



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 мая 2018 года

г. Вологда

Дело № А05-11632/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2018 года.
В полном объеме постановление изготовлено 03 мая 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Докшиной А.Ю. и Осокиной Н.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый Уютный Дом-1» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 27 ноября 2017 года по делу № А05-11632/2017 (судья Козьмина С.В.),

у с т а н о в и л:

Государственная жилищная инспекция Архангельской области (ОГРН 1022900533050, ИНН 2926000555; место нахождения: 163072, город Архангельск, улица Комсомольская, дом 38, корпус 1; далее – ГЖИ, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новый Уютный Дом-1» (ОГРН 1112901009429, ИНН 2901218944; место нахождения: 163069, город Архангельск, площадь В.И. Ленина, дом 4, офис 501; далее – общество, ООО «Новый Уютный Дом-1») об аннулировании лицензии от 28.04.2015 № 000105 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 27 ноября 2017 года по делу № А05-11632/2017 заявленные требования удовлетворены.

ООО «Новый Уютный Дом-1» с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает на неполное выяснение обстоятельств по делу. Ссылается на то, что судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что обращения граждан направлены на проведение

ремонтот капитального характера. Спорный дом имеет значительный износ всех конструкций и дома в целом.

Инспекция отзыв на жалобу не представила.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, ООО «Новый Уютный Дом-1» осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии от 28.04.2015 № 000105, выданной Государственной жилищной инспекцией Архангельской области (том 1, лист 13).

С учетом вступивших в законную силу постановлений мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 03.06.2016 по делам об административных правонарушениях № 4-303/2016 и № 4-304/2016, в соответствии с которыми ООО «Новый Уютный Дом-1» признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за неисполнение предписаний инспекции от 15.03.2016 № А-08/02-12/422-2, А-08/02-12/422-1 относительно взятых на себя обязанностей по дому № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске (том 1, листы 30-33), приказом инспекции от 05.05.2017 № 01-50/226 в соответствии с частями 5, 7 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) внесены изменения в реестр лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами Архангельской области в части исключения из него многоквартирного дома № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске (общая площадь 17 872,70 кв. м), деятельность по управлению которым осуществляет ООО «Новый Уютный Дом-1» (том 1, лист 46).

Общая площадь исключенных из реестра многоквартирного дома составляет более 15 % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат.

Лицензионной комиссией 25.08.2017 принято решение об обращении Государственной жилищной инспекции Архангельской области в суд с заявлением об аннулировании лицензии от 28.04.2015 № 000105, выданной ООО «Новый Уютный Дом-1» (протокол от 25.08.2017 № 8).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ГЖИ в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленное требование инспекции, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

К лицензируемым видам деятельности в соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Лицензия согласно статье 3 Закона № 99-ФЗ - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Закона № 99-ФЗ.

Лицензированию в силу пункта 51 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с частью 5 статьи 198 ЖК РФ, если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

Согласно части 7 статьи 198 ЖК РФ в течение двух месяцев со дня надлежащего информирования в установленном статьей 197 настоящего Кодекса порядке собственников помещений в многоквартирном доме о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации указанные собственники вправе принять на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решение о продолжении осуществления лицензиатом деятельности по управлению многоквартирным домом.

В течение трех рабочих дней со дня оформления протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме орган государственного жилищного надзора должен быть уведомлен о принятом решении путем направления ему копии протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В этом случае сведения о таком доме не исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии в силу части 2 статьи 199 ЖК РФ является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии (пункт 12 статьи 20 Закона № 99-ФЗ).

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии (часть 1 статьи 199 ЖК РФ).

Порядок и сроки информирования об обстоятельствах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, а также лица, ответственные за соблюдение требований об информировании, устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 197 ЖК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2015 № 289 «О порядке информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом» утверждены Правила информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом (далее – Правила).

Настоящие Правила определяют порядок информирования органов местного самоуправления (органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения, в случае если законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения

не установлено, что полномочия, предусмотренные настоящими Правилами, осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований), на территории которых юридическое лицо или индивидуальный предприниматель на основании лицензии осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом (далее соответственно - уполномоченный орган, лицензиат) (пункт 1 Правил).

Информирование требуется при наличии следующих обстоятельств - назначение 2 или более раз в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу (должностным лицам) лицензиата судом административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний, выданных органом государственного жилищного надзора (далее - лицензирующий орган) в отношении многоквартирного дома, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат (далее - основание для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации) (подпункт а) пункта 2 Правил).

Лицензирующий орган направляет уполномоченному органу способом, позволяющим подтвердить факт получения извещения, следующую информацию - о возникновении основания для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации - в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня вступления в законную силу второго или последующего решения (постановления) суда о назначении административного наказания за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного лицензирующим органом, с указанием сведений, предусмотренных подпунктом «а» пункта 7 настоящих Правил (подпункт а) пункта 4 Правил).

В соответствии с частью 1 статьи 201 ЖК РФ субъектом Российской Федерации создается постоянно действующая лицензионная комиссия для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

На территории Архангельской области Указом Губернатора Архангельской области от 02.12.2014 №121-у «Об утверждении Положения о лицензионной комиссии Архангельской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами» создана комиссия, и утверждено положение о ней.

К полномочиям лицензионной комиссии относится принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (пункт 4 часть 4 статьи 201 ЖКРФ).

В рассматриваемом случае, как отмечалось ранее в постановлении, вступившими в законную силу постановлениями мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 03.06.2016 по делам об административных правонарушениях № 4-303/2016 и № 4-304/2016 ООО «Новый Уютный Дом-1» признано виновным в совершении

административных правонарушений, предусмотренных частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ.

Уведомлением от 17.10.2016 администрация МО «Город Архангельск» уведомлена о возникновении основания для исключения из реестра лицензий Архангельской области сведений о многоквартирном доме № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске (том 1, лист 29).

Доказательств принятия на общем собрании собственников помещений решений о продолжении осуществления ответчиком деятельности по управлению многоквартирным домом не представлено (решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 26.07.2017 по делу № 2-3283/2017 решение общего собрания собственников многоквартирного дома № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске признано недействительным).

Приказом инспекции от 05.05.2017 № 01-50/226 в соответствии с частями 5, 7 статьи 198 ЖК РФ внесены изменения в реестр лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами Архангельской области в части исключения из него многоквартирного дома № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске (общая площадь 17 872,70 кв. м), деятельность по управлению которым осуществляло ООО «Новый Уютный Дом-1».

Указанный приказ не оспорен.

Лицензионная комиссия Государственной жилищной инспекцией Архангельской области 21.08.2017 уведомлена об исключении из реестра лицензий Архангельской области сведений о многоквартирном доме № 6 по ул. Воскресенской в г. Архангельске, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат – ООО «Новый Уютный Дом-1».

Общая площадь обслуживаемого жилого фонда лицензиата по состоянию на 25.08.2017 составляла 79 335,9 кв. м, общая площадь исключенного из реестра многоквартирного дома составляет 22,528 % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат.

С учетом изложенного, условия для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии выполнены. На нарушение процедуры общество в своей апелляционной жалобе не ссылается.

Довод общества о том, что предписаниями на него фактически возлагалась обязанность по проведению капитального ремонта многоквартирного жилого дома, не может быть принят, поскольку постановления о привлечении общества к административной ответственности вступили в законную силу и оценка выданных обществу предписаний инспекции не входит в предмет исследования применительно к рассматриваемому спору.

Данные доводы направлены на преодоление названных выше судебных актов мирового судьи.

При принятии решения судом первой инстанции учтено также то, что только в 2017 году общество привлекалось к административной

ответственности шестнадцать раз, в том числе пять раз по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ по дому № 2 по ул. Ленина в г. Архангельске.

Инспекцией в материалы дела представлены многочисленные обращения граждан, проживающих в доме № 6 по ул. Воскресенской, в домах № 2 и 3 по ул. Ленина, в доме № 21 по ул. Попова, и в доме № 4 по ул. Тимме в г. Архангельске за 2016 и 2017 годы, содержащие жалобы на ненадлежащее оказание ответчиком услуг по содержанию и текущему ремонту указанных многоквартирных домов.

На дату рассмотрения заявления об аннулировании лицензии жители всех многоквартирных домов приняли решение о переходе в другую управляющую компанию, что подтверждает ненадлежащее выполнение ответчиком возложенных на него как управляющую компанию обязанностей по содержанию и текущему ремонту многоквартирных домов.

При этом ответчик не мог не знать о выбытии всех домов из его управления, поскольку на него возложена обязанность по передаче технической документации на многоквартирные дома и иные связанные с управлением такими домами документы новым управляющим компаниям.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о пренебрежительном отношении общества к лицензионным требованиям, и являются достаточным основанием для применения такой меры как аннулирование лицензии.

Ссылка общества на то, что в материалы дела не предъявлено доказательств ненадлежащего исполнения обязанностей как управляющей организацией относительно домов № 3 по ул. Ленина, № 21 по ул. Попова и № 158 по пр. Новгородскому в г. Архангельске, не имеет правового значения с учетом приведенных выше норм права и установленных обстоятельств.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии оснований для аннулирования выданной обществу с ограниченной ответственностью «Новый Уютный Дом-1» лицензии от 28.04.2015 № 000105 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Выводы суда, изложенные в решении от 27.11.2017, соответствуют обстоятельствам дела. Решение принято с учетом доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Имеющие значение для дела обстоятельства выяснены полно, и доказаны в судебном заседании.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

Оснований для отмены судебного акта не усматривается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 27 ноября 2017 года по делу № A05-11632/2017 оставить без изменения, апелляционную

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый Уютный Дом-1» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.Н. Осокина