



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
24 октября 2019 года

Дело №А41-77045/19

Резолютивная часть решения объявлена «22» октября 2019 года  
Полный текст решения изготовлен «24» октября 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Е.С. Криворучко ,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Калашниковой,  
рассмотрев в судебном заседании дело исковому заявлению  
Государственной жилищной инспекции города Москвы  
к ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» (ИНН 5003092337)  
об аннулировании лицензии от 29.07.2015 №077000733 на осуществление  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в  
городе Москве,  
при участии в судебном заседании: согласно протоколу с/з от 22.10.2019;

**УСТАНОВИЛ:**

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – заявитель, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» (далее – заинтересованное лицо, общество) об аннулировании лицензии 29.07.2015 №077000733 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Дело рассмотрено в соответствии ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в отсутствии представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не представившего ходатайств об отложении судебного разбирательства и возражений против рассмотрения спора в отсутствие представителей.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» имеет лицензию от 29.07.2015 №077000733 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами по городу Москва, выданную Государственной жилищной инспекцией города Москвы.

При этом в период действия лицензии с 29.07.2015 заинтересованным лицом не подавались заявления о внесении изменений в реестр лицензий (включение домов в реестр), сведения об управлении ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» многоквартирными домами в реестре лицензий города Москвы отсутствуют более шести месяцев.

31.07.2018 на заседании лицензионной комиссии города Москвы, по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами протоколом №35 принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии от 29.07.2015 №077000733, предоставленной ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис».

В соответствии с пунктом 51 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) с учетом особенностей, установленных Жилищным кодексом РФ.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 195 ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В настоящем случае ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» не представило документы, подтверждающие наличие многоквартирных домов в городе Москве, в отношении которых заинтересованное лицо осуществляет управление, а также направление в административный орган заявлений о внесении изменений в реестр лицензий города Москвы; сведения об управлении ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» многоквартирными домами отсутствуют в реестре лицензий более шести месяцев.

Таким образом, у административного органа имелись основания для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предусмотренные ч. 2 ст. 199 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдения положений действующего законодательства Российской Федерации.

Основанием для аннулирования лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц. Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Однако в настоящем случае имеет место существенное нарушение требований законодательства в сфере управления многоквартирными домами, которое существенно нарушает права потребителей данной услуги, в связи с чем данная мера является соразмерной и обоснованной.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Из определения арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось представить в арбитражный суд отзыв на заявление с указанием возражений

относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, ни мотивированного отзыва на заявление, ни возражений и своих доводов относительно существования предъявленных требований, ни каких-либо документов, подтверждающих возражения, ответчиком в материалы дела не представлено; доводы заявителя документально не опровергнуты.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований и необходимости аннулирования лицензии от 29.07.2015 №077000733, предоставленной ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис».

В соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ на заинтересованное лицо относится уплата государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,-

### **РЕШИЛ:**

Заявление Государственной жилищной инспекции города Москвы удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 29.07.2015 №077000733 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве предоставленную ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» (ИНН 5003092337).

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Оптилэнд Сервис» (ИНН 5003092337, ОГРН 1115003000518) в пользу федерального бюджета судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

**Судья**

**Е.С. Криворучко**