



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

24 апреля 2019 года

Дело № А55-5288/2019

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 апреля 2019 года

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Мехедовой В.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черных И.А.
рассмотрев в судебном заседании 18 апреля 2019 дело, возбужденное по исковому
заявлению

Государственной жилищной инспекции Самарской области, Россия 443041, г. Самара,
Самарская область, ул. Л. Толстого д. 123

к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Порядок", (ОГРН
1186313041716 ИНН 6311179496), Россия 443030, г. Самара, Самарская область, ул.
Владимирская д. 21, кв. 5

об аннулировании лицензии

при участии в заседании

от истца - Варламова Т.С., доверенность от 23.08.2018, Коршунова В.В., доверенность от
27.08.2018;

от ответчика – не явился, извещен;

установил:

Государственная жилищная инспекция Самарской области обратилась в
Арбитражный суд Самарской области с заявлением, в котором просит принять решение об
аннулировании лицензии № 417 (063000499) на осуществление деятельности по
управлению многоквартирными домами Общества с ограниченной ответственностью
"Управляющая компания Порядок", (ОГРН 1186313041716 ИНН 6311179496).

Определением суда от 07.03.2019 указанное заявление принято к производству суда и
назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по
мотивам, изложенным в заявлении.

Ответчик – ООО "Управляющая компания Порядок" явку представителя в судебное
заседание не обеспечил, о месте и времени проведения которого извещен надлежащим
образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Отзыв на заявление не представил.

Дело рассмотрено в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя
ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью
"Управляющая компания Порядок" обратилось с заявлением от 25.05.2018 в
государственную жилищную инспекцию Самарской области о предоставлении лицензии
на осуществление управления многоквартирными домами. На основании решения
комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами
обществу была выдана лицензия № 417 (063000499) от 26.06.2018.

Как указывает заявитель, сведения о многоквартирных домах, деятельность по
которым ООО "Управляющая компания Порядок" должен осуществлять управление в

систему (ГИСЖКХ) и на официальный сайт жилищной инспекции в разделе Лицензирования «Информационный список многоквартирных домов, находящихся в управлении» не вносились, ввиду отсутствия таковых.

Согласно части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

На основании статьи 201 ЖК РФ субъектом Российской Федерации создается постоянно действующая лицензионная комиссия для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации. К полномочиям лицензионной комиссии относится принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (п. 4 ч. 4 ст. 201 ЖК РФ).

Комиссией по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами 10.01.2019 принято решение в отношении ООО "Управляющая компания Порядок" об аннулировании лицензии на право осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами. Данное решение оформлено протоколом заседания комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами от 10.01.2019 № 52.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Государственной жилищной комиссией Самарской области в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии ООО "Управляющая компания Порядок" на право осуществлять деятельность по управлению многоквартирными домами.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Кроме того, согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу требований статей 64 (части 1), 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Между тем ответчик, отзыв на иск не представил, иск и обстоятельства, положенные в его основу не оспорил, доказательств наличия домов в управлении Общества и (или) подлечу заявок на включение в реестр лицензий субъектов РФ и принятия мер по получению многоквартирных домов в управление, не представил.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле в соответствии со ст. 65, 68, 71 АПК РФ в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 ЖК РФ случая.

Указанное требование закреплено и в части 1 статьи 192 ЖК РФ, согласно которой деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из указанных в данной норме способов управления многоквартирным домом. Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

По правилам статьи 192 ЖК РФ и пункта 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный Закон № 99) деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации; в сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - сводный федеральный реестр лицензий) (пункт 1).

Основания и порядок внесения сведений о многоквартирном доме в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, исключения сведений о многоквартирном доме из указанного реестра, установлены в статье 198 ЖК РФ.

Согласно ч.2 ст. 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением,

прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В случае непредставления лицензиатом указанных в части 2 настоящей статьи сведений о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом в порядке и в сроки, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации о включении сведений о многоквартирном доме в данный реестр и (или) об исключении из данного реестра таких сведений по результатам внеплановой проверки, основанием для проведения которой является поступление сведений от иного лицензиата в связи с прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом. Положения настоящей части распространяются также на случаи изменения способа управления многоквартирным домом и представления в связи с этим в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в частях 6 и 7 статьи 110, частях 7 и 8 статьи 135 настоящего Кодекса (ч.3 ст.198 ЖК РФ).

Согласно части 12 статьи 20 Федерального Закона № 99, лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Из материалов дела следует, что основанием для принятия решения об обращении в суд с требованием об аннулировании лицензии явилось отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми должен осуществлять ООО "Управляющая компания Порядок".

Принимая во внимание изложенное, суд исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному иску и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, принимая во внимание, что ООО "Управляющая компания Порядок" не осуществляет управление многоквартирным домом имеются основания для аннулирования лицензии Общества, в связи с чем, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу подп. 1.1 п.1 ст. 333.37 НК РФ истец, как государственный орган освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в связи с чем, государственная пошлина при подаче искового заявления в суд им не уплачивалась.

С учетом изложенного, судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ в размере 6 000 руб. относятся на ответчика и подлежат возмещению в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию № 417 (063000499) на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами ООО "УК ПОРЯДОК" (ОГРН 1186313041716 ИНН 6311179496) от 26.06.2018.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Порядок", (ОГРН 1186313041716 ИНН 6311179496) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрения дела в арбитражном суде в размере 6 000руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ В.В. Мехедова

