



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ
В ГОРОДЕ НАРЬЯН-МАРЕ
НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

ул. Смидовича, 4, г. Нарьян-Мар, 166000, тел. (81853) 40-522

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

11 октября 2018 года

г. Нарьян-Мар

Дело № А05П-521/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 октября 2018 года

Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения Постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа в составе судьи Болотова Б.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дитятевой В.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению государственной инспекции строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа (ОГРН 1088383000023; место нахождения: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. им. В.И. Ленина, дом 27, корп. В, офис. 50)

к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Нарьян-Марсервис" (ОГРН 1152983000170; место нахождения: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Ненецкая, дом 4, кв. 1)

об аннулировании лицензии,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Стасева Д.М. (доверенность от 06.08.2018);

ответчика: не явился (извещен),

установил:

Государственная инспекция строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа (далее – заявитель, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Нарьян-Марсервис" (далее – ответчик, общество) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 25.03.2016 №18.

В обоснование предъявленного требования инспекция указала, что сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляло общество в реестр лицензий Ненецкого автономного округа не вносились с момента предоставления обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и до настоящего времени, то есть более чем в течение шести месяцев, в связи с чем выданная ему лицензия №18 от 25.03.2016 на осуществление

предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами подлежит аннулированию.

В судебном заседании представитель заявителя на предъявленных требованиях настаивал по мотивам, изложенным в заявлении.

Определение суда от 20.08.2018, содержащее сведения о времени и месте судебного заседания, направленное по адресу общества, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, вернулось с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения», что в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) свидетельствует о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, отзыв на заявление не представило.

Заслушав пояснения представителя инспекции, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

На основании приказа инспекции №17 от 25.03.2016 обществу 25.03.2016 представлена лицензия №18 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Ненецкого автономного округа.

Ввиду отсутствия в течение шести месяцев в реестре лицензий Ненецкого автономного округа сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, на заседании лицензионной комиссии по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Ненецкого автономного округа от 24.07.2018 было принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании вышеназванной лицензии (протокол №7).

В связи с принятием указанного решения, инспекция обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассмотренным в настоящем деле.

Оценив доводы и доказательства, представленные инспекцией в обоснование своей позиции, суд считает заявление подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Пунктом 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее – Закон №99-ФЗ) предусмотрено, что предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации – далее – ЖК РФ).

Частями 1 и 2 статьи 199 ЖК РФ определено, что лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Изменение в часть 2 статьи 199 ЖК РФ, согласно которым основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, вступили в силу 11.01.2018.

Судом установлено, что реестр лицензий субъекта Российской Федерации, размещенный на портале ГИС ЖКХ: dom.gosuslugi.ru, не содержит сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат в течение шести месяцев с 11.01.2018.

Фактически, деятельность, предусмотренная лицензией, ответчиком не осуществлялась с момента ее представления.

Ответчик возражений относительно предъявленных требований не заявил, доказательств того, что с момента получения лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в управлении лицензиата находились многоквартирные дома, что он намерен в дальнейшем осуществлять лицензируемый вид деятельности, что общество к моменту рассмотрения дела в суде выбрано управляющей организацией какого либо многоквартирного дома, не представил.

С учетом изложенного, оснований для отказа в удовлетворении предъявленного требования у суда не имеется, лицензия №18 от 25.03.2016, представленная обществу на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, подлежит аннулированию.

На основании статьи 110 АПК РФ с общества в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Аннулировать лицензию от 25.03.2016 №18, выданную государственной инспекцией строительного и жилищного надзора Ненецкого автономного округа обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нарьян-Марсервис» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нарьян-Марсервис» в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Архангельской области в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Б.В. Болотов