



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

«29» июля 2019 года

Дело № А12-19050/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2019

Полный текст решения изготовлен 29.07.2019

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Пятёрнина Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН: 3445079787, ОГРН: 1063460031580) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – муниципального предприятия «ВОДОКАНАЛ» (ИНН: 3429032100; ОГРН: 1093454000551)

в предварительном судебном заседании участвуют:

от истца – Костина Е.С. по доверенности № 04-01-0602/2422 от 14.12.2018,

от заинтересованного лица – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – Инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об аннулировании лицензии № 034-000169 от 15.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную муниципальному предприятию «ВОДОКАНАЛ» (далее – МП «ВОДОКАНАЛ», ответчик) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения, в соответствии с частями 1, 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), информации о времени и месте судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Волгоградской области в разделе «Картотека Судебных дел». Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, суд считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд считает, что требование об аннулировании лицензии подлежит

удовлетворению.

Судом установлено, что 15 июня 2015 МП «ВОДОКАНАЛ» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000169, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

В соответствии со статьей 198 Жилищного кодекса РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3).

В силу части 7 статьи 162 Жилищного кодекса РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

По данным Реестра лицензий в период с 15 июня 2015 года по 05 сентября 2018 года сведения об управлении многоквартирными домами ответчиком не вносились, отсутствовали. С соответствующими заявлениями в адрес органа государственного жилищного надзора ответчик не обращался. Таким образом, срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами составил 38 месяцев.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в Реестр лицензий сведения об управлении многоквартирными домами в отношении ответчика также не включались, что подтверждается выпиской из Реестра лицензий по состоянию на 29.05.2019. Срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами на момент обращения в суд составляет 46 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000169, предоставленной 15 июня 2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности. 05 сентября 2018 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 25 от 05.09.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основание для аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у

Ответчика, а в силу закона.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000, 00 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000169 от 15.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную муниципальному предприятию «ВОДОКАНАЛ» (ИНН: 3429032100; ОГРН: 1093454000551) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Взыскать с муниципального предприятия «ВОДОКАНАЛ» (ИНН: 3429032100; ОГРН: 1093454000551) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.С. Пятернина