



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Волгоград  
«16» августа 2018 года

Дело № А12-21000/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09.08.2018

Полный текст решения изготовлен 16.08.2018

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пятерниной Е.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) об аннулировании лицензии № 034-000091 от 16.04.2015 на осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» (ИНН: 3437012348, ОГРН: 1073456001596)

в судебном заседании участвуют:

от заявителя – Головчук И.А. по доверенности от 24.08.2017 № 04-01-06-02/1856

(в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания)

#### УСТАНОВИЛ:

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – Инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением с момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000091 от 16.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» (далее – ООО «УК «Сантехсервис», ответчик) Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения, в соответствии с частями 1, 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), информации о времени и месте судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Волгоградской области в разделе «Картотека Судебных дел». Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, суд считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив представленные документы, заслушав объяснения представителя заявителя, арбитражный суд считает, что требование об аннулировании лицензии подлежит

удовлетворению.

Судом установлено, что 16 апреля 2015 ООО « УК «Сантехсервис» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000091, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Согласно данным Реестра лицензий в 2017 году ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляет 323014,20 кв.м., что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-34086/2017 от 27.04.2018, вступившим в законную силу, ответчик признан банкротом (несостоятельным), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 198 Жилищного кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 485-ФЗ) в случае вступления в законную силу решения суда о признании лицензиата банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы права решением от 11 мая 2018 года Инспекцией 01 июня 2018 были исключены из Реестра лицензий сведения о многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика, которые поименованы в заявлении.

Площадь исключенных из Реестра многоквартирных домов составила 91,22 % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение 2017 года.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5-5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный год - период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем.

Из материалов дела следует, что решение об обращении в суд с иском по настоящему делу было принято Лицензионной комиссией Волгоградской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 2018 году, в связи с чем, при расчете отношения суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2017 календарный год.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000091, предоставленной 16 апреля 2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

24 мая 2018 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной Ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 22 от 24.05.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция

обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в неспособности ответчика надлежащим образом в полном объеме и надлежащим образом выполнять обязательства по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг по управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у Ответчика (признанного несостоятельным (банкротом)), лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом (Ответчиком) услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества обслуживания.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к Ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении Ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании

лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ООО «УК «Сантехсервис» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Заявление Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000091 от 16.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» (ИНН: 3437012348, ОГРН: 1073456001596) Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сантехсервис» (ИНН: 3437012348, ОГРН: 1073456001596) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.С. Пятернина