



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

4 февраля 2019 г.

Дело № А75-20300/2018

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 4 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цанько Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А75-20300/2018 по заявлению Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к обществу с ограниченной ответственностью «Атлант» об аннулировании лицензии, от заявителя – Юнусов В.В., доверенность от 19.10.2018, от ответчика – не явились,

у с т а н о в и л :

Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – заявитель, Служба) обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – ответчик, Общество) об аннулировании лицензии № 206 от 02.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Требование мотивировано отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество.

Определением суда от 24.12.2018 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 31.01.2019 на 09 часов 00 минут, судебное заседание назначено на 31.01.2019 на 09 часов 00 минут.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания (л.д. 33-34).

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на заявление не представил.

В соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 суд завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Заявитель явку представителя в судебное заседание обеспечил, заявленные требования поддержал в полном объеме, представил доказательства отсутствия по состоянию на 30.01.2019 в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, Распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг утвержден состав постоянно действующей комиссии для обеспечения деятельности Службы по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами.

Служба в соответствии со статьей 195 Жилищного кодекса РФ ведет в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) реестр лицензий, в который включаются сведения об адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицо, имеющее лицензию на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Обществу выдана лицензия от 02.06.2015 № 206 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л.д. 10).

В связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, 11.10.2018 лицензионной комиссией Службы, образованной в соответствии с распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг, принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в отношении ряда лицензиатов, в том числе Общества. В подтверждение указанного решения в материалы дела представлен протокол заседания от 11.10.2018 № 46 (л.д. 11-14).

На основании решения, принятого лицензионной комиссией 11.10.2018, Служба обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствие со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 1.3 указанной статьи предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным

специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации случая.

Согласно статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Указанная норма права вступила в законную силу с 11.01.2018.

Таким образом, на момент принятия лицензионной комиссией 11.10.2018 решения об аннулировании лицензии, выданной Обществу, шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, истек. Следовательно, решение лицензионной комиссии от 11.10.2016, оформленное протоколом № 46, вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Согласно представленному в материалы дела скриншоту с сайта ГИС ЖКХ за период с 01.06.2018 по 30.01.2019 заявлений о принятии многоквартирных домов в управление Обществом и внесении соответствующих сведений в упомянутый реестр от Общества не поступало.

Оценив изученные доказательства с учетом приведенных норм права, принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, непредставление им доказательств осуществления лицензируемого вида деятельности и отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, суд пришел к убеждению о наличии законных оснований для аннулирования лицензии № 206 от 02.06.2015, выданной Обществу на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины, как государственный орган, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 9, 16, 49, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

заявление Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры удовлетворить.

Аннулировать лицензию № 206 от 02.06.2015, выданную обществу с ограниченной ответственностью ««Атлант» (ОГРН 1088601000091, ИНН 8601034249) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлант» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Голубева