



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102  
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

Дело № А28-9430/2018

г. Киров  
01 ноября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2018 года  
В полном объеме решение изготовлено 01 ноября 2018 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С. А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Кривошековой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению государственной жилищной  
инспекции Кировской области (ИНН: 4345049124, ОГРН: 1024301334089,  
юридический адрес: 610019, Россия, Кировская область, г. Киров,  
ул.Дерендяева,23)  
к обществу с ограниченной ответственностью «УправДом» (ИНН 4313010614,  
ОГРН 1164350056166, юридический адрес: 612607, Кировская область, г.  
Котельнич, ул. Заводская, д. 14)  
об аннулировании лицензии от 22.04.2016 №000173 на осуществление  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,  
без участия в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц,

установил:

Государственная жилищная инспекция Кировской области обратилась в  
арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью  
«УправДом» об аннулировании лицензии от 22.04.2016 №000173 на осуществление  
предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В обоснование заявленного требования Инспекция указывает на принятие  
19.07.2018 лицензионной комиссией Кировской области решения об обращении в  
суд с заявлением об аннулировании лицензии Общества.

Заявитель и ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте  
судебного заседания в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, явку уполномоченных представителей в судебное  
заседание не обеспечили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей  
указанных лиц.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические  
обстоятельства дела.

22.04.2016 ООО «УправДом» на основании решения лицензионной  
комиссии Кировской области от 22.04.2016 №1 предоставлена лицензия №000173  
на осуществление предпринимательской деятельности по управлению  
многоквартирными домами.

19.07.2018 на заседании лицензионной комиссии Кировской области по  
лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами принято



решение об обращении Инспекции в суд с иском об аннулировании лицензии в соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в течение 6 месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

01.08.2018 Инспекция обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением об аннулировании лицензии Общества.

Исследовав материалы дела в полном объеме, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

В соответствии со статьей 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Полномочия по принятию лицензионной комиссией указанного решения предусмотрены частью 4 статьи 201 Жилищного кодекса Федерации. Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Федерации).

Частью 7 статьи 201 Жилищного кодекса Федерации установлено, что решение лицензионной комиссии, принятое в нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, может быть оспорено в суде или признано недействительным по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, лицензионная комиссия Кировской области приняла 19.07.2018 решение об



обязании Инспекции обратиться в суд с заявлением об аннулировании лицензии ООО «УправДом» от 22.04.2016 №000173 в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Решение лицензионной комиссии Кировской области не оспорено в установленном порядке, не признано недействительным.

При таких обстоятельствах заявление Инспекции об аннулировании лицензии ООО «УправДом» от 22.04.2016 №000173 по основанию, установленному решением лицензионной комиссии Кировской области от 19.07.2018, соответствует требованиям статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации и подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты госпошлины при обращении с иском в арбитражный суд. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение заявленного требования относится на ответчика и подлежит взысканию с Общества в доход федерального бюджета в сумме 6000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

аннулировать лицензию от 22.04.2016 №000173 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную государственной жилищной инспекцией Кировской области обществу с ограниченной ответственностью «УправДом» (ИНН 4313010614, ОГРН 1164350056166, юридический адрес: 612607, Кировская область, г. Котельнич, ул. Заводская, д. 14).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УправДом» (ИНН 4313010614, ОГРН 1164350056166, юридический адрес: 612607, Кировская область, г. Котельнич, ул. Заводская, д. 14) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию (Арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда, апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

*н/н*

С.А. Едомина

