



**Арбитражный суд Волгоградской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Волгоград  
«26» ноября 2019 года

Дело № А12-37805/2019

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Щетинина П.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Артюховой В.В., при участии:  
от инспекции – представитель Еремеенко О.А. по доверенности от 21.08.2019;  
от общества – не явился, извещен;  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580, 400074, г.Волгоград, ул.Козловская,39А)  
об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами,  
при участии в качестве заинтересованного лица: общество с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба-Микрорайон 101» (ИНН 3444184997, ОГРН 1113444015816, 400131, г.Волгоград, ул.Новороссийская,11),

**УСТАНОВИЛ**

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба-Микрорайон 101». К участию в деле в привлечено общество с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба-Микрорайон 101» (далее – общество).

Определением от 07.11.2019 суд обязал сторон:

заинтересованному лицу – представить мотивированный и обоснованный отзыв на заявление с представлением доказательств направления отзыва другой стороне;  
заявителю пояснить осуществляет ли общество управление домами.

В судебном заседании представитель инспекции требования поддержал, просил требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель общества в судебное заседание явки не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства считается извещенным надлежащим образом.

С учетом изложенного, суд полагает возможным рассмотреть спор по существу в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив позиции сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 29.04.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба – микрорайон 101» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными

домами № 034-000115, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

В соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3).

По данным Реестра лицензий в 2018 году Ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляет 7459,20 кв.м., что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области располагает сведениями о принятии арбитражным судом Волгоградской области решения по делу № а12-47282/2019 о признании лицензиата общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба – микрорайон 101» ИНН 3444184997 несостоятельным (банкротом). Указанное решение не оспаривалось и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса РФ в случае вступления в законную силу решения суда о признании лицензиата банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы Жилищного кодекса Российской Федерации Инспекцией с 01.09.2019 исключены из реестра лицензий Волгоградской области сведения об управлении многоквартирными домами:

Город	улица	№ мкд	S мкд (кв.м)	Суммарная площадь мкд, управление которыми	Отношение площади МКД к суммарной площади МКД, управление которыми осуществлял ответчик в 2018 г., (%)
г. Волгоград	ул. Кубанская	15	7459,20	124081,80	34,6%
г. Волгоград	ул. Кубанская	15А	9326,00		
г. Волгоград	ул. Донецкая	14	18044,50		
г. Волгоград	пр-кт им. В.И. Ленина	57	8146,8		
<b>ИТОГО</b>			<b>42976,5</b>		

Таким образом, общая сумма площадей помещений многоквартирных домов, сведения об управлении которыми исключены Инспекцией из Реестра лицензий по основаниям, предусмотренным частью 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса РФ, составила

34,6 % по отношению к общей площади помещений многоквартирных домов, управление которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года (2018), предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации в данном случае исключение из реестра лицензий Волгоградской области сведений об управлении многоквартирными домами является основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000115, предоставленной 29.04.2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

10.09.2019 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 36 от 10.09.2019.

Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в также состоит в неспособности ответчика надлежащим образом в полном объеме и надлежащим образом выполнять обязательства по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Государство, исходя из баланса частных и публичных интересов, в нормативном порядке определило перечень оснований, при которых требуется разрешение вопроса об аннулировании лицензии.

В данном случае применение такой меры как аннулирование лицензии в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

На основании изложенного инспекция была вынуждена обратиться в Арбитражный суд Волгоградской области с рассматриваемыми требованиями.

При принятии настоящего судебного акта суд полагает правомерным и обоснованным исходить из следующего.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Под лицензионными требованиями понимается совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (пункт 7 статьи 3 Закона о лицензировании).

В силу части 2 статьи 2 Закона о лицензировании соблюдение лицензиатом лицензионных требований обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Порядок лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами регламентирован положениями главы X Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018. Таким образом, указанная правовая норма применима к отношениям, возникшим после 11.01.2018.

Полномочия по принятию лицензионной комиссией указанного решения предусмотрены частью 4 статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу вышеприведенных положений Закона о лицензировании лицензия представляет собой специальное разрешение на право осуществления конкретного вида деятельности, но не устанавливает обязанности по осуществлению такой деятельности.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом

соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Согласно правовой позиции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Исходя из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Кроме того, следует отметить, что аннулирование лицензии по заявлению уполномоченного органа является правом, а не обязанностью суда, возможность реализации которого обусловлена соответствующими предусмотренными законом обстоятельствами.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, то данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Формальное наличие оснований аннулирования лицензии не является достаточным для удовлетворения заявленного требования.

Таким образом, основания аннулирования лицензии не являются безусловными, а сама эта мера должна соответствовать требованиям справедливости и соразмерности, применяться в крайних и исключительных случаях, необходимой для защиты экономических интересов РФ, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с положениями части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из материалов дела следует, что 29.04.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба – микрорайон 101» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000115, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

По данным Реестра лицензий в 2018 году Ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляет 7459,20 кв.м., что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области располагает сведениями о принятии арбитражным судом Волгоградской области решения по делу № а12-47282/2019 о признании лицензиата общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба – микрорайон 101» ИНН 3444184997 несостоятельным (банкротом). Указанное решение не оспаривалось и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае вступления в законную силу решения суда о признании лицензиата банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" по решению органа государственного жилищного

надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы Жилищного кодекса Российской Федерации Инспекцией с 01.09.2019 исключены из реестра лицензий Волгоградской области сведения об управлении многоквартирными домами в соответствии с перечнем, указанном ранее.

Общая сумма площадей помещений многоквартирных домов, сведения об управлении которыми исключены Инспекцией из Реестра лицензий по основаниям, предусмотренным частью 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, составила 34,6 % по отношению к общей площади помещений многоквартирных домов, управление которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года (2018), предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого, является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации в данном случае исключение из реестра лицензий Волгоградской области сведений об управлении многоквартирными домами является основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000115, предоставленной 29.04.2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

10.09.2019 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 36 от 10.09.2019.

Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в также состоит в неспособности ответчика надлежащим образом в полном объеме и надлежащим образом выполнять обязательства по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Государство, исходя из баланса частных и публичных интересов, в нормативном порядке определило перечень оснований, при которых требуется разрешение вопроса об аннулировании лицензии.

В данном случае применение такой меры как аннулирование лицензии в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основание (отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации

Федерации сведений о многоквартирных домах) для аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у Ответчика, а в силу закона.

При этом суд учитывает, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Лицензия является правом на осуществление определенного вида деятельности, которое государство предоставляет организации. Однако реализация этого права обусловлена соблюдением соответствующих особых требований.

Учитывая, что ответчик признан несостоятельным (банкротом), а общая сумма площадей помещений многоквартирных домов, сведения об управлении которыми исключены Инспекцией из Реестра лицензий по основаниям, предусмотренным частью 5.4 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, составила 34,6 % по отношению к общей площади помещений многоквартирных домов, управление которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года (2018), предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях" разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 65, 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

заявленные требования удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000115 от 29.04.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области обществу с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба-Микрорайон 101» (ИНН 3444184997, ОГРН 1113444015816).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационная служба-Микрорайон 101» (ИНН 3444184997, ОГРН 1113444015816) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины по иску.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

П.И. Щетинин