



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград
47224/2018

Дело № А12-

«10» апреля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03.04.2019

Полный текст решения изготовлен 10.04.2019

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Пятёрнина Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН: 3445079787, ОГРН: 1063460031580) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН: 3444185648; ОГРН: 1113444017367) в судебном заседании участвуют:

от истца – Костина Е.С. по доверенности от 14.02.2018 № 04-01-06-02/2422,

от ответчика – Штырхунова Е.В. по доверенности от 01.11.2018

УСТАНОВИЛ:

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – Инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об аннулировании лицензии № 034-000198 от 01.07.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – ООО «Жилсервис», ответчик) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив представленные документы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что требование об аннулировании лицензии подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 01 июля 2015 ООО «Жилсервис» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000198, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее – Реестр лицензий).

В соответствии со статьей 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее –

ЖК РФ) в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3).

В силу части 7 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

По данным Реестра лицензий в период с 01 июля 2015 года по 05 сентября 2018 года сведения об управлении многоквартирными домами ответчиком не вносились, отсутствовали. С соответствующими заявлениями в адрес органа государственного жилищного надзора ответчик не обращался. Таким образом, срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами составил 38 месяцев.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в Реестр лицензий сведения об управлении многоквартирными домами в отношении ответчика также не включались, что подтверждается выпиской из Реестра лицензий по состоянию на 13.12.2018. Срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами на момент обращения в суд составляет 41 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000198, предоставленной 01 июля 2015 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности. 05 сентября 2018 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной Ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 25 от 05.09.2018. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 ЖК РФ основание для аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у ответчика, а в силу закона.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости



Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

Судом рассмотрены доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, и признаны несостоятельными, поскольку сводятся к оспариванию действий (бездействия) Инспекции. При этом порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, определен Главой 24 АПК РФ.

При этом с 2015 г. ответчик с заявлениями об оспаривании действий (бездействия) инспекции в суд не обращался, располагая при этом информацией об отсутствии в реестре лицензий на протяжении всего указанного периода сведениями об управлении многоквартирным домом № 7 А по улице набережная Волжской Флотилии г. Волгоград.

Таким образом, в рамках рассматриваемого спора вопрос законности действий (бездействия) Инспекции не подлежит рассмотрению.

При этом, суд принимает во внимание, что в силу части 4 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», в случае, если в срок до 01.04.2015 года юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на день вступления в силу настоящего Федерального закона, не обратились в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий региональный государственный жилищный надзор, с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление данной деятельности либо такому юридическому лицу или такому индивидуальному предпринимателю отказано в ее выдаче, орган местного самоуправления в порядке, установленной статьей 197 ЖК РФ (в редакции настоящего Федерального закона), обязан уведомить об этом собственников помещений в многоквартирном доме, предпринимательскую деятельность по управлению которыми осуществляет такое лицо.

В течение пятнадцати дней орган местного самоуправления также обязан созвать собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления, а в случае, если решение о выборе способа управления не принято и (или) не реализовано или данное собрание не проведено, обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

При этом юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые указаны в настоящей части и осуществляют предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на день вступления в силу настоящего Федерального закона, не обратились в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий региональный государственный жилищный надзор, с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление данной деятельности либо получили отказ в ее выдаче, надлежащим образом обязаны исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации до наступления событий, указанных в части 3 статьи 200 ЖК (в ред. Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ).

Однако события указанные в части 3 статьи 200 ЖК РФ не наступили, ответчик на основании указанных событий в Инспекцию не обращался.

В связи с чем, фактически продолжал управлять указанным домом на основании части 4 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» до наступления событий указанных в части 3 статьи 200 ЖК РФ. При этом положение статьи 7 не предусматривает обязанности органов государственного жилищного надзора вносить в реестр субъекта Российской Федерации сведения об управлении многоквартирными домами лицензиатам, не обратившимся с заявлением о предоставлении лицензии до 01.04.2015, так как в силу указанного требования в течение 15 дней орган местного самоуправления обязан объявить конкурс.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000, 00 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № № 034-000198 от 01.07.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН: 3444185648; ОГРН: 1113444017367) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ИНН: 3444185648; ОГРН: 1113444017367) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.С. Пятернина



Решение вступает в законную силу 12.09.2019
 Подпись судьи
 Попова А.И.