



**Арбитражный суд Волгоградской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Волгоград  
«26» ноября 2019 года

Дело № А12-36906/2019

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Щетинина П.И.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Артюховой В.В.,  
при участии:  
от истца – представитель Еремеев О.А. по доверенности от 21.08.2019;  
от ответчика – не явился, извещен;  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Инспекции государственного  
жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787 ОГРН 1063460031580  
адрес регистрации: 400074 Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Козловская, дом 39 А,  
офис 205)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Новое эксплуатационное управление»  
(ИНН 3435130057 ОГРН 1173443010454 адрес регистрации: 404101 Волгоградская  
область, г. Волжский, ул. Волжской военной флотилии, дом 62, помещение 1 Н),  
об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по  
управлению многоквартирными домами,

**УСТАНОВИЛ**

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области  
обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к обществу с  
ограниченной ответственностью «Новое эксплуатационное управление» об  
аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по  
управлению многоквартирными домами.

Определением от 07.11.2019 суд обязал стороны:

ответчику - представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление  
по существу заявленных требований с указанием возражений относительно  
предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом  
заявлении, со ссылкой на нормы права;

истцу пояснить осуществляет ли общество управление домами.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил иск  
удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явки не обеспечил, о времени и  
месте судебного разбирательства считается извещенным надлежащим образом.

С учетом изложенного, суд полагает возможным рассмотреть спор по существу в  
соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации в отсутствие представителей сторон.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив позиции сторон,  
суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, 11.01.2019 ООО «Новое эксплуатационное  
управление» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской

деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000426, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области.

В соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3).

В силу части 7 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

По данным Реестра лицензий в период с 11 января 2019 года по 11 июля 2019 года сведения об управлении многоквартирными домами ответчиком не вносились, отсутствовали. Таким образом, срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами составил 6 месяцев.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в Реестр лицензий сведения об управлении многоквартирными домами в отношении ответчика также не включались, что подтверждается выпиской из Реестра лицензий по состоянию на 26.09.2019. Срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами на момент обращения в суд составляет 8 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000426, предоставленной 11.01.2019 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

16.07.2019 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной Ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 35 от 16.07.2019. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основание (отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах) для аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у Ответчика, а в силу закона.

Более того, наличие в Реестре лицензий записи о фирменном наименовании (действующем либо измененном) Ответчика в силу пункта 1.1 части 1 статьи 193

Жилищного кодекса Российской Федерации создает ограничение в части использования фирменных наименований для неограниченного круга соискателей лицензий, которые имеют намерение фактически осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами.

На основании изложенного истец был вынужден обратиться в Арбитражный суд Волгоградской области с рассматриваемыми требованиями.

При принятии настоящего судебного акта суд полагает правомерным и обоснованным исходить из следующего.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Согласно пункту 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Под лицензионными требованиями понимается совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (пункт 7 статьи 3 Закона о лицензировании).

В силу части 2 статьи 2 Закона о лицензировании соблюдение лицензиатом лицензионных требований обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Порядок лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами регламентирован положениями главы X Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации

Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018. Таким образом, указанная правовая норма применима к отношениям, возникшим после 11.01.2018.

Полномочия по принятию лицензионной комиссией указанного решения предусмотрены частью 4 статьи 201 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу вышеприведенных положений Закона о лицензировании лицензия представляет собой специальное разрешение на право осуществления конкретного вида деятельности, но не устанавливает обязанности по осуществлению такой деятельности.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Согласно правовой позиции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

Исходя из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Кроме того, следует отметить, что аннулирование лицензии по заявлению уполномоченного органа является правом, а не обязанностью суда, возможность реализации которого обусловлена соответствующими предусмотренными законом обстоятельствами.

Введение законодателем судебного порядка разрешения вопроса об аннулировании лицензии означает, что в каждом конкретном случае суд вправе и обязан оценивать служащие основанием для аннулирования лицензии обстоятельства с учетом соответствующих доказательств, подтверждающих наличие оснований для аннулирования лицензии, степени опасности, характера нарушения, его последствий, наличия либо отсутствия фактов устранения таких последствий.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, то данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Формальное наличие оснований аннулирования лицензии не является достаточным для удовлетворения заявленного требования.

Таким образом, основания аннулирования лицензии не являются безусловными, а сама эта мера должна соответствовать требованиям справедливости и соразмерности, применяться в крайних и исключительных случаях, необходимой для защиты экономических интересов РФ, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с положениями части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Из материалов дела следует, что 11.01.2019 ООО «Новое эксплуатационное управление» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000426, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области.

По данным Реестра лицензий в период с 11 января 2019 года по 11 июля 2019 года сведения об управлении многоквартирными домами ответчиком не вносились, отсутствовали. Таким образом, срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами составил 6 месяцев.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в Реестр лицензий сведения об управлении многоквартирными домами в отношении ответчика также не включались, что подтверждается выпиской из Реестра лицензий по состоянию на 26.09.2019. Срок отсутствия в Реестре лицензий сведений об осуществлении ответчиком управления многоквартирными домами на момент обращения в суд составляет 8 месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000426, предоставленной 11.01.2019 ответчику для осуществления предпринимательской деятельности.

16.07.2019 Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной Ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 35 от 16.07.2019. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области.

Предусмотренное частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основание (отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах) для аннулирования лицензии является формальным, в связи с чем, необходимость аннулирования лицензии в данном случае предполагается независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий вследствие наличия лицензии у Ответчика, а в силу закона.

Суд учитывает, что частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрены специальные основания для аннулирования лицензии, в том числе отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Факт отсутствия сведений в реестре в течение юридически значимых шести месяцев подтверждается материалами дела, обществом не оспорен.

Доказательств заключения обществом договоров на управление многоквартирными домами или проведения собраний жильцов с целью заключения договора с обществом ни в суд не представлены.

При этом суд учитывает, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Лицензия является правом на осуществление определенного вида деятельности, которое государство предоставляет организации. Однако реализация этого права обусловлена соблюдением соответствующих особых требований.

В данном случае наличие у общества лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества обслуживания.

В связи с чем, применение такой принудительной меры как аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 65, 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

заявленные требования удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию № 034-000426 от 11.01.2019 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области обществу с ограниченной ответственностью «Новое эксплуатационное управление» (ИНН 3435130057 ОГРН 1173443010454).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новое эксплуатационное управление» (ИНН 3435130057 ОГРН 1173443010454) в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины по иску.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

П.И. Щетинин