



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-38057/2019

г. Москва
02 октября 2019 года

Дело № А40-48504/19

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.А. Москвиной,
судей: Т.Б.Красновой, И.В. Бекетовой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э. Исрафиловым,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
Государственной жилищной инспекции города Москвы
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2019 года по делу
№ А40-48504/19(2-311)
по заявлению Государственной жилищной инспекции города Москвы
к ООО "УЮТНЫЙ СЕРВИС" (ОГРН 1147746831880)
об аннулировании лицензии,
при участии:
от заявителя: Рыжикова Т.А. по дов. от 12.07.2019;
от ответчика: Голиков Е.А. по дов. от 01.02.2019;

У С Т А Н О В И Л:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – заявитель, Мосжилинспекция) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ООО "УЮТНЫЙ СЕРВИС" об аннулировании лицензии № 077 000931 от 01.06.2016 г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве.

Решением от 21.05.2019 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, Госжилинспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что при рассмотрении спора судом неверно истолкованы нормы материального права, что привело к принятию неправильного решения.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав пояснения представителей сторон, считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение отмене, а заявленные требования удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 49 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии).

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2 указанного Федерального закона, лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (статья 2 Федерального закона N 99-ФЗ).

Частью 3 названной статьи установлено, что к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В соответствии с пунктами 2 статьи 3 Федерального закона N 99-ФЗ лицензия представляет собой специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности); под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которой на территории Российской Федерации требуется получение лицензии.

Предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию (пункт 51 части 1 статьи 12 Федерального закона N 99-ФЗ).

На основании части 1 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом (часть 2 статьи 192 ЖК РФ).

Согласно части 3 статьи 192 ЖК РФ лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, является одним из оснований для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (часть 2 статьи 199 ЖК РФ).

Согласно решению суда, основанием для отказа в заявленных требованиях Мосжилинспекции, послужили в том числе выводы суда, указанные в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 N 15211/08 по делу N А68-5254/07.

Вместе с тем, спор об аннулировании лицензии по делу N А68-5254/07 был связан с иной сферой деятельности и по другим основаниям, а именно: сообщением лицензиатом недостоверных сведений в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При этом, как отмечено в названном постановлении, принимая решение об отказе в иске об аннулировании лицензии, суд исходил из характера совершенного правонарушения, устранения обществом нарушения путем подачи уточненной декларации, уплаты обществом штрафов за указанные правонарушения и иных фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, отказ в удовлетворении заявленных требований Мосжилинспекции по настоящему делу по основаниям, указанным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.05.2009 N 15211/08 по делу N А68-5254/07 является ошибочным, поскольку ООО «Уютный Сервис» не представлено доказательств, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для принятия лицензионной комиссией решения об аннулировании лицензии в порядке ч. 2 ст. 199 ЖК РФ.

Так, ООО «Уютный Сервис» не приняты должные меры, направленные на принятие многоквартирного дома в городе Москве к управлению и направлению в орган жилищного надзора надлежащим образом оформленного заявления о внесении изменений в реестр лицензий города Москвы.

Данная норма введена в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 485-ФЗ), который вступил в силу с 11.01.2018.

Деятельность лицензионной комиссии Московской области регламентирована Постановлением Губернатора МО от 10.12.2014 N 271-ПГ.

При этом, как следует из заявления лицензирующего органа и материалов дела, со дня вступления в силу указанной нормы, комиссия проводила мониторинг лицензиатов, сведения о которых отсутствуют в реестре лицензий и установив, что таковых сведений об Обществе не имелось в течение шести месяцев, лишь 26.02.2019 приняла решение об обращении в суд.

Следовательно, Обществом нарушены требования ЖК РФ, что является безусловным, а не формальным основанием для аннулирования лицензии.

Таким образом, поскольку в реестре лицензий Московской области не содержится информации об управлении МКД указанным лицензиатом момента выдачи ему лицензии в июне 2016 года, и более шести месяце соответственно, имелись законные основания для удовлетворения требований Заявителя.

Согласно имеющимся обстоятельствам настоящего дела, ООО «Уютный Сервис» не представило документы, подтверждающие наличие многоквартирных домов в городе Москве, в отношении которых внесены сведения в реестр лицензий, при этом сведения об управлении ООО «Уютный Сервис» многоквартирными домами отсутствуют в реестре лицензии более шести месяцев.

При данных обстоятельствах решение суда подлежит отмене, а заявленные требования удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2019 года по делу №А40-48504/19 отменить.

Заявление Государственной жилищной инспекции горда Москвы удовлетворить.

Аннулировать выданную ООО "УЮТНЫЙ СЕРВИС" лицензию от 01.06.2016 №077000931 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в городе Москве.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Л.А. Москвина

Судьи

Т.Б. Краснова

И.В. Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.