



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ (РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ)

г. Астрахань

Дело №А06-1629/2019

29 мая 2019 года

**Арбитражный суд Астраханской области в составе:** судьи Плехановой Г.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лаврентьевой Е.С. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Службы жилищного надзора Астраханской области

к ООО УО "Наш Дом"

об аннулировании лицензии № 030-000105 от 08.06.2015

при участии:

от заявителя: Кондрашев Н.Н. - представитель по доверенности от 06.05.2019 г. № 4684/01

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

Служба жилищного надзора Астраханской области (далее Заявитель, Служба) обратилась в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением, в котором просит аннулировать лицензию №030-000105 от 08.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную Обществу с ограниченной ответственностью УО "Наш Дом" (далее – ООО УО "Наш Дом", Ответчик) Службой жилищного надзора Астраханской области. Заявленные требования мотивированы тем, что ответчиком не соблюдаются требования жилищного законодательства в сфере управления многоквартирными домами (далее МКД).

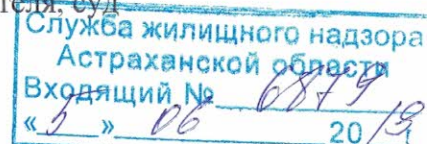
В судебном заседании представитель Заявителя поддержал заявленные требования, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях суду.

Представитель ООО УО "Наш Дом" в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя Ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Заявителя, суд

УСТАНОВИЛ:



Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно оборотоспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предусмотрено п. 4 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 3 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон N 99-ФЗ), ст. 192 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 08.06.2015г. ООО УО "Наш Дом" предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 030-000105, о чем внесены сведения в реестр лицензий Астраханской области (далее - Реестр лицензий).

В Реестре лицензий отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, а также в Реестр лицензий не вносились с момента предоставления ООО УО "Наш Дом" лицензии, то есть больше чем в течение шести месяцев.

Статья 197 ЖК РФ устанавливает, что орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого лицензиат осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, собственники помещений в многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, ресурсоснабжающие организации, с которыми лицензиатом заключены договоры поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, иные заинтересованные лица должны быть проинформированы о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о принятии решения об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии, о вступившем в законную силу решении суда об аннулировании лицензии и внесении соответствующей записи в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Порядок и сроки информирования об обстоятельствах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, а также лица, ответственные за соблюдение требований об информировании, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такой порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 28.03.2015 N 289 "О порядке информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом" в утвержденных Правилах информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом (далее - Правила).

Согласно подп. «а» п. 2 Правил информирование требуется, в том числе при назначении или более раз в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу (должностным лицам) лицензиата судом административных наказаний за неисполнение

или ненадлежащее исполнение предписаний, выданных органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии.

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Из материалов дела следует, что по результатам мероприятий по мониторингу Службы жилищного надзора Астраханской области в лицензионную комиссию по Астраханской области передано лицензионное дело для рассмотрения вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности ООО УО "Наш Дом" по управлению МКД.

Ввиду отсутствия в течение шести месяцев в Реестре лицензий сведений о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО УО "Наш Дом" на заседании лицензионной комиссии от 19.10.2018 года было принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании вышеуказанной лицензии, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Астраханской области № 14 от 19.10.2018.

Лицензионная комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Лицензия является правом на осуществление определенного вида деятельности, которое государство предоставляет организации. Однако реализация этого права обусловлена соблюдением соответствующих особых требований.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему управлению многоквартирными домами.

Кроме того, действия (бездействие) Ответчика посягают на интересы Российской Федерации по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан, приобретающих жилые помещения и пользующихся ими на законных основаниях, потребителей коммунальных услуг, а также услуг по обслуживанию жилищного фонда.

Во исполнение решения Лицензионной комиссии Астраханской области Служба жилищного надзора обратилась в Арбитражный суд Астраханской области.

Часть 1 статьи 2 Закона N 99-ФЗ предусматривает, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Арбитражный суд полагает, что установленная указанной нормой цель в данном случае не достигается, поскольку ответчик своим пренебрежительным отношением к исполнению обязанности по соблюдению лицензионных требований создает условия, при которых потребитель может быть введен в заблуждение относительно действительного

качества обслуживания. В связи с чем, аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

Нормой части 2 статьи 199 ЖК РФ предусмотрено условие, согласно которому поводом к принятию лицензионной комиссией субъекта РФ решения об обращении в суд с иском об аннулировании лицензии, является достижение 15% и более при простом соотношении суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ (независимо от даты исключения), и суммы площадей многоквартирных домов, управление которыми лицензиат осуществлял в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией соответствующего решения, а также отсутствие в течение шести месяцев в Реестре лицензий субъекта РФ сведений о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения заявления Службы жилищного надзора Астраханской области и аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

При решении вопроса о судебных расходах суд исходит из того, что заявитель в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением, в связи с чем, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с заинтересованного лица в соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л :

Заявленные требования Службы жилищного надзора Астраханской области удовлетворить.

Аннулировать выданную Обществу с ограниченной ответственностью УО «Наш дом» (ИНН 3019004237, ОГРН 1123019002182) лицензию №030-000105 от 08.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью УО «Наш дом» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист	(ФИО)
Секретарь	(ФИО)
20 ____ г.	

Г.А. Плеханова



