



Арбитражный суд Мурманской области

улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038

<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-3715/2018

04.07.2018

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Карачевой А.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гарифуллиной А.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции Мурманской области (183038, улица Карла Маркса, дом 18, город Мурманск, ИНН 5190109281, ОГРН 1025100849850) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» (ул. Самойловой, д. 6, кв. 12, г. Мурманск, 183038; ОГРН 1155190013230, ИНН 5190053688) об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, при участии представителей: не участвовали,

установил:

Государственная жилищная инспекция Мурманской области (далее – заявитель, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» (далее - ответчик, лицензиат) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 000190 от 24.05.2016.

В обоснование требования заявитель, сославшись на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указал на отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Стороны представителей в судебное заседание не направили.

Заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик отзыв не представил, возражений не заявил.

Определение о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и назначении судебного разбирательства от 28.04.2018 направленное ответчику по юридическому адресу, подтвержденному регистрирующим органом, возвращено отделением почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с положениями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ответчик считается извещенным надлежащим образом.

С учетом обстоятельств дела, в отсутствие возражений относительно рассмотрения дела, судом на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершено предварительное судебное заседание; дело рассмотрено в суде первой инстанции в отсутствие сторон.

Как следует из материалов дела, 24.05.2016 обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» Инспекцией выдана лицензия №000190 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Распоряжением губернатора Мурманской области № 207-РГ от 08.12.2014 создана лицензионная комиссия Мурманской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждено положение о лицензионной комиссии Мурманской области (далее - Комиссия).

09.02.2018 в ходе очно-заочного заседания Комиссии принято, в том числе, решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной ответчику, на основании части 2 статьи 199 ЖК РФ.

Результаты заседания оформлены соответствующим протоколом № 3 от 09.02.2018.

Во исполнение принятого в ходе заседания Комиссии решения, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно подпункту 51 пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон №99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что, к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения вышеуказанного закона с учетом особенностей, установленных указанным Кодексом.

При этом частью 6 статьи 192 ЖК РФ установлено, что положения Закона №99-ФЗ о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Судом установлено, что реестр лицензий субъекта Российской Федерации, размещенный на сайте <http://gzhi.gov-murman.ru> не содержит сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет либо осуществлял лицензиат, в течение шести месяцев.

Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ возражений относительно заявленных требований не заявил, доказательств того, что осуществляет предпринимательскую деятельности по управлению многоквартирными домами и в управлении лицензиата находятся многоквартирные дома, не представил.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя об аннулировании лицензии, вследствие чего заявление подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

С ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 24.05.2016 № 000190, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Карачева А.Е.

