



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ**

Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44  
телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-8, <http://ingushetia.arbitr.ru/>, [info@ingushetia.mail](mailto:info@ingushetia.mail)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

город Назрань

Дело № А18-664/2019

18 июля 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2019 года.

Арбитражный суд Республики Ингушетия в составе судьи Тутаева Х.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Харсиевым Х.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Инспекции строительного и жилищного надзора Республики Ингушетия (ОГРН 1160608050415, 0608040913)

к обществу с ограниченной ответственностью «Арура» (ОГРН 1130601000848, ИНН 0601008999)

об аннулировании лицензии, без участия представителей сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

Инспекции строительного и жилищного надзора Республики Ингушетия обратилось в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением обществу с ограниченной ответственностью «Арура» об аннулировании лицензии 06№000006 от 27.04.2015 г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Иск обоснован ненадлежащим исполнением ответчиком лицензионных обязательств по управлению многоквартирными домами и ссылками на часть 2 статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Стороны надлежаще извещенные о месте и времени судебного разбирательства не обеспечили участие своих представителей в судебное заседание, Ответчик отзыв на иск не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Инспекция государственного жилищного надзора Республики Ингушетия (далее – заявитель, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением, в котором просит аннулировать лицензию 06№000006 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную Жилищной инспекцией Республики Ингушетия обществу с ограниченной ответственностью «Арура» (далее – ООО «Арура», общество, ответчик) 27.04.2015 г.

Заявленные требования мотивированы тем, что ответчиком не соблюдаются требования жилищного законодательства в сфере управления многоквартирными домами.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно оборотоспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом.

Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предусмотрено пунктом 4 части 4 статьи 1 Федерального закона от 3 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон N 99-ФЗ), статьей 192 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 27.04.2015г. обществу с ограниченной ответственностью «Арура» предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами 06№ 000006, о чем внесены сведения в реестр лицензий Республики Ингушетия (далее - Реестр лицензий), однако согласно данным Реестра лицензий ответчик с момента получения лицензии не осуществляет управление многоквартирными домами в соответствии с требованиями закона.

В силу статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также – лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее – лицензионная комиссия).

Под деятельностью по управлению многоквартирными домами понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирными домами на основании договора управления многоквартирными домами.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Срок действия лицензии продлевается по истечении пяти лет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

К отношениям, связанным с осуществлением лицензионной деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении основания аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Подпунктом 6.1 пункта 6 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена обязанность соблюдения лицензиатом требований к размещению информации, установленных частью 10.1 статьи 161 настоящего Кодекса.

Частью 10.1 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что Управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе. Порядок, состав, сроки и периодичность размещения в системе информации о деятельности по управлению многоквартирным домом и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных настоящим Кодексом, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, если иной срок.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки инспекцией строительного и жилищного надзора Республики Ингушетия установлено (далее - Инспекция) установлено, что ООО «Арура» с момента выдачи лицензии длительное время не осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, в связи с чем, Лицензионной комиссии РИ 01.02.2019 г (протокол №01) было принято решение рекомендовать Инспекции подготовить исковое заявление об аннулировании выданной ООО «Арура» лицензии.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензии субъекта Российской Федерации по основаниям, указанных в частях 5-5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади в многоквартирных

домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующей дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Таким образом, как следует из данной нормы, отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, является самостоятельным основанием для обращения в суд с иском об аннулировании лицензии.

Из представленных заявителем доказательств следует, что в реестре лицензии Республики Ингушетия за период с 12.01.2018 г. (более шести месяцев) отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, что явилось основанием для обращения Инспекции с настоящим иском.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по управлению многоквартирными домами.

Материалами дела подтверждено, что Ответчик не выполняет свои обязанности по управлению многоквартирными домами, согласно выданной лицензии.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности указывают на то, что Ответчик систематически не исполняет требования жилищного законодательства РФ, допуская нарушение лицензионных требований, а также прав и законных интересов собственников помещений. Кроме того, действия (бездействие) Ответчика посягают на интересы Российской Федерации по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан, приобретающих жилые помещения и пользующихся ими на законных основаниях, потребителей коммунальных услуг, а также услуг по обслуживанию жилищного фонда.

Часть 1 статьи 2 Закона N 99-ФЗ предусматривает, что лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Арбитражный суд полагает, что установленная указанной нормой цель в данном случае не достигается, поскольку ответчик своим пренебрежительным отношением к исполнению обязанности по соблюдению лицензионных требований создает условия, при

которых потребитель может быть введен в заблуждение относительно действительного качества обслуживания. В связи с чем, аннулирование лицензии будет способствовать защите прав и законных интересов потребителей, обеспечению сохранности жилого фонда.

При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения заявления Инспекции и аннулирования выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

При решении вопроса о судебных расходах суд исходит из того, что заявитель в соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением, в связи с чем, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с ответчика – ООО «Арура» в соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Инспекции строительного и жилищного надзора Республики Ингушетия удовлетворить полностью.

Аннулировать выданную обществу с ограниченной ответственностью обществу с ограниченной ответственностью «Арура» (ОГРН 1130601000848, ИНН 0601008999) лицензию 06№000006 от 27.04.2015 г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арура» (ОГРН 1130601000848, ИНН 0601008999) лицензию в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба на решение суда может быть подана в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения (изготовления в полном объеме).

Кассационная жалоба может быть подана в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев при условии, что решение суда первой инстанции было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы на решение суда первой инстанции подаются через Арбитражный суд Республики Ингушетия.

Судья

Тутаев Х.А.