



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
30 июля 2019 года

Дело №А41-49150/19

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 30 июля 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В. Васильева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В.Сорокиным рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции г. Москвы к ООО «ЖилХозСервис» об аннулировании лицензии от 10.11.2016 № 077 001023

в судебном заседании участвуют представители: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Государственная жилищная инспекция города Москвы (далее – Мосжилинспекция, Истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об аннулировании лицензии ООО «ЖилХозСервис» (далее – Ответчик, Общество) от 10.11.2016 № 077 001023 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.03.2019 дело передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Московской области, принято канцелярий 04.06.2019.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

ООО «ЖилХозСервис» уполномоченным органом была предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 10.11.2016 № 077 001023.

В соответствии со статьями 199, 201 ЖК РФ и в связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах (далее – МКД), деятельность по управлению, которыми осуществляет Общество, Лицензионной комиссией по лицензированию деятельности по управлению МКД вынесено решение о даче поручения уполномоченному органу –

Мосжилинспекции направить в суд заявление об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, что отражено в п.14 Протокола заседания Лицензионной комиссии №35 от 31.07.2018.

Во исполнение Протокола заседания Лицензионной комиссии заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив все представленные доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Частью 5 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом особенностей, установленных Жилищным кодексом РФ, а именно п. 51 ст. 12 указанного Закона о лицензировании.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 195 ЖК РФ реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 данного Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Как следует из материалов дела за период с 10.11.2016 в реестре лицензий г. Москвы информация об управлении Обществом, соответствующими МКД не содержится, в связи чем, Лицензионной комиссией г. Москвы, действующей на основании п. 2.1.4. Положения о лицензионной комиссии, утвержденной постановлением Правительства г. Москвы от 20.01.2015 №12-ПП вынесено решение о даче поручения уполномоченному органу на обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, что отражено в п.14 Протокола заседания Лицензионной комиссии №35 от 31.07.2018.

Согласно статье 49 ГК РФ аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

С учетом обстоятельств дела имеет место существенное нарушение требований законодательства в сфере управления многоквартирными домами, нарушающее права потребителей данной услуги, следовательно, аннулирование лицензии, как соответствующая мера является соразмерной и обоснованной.

Согласно положений, предусмотренных частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Из определения арбитражного суда следует, что ответчику предлагалось представить в арбитражный суд отзыв на заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований, приложить документы, подтверждающие его доводы.

Между тем, ни мотивированного отзыва на заявление, ни возражений и своих доводов относительно существа предъявленных требований, ни каких-либо документов, подтверждающих возражения, ответчиком в материалы дела не представлено; доводы заявителя документально не опровергнуты.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 3 ст. 110 АПК РФ на заинтересованное лицо относится уплата государственной пошлины за рассмотрение дела в суде.

Руководствуясь статьями, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд -

РЕШИЛ:

Заявление Государственной жилищной инспекции г. Москвы удовлетворить.

Аннулировать лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в г. Москве от 10.11.2016 №077001023, предоставленную ООО «ЖилХозСервис» (ИНН 50501266777).

Взыскать с ООО «ЖилХозСервис» (ИНН 50501266777) в пользу федерального бюджета расходы госпошлине в размере 3000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.В. Васильева