

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-28140/2017

27 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2018 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе  
председательствующего судьи Акимовой М.А.,  
судей Веряскиной С.Г., Степуры С.М.  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Кожокарём А.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис»  
(400006, г. Волгоград, ул. им. Академика Зелинского, д. 12А, ОГРН 1153443007354,  
ИНН 3459061589)  
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07 декабря 2017 года по  
делу № А12-28140/2017 (судья Наумова М.Ю.),  
по заявлению Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской  
области (400066, г. Волгоград, ул. Новороссийская, д. 5, ОГРН 1063460031580,  
ИНН 3445079787)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-  
КомСервис» (400006, г. Волгоград, ул. им. Академика Зелинского, д. 12А,  
ОГРН 1153443007354, ИНН 3459061589)  
третье лицо: Администрация Волгограда (400066, г. Волгоград, ул. им.  
Володарского, д. 5, ОГРН 1023403433822, ИНН 3444059139)  
об аннулировании лицензии,

**УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Волгоградской области обратилась инспекция  
государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – инспекция,  
заявитель) с заявлением об аннулировании лицензии от 13.04.2015 № 034-000054

на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис» (далее – ООО «УК Волга-КомСервис»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области заявленные требования удовлетворены.

Лицензия от 13.04.2015 № 034-000054 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданная обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис» аннулирована. С общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис» не согласилось с решением суда первой инстанции и обжаловало его в апелляционном порядке.

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области возражает против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Лица, участвующие в деле, явку представителя не обеспечили. О месте и времени рассмотрения жалобы участники процесса извещены надлежащим образом согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлечённые к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая положения части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 16 февраля 2018 года, что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, ООО «УК «Волга-КомСервис» имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 13.04.2015 № 034-000054, о чём внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Согласно данным Реестра лицензий в 2016 году ООО «УК «Волга-КомСервис» осуществляло управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляет 52056,10 кв.м, что подтверждено ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Судами обеих инстанций установлено, что ООО «УК «Волга-КомСервис» неоднократно привлекалось к административной ответственности за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Волгоград, ул. Дегтярева, д. 1.

Из материалов дела видно, что постановлениями мирового судьи судебного участка № 112 Волгоградской области от 01.11.2016 по делу № 5-112-428/2016, по делу № 5-112-429/2016, по делу № 5-112-430/2016, по делу № 5-112-431/2016, по делу № 5-112-432/2016, постановлениями исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 144 Волгоградской области от 16 января 2017 года по делу № 5-112-75/2017, по делу № 5-112-76/2017, по делу № 5-112-77/2017, по делу № 5-112-79/2017 ООО «УК «Волга-КомСервис» признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 100 000 рублей по каждому постановлению. Судебные акты вступили в законную силу.

06 июля 2017 года Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области принято решение об исключении из реестра лицензий Волгоградской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами сведений об управлении ООО «УК «Волга-КомСервис» многоквартирным домом по адресу: г. Волгоград, ул. Дегтярёва, д.1.

Общая площадь исключённого из реестра многоквартирного дома составляет 9372,7 кв.м. Суммарная площадь многоквартирных домов, управление которыми осуществлял лицензиат в 2016 году - 52056,10 кв.м.

Соотношение площади указанного многоквартирного дома к суммарной площади многоквартирных домов, управление которыми осуществлял лицензиат в 2016 году, составило 18 %.

25 июля 2017 года лицензионной комиссией принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании, выданной обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, что отражено в протоколе заседания лицензионной комиссии № 15 (т.1 л.д.69-76).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения инспекции в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для аннулирования лицензии.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 12 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Согласно части 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подаётся в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

Согласно части 7 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение двух месяцев со дня надлежащего информирования в установленном статьёй 197 настоящего Кодекса порядке собственников помещений в многоквартирном доме о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации указанные собственники вправе принять на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решение о продолжении осуществления лицензиатом деятельности по управлению многоквартирным домом.

В течение трёх рабочих дней со дня оформления протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме орган государственного жилищного надзора должен быть уведомлен о принятом решении путём

направления ему копии протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В этом случае сведения о таком доме не исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

Судами обеих инстанций установлено, что основанием для обращения инспекции в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – МКД), послужило исключение из реестра лицензий в силу части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации сведений о МКД, общая площадь помещений в которых составляет 18 % от общей площади, что превышает 15% от общей площади помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении в 2016 году.

Факт неоднократного назначения обществу административного наказания в за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов подтверждена вступившими в законную силу постановлениями мирового судьи о привлечении общества к административной ответственности по части частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представленное в материалы дела решение инспекции подтверждает исключение из реестра лицензий по основаниям части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации сведений о МКД, общая площадь которых составляет 18%, от общей площади помещений в МКД, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в 2016 году.

Из материалов дела видно, что решение об обращении в суд с иском по настоящему делу было принято лицензионной комиссией Волгоградской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 25 июля 2017 года. Таким образом, при расчёте соотношения суммы площадей многоквартирных домов, исключённых из реестра лицензий субъекта Российской Федерации у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2016 календарный год, что соответствует требованиям статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судами обеих инстанций установлено, что от собственников помещений многоквартирного дома № 1 по ул. Дегтярева в г. Волгограда в инспекцию государственного жилищного надзора Волгоградской области в установленный срок не поступило решение о продолжении осуществления обществом деятельности по управлению многоквартирным домом. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы, что о принятии собственниками указанного многоквартирного дома на общем собрании решения об осуществлении управления ООО «УК «Волга-КомСервис» проинформирована администрация Тракторозаводского района г. Волгограда, что, по мнению общества, свидетельствует о надлежащем уведомлении органа государственного жилищного надзора о принятом решении собственниками помещений в многоквартирном доме. Администрация Тракторозаводского района г. Волгограда не является органом государственного жилищного надзора, уведомление которого предусмотрено части 7 статьи 198 Жилищного кодекса

Российской Федерации. Процедура уведомления органа государственного жилищного надзора регламентирована частью 7 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доказательств того, что в срок, установленный указанной нормой, инспекция уведомлена о каком-либо принятом решении собственниками помещений в многоквартирном доме на общем собрании, не представлено.

Суд апелляционной инстанции отклоняется довод апелляционной жалобы, что собственники помещений спорного многоквартирного дома были введены в заблуждение относительно компетентного органа, который необходимо информировать о принятом решении, поскольку информация об исключении сведений о многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Волгоград, ул. Дегтярёва 1, из реестра лицензий доведена до сведения собственников администрацией Тракторозаводского района Волгограда путём расклеивания уведомлений в общедоступных местах и размещения информации на своём сайте.

Порядок уведомления собственников регламентирован Правилами информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 28.03.2015 № 289. Факт доведения указанных сведений до собственников администрацией Тракторозаводского района Волгограда не влияет на необходимость уведомления собственниками помещений МКД инспекции о принятом решении.

Довод апелланта, что судом не дана оценка представленным в материалы дела протоколу от 23 мая 2017 года собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Дегтярёва, д. 1 и сопроводительному письму в администрацию Тракторозаводского района Волгограда о принятом собственниками решении отклоняется судебной коллегией, поскольку не свидетельствует об отсутствии оснований для аннулирования лицензии. При этом судом учтено, что на дату принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии решение инспекции, на основании которого исключён из реестра лицензий указанный МКД, обществом не оспорено, в том числе в части надлежащего информирования органа надзора собственниками помещения многоквартирного дома о принятом решении по выбору способа управления многоквартирным домом управляющей компанией ООО «УК «Волга-КомСервис».

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что инспекция, руководствуясь положениями части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, с учётом судебных актов о привлечении общества к административной ответственности приняла правомерное решение об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий Волгоградской области на осуществление предпринимательской деятельности ООО «УК «Волга-КомСервис» по управлению многоквартирного дома.

Как следует из положений части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации для расчёта площади исключённых из реестра лицензий МКД имеет значение факт исключения из реестра лицензий МКД на момент рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии. При этом действующим законодательством не предусмотрено то, что в спорные 15 % должна входить площадь МКД,

исключённых только в календарный год, предшествующий дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

Судом апелляционной инстанции установлено, что указанная площадь МКД исключена из реестра лицензий МКД решением инспекции от 06.07.2017 до рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии 25 июля 2017 года. Поэтому оснований не включать спорные площади МКД, при расчёте процентного соотношения исключённых из реестра лицензий в 2017 году к площади МКД, находящегося в управлении в 2016 году, нет.

Кроме того, указанное решение инспекции от 06.07.2017 не обжаловано в судебном порядке.

Решая вопрос о возможности аннулирования лицензии, инспекцией правомерно принято во внимание, что общество привлекалось к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, что подтверждено постановлениями мирового судьи судебного участка № 112 Волгоградской области от 28.03.2016 по делу № 5-112-164/2016, вступившим в законную силу 26.07.2016, от 23.01.2017 по делу № 5-112-85/2017, вступившим в законную силу 24.02.2017.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что общество ненадлежащим образом выполняет обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Допущенные обществом нарушения ухудшают качество жизни и условия проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создают угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан. Нарушения ООО «УК «Волга-КомСервис» носят существенный характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению возложенных обязанностей по управлению многоквартирными домами. Нарушения допущены ответчиком неоднократно.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что наличие постановлений о привлечении к административной ответственности за 2016-2017 годы не является основанием для аннулирования лицензии, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Факт неоднократного привлечения общества к административной ответственности не является основанием для аннулирования лицензии, но служит основанием для принятия инспекцией решения об исключении из реестра лицензий МКД, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат. В случае превышения общей площади исключенных МКД 15% от общей площади помещений в МКД, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение одного календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, лицензионная комиссия рассматривает вопрос об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Факт назначения ответчику административных наказаний за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора, предполагает исполнение жилищной инспекцией, являющейся лицензирующим органом, установленной законом процедуры, предшествующей подаче заявления об аннулировании лицензии в суд.

Установив наличие указанных условий, лицензионная комиссия приняла решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, установленный жилищным законодательством порядок аннулирования лицензии соблюден надлежащим образом.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что в течение 2017 года ответчик привлечён к административной ответственности по части 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов, находящихся в управлении ответчика в 2016 году, расположенных по адресам: г. Волгоград, ул. Дегтярёва, д.6, ул. Жолудёва, д. 14, что подтверждено постановлениями мирового судьи судебного участка № 112 Волгоградской области от 10.04.2017 по делу № 5-112-175/2017, от 24 мая 2017 года по делу № 5-112-237/2017, от 10.04.2017 по делу № 5-112-201/2017, от 10.04.2017 по делу № 5-112-200/2017, от 10.04.2017 № 5-112/2017, от 10.04.2017 № 5-112-202/2017, от 10.04.2017 № 5-112-203/2017. Учитывая неоднократное совершение указанных правонарушений, инспекцией приняты решения от 18 ноября 2017 года № 158, № 157 об исключении сведений о многоквартирных домах по указанным адресам из реестра лицензий Волгоградской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Общая площадь МКД по адресу г. Волгоград, ул. Дегтярёва, д. 6 составляет 3538,70 кв.м, площадь МКД по адресу: г. Волгоград, ул. Жолудёва, д.14 – 2189,20 кв.м. Таким образом общая площадь исключённых из реестра многоквартирных домов составила 29, 01 % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлялась обществом в 2016 году.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области об аннулировании лицензии от 13.04.2015 № 034-000054 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис».

Все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется. Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.107 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Размер государственной пошлины, подлежащей оплате при подаче апелляционной жалобы, установлен подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и составляет 3000 руб. С ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 3000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции



**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07 декабря 2017 года по делу №A12-28140/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Волга-КомСервис» (ОГРН 1153443007354, ИНН 3459061589) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275-276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Акимова

Судьи

С.Г. Веряскина

С.М. Степура