



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

11 марта 2019 г.

Дело № А75-20334/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 11 марта 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Чешковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фролковой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северо-Восточная» (ОГРН: 1088602007746, ИНН: 8602096784, место нахождения: 628406, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, шоссе Нижневартовское, д. 11, корп. 4) об аннулировании лицензии от 15.05.2015 № 187 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, без участия представителей,

у с т а н о в и л :

Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – заявитель, Служба) обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северо-Восточная» (далее – ответчик, Общество) об аннулировании лицензии от 15.05.2015 № 187 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Требование мотивировано отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество.

От истца в материалы дела представлена выписка из реестра лицензий в отношении ответчика.

Ответчик отзыв на заявление не представил.

Копии судебных актов, направленные ответчику арбитражным судом по месту регистрации согласно выписке из ЕГРЮЛ не были вручены, в связи с истечением срока хранения, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству и о его рассмотрении своевременно была размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в сети Интернет: дата публикации – 22.12.2018.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно абзацу второму пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым извещение будет считаться доставленным адресату, если он не получил его по своей вине в связи с уклонением адресата от получения корреспонденции, в частности если оно было возвращено по истечении срока хранения в отделении связи. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Судебное заседание откладывалось для дополнительного извещения ответчика.

Таким образом, судом приняты все необходимые процессуальные действия по извещению стороны.

В соответствии с положениями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения искового заявления.

Судебное заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, Распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг утвержден состав постоянно действующей комиссии для обеспечения деятельности Службы по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами.

Служба в соответствии со статьей 195 Жилищного кодекса РФ ведет в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) реестр лицензий, в который включаются сведения об адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицо, имеющее лицензию на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Обществу выдана лицензия от 15.05.2015 № 187 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (л. д. 11).

В связи с отсутствием в течение шести месяцев в реестре лицензий сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, 11.10.2018 лицензионной комиссией Службы, образованной в соответствии с распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.12.2014 № 676-рг, принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в отношении ряда лицензиатов, в том числе Общества. В подтверждение указанного решения в материалы дела представлен протокол заседания от 11.10.2018 № 46 (л. д. 12-15).

На основании данного решения Служба обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствие со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий

совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 1.3 указанной статьи предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации случая.

Согласно статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

В соответствии с частью 1 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат. Указанная норма права вступила в законную силу с 11.01.2018.

Таким образом, на момент принятия лицензионной комиссией 11.10.2018 решения об аннулировании лицензии, выданной Обществу, шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, истек. Следовательно, решение лицензионной комиссии от 11.10.2018, оформленное протоколом № 46, вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Согласно представленным в материалы дела скриншотам с сайта ГИС ЖКХ за период с 01.01.2018 по 11.11.2018, а так же на дату судебного заседания, заявлений о принятии многоквартирных домов в управление Обществом и внесении соответствующих сведений в упомянутый реестр от Общества не поступало.

Оценив изученные доказательства с учетом приведенных норм права, принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, непредставление им доказательств осуществления лицензируемого вида деятельности и отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, суд пришел к выводу о наличии законных оснований для аннулирования лицензии от 15.05.2015 № 187, выданной Обществу на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Иск подлежит удовлетворению.

Поскольку заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины, как государственный орган, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 15.05.2015 № 187 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданную обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северо-Восточная» (ОГРН: 1088602007746, ИНН: 8602096784).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северо-Восточная» (ОГРН: 1088602007746, ИНН: 8602096784) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течении месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономно округа – Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О. Г. Чешкова