



Арбитражный суд Мурманской области

улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038

<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-4289/2018

17 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения вынесена 10.09.2018.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Карачевой А.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гарифуллиной А.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственной жилищной инспекции Мурманской области (ул. Карла Маркса, д. 18, г. Мурманск, 183038; ОГРН 1025100849850, ИНН 5190109281) к Муниципальному унитарному производственному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство» ЗАТО Видяево (ул. Центральная, д. 7, п. Видяево, Мурманская обл., 184372; ОГРН 1025100587401, ИНН 5105031630) об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами, при участии представителей: от заявителя - по доверенности Рахманова Н.Л., ответчика - не участвовал,

установил:

Государственная жилищная инспекция Мурманской области (далее – заявитель, Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Муниципальному унитарному производственному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство» ЗАТО Видяево (далее - ответчик, лицензиат, Предприятие) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 000217 от 31.01.2017.

В обоснование требования заявитель, сославшись на часть 2 статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), указал на отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Ответчик представил отзыв, в котором не оспаривая отсутствие в управлении МКД с требованиями не согласился указав на допущенные нарушения по уведомлению Предприятия о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии. Кроме того, сослался на отсутствие в штате надлежащих специалистов, что исключает возможность осуществления лицензируемого вида деятельности.

В судебном заседании заявитель на требования настаивал. Ответчик будучи извещенным надлежащим образом представителем в судебное заседание не направил, путем направления телефонограммы ходатайствовал о признании иска в порядке части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

С учетом обстоятельств дела, мнения заявителя, на основании части 3 статьи 156 АПК РФ, судебное заседание проведено в отсутствие ответчика.

Как следует из материалов дела, 31.01.2017 Муниципальному унитарному производственному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство» ЗАТО Видяево Инспекцией выдана лицензия № 000217 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Распоряжением губернатора Мурманской области № 207-РГ от 08.12.2014 создана лицензионная комиссия Мурманской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждено положение о лицензионной комиссии Мурманской области (далее - Комиссия).

09.02.2018 в ходе очно-заочного заседания Комиссии принято, в том числе, решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной ответчику, на основании части 2 статьи 199 ЖК РФ.

Результаты заседания оформлены соответствующим протоколом № 3 от 09.02.2018.

Во исполнение принятого в ходе заседания Комиссии решения, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения заявителя, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно подпункту 51 пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Частью 5 статьи 192 ЖК РФ предусмотрено, что, к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения вышеуказанного закона с учетом особенностей, установленных указанным Кодексом.

При этом частью 6 статьи 192 ЖК РФ установлено, что положения Закона № 99-ФЗ о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1 статьи 199 ЖК РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

В силу части 2 статьи 199 ЖК РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5 - 5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд, а также

отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Судом установлено, что реестр лицензий субъекта Российской Федерации, размещенный на сайте <http://gzhi.gov-murman.ru> не содержит сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет либо осуществлял лицензиат, в течение шести месяцев.

Ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ возражений относительно заявленных требований не заявил, доказательств того, что осуществляет предпринимательскую деятельности по управлению многоквартирными домами и в управлении лицензиата находятся многоквартирные дома, не представил.

Ссылки ответчика на не извещение о заседании комиссии судом не принимаются, поскольку заявление об аннулировании лицензии, поданное в суд, было направлено также в адрес лицензиата, таким образом Предприятие было извещено о наличии оснований для принятия решения.

При указанных обстоятельствах заявление подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

С ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию от 31.01.2017 № 000217, выданную Муниципальному унитарному производственному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство» ЗАТО Видяево на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Взыскать с Муниципального унитарного производственного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство» ЗАТО Видяево в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Карачева А.Е.