

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
14 января 2019 года****Дело № А81-8036/2018**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10 января 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 14 января 2019 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Беспалова М.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осиповой О. А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017533, ОГРН: 1068901001102, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Мира, дом 2, корпус А, дата государственной регистрации 23.01.2006) к обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" (ИНН: 8901036085, ОГРН: 1178901005293, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Республики 75, кв.50, дата регистрации – 16.11.2017) об аннулировании лицензии от 14.02.2018 №089-000147 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Прайм" – директора Зенкевич А.Е., личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л :

Департамент государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" об аннулировании лицензии от 14.02.2018 №089-000147 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.



Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.10.2018 заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечена - Администрация муниципального образования город Салехард.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие сторон по имеющимся документам.

Лицам, участвующим в деле разъяснены их процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено.

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Департаментом на основании решения лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 12.02.2018 № 2 обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" (далее - ООО "Прайм") выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 14.02.2018 №089-000147.

С момента получения лицензии по настоящее время у ООО "Прайм" отсутствуют сведения о многоквартирных домах в реестре лицензий.

Учитывая, что согласно выписки из реестра лицензии Ямало-Ненецкого автономного округа у ООО "Прайм" более шести месяцев в реестре лицензий отсутствуют сведения о многоквартирных домах, возникли предусмотренные указанной нормой основания для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии. Соответствующие сведения направлены департаментом в адрес лицензионной комиссии письмом от 18 сентября 2018 года исх. № 3501-16/825.

Согласно протоколу заседания лицензионной комиссии от 01 октября 2018 г. № 12 единогласно принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

На основании изложенного, Департамент государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого

автономного округа с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" об аннулировании лицензии от 14.02.2018 №089-000147 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

От Администрации муниципального образования город Салехард в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступил отзыв на заявление, согласно которому указывает, что ООО «Прайм» также являлось победителем в открытых конкурсах: протокол №040418/10737231/01/4-ОК (дома № 8, 13, 15 ,15 «б» по ул. Комбинатская), протокол №240718/1073 7231/01 /21-ОК (дом № 19 ул. Мира), однако решением конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, ООО «Прайм» было признано уклонившимся от заключения договора управления.

После поступления в адрес Администрации МО город Салехард письма от Департамента государственного жилищного надзора ЯНАО о возникновении обстоятельств, предусмотренных пп. В п. 2 Постановления Правительства РФ от 28 марта 2015 г. № 289 «О порядке информирования о возникновении отдельных оснований прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом», в соответствии с пунктом 4 вышеуказанного постановления, органом местного самоуправления извещение собственникам помещений было размещено на информационном стенде дома № 10 по улице Патрикеева и на официальном сайте Администрации МО город Салехард.

От директора общества с ограниченной ответственностью "Прайм" Зенкевич А.Е. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела скрин-копий из переписки со службой поддержки ГИС ЖКХ. Директор ООО «Прайм» пояснила, что основная проблема по включению в реестр лицензий сведений об управлении многоквартирным домом связана с техническими проблемами по регистрации в системе ГИС ЖКХ.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа приобщил указанные документы к материалам дела.

В судебном заседании директор ООО «Прайм» признала заявленные требования в полном объеме.

Рассмотрев заявление, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Вместе с тем отдельные виды деятельности, в том числе связанные с

объектами гражданских прав, признанными в установленном законом порядке ограниченно оборотоспособными, могут в соответствии с пунктом 1 статьи 49 и пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляться только на основании специального разрешения - лицензии.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона N 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона N 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ)

предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации, деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ЖК РФ каждым субъектом Российской Федерации ведется соответствующий реестр лицензий, содержащий раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии со ст. 199 Жилищного кодекса РФ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии.

Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда:

1. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.
2. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.
3. Принятие судом решения об аннулировании лицензии.

4. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является, в том числе, отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Указанное основание для аннулирования лицензии введено в действие Федеральным законом от 31.12.2017 N 485-ФЗ, который вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, то есть с 11.01.2018 года.

Таким образом, начиная с 11.01.2018 года дополнительным основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является отсутствие в течение шести месяцев в реестре лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Оценивая законность решения о приостановлении или аннулировании лицензии, судам необходимо учитывать, что административный орган при его принятии должен руководствоваться нормами Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" или нормами иных специальных федеральных законов, регулирующих отношения в области лицензирования видов деятельности, указанных в пункте 2 статьи 1 названного Закона, а не нормами КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 N 15211/08, такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям,

предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

С учетом того, что лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, лишает возможности заниматься определенным видом деятельности, указанная мера должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

По смыслу статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации принятию судом решения об аннулировании лицензии предшествует рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии и подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.

В соответствии с частью 1 статьи 201 ЖК РФ субъектом Российской Федерации создается постоянно действующая лицензионная комиссия для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

Постановлением Губернатора ЯНАО от 25.12.2014 N 187-ПГ утверждены Положение о лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и состав лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Положение о лицензионной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - Положение, лицензионная комиссия, автономный округ) определяет полномочия, функции, порядок осуществления деятельности лицензионной комиссии.

Согласно пункту 2.1 Положения к полномочиям лицензионной комиссии относится, в том числе принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Из материалов дела установлено, что согласно выписки из реестра лицензии Ямало-Ненецкого автономного округа у ООО «Прайм» более шести месяцев в реестре лицензий отсутствуют сведения о многоквартирных домах. Решение лицензионной комиссии не оспорено в установленном порядке, не признано недействительным.

На основании изложенного, поскольку в реестре лицензий Ямало-Ненецкого автономного округа более шести месяцев отсутствуют сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО «Прайм», имеются предусмотренные ст. ст. 198, 199 ЖК РФ основания для аннулирования лицензии, выданной ответчику на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) заявленные исковые требования подлежат оплате государственной пошлиной в сумме 6000 руб.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 333.37 НК РФ заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины. В связи с изложенным, на основании статьи 110 АПК РФ, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Заявление Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа – удовлетворить.

2. Аннулировать лицензию от 14.02.2018 №089-000147 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" (ИНН: 8901036085, ОГРН: 1178901005293, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Республики 75, кв.50, дата регистрации – 16.11.2017).

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью обществу с ограниченной ответственностью "Прайм" (ИНН: 8901036085, ОГРН: 1178901005293, адрес (место нахождения): 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул.

Республики 75, кв.50, дата регистрации – 16.11.2017) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

6. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

7. В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

8. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

9. По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

М.Б. Беспалов