



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

20 декабря 2018 года

г.Тверь

Дело № А66-18060/2018

Резолютивная часть решения оглашена 17 декабря 2018 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Бачкиной Е.А., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Немчапиновым Д.А., при участии представителя заявителя – Антонова А.А. по доверенности, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области, г. Тверь к Обществу с ограниченной ответственностью «Сияние», г.Тверь об аннулировании лицензии

у с т а н о в и л :

Главное управление «Государственная жилищная инспекция» Тверской области, г. Тверь (далее – заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сияние», г.Тверь (далее – ответчик, Общество), в котором просит аннулировать лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 29.04.2015 № 000054, предоставленную решением лицензионной комиссией Тверской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами от 23.04.2015 № 13.

Заявитель требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о времени и месте проведения разбирательства по делу, ходатайств не направил.

При решении вопроса о возможности рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании непосредственно после завершения рассмотрения дела в предварительном судебном заседании, судом принят во внимание факт заблаговременного получения ответчиком определения суда, содержащего указание на дату и время судебного разбирательства в суде первой инстанции. Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не был лишен возможности заявить имеющиеся возражения относительно правомерности требования, равно как и выразить несогласие с возможностью рассмотрения спора по существу в судебном

заседании непосредственно после завершения предварительного заседания суда.

Возражений относительно возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании непосредственно после завершения подготовки дела к судебному разбирательству ответчик не заявил, истец согласился с возможностью продолжить рассмотрение дела в судебном заседании.

Арбитражный суд, проведя предварительное судебное заседание, рассмотрев представленные документы, пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству и считает стадию подготовки дела к судебному разбирательству оконченной.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, против завершения рассмотрения дела в предварительном заседании суда, с учетом извещения сторон о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в арбитражном суде первой инстанции, в котором продолжил рассмотрение спора по существу.

Дело рассматривается по имеющимся в материалах дела доказательствам в отсутствие представителя ответчика в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, Обществу выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 29.04.2015 № 000054 на основании решения лицензионной комиссии Тверской области по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами (далее – лицензионная комиссия) от 23.04.2015 № 13 и приказа Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 28.04.2017 № 103-ОД.

Согласно сведениям, размещенным в ГИС ЖКХ, Общество не имеет многоквартирных домов в управлении, в период с 11.01.2018 по 12.07.2018 сведения о многоквартирных домах в системе в реестр лицензий Тверской области не вносились.

Таким образом, у ООО «Сияние» отсутствовали в течение шести месяцев в реестре лицензий Тверской области сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми оно осуществляет, в связи с чем, инспекцией принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением об аннулировании лицензии, выданной Обществу.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011

№99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 указанной статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Согласно статье 3 Федерального закона № 99-ФЗ лицензия – это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Федерального закона № 99-ФЗ.

В силу пункта 51 части 1 статьи 12 данного Закона лицензированию подлежит предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.

Согласно статье 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия).

Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и

действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Положениями статьи 199 Жилищного кодекса Российской Федерации определена следующая последовательность действий аннулирования лицензии по решению суда:

1. Исключение органом жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах) по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2. Установление факта исключения из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирном (многоквартирных) доме (домах), общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

3. Рассмотрение лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (наличие указанных выше условий).

4. Подача органом государственного жилищного надзора в суд заявления об аннулировании лицензии на основании решения лицензионной комиссии.

5. Принятие судом решения об аннулировании лицензии.

6. Прекращение действия лицензии со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом № 17-18 от 19.09.2018 заседания лицензионной комиссии принято решение об обращении инспекции в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Мера направлена на исключение из правового поля управляющих организаций, которые фактически не осуществляют лицензируемую предпринимательскую деятельность.

При таких обстоятельствах требования инспекции об аннулировании лицензии от 29.04.2015 № 000054, выданной Обществу на осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами подлежат удовлетворению.

Суд считает возможным освободить ответчика от уплаты государственной пошлины в федеральный бюджет в соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Аннулировать лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 29.04.2015

№000054, выданную Обществу с ограниченной ответственностью «Сияние», место нахождения г.Тверь, ул.Резинстроя, д.7, помещение 4, офис 1 ОГРН 1136952012944 ИНН 6950169863.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в сроки и порядке, установленные АПК РФ.

Судья



АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Бачкина

20 ДЕК 2018

КОПИЯ ВЕРНА Л.

НЕМЧАНИНОВ Д.А.