



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

«22» июня 2020 года

Дело № А12-972/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2020

Полный текст решения изготовлен 22.06.2020

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Пятёрнина Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН: 3445079787, ОГРН: 1063460031580) об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Инвест» (ИНН: 3441036060; ОГРН: 1093459001052)

в судебном заседании участвуют:

от истца – Харахорин М.А. по доверенности № 04-01-06-02/2025 от 17.09.2019,

от заинтересованного лица – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Инспекция государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее – Инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об аннулировании лицензии №034-000470 от 19.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Энерго-Инвест» (далее – ООО «Энерго-Инвест», общество, ответчик) инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения, в соответствии с частями 1, 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), информации о времени и месте судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Волгоградской области в разделе «Картотека Судебных дел». Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, суд считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заявителя, арбитражный суд считает, что требование об аннулировании лицензии подлежит

удовлетворению.

Судом установлено, что 19 июня 2015 г. ООО «Жилищное коммунальное хозяйство Ерзовское» ИНН 3441036060, переименованному в дальнейшем в ООО «Энерго-Инвест» (далее - ответчик) предоставлена лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 034-000188, о чем внесены сведения в реестр лицензий Волгоградской области (далее - Реестр лицензий).

Впоследствии, в связи с переименованием ответчика, изменением адреса места его нахождения лицензия, предоставленная ответчику, дважды переоформлялась: 17.07.2015 - на лицензию №034-00210, 17.09.2019 - на лицензию № 034-000470. Таким образом, на момент обращения Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (далее - Инспекция) с настоящим иском ответчик имеет действующую лицензию от 19.06.2015 № 034-00470.

Согласно данным Реестра лицензий в 2018 году ответчик осуществлял управление многоквартирными домами, общая площадь которых составляет 295795,75 кв.м., что подтверждается ежемесячными выписками из Реестра лицензий.

Ответчику неоднократно назначалось административное наказание за неисполнение предписаний органа государственного жилищного надзора в отношении многоквартирных домов, расположенных по нижеуказанным адресам.

Волгоград, ул. им.Поддубного, д. 22:

26.07.2017 и 21.12.2017 Управлением «Жилищная инспекция Волгограда» администрации Волгограда ООО «Энерго-Инвест» выданы предписания в отношении многоквартирного дома № 22 по ул. им. Поддубного в г. Волгограде с требованием восстановить надлежащее техническое состояние балконных плит.

В течение двенадцати месяцев со дня выдачи органом государственного жилищного надзора вышеуказанных предписаний судом за их неисполнение ООО «Энерго-Инвест» были назначены следующие административные наказания:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 99 Волгоградской области от 19 февраля 2018 года по делу № 5-99-100/2018 ООО «Энерго-Инвест» признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу 31.05.2018.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 99 Волгоградской области от 22 мая 2018 года по делу № 5-99-287/2018 ООО «Энерго-Инвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа размере 100 000 (сто тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу 15.07.2018.

В случае, если в течение двенадцати месяцев со дня выдачи органом государственного жилищного надзора предписания об устранении нарушений одного или нескольких лицензионных требований, предусмотренных пунктами 1 - 5 части статьи 193 настоящего Кодекса, лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного предписания, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех многоквартирных домах в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

Во исполнение указанной нормы права решением от 27.03.2019 Инспекцией 01.04.2019 были исключены из Реестра лицензий сведения о вышеуказанном многоквартирном доме.

В дальнейшем постановлением № 626-юл/1 от 06.06.19 ООО «Энерго-инвест» ИНН

3441036060 назначено административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требований предусмотренного подпунктом «б» пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации на многоквартирный дом №59 по ул.им.Штеменко в г.Волгограде и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования. Постановление вступило в законную силу 18.07.19, что подтверждается имеющейся в постановлении отметкой.

В дальнейшем (после 18.07.19), будучи подвергнутым административному наказанию, ООО «Энерго-инвест» ИНН 3441036060 продолжало осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований, выразившихся в нарушении лицензионного требования, предусмотренного подпунктом «б» пункта 3 Положения 1110, в части уклонения от передачи технической документации на многоквартирные дома и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования.

За совершение 30.07.19, 09.09.19, 27.08.19 указанных нарушений ООО «Энерго-инвест» ИНН 3441036060 подвергнуто административным наказаниям в соответствии со вступившими в законную силу постановлениями №№ 1323-юл от 15.10.19, 1344-юл от 15.10.19, 1076-юл от 17.09.19.

За совершение аналогичного нарушения относительно многоквартирного дома № 35 по ул. Богунская в г. Волгограде ООО «Энерго-инвест» ИНН 3441036060 назначено административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ, постановлением № 424-юл от 03.06.19, вступившим в законную силу 03.08.19, после чего ООО «Энерго-инвест» ИНН 3441036060, как указано выше, 27.08.19 и 09.09.19 продолжало допускать грубые нарушения лицензионных требований.

В соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса РФ в случае, если лицензиатом и (или) должностным лицом, должностными лицами лицензиата в течение двенадцати месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, вновь совершено такое нарушение лицензионных требований, по решению органа государственного жилищного надзора из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения о многоквартирном доме или многоквартирных домах в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4(2) Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110 (далее - Положение 1110), предусмотрено, что при повторном совершении лицензиатом в течение 12 месяцев со дня назначения административного наказания за нарушение лицензионных требований, которое отнесено к грубым нарушениям лицензионных требований, грубых нарушений лицензионных требований, предусмотренных подпунктами «в», «е», «ж» пункта 4(1) Положения 1110, из реестра

лицензий субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 5.2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации подлежат исключению сведения обо всех многоквартирных домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению.

К числу таких нарушений отнесено, в том числе, нарушение лицензионного требования, предусмотренного подпунктом «б» пункта 3 Положения 1110, в части отказа от передачи, осуществляемой в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, ключей помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме электронных кодов доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества в многоквартирном доме, и иных технических средств и оборудования, необходимых для эксплуатации многоквартирного дома и управления им (далее - техническая документация на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким многоквартирным домом документы, технические средства и оборудование принявшим на себя обязательства по управлению многоквартирным домом управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищному кооперативу, жилищно-строительному кооперативу, иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении общего собрания собственников помещений о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме, либо уклонение от передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств оборудования указанным лицам, либо нарушение предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядка и сроков передачи технической документа на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования.

Во исполнение указанной нормы права решением от 29.11.2019 Инспекцией 01.12.2019 были исключены из Реестра лицензий сведения обо всех многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика.

Площадь исключенных из Реестра многоквартирных домов составила 18,4 % от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение 2018 года.

В силу части 2 статьи 199 Жилищного кодекса РФ основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в частях 5-5.4 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный год - период времени с 1 января по 31 декабря продолжительностью триста шестьдесят пять либо триста шестьдесят шесть (високосный год) календарных дней. Календарный год имеет порядковый номер в соответствии с григорианским календарем.

Из материалов дела следует, что решение об обращении в суд с иском по настоящему делу было принято Лицензионной комиссией Волгоградской области по

лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в 2019 году (05 декабря 2019 г.), в связи с чем, при расчете отношения суммы площадей многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий субъекта РФ у соответствующего лицензиата, к сумме площадей домов, находившихся в управлении лицензиата в календарном году, предшествующем дате принятия решения лицензионной комиссией, использованы данные за 2018 календарный год.

С учетом изложенного, Лицензионной комиссией Волгоградской области был рассмотрен вопрос о подаче иска об аннулировании лицензии № 034-000470, предоставленной ответчику для осуществления предпринимательской деятельности 05 декабря 2019 г. Лицензионной комиссией Волгоградской области принято решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии, предоставленной ответчику, что подтверждается протоколом заседания Лицензионной комиссии Волгоградской области № 38 от 05.12.2019. Во исполнение решения Лицензионной комиссии Волгоградской области Инспекция обратилась в суд.

Установленный государством порядок принятия решения об аннулировании лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами не требует дополнительной оценки существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степени его вины, поскольку ранее этому оценка дана судом и уполномоченным административным органом на стадии привлечения лицензиата к административной ответственности за неисполнение предписаний об устранении нарушений лицензионных требований, а также за допущенные ответчиком грубые нарушения лицензионных требований.

Вступление в законную силу постановлений о назначении лицензиату административных наказаний, предусмотренных частью 24 статьи 19.5. статьи 14.1.3 КоАП РФ, само по себе является обстоятельством, указывающим на существенность допущенного лицензиатом нарушения, и на наличие в этом его вины.

Жилищным законодательством установлен 15-процентный порог исключения сведений о многоквартирных домах из Реестра лицензий, достижение которого является достаточным основанием для аннулирования лицензии.

Вместе с тем, Лицензионная комиссия, принимая решение об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии также исходила из того, что применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Допущенные ответчиком нарушения носят существенный характер и свидетельствуют о явно пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению лежащих на нем обязанностей по надлежащему осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами, поскольку не только свидетельствуют об игнорировании ответчиком выданных ему предписаний об устранении допущенных им нарушений, но и допущены ответчиком неоднократно. Ответчиком допускалось совершение грубых нарушений лицензионных требований будучи привлеченным к административной ответственности именно за совершение грубых нарушений лицензионных требований.

Оценка существенности допущенных лицензиатом нарушений, а также степень его вины дана при вынесении постановлений о назначении административных наказаний.

В данном случае применение к лицензиату такой исключительной меры как аннулирование лицензии вызвано необходимостью защиты прав и законных интересов

собственников помещений многоквартирных домов, то есть лиц, в интересах которых осуществляется управление многоквартирным домом (как состоявшихся, так и потенциальных), а также сохранности жилищного фонда независимо от формы собственности, обеспечиваемой государством и непосредственно затрагивающей интересы последнего.

Таким образом, угроза охраняемым государством правоотношениям в данном случае состоит в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами, предусмотренные ранее заключенными договорами управления, а также по вновь заключаемым договорам, что может повлечь за собой ухудшение качества жизни и условий проживания граждан в многоквартирных домах, то есть создать угрозу причинения имущественного вреда и вреда здоровью граждан.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Согласно части 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Данная правовая норма регулирует правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг по управлению многоквартирными домами и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

В данном случае наличие у ответчика лицензии не гарантирует потребителям надлежащее качество оказываемых лицензиатом услуг, в результате чего создаются условия, при которых потребитель, ознакомившись с информацией о наличии у исполнителя лицензии, может быть введен в заблуждение относительно действительного качества предоставляемых им услуг.

В целях объективного разрешения вопроса о необходимости аннулирования лицензии, предоставленной ответчику, Инспекцией представлены судебные акты, вступившие в законную силу, а так же постановления административного органа:

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 12.11.19 № 5-99-504/2019 по части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 12.11.19 № 5- 99-500/2019 по части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 12.11.19 № 5-99-499/2019 по части 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 12.11.19 № 5-99-498/2019 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.08.18 № 5- 99-474/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 16.10.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 16.08.18 № 5- 99-492/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда

г.Волгограда от 16.10.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 19.02.18 № 5- 99-101/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 26.04.18

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 19.10.17 № 5- 99-628/2017 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 17.01.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 11.01.18 № 5- 99-8/2018 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 20.03.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 08.06.17 № 5- 99-271/2017 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 17.01.18 № 5- 99-42/2018 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 13.03.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 11.01.16 № 5- 99-37/2017 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 11.01.16 № 5- 99-38/2017 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 18.04.16 № 5- 99-193/2016 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 22.11.16 № 5- 99-505/2016 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 11.09.18 № 5- 99-493/2018 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 03.12.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 08.02.17 № 5- 99-18/2017 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 26.04.17;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 29.05.18 № 5- 99-305/2018 по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 23.08.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 06.07.18 № 5- 99-417/2018 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 25.10.18;

постановление мирового судьи судебного участка № 99 от 04.10.18 № 5- 99-572/2018 по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 05.12.18;

решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 25.10.18;

решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 13.04.17;

решение Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 26.04.17;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 249-лк от 21.05.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ и решение арбитражного суда Волгоградской области № А12-24625/2019 от 27.08.19;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 424-юл/2 от 03.06.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзор Волгоградской области № 626-юл от 06.06.19 о назначении административного наказания,

предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 626-юл/2 от 06.06.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 626-юл/5 от 27.06.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

решение арбитражного суда Волгоградской области №А12-25636/2019 от 22.10.19;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 190-лк от 18.06.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 9.23 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 925-юл от 08.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 925-юл/2 от 08.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 925-юл/3 от 08.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 925-юл/4 от 08.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 925-юл/5 от 08.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 918-юл от 09.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 957-юл/2 от 23.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 957-юл/2-1 от 23.08.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 КоАП РФ;;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 298-юл/1 от 23.05.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ;

постановление инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области № 298-юл/2 от 23.05.19 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ;

Данные обстоятельства, а также нижеперечисленные факты, характеризуют отношение ответчика к исполнению лицензионных требований которые он обязан соблюдать в процессе осуществления им лицензируемого вида деятельности.

При таких обстоятельствах цели законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, обозначенные в статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не достигаются. Это делает необходимым применение такой принудительной меры к ответчику как аннулирование лицензии. В данном случае это будет соответствовать требованиям справедливости. Применение данной меры в отношении ответчика требуется для защиты прав и законных

интересов потребителей, обеспечения сохранности жилищного фонда.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора об аннулировании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами законодательством не предусмотрено.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением предъявленных требований в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000, 00 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области (ИНН 3445079787, ОГРН 1063460031580) удовлетворить.

С момента вступления в законную силу судебного акта, принятого арбитражным судом по результатам рассмотрения настоящего заявления, аннулировать лицензию №034-000470 от 19.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленную обществу с ограниченной ответственностью «Энерго-Инвест» (ИНН: 3441036060; ОГРН: 1093459001052).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерго-Инвест» (ИНН: 3441036060; ОГРН: 1093459001052) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.С. Пятернина