

Лайфстайл, учебники
С. С. Я.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Казакевич Д. М. Экономические методы в плановом управлении. Новосибирск: Наука, 1985. 238 с.

Новая работа известного советского экономиста Д. М. Казакевича привлекла большое внимание специалистов, занимающихся как теоретическими проблемами совершенствования хозяйственного механизма социалистической экономики, так и практическими. Пожалуй, самой сильной стороной рецензируемой книги является то, что автору удалось обеспечить комплексность в анализе сложнейшего объекта, ставшего предметом его исследования, наметить контуры стройной и непротиворечивой концепции совершенствования хозяйственного механизма в СССР на основе широкого использования экономических методов управления. Наряду с вышедшей коллективной монографией «Хозяйственный механизм в системе оптимального функционирования социалистической экономики» (М.: Наука, 1985) данная книга по праву может считаться наиболее последовательным выражением современного состояния разработки проблем совершенствования хозяйственного механизма в рамках принципов оптимизационного подхода к изучению социалистической экономики, в полной мере разделенного автором.

Существенное достоинство работы — простой язык и логическая стройность изложения. Автор стремится использовать сложившиеся экономические термины в общеупотребительном смысле, избегает введения в оборот новых категорий. Это ярко проявляется в его подходе к таким по-разному трактуемым терминам, как хозяйственный механизм, экономические методы управления. Даже в тех случаях, когда позиция автора вызывает возражения, в частности трактовка им категории планомерного товарного производства, нельзя не согласиться с его правом пользоваться этим понятием в четко определенном в работе смысле.

До сих пор в экономической литературе встречаются исследования, в которых централизованное плановое управление народного хозяйства отождествляется с доведением до исполнителей директивных хозяйственных заданий. Д. М. Казакевич убедительно показывает теоретическую и практическую несостоятельность таких представлений, неразрывную связь системы экономических нормативов, регулирующих поведение производственных звеньев, с народнохозяйственным планом, всей системой планового управления. В современных условиях, как подчеркивалось на XXVII съезде КПСС, именно развитие экономических методов

управления, усиление роли системы универсальных нормативов необходимо для повышения эффективности централизованного руководства народным хозяйством.

Ключевыми элементами выдвигаемой в работе концепции совершенствования хозяйственного механизма являются:

резкое ограничение адресной регламентации производства и распределения продукции, расширение прав предприятий по формированию плана производства, развитие оптовой торговли средствами производства и системы прямых и договорных связей; доведение директивных адресных заданий по производству только важнейших видов конечной продукции и обязательная взаимная экономическая ответственность предприятий и органов хозяйственного руководства;

усиление связи системы ценообразования со среднесрочным планом, более четкое отражение в ценах как затрат на производство продукции, так и эффективности ее использования;

расширение прав предприятий в инвестиционной сфере, постепенный переход на хозрасчетное самофинансирование воспроизводства на действующих предприятиях, сочетающийся с усилением централизованного управления крупными, структуроопределяющими инвестиционными проектами;

переход к нормативному распределению валового дохода предприятий, усиление на этой основе связи средств, выделяемых на развитие производства, с конечными результатами деятельности производственных коллективов.

Эти предложения приобретают особую актуальность в свете принятого XXVII съездом КПСС курса на широкое развитие экономических методов управления, активное использование товарно-денежных отношений.

Хотелось бы подчеркнуть оригинальное освещение автором вопросов организации процедуры разработки планов в условиях существенного расширения хозяйственной самостоятельности предприятий, исследование проблем учета фактора времени в хозрасчетных взаимоотношениях, убедительную полемику с концепцией отраслевого хозрасчета.

В книге большое внимание уделено анализу такого важнейшего элемента системы управления, как нормативы эффективности производственных ресурсов. Совершенствование методов их формирования и использования теснейшим обра-

вом связано как с механизмом принятия эффективных инвестиционных решений центральными органами управления, так и с формированием экономических условий функционирования хозяйственных звеньев, системы платежей за ресурсы, процентов за кредит. Интересной в связи с этим представляется постановка вопроса о взаимовлиянии и обратимости капитальных и текущих затрат, условности граней между ними при выходе за пределы конкретных целей и конкретного планового периода. Справедливым, на наш взгляд, является и высказанное Д. М. Казакевичем положение о необходимости более тесной увязки планирования капитальных и текущих затрат, преодоления их взаимной автаркии, которая, как верно отмечает автор, служит одной из причин концентрации капитальных вложений на новостройках, недооценки модернизации действующих предприятий.

Значительная часть сформулированных в монографии предложений известна специалистам; высказывались они ранее и Д. М. Казакевичем, но важны в данном случае их систематизация и обобщение автором в стройную непротиворечивую концепцию.

Вместе с тем именно комплексный характер работы выявляет ряд еще недостаточно исследованных проблем. Их обобщение, на наш взгляд, важно для дальнейшего развития концепции оптимизации социалистической экономики, нуждающейся сейчас в новых теоретических подходах к более полному отражению институционных и социальных факторов экономических процессов.

Традиционно предложения по развитию экономических методов управления исходили из заинтересованности предприятий в чистой прибыли как параметре, позволяющем при определенных предпосылках согласовывать коллективные интересы с общественными. Однако это положение требует по крайней мере проверки, а на наш взгляд, и существенного уточнения. Уже признанная необходимость увязки всей заработной платы работников с объемом и динамикой валового дохода (а этот тезис содержится в рецензируемой работе) не позволяет нам опираться на отмеченный постулат как на очевидный факт. Хорошо известно, что максимизация чистой прибыли и валового дохода на одного занятого дает различные результаты. Но дело не только в этом. Анализ мотивационного компонента хозяйственного механизма не может проводиться в отрыве от институционной структуры экономики. Реальная увязка оплаты труда с конечными результатами производства социально приемлема и экономически эффективна только при условии существенного расширения привлечения трудящихся к управлению производством, формирования институтов, обеспечивающих решение данной задачи. В рамках этой стратегии совершенствования хозяйственного механизма необходимо продумать возможные негативные последствия роста дифференциации доходов, компенсирующие их социальные механизмы. Как показывает

опыт, в частности зарубежных социалистических стран, заинтересованность предприятий в динамике чистой прибыли и валового дохода не обеспечивается автоматически. Подчиненное положение руководства предприятий в рамках отраслевой иерархии ведет к его ориентации на формально или неформально сформулированные приоритеты отраслевых органов, связанные, как правило, с ростом объема производства в натуральном выражении. Необходимо создать институциональные предпосылки, гарантирующие реальное расширение прав предприятий, действительность экономических методов управления.

Хозяйственный механизм — это прежде всего механизм взаимодействия интересов хозяйственных субъектов. Поэтому дальнейшее развитие теории его функционирования невозможно без существенного обогащения нашего представления о реальных мотивах хозяйственной деятельности и факторах, на них влияющих.

Мы полагаем, что оценка автором информационных возможностей экономического центра в рамках предлагаемой модели чрезмерно оптимистична. Если бы тот объем достоверной экономической информации, который необходим для эффективного регулирования из центра хозяйственных взаимосвязей через систему цен и точного отражения в ценах перспективных затрат и эффективности, был доступен центральным органам управления, то неясно, зачем пужно перестраивать хозяйственный механизм. Та же переоценка информационного потенциала центральных органов управления присутствует, по нашему мнению, и при определении роли рентных платежей в решении задач ограничения неоправданной дифференциации доходов.

Реалистично оценивая возможности косвенного управления системой производственно-хозяйственных взаимосвязей предприятий, мы должны четко представлять, что развитие оптовой торговли средствами производства, повышение роли прямых договорных связей предприятий означают более широкое использование товарно-денежного механизма. Однако специфические особенности его действия, контроля уровня цен, нарушающего эффективность организации системы хозяйственных взаимосвязей, в значительной мере остались за пределами рассмотрения в рецензируемой работе.

В ней не предпринималась попытка увязать предложения с реальной организационной структурой экономики, ресурсной ситуацией в народном хозяйстве, степенью сбалансированности в различных сферах экономики. Между тем учет этих факторов важен не только для конкретизации предлагаемой автором концепции совершенствования хозяйственного механизма, но и для уточнения ряда ее ключевых положений. Так, на наш взгляд, заслуживает внимания вопрос о необходимости использования различных схем функционирования хозяйственного механизма в блоках отраслей народного хозяйства и связанные с этим проблемы

обеспечения эффективности взаимодействия предприятия разных отраслей. Реалистичная интерпретация интересов предприятий, учет дифференциации результатов их работы и уровня сбалансированности в различных сферах экономики позволили бы существенно уточнить и функции, и реальные возможности использования таких экономических рычагов, как платежи за ресурсы, процент за кредит и т. д.

Приведенные выше замечания неправомерно относить только к рецензируемой работе. Речь идет об актуальных проблемах, еще в недостаточной степени

исследованных в экономической науке. Именно фундаментальный, комплексный характер монографии Д. М. Казакевича позволяет ярко высветить эти вопросы, их место в разработке теории функционирования социалистического хозяйственного механизма.

В целом монография является глубоким теоретико-экономическим исследованием; сформулированные автором выводы представляют существенный научный и практический интерес.

Гайдар Е. Т., Гребенников В. Г.