

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Доклад
на Пленуме ЦК КПСС
19 сентября 1989 года

Товарищи!

Логика перестройки, сама жизнь подвели нас к выводу, что и в национальных отношениях назрела потребность во всеохватывающих глубоких преобразованиях.

Скажем откровенно: после апреля 1985 года мы не сразу пришли к осознанию необходимости таких преобразований. Тут, очевидно, сказались распространенное убеждение, что на этом направлении общественного развития дела у нас обстоят более или менее благополучно. Конечно, мы знали о существовании непростых национальных проблем. О них говорилось на XXVII съезде КПСС. Но все же весь масштаб назревших здесь изменений проявился позднее, и поэтому на XIX партийной конференции эти вопросы оказались в центре внимания.

Сегодняшнюю ситуацию в международных отношениях нельзя оценить иначе, как весьма сложную. Один за другим всплыли на поверхность нерешенные здесь вопросы, дали себя знать допущенные за многие десятилетия ошибки и деформации, вспыхнули тлевшие годами международные конфликты. В тугой узел сплелись проблемы социально-экономические и государственно-правовые, экологические и демографические, проблемы развития языка и культуры,

сохранения национальных традиций. Каждая из них требует к себе огромного внимания, за каждой стоят живые люди, судьбы целых наций.

Перед нами стоит задача — всесторонне, с принципиальных позиций обсудить состояние национальных отношений в стране и выработать современную стратегию партии по национальному вопросу, опираясь на ленинские принципы, существующие реальности, господствующие тенденции мирового общественного развития. Дискуссии по этому вопросу в партии и обществе идут давно. Проведена большая аналитическая работа. Результатом всего этого стал проект платформы КПСС, опубликованный для всенародного обсуждения и вынесенный сегодня на рассмотрение Пленума ЦК. Текст ее и поступившие замечания вам хорошо известны. Поэтому я остановлюсь на некоторых ключевых вопросах.

I

Национальный вопрос и прежде всего вопрос о соотношении интернационального и национального нашей партии пришлось решать и на этапе подготовки революции, и особенно в условиях строительства социалистического общества.

В полном соответствии с марксистским учением она с самого начала занимала интернационалистскую позицию. В понимании Ленина интернационализм включал обязательный учет национальных интересов, уважение самобытности каждой нации, признание равноправия всех народов, непримиримое отношение к любым формам национального угнетения. Эти цели могут и должны быть достигнуты совместными усилиями трудящихся всех наций. Такова ленинская диалектика интернационального и национального.

После Октябрьской революции перед партией встала в практической плоскости задача выработать конкретные пути и формы реализации национальной политики. Советской власти от царизма досталось тяжелое наследие: страна раздиралась международными противоречиями, народы, проживающие в ней, не только находились в бесправном положении, но и на разных ступенях экономического и духовного развития.

Горбачев М.С. О созыве очередного XXVIII съезда КПСС.
О нац. политике партии в совр. условиях.
М.: Политиздат, 1989.

В этих условиях проблема государственного устройства приобретала жизненно важное значение. Многие тогда выступали за автономизацию или даже унитарное государство. Тем более велика заслуга Ленина, сумевшего правильно уловить настроения масс и насущные потребности развития общества, вывести отсюда оптимальную стратегию партии в национальном вопросе.

Так возникла идея государственной федерации нового исторического типа, ставшей одним из важнейших источников динамичного развития всей страны и каждого живущего в ней народа. Импульс, который был дан созданием Союза Советских Социалистических Республик, определил магистральную линию развития нашего многонационального общества, хотя в дальнейшем Сталин и его окружение, не посягая прямо на федеративную форму государственности, постарались все же реализовать свою идею автономизации на деле.

В последнее время у нас много и остро критикуются деформации в сфере национальных отношений, пагубные последствия сверхцентрализма, бюрократического управления, несправедливостей, допущенных в отношении ряда народов. Такая критика оправданна, более того — она необходима. В истории Советского государства не должно остаться ни одного «белого пятна». Общество должно иметь полную и исчерпывающую информацию обо всех ее эпизодах, как бы горьки они ни были. Но, продолжая и даже углубляя анализ, критику искажений ленинской национальной политики, мы не можем допустить, чтобы место одной неправды или полуправды заняла другая.

Нам надо со строго объективных позиций подойти к истории создания и развития Союза Советских Социалистических Республик — этого уникального явления в истории человечества. Бесплодны и неприемлемы попытки идеализировать прошлое, изображать его исключительно в розовом свете. Это, как мы с вами уже видели, не служит интересам трудящихся, делу социализма. Но точно так же было бы ошибкой встать на путь нигилистического отношения к прошлому. И не только потому, что в нем заключен опыт борьбы многих поколений за строительство нового общества,

формирования новых отношений между народами, но также потому, что в этом случае мы вправе констатировать огромные исторические достижения.

Несмотря на допущенные деформации и ошибки, надо видеть в развитии Советского государства главное. Мы не имеем права забывать, что речь идет об оценке жизни и судьбы, мыслей и дел всех тех, кто строил это государство, пронес на своих плечах тяготы преодоления экономической отсталости страны, в едином строю защищал Родину в Великой Отечественной войне, поднимал ее из руин в послевоенные годы.

Все мы с детства росли в общественной атмосфере, буквально пропитанной интернационализмом. Дружба народов была для нас не каким-то абстрактным лозунгом, а реальностью будней. Разве мы можем забыть об этом, отказаться от интернационалистского наследия нашей революции? Нельзя допустить, чтобы нахлынувшие сегодня трудности и проблемы заслонили фундаментальные ценности, которые сформировались за годы Советской власти и на которых зиждется наша многонациональная страна. Скажу так: всякие попытки исказить и приуменьшить реальные достижения в области национальных отношений — это кощунство перед памятью нескольких поколений советских людей, они не выдерживают критики при сопоставлении с фактами нашей жизни.

Если кто-то сегодня утверждает, будто в вопросах национального развития и межнациональных отношений Советская власть не принесла сколько-нибудь существенных перемен по сравнению с тем, что было в дореволюционной России, то это не что иное, как недобросовестное искажение действительности, используемое для нагнетания националистических страстей и обоснования всевозможных экстремистских требований.

Кое-кто в угаре национализма договаривается до того, что объявляет интернационализм, дружбу народов ничего не значащими пропагандистскими лозунгами, мифами, не отражающими реальное положение вещей. Но тут даже нет предмета для споров. В жизни нашего общества постоянно проявляются братская помощь, сотрудничество, сопричастность к делам и заботам друг друга. Хотя, как я уже сказал, сегодня

в межнациональных отношениях мы сталкиваемся с серьезными конфликтами и накопившимися проблемами.

Вопрос о том, что принесли нашим народам национальная политика КПСС, развитие советской федерации, имеет принципиальное значение. Давайте посмотрим на дело в трех основных измерениях — политическом, экономическом и духовном.

В политическом плане одним из важнейших итогов Октября и последующих социалистических преобразований явилось обретение народами России различных форм национальной государственности.

Стоит, товарищи, вспомнить, что в царской России не было Украины, Белоруссии, Грузии, а были губернии Российской империи. Их народы не рассматривались как целостные нации, в них видели только подданных «его императорского величества». То же относится к другим народам Закавказья, народам Прибалтики, Молдавии. В Средней Азии положение было и того хуже — в основе административного устройства лежали остатки феодально-теократических деспотий.

После революции шли в тесном переплетении сложные процессы консолидации наций, формирования их социалистической государственности и одновременно развития взаимодействия, объединения в федерацию. Решающими вехами в этом отношении стали 1922 год, когда был заключен Договор об образовании СССР, 1924-й — год принятия первой союзной Конституции. В 1940 году в составе СССР была образована Молдавская ССР. В том же году в Союз вошли Литва, Латвия, Эстония. Происходило это в сложный исторический период, когда уже разгорался пожар второй мировой войны, фашизм захватывал одну страну за другой. Реальная угроза порабощения нависла и над народами Прибалтики.

Сейчас вокруг событий, происходивших на том отрезке истории, идут большие дискуссии. Многое здесь еще предстоит проанализировать и оценить. Но нет оснований ставить под сомнение принятое тогда решение о вхождении прибалтийских республик в состав СССР, сделанный их народами выбор.

Ясно и то, что советское руководство, принимая различные меры для укрепления безопасности

страны перед лицом фашистской угрозы, допустило грубейшие нарушения ленинских принципов внешней политики, отвергающей раздел сфер влияния. Мы это решительно осуждаем.

Вообще, товарищи, мы за полное восстановление исторической правды. Нельзя переписывать историю в угоду субъективным представлениям и политическим расчетам, подчиняясь страстям и амбициям сегодняшнего дня. Ход событий не повернуть вспять. Идти вперед можно, лишь опираясь на историческую правду и реальности современного мира.

В результате исторического развития, при всей его противоречивости, сложилось единое союзное социалистическое государство, на территории которого проживает более ста народов. Оно обладает сложной структурой, представлено союзными и автономными республиками, автономными областями и округами. Соответственно сформировались органы представительной власти и управления, другие политические и общественные институты, через которые народам открылись пути для включения в процесс исторического творчества.

Но функционированию этой системы и тем самым реализации многообразных интересов народов, проживающих в нашей стране, огромный урон нанесли унитаризм, командно-административные методы руководства, которые ограничивали права республик и других национальных образований, вели к выхолащиванию реального содержания федерации, сдерживали прогресс всего нашего общества.

Нельзя не сказать здесь и о допущенных в прошлом, особенно в годы войны и первое послевоенное время, актах несправедливости и беззакония в отношении некоторых народов. Хотя на этот счет уже есть соответствующие политические решения и даны принципиальные оценки, сегодня, когда мы обсуждаем вопросы национальной политики, следует еще раз заявить: заслуживают решительного осуждения факты произвола и выселения народов с мест их проживания в годы Великой Отечественной войны. Мы должны сделать все для восстановления попранных прав советских немцев, крымских татар, турок-месхетинцев, калмыков, балкарцев, карачаевцев, чеченцев, ингушей, греков,

корейцев, курдов. Вопрос непростой, в некоторых отношениях болезненный. Но, как это ни трудно, есть только один путь — настойчиво искать решения, приемлемые для всех, учитывающие сложившиеся сейчас реальности.

Теперь об экономической стороне дела.

В результате целенаправленной политики ускоренного развития бывших национальных окраин во всех союзных республиках за годы Советской власти создана своя многоотраслевая индустрия, сблизились уровни социально-экономического развития. Если в 1926 году максимальный разрыв по производству промышленной продукции на душу населения между старыми промышленными районами и национальными окраинами достигал 38 раз, то в 1941 году он сократился до 4,1 раза, а в настоящее время составляет примерно 2,3 раза. Если еще в конце 50-х годов рабочие по численности преобладали только в РСФСР, Казахстане, Эстонии и Латвии, то в конце 70-х годов так обстояло дело практически во всех республиках. Если перед войной многие народы не имели подготовленных кадров, то теперь положение изменилось коренным образом: все они располагают такими кадрами, включая специалистов высшей квалификации.

В первые десятилетия Советской власти ни о какой эквивалентности экономического обмена между республиками не могло быть и речи. Основная тяжесть политики «выравнивания» легла тогда на плечи более развитых в экономическом отношении регионов, в первую очередь РСФСР и Украины. Но потоки материальной и технической помощи не всегда шли только из европейской части Союза в азиатскую. Достаточно вспомнить годы послевоенного восстановления. Вся федерация вкладывала средства, чтобы ликвидировать разруху в опустошенных нашествием областей России, Украины, Белоруссии, Молдавии, помочь подняться на ноги промышленности и сельскому хозяйству прибалтийских республик.

Коротко говоря, совместными усилиями всех наших народов за годы Советской власти создано огромное богатство. Каждый народ вправе видеть в нем частицу своего труда, рассматривать его как и свое достояние, общий капитал. В результате многолетнего развития

экономики СССР на плановой основе достигнута высокая степень ее интегрированности, сложился целостный народнохозяйственный комплекс. Причем речь идет не просто о сумме производственных мощностей, а именно о едином экономическом организме, отдельные части которого не могут существовать вне сложившихся и углубляющихся связей с народным хозяйством в целом.

Отмечая эти достижения, я далек от мысли утверждать, что достигнут предел в обеспечении гармоничной взаимосвязи всех элементов нашего народного хозяйства. К сожалению, мы во многом здесь отстаем, и дальнейшее углубление кооперации труда — важнейший резерв нашего развития. Но даже при этом достигнутая плотность взаимосвязей в народном хозяйстве буквально восстает против любых попыток их нарушить. Мы все должны в полной мере это осознать, чтобы не ошибиться в решениях, которые принимаем и будем принимать в ходе перестройки.

1066334

Позволю себе привести некоторые цифры, характеризующие межреспубликанские связи на основе межотраслевого баланса. Доля ввозимой промышленной продукции в ее общем республиканском потреблении составляла в 1987 году: в РСФСР — 18 процентов, в Украинской ССР — 26, Белорусской — 39, Казахстане — 33, в республиках Закавказья — от 33 до 40, Прибалтики — от 39 до 42, Средней Азии — от 37 до 47 и в Молдавской ССР — 44 процента.

Мощный нефтегазовый комплекс России обеспечивает большую часть потребностей всех республик в энергетических ресурсах. РСФСР, Украина и Казахстан снабжают всю страну металлом, производят 90 процентов зерна, Средняя Азия наряду со многими другими товарами поставляет такой уникальный продукт, как хлопок. Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония производят продукцию точного машиностроения и легкой промышленности, являются крупными поставщиками мяса, молока и картофеля. Свое лицо в экономике имеют закавказские республики и Молдавия. Анализ показывает, что практически ни одна республика не смогла бы самостоятельно создать такой потенциал, каким она сегодня располагает. И точно так же

Эти проблемы носят общий характер, но в условиях нашей страны они приобрели национальную окраску.

Если говорить в целом — в экономике у нас есть на что опереться, но и работы — непочатый край.

Оценивая положение в духовной сфере жизни нашей многонациональной страны, надо прежде всего по достоинству оценить громадную, исторического объема и значения работу, которая позволила спасти от полного исчезновения или возродить, дать второе дыхание многим уникальным национальным традициям, обеспечить мощный подъем культуры всех народов.

Мы часто употребляем привычный оборот, что при Советской власти некоторые народы впервые получили письменность. А ведь что это означает? Отнимите у человека возможность говорить и писать на родном языке, знать исторический путь, эпос своего народа, и он, как бы ни преуспевал в материальном отношении, уже безроден, а значит, и бездуховен.

Ленинская политика культурной революции в нашей стране, несмотря на все деформации, имевшие место, дала впечатляющие результаты. Сейчас у каждого нашего народа сложилась своя научная и художественная интеллигенция — носительница национальной культуры, от которой зависит и его приобщение к ценностям других советских наций, к мировой сокровищнице знаний и художественной классике. В каждой из республик имеются научные центры, университеты и институты, широкая сеть народного образования, свои театры, развиваются национальная кинематография, живопись и архитектура. А ведь известно, что многие направления научного и художественного творчества не могут развиваться без всесторонней государственной поддержки, заботы и внимания общества. Все это взяла на себя Советская власть, и в этом ее величайшая гуманистическая миссия.

Говоря об итогах нашего духовного развития, невозможно оставить без внимания и растущую взаимосвязь национальных культур. Результатом совместной жизни и движения наших народов по социалистическому пути стало формирование советской культуры, богатой своим многообразием, многоцветьем национальных особенностей и традиций. Это тоже достойные

плоды сотрудничества братских народов, и мы ими гордимся.

Но тем более нетерпимо, что наряду с яркими проявлениями социалистического образа жизни и в этой сфере накопились острейшие проблемы. Необоснованно были ликвидированы тысячи успешно выполнявших свои функции национальных районов, поселковых и сельских Советов, созданных в 20-е годы. Возникли проблемы удовлетворения национальных потребностей у людей различных национальностей, которые, в силу естественных процессов, оказались расселенными по всем регионам страны.

Особенно острый характер приняли проблемы развития языков и всего, что с ними связано, — обучения, издательской деятельности, возможностей использования в различных сферах государственной и общественной жизни. Под влиянием экономических, социальных и демографических факторов происходило определенное сокращение сферы действия национальных языков, что трактовалось в пользу распространенных в прошлом теоретических постулатов о форсированном слиянии наций, которые были подняты на уровень программных установок. И хотя эти процессы вызвали законную тревогу и обеспокоенность в обществе, здравые попытки более глубоко в них разобраться и найти рациональное решение нередко квалифицировались как национализм со всеми вытекающими отсюда последствиями. Результатом такой практики стало падение роли национальных языков некоторых народов. И понятно их стремление к сохранению и развитию родного языка, умножению ценностей своей культуры.

Нам чрезвычайно важно выработать четкую позицию по этой жизненно важной проблеме, которая приобрела политический характер и затрагивает интересы всего населения страны. Причем позицию, основанную на учете всех справедливых чаяний, на всеобщем согласии.

Таковы основные итоги развития нашей многонациональной страны, таковы — разумеется, в самых общих чертах — реальности советского общества, из которых нам и надо исходить, вырабатывая национальную политику в современных условиях.

II

Товарищи! В проекте платформы КПСС, представленной на обсуждение Пленума, речь, естественно, идет об общем подходе к назревшим проблемам, поскольку принятие конкретных решений — это прерогатива высших органов государственной власти Союза ССР, союзных республик.

Платформа вызвала живой интерес в партии, во всех слоях общества, у представителей всех национальностей, населяющих нашу страну. Ее принципиальные положения встретили широкую поддержку. Высказано много суждений и интересных предложений. Некоторые тезисы подверглись критике — это тоже имеет место.

Платформа КПСС привлекла большое внимание и за рубежом. Это связано как с живым интересом к перестроечным процессам, происходящим в нашей стране, так и с тем, что национальные проблемы актуальны сегодня во многих странах, я бы сказал, имеют глобальный характер.

Оценивая и взвешивая проект платформы, вы, конечно, обратили внимание, что все его содержание самым непосредственным образом связано с комплексом задач, которые мы решаем в рамках перестройки, политической и экономической реформ. Это естественно. Тут, как говорится, самая живая диалектическая связь, которая должна нами учитываться и в политике, и в практической деятельности. В самом деле, мы поставили задачей реконструкцию, обновление общества на основе ленинских идей и принципов. Но весь наш опыт, и прошлый и нынешний, свидетельствует, что нельзя рассчитывать на успех перестройки без решения проблем межнациональных отношений. И точно так же невозможно решить эти проблемы, дать новый импульс развитию советской федерации без развертывания перестроечных процессов, без демократизации и гуманизации социалистического общества.

Хотел бы еще привлечь ваше внимание к тому, что мы не случайно подчеркиваем необходимость обновления национальной политики. Речь не идет о том, чтобы отбросить сделанное до сих пор. Но на нынешнем этапе, когда наше общество коренным образом

изменилось, возникла насущная потребность выработать такую национальную политику, которая обеспечила бы решение назревших проблем развития страны, отвечала реалиям современности. На таких подходах и построена платформа. Ее, если хотите, глубинный философский смысл заключается в том, чтобы определить оптимальные формы соотношения интернационального и национального, применения этой марксистско-ленинской идеи в нынешней обстановке. А в практическом и политическом плане — обеспечить условия для свободного и всестороннего развития каждой нации и упрочения Союза, являющегося источником благосостояния всех наших народов.

Ключевой вопрос здесь, на котором надо остановиться особо, — это путь реализации в современных условиях ленинского принципа самоопределения наций. В минувшие десятилетия в этом было допущено немало извращений. К сожалению, они закрепились в определенной мере и в общественном сознании. Необходимо поэтому четко определиться в этом коренном для нашей теории и политики вопросе.

Прежде всего следует подчеркнуть, что партия будет последовательно проводить в жизнь ленинскую национальную политику, включая такой ее основополагающий принцип, как право наций на самоопределение. Бесплодны и заслуживают осуждения попытки утверждать, якобы самоопределение народов СССР не состоялось, сводить его только к отделению, тем самым обедняя этот универсальный принцип решения национального вопроса. Весь наш, и не только наш опыт говорит о необходимости рассматривать самоопределение не только как единовременный акт, связанный с осуществлением права на отделение. Это — сложный, многоплановый процесс утверждения национального достоинства, развития языка и культуры, укрепления политической самостоятельности, экономического и социального прогресса.

С этой точки зрения комплекс мер, осуществляемых в рамках перестройки, означает новый крупный этап в реализации права наций на самоопределение. В современных условиях этот принцип находит свое оптимальное выражение в самоуправлении, которое обеспечивает сохранение национальной самобытности,

право каждого народа пользоваться всеми благами суверенитета, самостоятельно решать вопросы своего развития — экономические, политические, культурные. В то же время самоуправление предполагает добровольное объединение республик и национальных образований во имя решения общих для всех задач, органичное их включение в развитие всей страны.

Нынешний этап самоопределения наций ставит в повестку дня значительное расширение прав республик, решительное устранение искажений и деформаций, которые имели место в прошлом и пагубные последствия которых до сих пор дают себя знать в различных сферах жизни нашего общества. Предлагается прежде всего комплекс мер, направленных на укрепление политической самостоятельности союзных республик, наполнение реальным содержанием их суверенитета.

Четкое разграничение полномочий союзных и республиканских органов власти позволит последним решать по своему усмотрению все вопросы своей жизни, за исключением тех, которые добровольно передаются ими Союзу. И, кстати, в решении которых они также будут участвовать через соответствующие политические механизмы.

При сохранении за Союзом полномочий, необходимых для осуществления общих задач федерации, предлагается внести принципиальное изменение в существовавший ранее порядок, при котором Союз имел право принять к своему рассмотрению и решать практически любой вопрос, что делало во многом формальными реальную компетенцию и суверенитет республиканских властей. Таким образом, решается проблема приоритетности союзного или республиканского закона.

Новый характер отношений в федерации должен найти свои правовые гарантии в Конституции СССР. Далее. Я уже упомянул и хочу развить мысль о том, что расширение прав республик и укрепление их суверенитета должно выражаться в значительном расширении их влияния на общесоюзные дела. В новых структурах государственной власти, создаваемых в ходе политической реформы, уже многое сделано

в этом направлении. Это и состав Верховного Совета СССР, его Президиума, и намечаемый порядок работы Комитета конституционного надзора. Сейчас предлагается пойти дальше, создавая не только юридические, но и политические условия для более широкого и активного участия республик в решении общесоюзных проблем. Такой подход должен найти свое выражение и в кадровой политике. Следует обеспечить широкое участие представителей всех наших народов в общесоюзных государственных и общественных органах, в аппарате управления. Разумеется, с учетом профессиональных качеств людей.

В комплексе проблем, связанных с преобразованием нашей федерации, дальнейшим расширением прав и укреплением суверенитета союзных республик, необходимо рассмотреть назревшие вопросы развития РСФСР. В последнее время они оказались в центре дискуссий не только в самой Российской Федерации, но и в целом в стране.

И по своему положению в Союзе, и по внутренней своей структуре РСФСР — сложнейшая национально-политическая и культурно-этническая система. Мощные революционные сдвиги, начало которым положил Октябрь 1917 года, коренным образом изменили облик России. Известно, какую роль сыграли Россия, русский народ во вступлении всей страны на путь революционных преобразований, преодолении экономической и культурной отсталости многих народов, в защите завоеваний Октября.

Однако допущенные деформации негативно сказались на самой России, как и на всех других союзных республиках. Об этом говорят неблагоприятные демографические тенденции, многочисленные факты нерационального использования природных ресурсов и их разбазаривания, очевидное запустение таких исконно русских областей, как Нечерноземье, ряда других регионов. В Кузбассе, на Урале, на Волге, Байкале, в северных регионах вследствие серьезных просчетов в размещении и развитии производительных сил создалась острая экологическая обстановка. Налицо отставание многих краев, областей, автономных образований в социальном развитии. Законная тревога проявляется о сохранении и восстановлении бесценных

памятников старины, с которыми неразрывно связаны история и культура русского и других народов республики. Seriously беспокоит общественность России и всей страны положение малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Решение всех этих проблем требует осуществления глубоких и далеко идущих мер, в том числе организационного и политического характера. С учетом многочисленных предложений в платформе намечаются пути совершенствования государственной структуры Российской Федерации, ее положения в Союзе. Они широко обсуждались и получили одобрение как в самой РСФСР, так и в Союзе в целом. Это мы констатируем с удовлетворением. Думаю, Пленум Центрального Комитета выскажется в поддержку этих предложений. Что касается формирования республиканских партийных структур, то мы могли бы уже сейчас начать проработку этих вопросов.

В откликах на платформу, ту ее часть, где речь идет о переходе в перспективе к управлению по регионам, выражается беспокойство, что это может привести к ослаблению связей между ними. Должен сказать, что такое беспокойство лишено оснований. Напротив, совершенствование управления экономикой в территориальном разрезе позволит не только лучше решать на местах социальные, экологические и другие задачи, но и будет способствовать развитию кооперации труда между всеми частями России, динамичному развитию РСФСР как целостного экономического и политического организма в интересах всех населяющих ее народов.

В рамках преобразования советской федерации большое значение имеет придание нового статуса советской автономии. Таков смысл предложений платформы, касающихся расширения прав автономных республик во всех областях государственного, хозяйственного и культурного строительства, укрепления их экономической самостоятельности. Ту же цель преследует расширение прав автономных областей и округов, возможность создания национальных районов в местах компактного проживания национальностей, а также общесоюзных советов граждан крупных по численности наций, у которых нет собственной территориальной автономии.

Очевидно, вы обратили внимание на то, что вносились предложения о трансформации одного вида автономии в другой, высказывались пожелания преобразовать некоторые автономные республики в союзные. Нужно, товарищи, со всей определенностью сказать: если быть реалистами и учитывать ситуацию, в которой мы находимся, самое главное — права народов, которые самоопределились в такой форме, должны быть значительно расширены и надежно обеспечены на деле.

Коснусь еще одного принципиального вопроса. В откликах на платформу содержатся предложения о территориальных изменениях, перекройке границ национально-государственных и административных образований. В пользу этого приводятся различные доводы. На Пленуме надо сформулировать твердую и ясную позицию на этот счет. Мы исходим из того, что нынешнее национально-территориальное деление не является препятствием для того, чтобы люди всех национальностей могли нормально жить в любом уголке страны. На создание соответствующих условий и надо в первую очередь направлять усилия. Вступить же сейчас на путь перекройки административно-территориальной карты страны значило бы лишь усложнить и без того непростую ситуацию, фактически отодвинуть на неопределенное время достижение реальных целей перестройки, направленных на улучшение жизни всех советских людей, всех народов.

Наша новая национальная политика призвана обеспечить широкие возможности для удовлетворения специфических интересов каждого народа и вместе с тем укрепления гарантий прав граждан вне зависимости от их национальной принадлежности. В платформе называется ряд мер, направленных на достижение этой цели. Добавлю, что они целиком соответствуют обязательствам, взятым нами на международной арене. Реализуя их, мы одновременно решаем важные задачи формирования в СССР правового социалистического государства.

Надо иметь в виду, что в результате экономических, социальных, демографических процессов, международной миграции у нас более 50 миллионов людей проживают вне границ своих национальных

республик. И, конечно, невозможно решать какие бы то ни было проблемы без учета законных интересов и прав этих наших сограждан. Любая дискриминация тут недопустима.

Защита прав и свобод человека, гражданина, личности — одно из важнейших условий развития современной цивилизации. Недавно на встрече представителей государств — участников хельсинкского соглашения в Вене СССР поставил свою подпись под ее итоговым документом.

Я вспомнил о нем, в частности, потому, что в условиях реально функционирующего федеративного государства задача обновления законодательства о правах граждан становится многоплановой. Речь идет не только о союзных законах. Республики также обязаны соблюдать все международно-правовые пакты, подписанные от имени Советского Союза, и значит — от имени всех входящих в него республик.

Необходимо повсеместно усилить защиту прав граждан СССР. Об этом тем более важно сказать, что множатся случаи дискриминации людей по национальному признаку. Все чаще мы сталкиваемся с попытками противников перестройки, антиобщественных элементов и групп разыграть «националистическую карту», перебросить десятилетиями копившееся недоверие к людям в сферу межнациональных отношений. Для нас неприемлемы любые проявления национализма и шовинизма, разжигание враждебности к любому народу.

Мы взяли и твердо будем держать курс на демократическое развитие общества. Но нельзя не отличать мирные демонстрации и митинги, проходящие в рамках конституции, от экстремистских сборищ, провоцирующих межнациональные столкновения, терроризирующих и запугивающих людей других национальностей. По отношению к такого рода лицам и группам мягкотелость, всепрощение просто пагубны, а порой и преступны. События в Закавказье, Ферганской области, в Новом Узене, кажется, мало у кого оставляют сомнения на этот счет.

Советские законы предусматривают наказание за разжигание национальной розни, и правоохранительные органы должны обеспечивать безусловное их

соблюдение. Нельзя дальше мириться с тем, что многие преступления на национальной почве остаются фактически не наказанными из-за пробелов в механизме правосудия. Настало также время ясно, веским языком закона сказать об условиях, при которых могут и должны в судебном порядке ставиться под запрет и распускаться националистические, шовинистические, другие экстремистские организации. (Аплодисменты.) Скажу определенно: мы не сойдем с пути решения всех проблем политическими методами, но там, где это диктуется остротой ситуации, где возникла угроза для безопасности и жизни людей, будем действовать решительно, используя всю силу советских законов. (Аплодисменты.)

В этой связи хочу особо остановиться на ситуации, сложившейся сейчас в Армении и Азербайджане в связи с НКАО. Вспыхнувший здесь конфликт принял затяжной и крайне острый характер. Товарищи знают, что с самого начала мы стремились урегулировать его политическими средствами, чтобы в первую очередь не допустить осложнений для нормальной жизни и труда населения автономной области, обеих республик. Состоялись неоднократные встречи в ЦК КПСС с руководством Армении и Азербайджана, депутатами Верховных Советов республик, представителями трудящихся. Было принято масштабное постановление Совета Министров СССР, направленное на решение социальных проблем области. Позднее создан Комитет особого управления НКАО. Туда направлялись неоднократно авторитетные комиссии, в том числе Съезда народных депутатов.

К сожалению, все эти меры не принесли желаемых результатов. Национальная рознь разгорелась до такой степени, что развитие обстановки может иметь непредсказуемые последствия. Десятки тысяч людей, покинувших свои родные места, нарушения работы транспорта, бесконечные забастовки и прямые столкновения — такова ситуация на сегодняшний день. Скажу прямо — мы стоим перед необходимостью принятия решительных мер, не можем допустить анархии, тем более кровопролития. Мы обязаны сделать все, чтобы создать нормальные условия для жизни людей, обрести уверенность в будущем.

И думаю, что мы должны обратиться от имени Пленума к руководству, трудящимся Армении, Азербайджана с призывом остановиться, понять, что дальнейшее разжигание конфликта грозит губительными последствиями для обоих народов, которые веками жили рядом и должны жить дальше. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! Обеспечение радикальных преобразований федерации неразрывно связано с совершенствованием экономических отношений и управления народным хозяйством. Эта проблематика нашла достаточно полное освещение в платформе. Не предвещая итогов ее обсуждения, хотел бы высказать несколько соображений на этот счет.

Прежде всего нам ни в коем случае нельзя под давлением текущих трудностей заблудиться в выработке принципиальных экономических решений на будущее. Эти решения должны учитывать как объективную потребность в развитии интеграции на основе разделения труда, так и необходимость экономической самостоятельности.

В современных условиях были бы чрезвычайно опасны тенденции к автаркии, попытки относительно преуспевающих республик и областей изолироваться от других. Это может обернуться весьма негативными последствиями для тех, кто встал бы на такой путь.

Нам нужно на Пленуме Центрального Комитета перед лицом всех народов Советского Союза еще раз об этом сказать, чтобы они не поддавались демагогам, скрывающим, к чему может привести реализация их лозунгов, которые подаются под «приятным соусом» независимости, отделения и т. д. Это безответственная игра на судьбах народа. Кто вообще возьмется разделить, раскрыть нынешнее наше переплетенное, связанное всеми экономическими, политическими, социальными, духовными, человеческими, семейными узами общество! Только авантюристы могут к этому призывать. *(Аплодисменты.)*

Сегодня основу научно-технического, экономического и социального прогресса составляют рациональное разделение труда, интеграция, использование потенциала, накопленного всем обществом. И об этом говорит не только наш опыт, но и вся мировая практика.

В наших условиях принципиальное значение для эффективного развития всех республик и регионов приобретает более органичное их включение в общесоюзное разделение труда. Некоторые товарищи, правда, сетуют, что у нас неладно обстоит дело с самим разделением труда, с ценообразованием, низка дисциплина выполнения договорных обязательств. Все это так. Но можно ли сегодня, когда мы выстраиваем развитие экономики на перспективу, базироваться в своих прогнозах лишь на констатации недостатков системы, доставшейся нам в наследство от прошлого? Они могут и будут устраняться в результате развертывания экономической реформы, чем мы сейчас и заняты. Об этом в первую очередь и должна идти речь — как осуществить эту реформу, чтобы снять все, что вызывает беспокойство, что нанесло ущерб развитию экономики всей страны и отдельных регионов.

Мы хорошо знаем, что в рамках до предела централизованной административно-командной системы практиковалось не только необоснованное перекачивание средств от передовых предприятий отстающим. То же самое происходило и между экономическими регионами страны. Если говорить откровенно, то за счет изъятия у одних покрывались бесхозяйственность и бездеятельность других. Это явно противоречило основному принципу социализма, порождало иждивенческие настроения.

Реализация мер, намечаемых в платформе, позволит устранить подобные ненормальные явления, подрывающие заинтересованность в результатах хозяйственной деятельности. Мы уже вступили на этот путь, поддержав соответствующие инициативы Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии. Аналогичные предложения готовятся по другим республикам и регионам. Такой подход даст всем возможность проявить предприимчивость, будет стимулировать рост экономической эффективности. Увеличатся средства, которые поступят в распоряжение республиканских и местных органов власти и могут быть использованы для решения социальных проблем. Экономическое состояние республики, региона будет поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности.

Подчеркивая большое значение принципа экономической самостоятельности, следует рассматривать его в органической связи с переходом предприятий на полный хозрасчет. Это особенно важно понять всем нам, товарищи, потому что здесь еще много путаницы. Надо прямо сказать, настоящую самостоятельность нельзя обеспечить без решения этой кардинальной задачи. Тем более нельзя допустить, чтобы централистский диктат просто переместился с одного уровня на другой. В этом случае общесоюзный рынок, который мы хотим совершенствовать и где главными действующими лицами должны выступать хозрасчетные предприятия, был бы разделен региональными заборами.

Разве это то, к чему мы стремимся? Ведь тогда возникающие вопросы придется решать уже не в одном центре, а в 15 или в сотнях центров.

Недавно мы встречались с товарищами из Прибалтики и говорили, что такое РАФ. Это хорошее предприятие, делает нужную машину, которая и за рубеж идет, а сюда поступают детали с нескольких сотен заводов страны. Если что-то задумали на РАФе усовершенствовать, чтобы поднять технический уровень, значит, надо всех включать.

Поэтому хозрасчет предприятий — это центральный вопрос экономической самостоятельности, от него выиграют и республика, и местные Советы, которые будут по нормативам получать от предприятий отчисления. Иначе говоря, нам жизненно необходима далеко идущая децентрализация в экономике. И столь же настоятельной потребностью является реализация общегосударственных программ, связанных с развитием базовых отраслей, производственной инфраструктуры, организацией фундаментальных научных исследований, поддержанием надежной обороноспособности страны, решением крупных экологических проблем, преодолением последствий стихийных бедствий, с участием страны в международной экономике и политике.

Несмотря на крупные результаты политики «выравнивания», в этом деле еще остаются серьезные проблемы. Хотел бы поставить вопрос: не следует ли нам при переходе на региональный хозрасчет выработать такую систему экономических рычагов и стимулов, которая позволяла бы, эффективно используя средства

государственного бюджета, целенаправленно проводить линию на решение насущных проблем отстающих районов? Думается, такое поручение правительству следует дать уже сейчас, так как осуществление этой работы тесно связано с предоставлением республикам экономической самостоятельности.

В ходе дискуссий по экономическим аспектам международных отношений в центре внимания почти всегда оказываются вопросы собственности.

Совершенствование социалистической собственности — это ключевой вопрос перестройки. Прямо скажем, не произведя назревших в этой области изменений, мы не сумеем преодолеть возникшее отчуждение трудящихся от средств производства, возродить в полной мере заинтересованность в добросовестном и полноценном труде, стимулировать хозяйственную инициативу и предприимчивость. Его нерешенность сказывается сейчас на практических делах, включая задачи оптимального разграничения функций союзных, республиканских и местных органов власти.

Нам еще предстоит широкое обсуждение этой проблемы. Сейчас мне хотелось бы сказать вот о чем. В связи с переходом на региональный хозрасчет, экономическую самостоятельность большое значение приобрел вопрос, как рационально, с наибольшим эффектом использовать созданный в стране народнохозяйственный потенциал. В дискуссиях, которые сейчас широко идут в обществе, порой вносятся предложения, которые, если положить их в основу политики, могут толкнуть из одной крайности в другую.

В самом деле, мы хотим избавиться от чрезмерной централизации, от произвола ведомств по отношению к республикам, регионам, стремимся найти решения, которые обеспечили бы им хозяйственную самостоятельность, помогли сбросить путы, мешающие эффективной работе. Все это правильно и является естественной реакцией на засилье центральных министерств и ведомств, от которого стонут все республики и регионы еще и сейчас. На таком засилье как раз и держалась административно-командная система хозяйствования, которая, как нам всем сейчас ясно, изжила себя.

Но немаловажно иметь в виду, что, осуществляя переход к новым формам экономической жизни, нужно

использовать в полной мере все то положительное, что было создано на предшествующих этапах развития советской федерации как единого государства. У нас сложилась комплексная взаимосвязанная энергетическая база и система энергоснабжения. Это — фундамент нашей экономики, основа для уверенной работы производственных коллективов, решения бытовых вопросов во всех республиках. На таких же подходах, с учетом общесоюзных и региональных задач развивались система транспорта и связи, другие, не менее важные элементы производственной инфраструктуры.

Так что же, товарищи, мы все это должны теперь разрушать? Это напоминает «революционный» лозунг: разрушить построенную царем железную дорогу между Москвой и Петербургом.

Надо подвергнуть самому тщательному анализу предлагаемые концепции и прежде всего прогнозировать все вероятные последствия их реализации. Выработывая новую экономическую политику, отвечающую задачам и целям перестройки, развития федерации, наполнения ее новым содержанием, мы должны делать все взвешенно, с холодной головой, а не на основе эмоций, амбиций и абстрактных схем. В этом чрезвычайно важном деле, затрагивающем жизненные интересы народов, ни в коем случае нельзя, я бы сказал, напутать, принять опрометчивые решения. Это имело бы непоправимые последствия. Уж во всяком случае нельзя принимать решения под топот ног и «захлопывание», организуемое известными течениями.

Если мы будем видеть в прошлом только просчеты и упущения, не будем видеть реальностей, сформировавшихся за десятилетия, разве можно вообще говорить о серьезной политике? Это же не кафедра, где можно говорить что угодно. Я бы не хотел, чтобы это восприняли как выражение какого-то негативного отношения, недоверия к ученым. Это — исключено. Без науки, ее ответственного вклада мы ничего не сделаем и ни в чем не разберемся. Но я не хотел бы, чтобы несведущие люди нам навязывали топотом ног политические концепции. *(Аплодисменты.)*

Иными словами, я хотел бы подчеркнуть, что во всех наших подходах и решениях должны присутствовать высочайшая компетентность и высочайшая ответ-

ственность. И, конечно, нам надо учитывать меняющуюся коренным образом ситуацию в связи с перестройкой в стране экономических отношений. В настоящее время на обсуждение Верховного Совета в первоочередном порядке выносятся законы о собственности, о земле, об аренде и арендных отношениях, экономической самостоятельности республик, местном хозяйстве и самоуправлении, единой налоговой системе. Взятые в комплексе, они означают коренное изменение производственных отношений. Я бы сказал, товарищи, что речь идет о новом этапе нашей революции. И в этих условиях национальный вопрос невозможно рассматривать в отрыве от разворачивающихся в стране глубоких социально-экономических процессов.

Мы на правильном пути и должны быть твердыми, защищая главные направления политики перестройки. Нам хотят подбросить мысль о том, что мы не можем якобы решить возникшие в стране проблемы без капитализации экономики. А с другой стороны, я бы сказал — справа, всю политику перестройки хотят представить чуть ли не акцией, которую Западу удалось нам навязать. Чепуха это. И давайте не нервничать, а развивать главное направление перестройки — раскрывать потенциал социализма, демократии, потенциал федерации, раскрывать духовный, интеллектуальный потенциал нашего общества, придавая социализму новое дыхание. Вот о чем идет речь. (*Аплодисменты.*)

Таким образом, экономические факторы, как и политические, убедительно говорят в пользу преобразования и дальнейшего развития советской федерации на основе максимального укрепления экономической самостоятельности республик и регионов, с одной стороны, упрочения общего народнохозяйственного комплекса — с другой.

Рассматривая весь комплекс вопросов, связанных с дальнейшим раскрытием потенциала советской федерации, мы с особым вниманием и чуткостью должны подходить ко всему, что относится к духовной сфере. Это касается науки, культуры, традиций и многого другого, чем богаты наши народы. Но сегодня мне хотелось бы сказать о языковой проблеме, которая приобрела острый характер. Какой должна быть здесь наша политика?

Прежде всего, мы исходим из того, что коренное население всех республик, безусловно, имеет полное право утвердить свой язык в качестве государственного, иначе говоря, создать правовые условия для его сохранения и развития. Это не только, товарищи, юридический вопрос. Это вопрос политический, поскольку речь идет о самочувствии наших народов, их понятном стремлении сохранить свою национальную самобытность.

Вместе с тем все народы нашей страны кровно заинтересованы иметь средство межнационального общения, каким в силу объективных причин стал в наших условиях русский язык. Реальность такова, что благодаря этому языку все советские люди получают возможность гораздо шире и полнее прилагать свои силы и знания, приобщаться к ценностям отечественной и мировой науки и культуры. Из материалов, которые у вас на руках, можно судить, что многие товарищи, принявшие участие в обсуждении платформы и представляющие различные наши нации, считают целесообразным придать русскому языку статус государственного в масштабе СССР. *(Аплодисменты.)*

Это предложение представляется нам заслуживающим внимания и поддержки высших органов власти. Его осуществление ни в коей мере не ущемило бы права каких-либо национальностей и в то же время дало бы серьезную правовую основу для развития в нашей многонациональной стране экономического, политического и культурного общения народов, их совместной творческой деятельности, а также активного участия в международной жизни.

Сейчас в некоторых местах у нас обозначились перекосы, и посмотрите, во что это вылилось. Продолжая рассмотрение языковых проблем, мы обязаны признать право на употребление родного языка всех национальных меньшинств. Это относится к людям десятков национальностей, проживающих в различных республиках. В последнее время мы с тревогой и болью наблюдали, как языковые проблемы стали причиной разделения, размежевания людей в некоторых регионах, поводом для многодневных митингов, демонстраций, забастовок, тяжело отозвавшихся на экономике и условиях жизни населения. Долг партийных

и общественных организаций, государственных органов, творческих союзов, всех, кто наделен властью и пользуется влиянием на умы, — сделать все от них зависящее, чтобы положить конец этой опасной круговерти взаимных обид, претензий и ультимативных требований. Позвольте мне выразить уверенность, что на предложенной основе, которая отвечает всем демократическим традициям, да и правовым нормам, существующим в современном мире, будут урегулированы эти проблемы и получат простор для своего развития все языки нашей многонациональной Родины. (Аплодисменты.)

К проблеме, которую мы сегодня обсуждаем, при­мыкает вопрос о роли церкви в межнациональных отношениях. Известно, что в прошлом крупные столкновения, враждебность и распри между людьми различных наций во многом были следствием религиозной нетерпимости. Этот фактор и сейчас дает нередко себя знать. Мы ценим тот факт, что православная, мусульманская и другие церкви занимают миротворческую позицию, и надеемся, что они используют свое влияние, в меру своих сил и возможностей будут содействовать предупреждению и преодолению возникших межнациональных конфликтов.

Сегодня церквам предоставляется возможность осуществлять свою деятельность в нормальных общественных условиях в полном соответствии с конституционными принципами. Это особенно наглядно выразилось в том, что их видные представители были избраны народными депутатами СССР. Готовящийся законопроект о свободе совести должен урегулировать весь комплекс проблем, связанных с положением и деятельностью церковных организаций в современных условиях.

Товарищи! Надеюсь, все сказанное позволяет лучше понять смысл и значение предложенной платформы КПСС по национальному вопросу. Наша партия выступает за крупное и сильное федеративное государство, будучи убеждена, что это отвечает интересам всех народов, объединившихся в Советский Союз. (Аплодисменты.)

Такой была позиция Ленина, такой позиции мы придерживаемся и сейчас.

Важно четко представлять себе все экономические, политические, духовные, если хотите, нравственные основания для укрепления и развития нашего Союза. Поставим вопрос так: что он дает республикам?

Прежде всего принадлежность к одному из мощнейших государств современности, располагающему огромными природными ресурсами, развитым народнохозяйственным комплексом, арсеналом научных знаний, техническими возможностями и богатством культуры, способному надежно обеспечить свою безопасность. Каждый народ в составе СССР получает возможность участвовать в формировании и развитии общих духовных ценностей, приобщаться к ним, а через них заявлять о себе во всесоюзном и мировом масштабе. Далее. Благодаря своей принадлежности к Союзу все народы приобретают возможность широко участвовать в международных отношениях, активно воздействовать на ход мировых событий. Механизм реализации прав союзных республик, что касается их участия в международной деятельности, должен быть разработан с учетом нынешних условий.

Это — постоянные факторы. Но есть и фактор, связанный с нынешним историческим моментом. Революционное обновление советского социалистического общества — главный аргумент в пользу укрепления нашего Союза. Именно перестройка подвела нас к преобразованию советской федерации как важной составной части процессов демократизации и возрождения страны. И только на путях перестройки, я в этом убежден, могут быть успешно решены все острые и сложные проблемы развития народов и национальных отношений в целом.

Наконец, товарищи, остановлюсь на роли КПСС в условиях преобразования нашей федерации. От того, как партия будет действовать в новой обстановке, в решающей мере зависит и судьба нашего многонационального государства.

Наша партия с самого начала строилась как организация единомышленников, вдохновлявшаяся идеями пролетарского интернационализма. Процесс ее становления был далеко не прост. Под руководством Ленина партия сформировалась как единая организация с общей программой и обязательным для всех ее членов

уставом, строящаяся на основе демократического централизма.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что интернационалистское начало в партии ни в коей мере не означало какого-либо пренебрежения к интересам и особенностям тех или иных национальных ее отрядов. Это достигалось благодаря правильной трактовке принципа демократического централизма. В последующем, однако, он начал толковаться искаженно, что привело к перекосу в пользу централизма, в ущерб демократии, не могло не сказаться отрицательно на положении и практической деятельности партийных организаций, в том числе в республиках и других национальных образованиях.

Сегодня мы должны восстановить в полном объеме ленинское понимание принципа демократического централизма, который предполагает активную, полнокровную жизнь всех партийных организаций, их реальную самостоятельность в вопросах организации, кадровой политики и других сферах деятельности. И отнюдь не казарменную дисциплину, не беспрекословное послушание, а единство действий, основанное на выработке общих политических и идейных позиций.

В платформе изложены некоторые практические шаги по расширению самостоятельности партийных организаций республик, включая их право самим решать вопросы своей организации, определять структуру партийных органов, принимать политические решения. Обогащение федеративного устройства новым содержанием не может не отразиться на роли республиканских партийных организаций. Они должны иметь возможность принимать свои программы действий в рамках Программы КПСС.

Мы с вами приняли решение о созыве очередного XXVIII съезда партии, в повестке дня которого среди других вопросов — разработка и принятие нового Устава КПСС. Очевидно, вопросы деятельности компартий республик с учетом преобразований федерации найдут в нем свое должное отражение.

Принимая все эти назревшие меры, нам надо в то же время решительно высказаться против федерализации КПСС. Скажу прямо, это означало бы конец нашей партии в том виде, как она была основана

Лениным, нанесло бы непоправимый ущерб перестройке, всему делу социализма. Тот, кто пошел бы по этому пути, взял бы на себя тяжелейшую ответственность и перед партией, и перед народом.

В числе предложений, заслуживающих поддержки, назову создание Комиссии ЦК КПСС по вопросам национальной политики и национальных отношений, аналогичных комиссий в Центральном Комитете республиканских партийных организаций, обкомах и горкомах партии — разумеется, там, где это диктуется составом населения, необходимостью постоянно держать в поле зрения национальные проблемы. Вероятно, правы товарищи, считающие, что одному из секретарей ЦК КПСС должно быть поручено специально заниматься этими вопросами.

Перестройка партии, важной вехой которой будет XXVIII съезд КПСС, позволит выполнить те чрезвычайно ответственные задачи, которые встали на нынешнем этапе развития нашего общества. И конечно, товарищи, огромное значение приобретает сегодня позиция членов партии. События в различных регионах показали, что часть из них поддается стихии возбужденных национальных эмоций, не выступает против националистических проявлений или, что еще хуже, сама в них втягивается. С этим партия, ее организации не могут и не должны мириться. Интернационализм был и остается важнейшим элементом нашего мировоззрения, идейным кредо коммунистов.

В заключение хотел бы сказать следующее. Все мы понимаем, как сложен национальный вопрос, какие острые проблемы он перед нами ставит. Дело это деликатное, тонкое, требующее уважительности, терпения, выдержки. Мы собрались на Пленум, чтобы именно в таком духе обсудить накопившиеся вопросы, с учетом мнений и настроений наших народов и всего общества найти оптимальное решение трудных национальных проблем.

Надо сделать все, чтобы наш Пленум имел поворотное значение, создал предпосылки для оздоровления обстановки в стране, для дальнейшего развития нашей федерации в интересах всех советских народов. (*Аплодисменты.*)