

И. И. И.
Фонд 2, оп. 5, Копия, г. 320

РАССЕКРЕЧЕНО

11

важны. Газеты крайних мало писали о взаимоотношениях связей советских республик в жизни и работе интернациональных коллективов. Не находилось в них места для освещения опыта партийных организаций по совершенствованию межнациональных отношений.

Так, центральная пресса практически обошла молчанием Дни литературы и искусства Татарии и Башкирии в АССР, а в прошлом году и также же Дни Башкирии в Татарской АССР в нынешнем.

Между тем они стали большим событием в общественно-политической и культурной жизни, выявили много точек соприкосновения в работе по взаимообогащению культур, более бережному отношению к родному языку, к народному духовному наследию.

В мероприятиях Дней приняли участие около полумиллиона человек. Они вылились во всенародный интернациональный праздник двух братских республик, стали ярким свидетельством подлинного сближения народов, их неразрывного единения. Именно на таких примерах пресса должна воспитывать в каждом человеке подлинный интернациональный дух, чувство любви и уважения ко всем нашим и народам.

К сожалению, в некоторых изданиях продолжается муссирование допущенных когда-то и кем-то ошибок в вопросах национальной политики. Причем авторы таких публикаций волнует не столько существо проблем, сколько возможность лишь раз обвинить во всех грехах руководителей партийных органов, навесить на них под выдумкой национализма миссии оскорбительные ярлыки.

Допускаются искажения фактов, дается неправильное толкование положения дел в межнациональных отношениях и в отдельных публикациях. Недавно в издательстве «Молодая гвардия» вышла книга Ромаренко «По следам снежного человека» — о причинах национализма в СССР. Поражают своей безапелляционностью его рассуждения. Касаясь, в частности, Башкирии, он обвиняет целую нацию в шовинизме. И так утверждает человек, не имеющий даже элементарного представления о нашем крае, совершенно не зная, какая в нем обстановка, какими интересами живет его единая многонациональная семья.

Подобные рассуждения не что иное, как прямое подстрекательство к межнациональным конфликтам, стремление посеять рознь между людьми.

Никому не позволено разжигать нездоровые страсти, ведущие к политической дестабилизации общества. К тем, кто умышленно фальсифицирует обстановку, надо решительно применять силу закона. И об этом в докладе Михаила Сергеевича Горбачева было очень хорошо сказано. Но хотелось бы пожелать, чтобы сказанное было реализовано в конкретной жизни, а не осталось бы на словах. (А. Д. Деметри).

Товарищи, ряд изданий в центре и на местах буквально сорсизуется в очернении русского народа. Мы решительно осуждаем подобный националистический разгул, это злой умысел и черная неблагодарность. Жизнь никогда не баловала русский народ. Через все невзгоды, испытания он пронес и бережно сохранил свои лучшие качества — доброту, бескорыстие, трудолюбие.

Нередко в ущерб себе он извращал на свои личные заботы и нужды других нации и народностей.

После этого находится также, кто называет русских мигрантами и оккупантами. Надо же иметь в конце концов элементарную порядочность.

В проекте Платформы вновь закрепляется неравноправное положение Российской Федерации по сравнению с другими республиками. В докладе сказано более конкретно о предложениях по улучшению управления Российской Федерацией, я думаю, что эти предложения принесут значительную пользу и улучшение в управлении Российской Федерацией.

Сложный и противоречивый процесс происходит в нашем советском доме. Очень важно противопоставить страстям и эмоциям разум и хладнокровие, принципиальность и твердость. История возложила на нас ответственную миссию: сохранить и укрепить величайшее завоевание революции — Союз Советских Социалистических Республик. С честью выйти из нынешних испытаний, определить оптимальные пути дальнейшего развития нашей многонациональной Отчизны, беречь ее могущество и единство — для всех нас высокий патриотический долг. (А. Д. Деметри).

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Соколову Ефрему Ефремовичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Белоруссии. Подготавливает товарищу Дзасохову.

Соколов. Уважаемые товарищи! Я разделяю мысль о том, что за весь период перестройки не было у нас проблемы более сложной, более острой и более значимой для нашего общества, чем та, которую мы сегодня обсуждаем. Подавляющее большинство коммунистов, трудящихся Советской Белоруссии твердо высказываются, и об этом говорят итоги обсуждения проекта Платформы современной национальной политики партии, за обновление нашего общего дома, за наполнение его потенциала реальным демократическим и гуманистическим содержанием.

Известно, что всякий союз народов силен и крепок силой и крепостью реальных перспектив общности, ее экономическими, потенциальными и нравственными возможностями. Поэтому будущее общества мы связываем не только с ростом национального самосознания, но и с подлинно интернациональным единством всех наций и народностей.

В связи с этим при определении стратегических задач национальной политики партии в современных условиях формирования целостной концепции межнациональных отношений целесообразно, в первую очередь, глубже разработать вопросы, связанные с достижением интернационального единства наций и народностей через реализацию их созидательных возможностей, многообразие национальных самобытностей, взаимообогащение друг друга.

Во-вторых, тщательнее прогнозировать возможные последствия не только тех или иных предложений, но и отдельных формулировок. Без искусства прогнозирования нет политики; точно так же как и без искусства предвидения возможного.

Начиная перестройку думали ли мы, что через четыре с лишним года будем иметь столь кричащие проблемы в различных сферах общественной жизни. А с другой стороны, предполагать, что перестройка — борьба, не каждодневное преодоление.

Пленум ЦК КПСС по национальному вопросу, 19-20 сентября 1989 г.
(стенограмма пленума)

ние трудностей не путь, на котором возможны и ошибки. Полнейшая иллюзия. За все, как говорится, надо платить, в том числе и за обновление. Но согласитесь, что цена при условии глубокого, продуманного и всесторонне взвешенного прогнозирования может быть гораздо меньшей. Скажем, такая ключевая проблема: гуманизации федеративных отношений, как взаимодействие прав и обязанностей между Союзом и республиками. Она получила убедительное освещение и в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, и в проекте Платформы.

Хотел бы, однако, высказать и такое суждение. Может ли право республик на выход из состава СССР носить абсолютный характер? Ведь у каждой из них обязательства перед другими республиками, перед страной в целом. На мой взгляд, свободный выход из СССР не должен ущемлять суверенные права других республик. Он может осуществляться только при условии, что не причинит ущерба ни им, ни Союзу в целом.

Не совсем точно представляется и трактовка экономического содержания самоопределения и суверенитета как перехода республик на хозрасчет и самофинансирование. Важнейшая проблема здесь — право собственности на землю, ее недра — лесные, водные и другие природные богатства и ресурсы.

Нет ли некоторой недоговоренности, неточности в положении проекта, где природные богатства закрепляются за республиками, а за Союзом — право определения общесоюзных основ пользования ими. Ведь не исключено, что Центр в лице министерств и ведомств может определить такие основы, что права республик превратятся в пустую формальность.

К тому же при таком положении ни республики, ни Союз не обладают той триадой полномочий владения, распоряжения и пользования, которой и характеризуется право собственности. Подход к проблеме видится несколько иным. В подлинно демократическом, правовом федеративном государстве, а именно к этому мы и стремимся, такие стратегические элементы, как владение и распоряжение природными ресурсами, должны входить в сферу общей компетенции как Союза, так и республик.

В то же время Верховный Совет СССР должен, по моему мнению, однозначно определить степень автономности республиканской собственности по отношению к союзной.

Верховные же Советы республик, в свою очередь, определяют степень зависимости областной собственности от республиканской, а Советы областные это сделают по отношению к городской и районной собственности.

Почему считаю этот вопрос принципиальным? Для гуманизации международных отношений одинаково пагубны и опасны как сверхцентрализм, так и сверхрегионализм.

В Белоруссии 288 предприятий союзного подчинения. На них трудятся 726 тысяч человек, или 58 процентов всех работающих в промышленности. Но вклад их в республиканский бюджет составляет лишь восемь с половиной процентов. Люди говорят: при таком положении, как ни старайся, больше больниц, предприятий быта, магазинов и товаров

народного потребления не будет. Почти весь доход заберут союзные министерства.

Отсюда всплески эмоций, соблазы поддаются псевдореволюционным сепаратистским лозунгам, поиски так называемых «козлов отпущения». Кадрам на местах стоит немалого труда, чтобы предотвратить накал страстей, убедить людей в принципиальной неверности, ошибочности мышления, исходная позиция которого искусственно отдаление на «них» — в центре и «нас» — местных.

Вот почему в основу модели территориального хозрасчета мы положили создание такого механизма, который гармонично увязывает интересы трудовых коллективов, всех участников производственной сферы с интересами республики и страны в целом.

Считаю, что на союзном уровне должно сохраниться только управление теми комплексами и отраслями, которые имеют определяющее значение в функционировании экономики страны как единого целого. Это топливно-энергетический комплекс, металлургия, химическая промышленность, оборонные отрасли, отдельные виды транспорта, экология и так далее.

Ну а как объяснить тот факт, когда при переходе республик на хозяйственный расчет в подчинении союзных ведомств оставлены Белорусский научно-исследовательский институт лесного хозяйства, ряд лесхозов, а также предприятий, вырабатывающих обычную молочную продукцию? Это не что иное, как попытка демонстрации силы тех, кто никак не может примириться с изменением старых порядков. Даже сам разговор, где бы он ни заходил, о переходе на самоуправление сопровождается чуть ли не эйфорией. Как же, все время республики, регионы даже мелкие вопросы согласовывали с центром, а теперь сами себе хозяева. Недолго и голове закружится! И не надо бояться, не будет головокружений от самоуправления, ничего худого до тех пор, пока не начнут проявляться центробежные тенденции. Конечно, не стоит преувеличивать эту опасность. Но не нужно и приуменьшать. Негативный опыт ряда стран свидетельствует, что децентрализация экономики, если пустить этот процесс на самотек, может вызвать поведение и эгоцентрическое, и националистическое. Поэтому, переходя на самоуправление, решая множество связанных с этим вопросов, мы одновременно принимаем ряд мер по предотвращению проявления эгоцентризма. Лучше негативные процессы предугадать, предупредить, нежели дать им развиться, а затем невероятными усилиями устранять, что мы и наблюдаем в международных отношениях. Или, скажем, забастовки. На недавнем пленуме ВЦСПС они были названы сильным аргументом в защите интересов трудящихся. Прозвучала также мысль о возможности использования этого аргумента и в дальнейшем. Будем, товарищи, открыты. К чему мы идем, оправдывая участие коммунистов, руководителей, народных депутатов в забастовках? Что поощряем? Ответственное отношение к делу? Стремление к высокопроизводительному труду? Или иждивенчество? Много ли найдется в стране трудовых коллективов, районов, городов, у которых не было бы поводов для недовольства? Сегодня невозможно бывать в районах, пострадавших от чернойбыльской аварии. Люди за-

дают множество вопросов: что случилось в регионах, где прошли забастовки, землетрясения, наводнения или взрывы на атомных станциях? Разве это мы, жители Гомельщины или Могилевщины, довели эти регионы до такого состояния? Почему строго не выискали с тех, кто способствовал этому? Почему нормой в нашей работе не стала персональная ответственность? Почему все чаще и чаще ответственность изваливается на всю партию или на ее кадры в целом? Люди также спрашивают, за счет кого установлены льготы ряду регионов? Разве это не резонные вопросы? Подобная несправедливость, когда поощряют, удовлетворяют требования не того, кто пострадал из-за чьей-то преступной бездумности и терпит, сохраняет выдержку и мужество, а тех, кто использует силовые приемы, не содействует объединению, а разъединяет людей.

Особо хотел бы сказать о статусе, положении компартий республик. Коммунисты Советской Белоруссии за исключением единиц отвергают идею превращения КПСС в конфедерацию, партию союзных республик. Решительно выступают за ее единство как гаранта перестройки и национального возрождения. Конечно, свою программу может иметь каждая республиканская партийная организация, но базироваться она должна на основополагающих принципах Программы КПСС, исходить из единых целей партии и учитывать особенности республики, специфику ее политических, национально-культурных, социально-экономических и других задач. Что же касается Устава КПСС, то здесь наше мнение однозначно. Для коммуниста, где бы он ни проживал, к какой бы национальности ни принадлежал, основной закон партийной жизни должен быть единым. Не согласен я и с теми, кто хотел бы похоронить принцип демократического централизма. Разумеется, его формулировка требует уточнений и дополнений с учетом новых условий, в которых действует партия. Возвращение на принципы демократического централизма в ленинском понимании позволит укрепить творческий, созидательный потенциал партийных организаций и каждого коммуниста, усилит поиск нестандартных путей решения проблем, а значит, коренным образом повысит ответственность кадров за происходящие процессы. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Масалеву Абсамату Масалевичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Киргизии. Товарищ Дзасохов попросил дать ему слово завтра. Подготовиться товарищу Ельченко.

Масалев. Товарищи! Наш Пленум обсуждает один из коренных вопросов жизнедеятельности партии и государства — новую национальную политику на поворотном этапе развития общества. Значение ее для такого государства, как наше, огромно. И от того, какая она будет, какую политику выработаем и как ее реализуем на практике, будут зависеть судьба перестройки, интернациональное благополучие нашего многонационального Отечества. Прямо скажем, нынешнее состояние межэтнических отношений серьезно беспокоит советских людей. Конечно, национальный вопрос всегда был сложным и тем более сейчас, когда под воздействием раз-

личных факторов он обострился до предела и в некоторых республиках заходит в тупик. В этом плане проект Платформы КПСС и сегодняшний доклад товарища Горбачева Михаила Сергеевича — хорошая основа для обстоятельного обмена мнениями и выработки всесторонне взвешенной национальной политики партии.

Эти документы дают ясные ориентиры партийным, советским органам и общественным организациям в ее практическом осуществлении. Хочу доложить, что Платформа получила одобрение общественности и широких слоев трудящихся республики. По нашему мнению, она с учетом доработки вполне обеспечивает свободное и равноправное развитие всех народов страны, укрепление дружбы, доверия и сотрудничества между ними, разумеется, если республики и народы искренне захотят этого, пойдут друг другу навстречу и объединят усилия.

Мы поддерживаем идею Платформы о путях дальнейшего развития и совершенствовании советской федерации, которая, по существу, доказала свою жизнеспособность. При всех просчетах и перекосах за годы Советской власти все республики, автономные образования вышли на новый уровень своего развития и тысячами нитей связаны между собой. Разрывать их значит, как говорят, резать по-живому. От этого только пострадают народы. Вместе с тем было бы целесообразным разработать и принять специальный закон о Союзе ССР, его субъектах, где бы конкретизировались и развивались конституционные нормы национально-государственного строительства. Закон должен отразить принцип образования федерации, соотношение прав ССР и союзных республик, правовой статус союзных и автономных образований. В проекте правильно подчеркивается необходимость четко определить компетенцию и взаимные обязательства Союза и республик. Но, учитывая, что советская федерация основана на ленинских принципах полной добровольности и равноправия республик, сохранения их суверенитета, следовало бы здесь добавить: «Союзные республики через своих полномочных представителей и в установленном законодательством Союза порядке также принимают участие в решении вопросов, отнесенных к компетенции Союза».

В этот ответственный период нашей истории, когда к происходящим процессам общественного и государственного строительства приходится подходить с новой меркой, в неразрывной связи, очень важно вовремя, объективно видеть и оценить вклад каждой республики, каждого народа, большого или малочисленного, в общие дела, по крупицам собирать опыт, сделать его достоянием всей страны.

Осуществляя общегосударственную политику, мы обязаны учитывать имевший место факт равнодушия к национальному своеобразию, переносности многих социальных проблем, которые болезненно отражаются на национальном самосознании и порождают чувство обиды. Например, в силу сложившихся исторических, природно-климатических и демографических условий Киргизии, как и других среднеазиатских республик, в народнохозяйственном комплексе преобладают сырьевые и добывающие отрасли. Продукция их: шерсть, шерстяные и шелковые, хлопчатобумажные ткани, табак, кожевенное, овчино-шубное сырье, цветные метал-

ты — по сравнительно дешевым ценам вывозятся в различные районы страны. В результате республика недополучает значительную часть своего дохода, что, в свою очередь, отрицательно складывается на жилищном уровне населения.

Конечно, и мы получаем много готовых товаров: технику, удобрения, металлы, лесоматериалы. При доработке проекта Платформы подобные вопросы должны быть учтены и предусмотрены меры по устранению диспропорций в структуре экономики регионов. Перекосы в специализации привели к отставанию уровня развития рабочего класса, квалифицированных кадров, прежде всего из числа коренной национальности. А это показатель социальной зрелости нации. В составе рабочего класса доля коренного населения в промышленности составляет 27 процентов, в сельском же хозяйстве — 75, и определенные различия в условиях быта и жизни трудящихся существуют. Однако эту сложную задачу мы не сможем решить без участия соответствующих союзных органов. Но многие из них пока стоят в стороне.

Разве можно считать нормальным, когда предприятия союзного подчинения, производя более 35 процентов общего объема промышленного производства, в прошлом году в республиканский бюджет внесли лишь 3,7 процента от суммы отчислений в подведомственные копилки? Как же при таком отношении можно двигать социально-экономическое развитие края, удовлетворять постоянно растущие запросы трудящихся? Отсюда нехватка жилья, детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, низкий уровень медицинского и коммунального обслуживания и недовольство граждан деятельностью центральных и местных органов. Эта проблема напрямую связана с занятостью трудоспособного населения. Сегодня можно было бы вовлечь в общественное производство свыше 100 тысяч человек, которые нигде не работают.

Трудящиеся Киргизстана с тревогой и болью следят за развитием событий в республиках Советской Прибалтики, о чем озабоченно и принципиально сказано в Заявлении ЦК КПСС. Напряженно сохраняется и в некоторых других регионах. Неблагоприятную позицию занимают многие деятели народных фронтов и движений.

Пора бы в связи с этим, Михаил Сергеевич, товарищи члены Политбюро, высказать по отношению к подобным формированиям и союзам четкое и твердое мнение, а тех, кто уже открыто выступает против нашего строя, нашего единства, саботирует перестройку, злоупотребляет демократией, призвать к порядку. (Аплодисменты.)

Ненормально то, что зачастую в роли солонцов в этих объединениях выступают некоторые народные депутаты СССР, представители интеллигенции. Не могут не вызывать беспокойства призывы к преобразованию КПСС в союз самостоятельных партий, к многопартийности и ослаблению партийной дисциплины. Все это крайне опасные и разрушительные тенденции, и им следует давать решительный отпор и в центре, и на местах.

Мы поддерживаем положение Платформы о том, что КПСС есть и будет интернациональной по составу, идейно и организационно единой, построенной на ленинских принципах демократического централизма, с общей Программой и Уставом.

Мне, товарищи, приходилось говорить о прессе. Хочу сказать и сегодня.

Я поддерживаю высказанное мнение о том, что пресса делает немало, помогает нам в решении сложных вопросов, это надо сказать. В то же время некоторые средства массовой информации вместо честной активной организаторской и пропагандистской деятельности на пользу социализма в ряде случаев острей своих выступлений направляют на его дискредитацию, большую путаницу допускают в освещении проблем межнациональных отношений, бросают тень на целые народы, а ведь каждое неосторожно сказанное обвинение в адрес любого народа наносит непоправимый урон общему делу. А если это преподносится через печать, официальный орган, то он многократно усиливается. Как говорится, что написано пером — не вырубишь топором. Печать — мощное оружие партии, скажу прямо, работает односторонне. В последнее время она, по существу, перестала уделять внимание патристическому, интернациональному воспитанию молодежи, любви к Родине, уважению к старшему поколению, крайне мало пишется о передовиках производства, простых тружениках, специалистах-новаторах, коммунистах, позитивных сдвигах в регионах.

Процесс демократизации, открытости кое-кто пытается использовать для разложения нашей политической системы, как шанс устранить партию от власти. Им подыгрывают отдельные руководители средств массовой информации, предоставляя страницы газет, журналов и экран для атак на всех несогласных, шельмования партии и аппарата. И уж совершенно недопустимо, когда отдельные представители интеллигенции одобряют и поддерживают митинги, забастовки, предсказывают надвигающуюся «катастрофу» и пугают кризисом, революцией снизу, кричат о спасении перестройки, призывая на помощь и капиталистические страны. Сами практически ничего не делают, чтобы поправить положение в экономике, социальной сфере, на потребительском рынке. Их цели нам ясны. Они прежде всего хотят подорвать основы советского строя.

В этих условиях все мы обязаны наряду с развитием демократии всемерно укреплять партийную, государственную, гражданскую дисциплину, повышать ответственность кадров, проявлять мудрость и одновременно оперативность в подходах. Надо добиваться такого положения, чтобы слова не расходились с делами, наши экономические и политические реформы быстрее начали давать отдачу.

Мы в Киргизии в этом направлении работу будем усиливать. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Ельченко Юрию Никифоровичу — члену Центрального Комитета КПСС, секретарю ЦК Компартии Украины. Подготовиться товарищу Назарбаеву.

Ельченко. Товарищи! Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что мы рассматриваем обсуждаемые на Пленуме ЦК КПСС проект Платформы, доклад Михаила Сергеевича Горбачева как основу новой стратегии партии в осуществлении национальной политики, в решении назревших проблем развития

межнациональных отношений, которые приобрели сегодня острый общеполитический характер.

Обстановка действительно настоятельно требует, чтобы Пленум выработал генеральные направления практического решения актуальных вопросов развития советских наций, укрепления СССР как единого многонационального государства. Межнациональные конфликты, происки откровенно националистических, антисоветских сил в ряде регионов страны уже сегодня привели к опасному социальному напряжению, серьезным политическим и экономическим потерям. Они не только не стихают, но продолжают расширяться, приобретают различные формы — от стачек до фактически вооруженных столкновений.

Под угрозой поставлено будущее нашего общего дома, Советского Союза, нашей Федерации, за которую так настойчиво боролся Владимир Ильич Ленин. Мы не поддаемся растерянности и панике. Защита социалистических идеалов, укрепление дружбы народов стали первоочередной заботой партийных организаций, и они все более решительно дают отпор национал-карьеристам, антисоциалистическим силам. Люди начинают четче видеть истинные цели экстремистов, понимать, к какой пропасти они подталкивают. Консолидация всех здоровых сил, несомненно, способствует оценке, содержащейся в Заявлении ЦК КПСС «О положении в республиках Советской Прибалтики» и в беседе Михаила Сергеевича с их руководителями. Партийные комитеты, коммунисты, трудящиеся нашей республики поддерживают позицию ЦК КПСС. При этом они подчеркивают, что надо лучше использовать опыт борьбы партии в годы революции, традиции истинно большевистской агитации и пропаганды. Время тогда было не менее сложным, чем сейчас. Ситуация менялась практически ежедневно. Вооруженная четкой стратегией партия действовала гибко и слаженно, исходя из позиций и тактических установок ЦК. Это помогло партийным организациям проявлять решительность и самостоятельность.

Важно, что национализм назывался национализмом, шовинизм — шовинизмом, контрреволюция — контрреволюцией. И делалось это принципиально, без каких-либо оговорок. (Аплодисменты.)

ЦК Компартии Украины, партийные комитеты на местах стоят на позиции четкого размежевания политических сил, поддерживают тех, кто действительно помогает перестройке, дают отпор экстремизму и национализму. Конечно, мы бдительно следим, чтобы события не доходили до крайности.

Национализм и сепаратизм сегодня все больше ориентируются на недовольство рабочего класса, особенно проявившееся в период забастовок. Критический настрой рабочих растет. В Донбассе, например, есть попытки создавать свои структуры политической и административной власти, работают стачечные комитеты, вынашивается идея о создании рабочей партии. Убежден, что в этих условиях ЦК КПСС, все партийные комитеты должны найти новые формы диалога с рабочими, которые побуждали бы рабочий класс активно поддерживать усилия партии в осуществлении перестройки, не идти на поводу у политических экстремистов и авантюристов. Важно своевременно и оперативно

устраивать возникающие причины напряжения, а их немало. Экономика не может набрать нужные обороты, растут дефициты.

За последние месяцы в нашей республике снизился объем промышленного производства, нет весомого сдвига в сторону удовлетворения насущных нужд и потребностей людей. На проходящих отчетно-выборных партийных собраниях коммунисты и трудящиеся резко и справедливо критикуют республиканские и союзные органы за просчеты в управлении, неспособность изменить положение дел. С такой постановкой вопроса нельзя не согласиться. И все же в порядке информации хочу доложить Пленуму, что в этом году на Украине собран хороший урожай, что позволит улучшить положение в аграрном секторе экономики, а значит, и это хотелось бы особо подчеркнуть, увеличить производительный фонд республики и всей нашей страны.

Хотя и медленно, но начинают работать новые методы хозяйствования. Кадры учатся социалистической предприимчивости.

Одной из важнейших примет развертывания в республике перестроечных процессов стал мощный рост национального самосознания. В центре внимания находится и проблема государственно-правового статуса республики, и прежде всего обеспечения ее суверенитета. На этом вопросе хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Как отмечалось, стратегическое направление национальной политики партии — это органичное сочетание национальных и интернациональных интересов и ценностей. Отсюда практическая задача — предельно четко определить компетенции Союза и республик. Предложения о компетенции Союза, на наш взгляд, правильны. Они отвечают интересам нашего многонационального государства и его положению в мире. В связи с этим следует еще раз отметить высочайшую ответственность всех республик за неукоснительное выполнение наших общих обязанностей, связанных с обороноспособностью государства, обеспечением мирного труда советского народа.

Что же касается компетенции союзных республик, то она должна быть скрупулезно продумана. Нужно устранить нечеткости, содержащиеся в ныне действующей Конституции СССР.

Конечно, гвоздь вопроса — это восстановление ленинского принципа национального самоопределения. Должно быть предельно ясно обозначено, что наш Союз — это добровольное содружество народов, взявших на себя такие же добровольные обязательства постоянно крепить это содружество. Вот почему нам необходима как органическая часть Конституции СССР новая Декларация о Союзе ССР, в которой следует всесторонне обосновать суть нашей Федерации, в основе которой, в свою очередь, должно лежать единство нашей многонациональной социалистической семьи.

Далее. Об экономическом суверенитете республики. Немалые и в целом, думаю, оправданные надежды возлагаются на осуществление регионального хозяйсчета. И надо принять такую его концепцию, которая бы обеспечивала выполнение нашей общей, ключевой задачи — оздоровление экономики всей страны, укрепляла ее единый народнохозяйственный комплекс.

Сейчас мало только признать пагубность доставшего нам наследия одностороннего индустриального или аграрного развития регионов. Нужны радикальные, структурные изменения в экономике, нужны новые масштабы и темпы этой работы в интересах народа.

Все мы глубоко убедились, товарищи, какие сложные и неоднозначные коллизии развернулись вокруг вопросов национально-культурных потребностей и интересов, сохранения национальной самобытности каждого народа. И очень правильно, что именно в этой сфере предусматривается максимальное расширение прав союзных республик. Это даст возможность решать многие проблемы, которые приобретают порой весьма острый характер. Речь идет об образовании и преобразовании учреждений культуры и искусства, учебных заведений, определении статуса национального языка, изменении сети и структуры средств массовой информации и так далее.

Конечно, действовать здесь нужно как можно более взвешенно, разумно, отнюдь не закрывая глаза на проявления национальной ограниченности и национального чванства.

Возьмем, к примеру, проблему языка. Поддерживая идею о государственности национальных языков в республиках, мы безоговорочно выступаем за то, чтобы и дальше развивать русский язык — язык межнационального общения, ставший по сути общегосударственным языком, чтобы было обеспечено юридическое и фактическое равенство украинского и русского языков, а также языков всех других национальностей, представители которых проживают в республике.

Обсуждение опубликованного в начале сентября сего года проекта Закона о языках в Украинской ССР, который отражает это принципиальное положение, показывает, что интеллигенция, рабочие, колхозники, представители всех наций и народностей в целом его поддерживают.

Отдельный вопрос о тех национальностях, которые компактно проживают в республике, — болгары, венгры, греки, евреи, молдаване, поляки, тагаузы. Предлагаемые пути удовлетворения их национально-культурных потребностей и запросов представляются в целом правильными. В истории Советской Украины были и национальные районы, и сельские, поселковые национальные Советы. В настоящее время на территории республики есть восемь районов, около ста сельских Советов и ста пятидесяти сел, в которых большинство составляют граждане той или иной из названных национальностей.

С учетом исторического опыта и современных условий у нас в республике разрабатываются предложения о создании национально-административных образований. Поэтому важно предусмотреть представительство подобных образований не только в Верховном Совете РСФСР. Думаю, это касается и других союзных республик.

В составе местных Советов народных депутатов, на территории которых компактно проживает многонациональное население, конечно, должны образовываться подразделения, дело не в их названии, по межнациональным вопросам, равно как и при исполнительных органах этих Советов.

Во всех Советах у нас предусматривается обеспечить более полное представительство граждан всех национальностей, проживающих на соответствующей территории. Предполагается расширить сеть национально-культурных обществ, которые уже объединяют венгров, поляков, евреев, немцев, проживающих в республике.

Наиболее острой сейчас для нас является проблема крымских татар. Социально-экономические аспекты этой проблемы, а они весьма сложны, мы сейчас прорабатываем. Решать ее, конечно, надо по мере создания нормальных условий жизни и работы людей.

Особо следовало бы выделить вопрос о самостоятельных движениях, в которых нередко на первый план выдвигаются национальные интересы. В большинстве своем — это прогрессивное, способствующее перестройке явление. Но есть и обратная сторона медали. Ряд самостоятельных формирований имеет явно антисоциалистическую платформу, в основе которой нередко лежит буржуазный национализм. Развитие событий в ряде регионов свидетельствует о явной активизации деструктивных сил. У нас это прежде всего Львов, Тернополь, Ивано-Франковск и Киев. Отдельные лидеры объединений выступают даже за выход республики из состава СССР, провозглашают приоритет одной нации над другой. Откровенная цель этих сил понятна: добиться на предстоящих выборах реальной победы и взять власть в свои руки. Это подтвердил и состоявшийся недавно учредительный съезд так называемого народного движения Украины за перестройку. В закамуфлированной программе этого движения четко проглядывается линия на сепаратизм, национальную ограниченность и замкнутость. Хорошо, что об этом со всей определенностью было сказано в выступлении газеты «Правда».

Широкой социальной базы в республике это движение не имеет. Мы в этом убеждены, но недооценивать опасности усиления в нем влияния экстремистских, националистических сил, конечно, нельзя. Поэтому уверен, что надо как можно быстрее реализовать в законодательной практике предлагаемое в Платформе положение о том, чтобы определить законом условия, при которых должны распускаться и ставиться под запрет националистические или шовинистические организации и группы.

В заключение — как мы относимся к Платформе КПСС в отношении самой партии. Мы поддерживаем ее положение о расширении и укреплении самостоятельности компартий союзных республик. Вместе с тем, твердо придерживаясь ленинского принципа демократического централизма, мы считаем, что было бы серьезной опасностью для всей партии размежевание коммунистов по национальному признаку. Партию еще при жизни Владимира Ильича Ленина толкали на этот путь. И мы знаем, как Ленин отстаивал интернационалистское единство партийных рядов.

Сепаратистские тенденции при создании республиканской партийной организации в свое время довелось преодолевать и большевикам Украины. И они на собственном опыте убедились, к чему это могло бы привести. Поэтому для нас предлагаемая кое-кем федерализация партии неприемлема. Она привела бы, по сути, к подрыву ее политического предназначения, консолидирующей роли в обще-

стве. Мы обязаны широко развернуть работу по усилению интернационалистских позиций всех отделов партии — от республиканских до первичных организаций, до каждого коммуниста. Только единая, монолитная, сильная партия может быть настоящей, живой душой перестройки, партией правящей, политической, авангардом народа. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Назарбаеву Нурсултану Абишевичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Казахстана. Подготовиться товарищу Карабасову.

Назарбаев. Товарищи! Бесспорно, нам досталось не легкое историческое наследие, тяжесть которого лежала сейчас на наших плечах. Но это ни в коей мере не оправдывает нашей собственной выжидательной позиции. Проект Платформы партии, доклад Михаила Сергеевича Горбачева являются хорошей основой для создания новых взаимоотношений в нашей федерации, определяют пути поворота от конфликтов к созиданию, столь необходимые для нашей страны перестройки.

Не скрою, больно отозвались в сердце слова народного депутата из Чечено-Ингушетии, который с трибуны сессии Верховного Совета СССР потребовал извинений от нас за события в Новом Узене. От имени республики я приношу эти извинения, хотя вряд ли они сделают чувство горечи в душах людей, которым не по своей воле пришлось покинуть Казахстан. Но, выполнив этот долг, хочу спросить: кто же извинится перед казахским народом за то, что его родина была насильно превращена в филиалы ГУЛАГа? Кто принесет извинения миллионам принудительно переселенных, вынужденным некать в наших степях кровь для себя и своих детей? Казахский народ, свято чтящий вековые традиции гостеприимства, сделал все, чтобы эти обездоленные с азиатской земли, в том числе чеченцы и ингуши, обрели в Казахстане вторую родину. Только возможно ли, даже спустя десятилетия, достичь гармоничного, безоблачного сосуществования, если изначально его основой стали жестокий произвол, политическая людская трагедия? И сегодня еще не все в прошлом. Каждый народ в отдельности и все мы вместе несываем разрушающее влияние одного общего нашего врага — реальной опасности, исходящей от национализма бюрократического. Это под его воздействием все наши, прежде всего социальные, проблемы начинают приобретать яркую выраженную националистическую окраску. Жесткая централизация управления, всевластный диктат центральных министерств и ведомств превратили наш Союз, по существу, в унитарное государство.

Что представляется самым первоочередным и неотложным? На наш взгляд, самоочувствие любой нации связано с уровнем ее самостоятельности, степенью свободы и ответственности в решении собственных внутренних проблем. Это не только вопрос возрождения национального достоинства республик в системе федерации. Но и неперемное условие успеха политической и экономической реформы страны. Мы перестали быть даже хозяевами своих земель. В Казахстане только военными ведомствами исключены из хозяйственного оборота

миллионы гектаров. На нашей территории уже 40 лет ведется полномасштабные испытания ядерного оружия. Требования общественности об их прекращении игнорируются. Населению неизвестны последствия, которые влечет интенсивная добыча урана. Конечно, все это необходимо для защиты интересов страны в целом, но надо же людям объяснить эту необходимость, компенсировать связанные с ней потери. Однако ничего подобного не делается. Бесцеремонность, с которой принимаются волевые решения, не может не задевать национальных чувств народа. Словом, Закон о земле и землепользовании нам необходим как воздух.

То же самое следует сказать о законодательных актах, расширяющих экономическую самостоятельность республик, вплоть до права заключения международных хозяйственных соглашений. Пока же на внешней арене мы выглядим довольно убого. Наши возможности международных сделок не шире, чем у Остапа Бендера, круг коммерции которого был ограничен, как известно, «крогами и коньяком». У нас, правда, кроме этого «ассортимента», есть еще отдельные виды нестандартного сырья и вторресурсов, но они пока лицензированы центром. Не унижительно ли такое положение для республики, обладающей уникальными кладовыми полезными ископаемых. Не это ли пример того, что децентрализацию мы ведем в мелочах, не доводим до конца экономическую реформу. Хочу процитировать, товарищи, параграф из архивного документа, озаглавленного царскими чиновниками как «Временное положение об управлении Уральским, Тургайским, Акмолинским, Семипалатинским уездами». В нем указывается, что «земли, занимаемые кочевьями степняков, признаются государственными и предоставляются в общественное пользование местного населения. Признаются землевладельцами на праве полной собственности лишь лица, коим высочайше были пожалованы земли». Этому Временному положению 120 лет. Но, по существу, мы сегодня продолжаем жить, опираясь на закон Российской империи. Почему бы в Платформе КПСС право союзных республик на владение, распоряжение собственной землей, ее недрами, лесными и водными и другими ресурсами не дополнить правом пользования всеми этими богатствами. Без такого решающего права суверенитет республики не более декларация. Для Казахстана — крупнейшего сырьевого региона — это принципиальный вопрос. Вызывает недоумение высказанный в Платформе КПСС упрек в адрес местных органов по поводу того, что они, мол, сами виноваты в несбалансированности своей экономики. Не буду говорить за других, но Казахстану этот жесткий курс на приоритетное развитие добывающих отраслей всегда навязывался из центра. А теперь кое-кто начинает кося на нас поглядывать: мол, медленно утверждаем принцип самообеспечения региона. Казахстан регулярно поставляет в союзный фонд промышленное сырье, немалые объемы зерна и животноводческой продукции. Наверное, никто не сомневается, что, если бы исходя из принципа самообеспечения мы повернули это продовольствие на собственные нужды, республиканская продовольственная программа была бы давно выполнена. Говорю это не ради взаимных упреков, а чтобы подчеркнуть, что на нынешнем сложном этапе развития общесоюзной эконо-

мрки не всегда верно понимаемое обеспечение вкуче с надуманным тезисом об «изживенности» отдельных республик лишь осложняет политическую обстановку. В условиях, когда наше ценнообразование больше напоминает «королевство кривых зеркал», чем стройную систему, по крайней мере, можно обсуждать, кто чей национальный доход «иссасдет». Необходимо предоставить республикам полную экономическую самостоятельность в рамках федерации. Тогда и само понятие «федерация» обретет подлинный ленинский смысл. Мы считаем, что на данном этапе в собственности Союза должны оставаться оборонные отрасли, средства коммуникаций, а владение предприятиями базовых отраслей надо отдать республикам и управление ими сделать совместным. Республика лиюе министерство СССР. Что же касается самостоятельности политической, она должна находиться в четких, недвусмысленно очерченных Конституцией пределах. Здесь очень важно не перегнуть палку, не довести децентрализацию страны до критической точки, за которой будет анархия. Утрата координирующей роли центра при существующем острейшем товарном дефиците приведет к разрыву имеющихся кооперативных связей, взаимным претензиям, конфликтам между республиками.

С той же взвешенностью, осмотрительностью надо подходить к назревшим вопросам децентрализации внутрипартийных отношений. Не секрет, что на практике демократический централизм давно уже утратил свою двуединую диалектическую сущность, дал резкий крен в сторону именно централизма в ущерб демократии. Разве нормально, например, что каждый рубль партийного бюджета буквально расхищается из центра. А взять такую сферу внутрипартийной жизни, как подбор и расстановка кадров. Здесь по-прежнему ощущаются жесткий диктат, недоверие со стороны центрального аппарата. При альтернативных выборах, например, практика согласования кандидатур секретарей обкомов в ЦК КПСС стала откровенным анахронизмом. Но мы по привычке закрываем на это глаза. Пора доверять подобные вопросы Центральным Комитетам компартий союзных республик, права которых следует значительно расширить.

Товарищи, анализируя причины известных декабрьских событий 1986 года в Алма-Ате, мы до сих пор стыдливо умалчиваем об одном очень важном аспекте, который, на наш взгляд, во многом спровоцировал экстремистские выступления. Я имею в виду состоявшийся накануне пленум ЦК Компартии, проведенный в худших традициях застойного периода, посвященный важнейшему для республиканской парторганизации вопросу — высорам первого секретаря ЦК, би продолжался ровно 18 минут. Должен сказать, что никто не имел ничего против кандидатуры Геннадия Васильевича Колбина, возмутило лишь полное пренебрежение к мнению даже партийного актива. Естественно, решение, принятое податнем рук, без советов с людьми, вызвало негативную реакцию в республике. Ею не замедлили воспользоваться националистически настроенные элементы. (Аплодисменты.)

Кстати, с подобным волюнтаризмом мы в Казахстане сталкиваемся не впервые. В 1979 году массовые волнения в Целинограде также были вызваны совершенно не подготовленным, втихомолку приня-

тым решением о создании на территории области немецкой автономии, которое затем срочно пришлось отменить.

К тому же ряду неспешных, непродуманных действий следует отнести известное постановление по Казахстану. В нем были допущены не только необоснованные, но и оскорбительные для народа формулировки. Например, фигурирует такое понятие, как «казахский национализм». Но может ли в принципе какой-либо народ в целом стать носителем этой антигуманной черты? Глубоко уверен, что нет. И не может быть национализма казахского, русского, узбекского, латышского и т. д., как не может быть в национальной демократии. Ничего, кроме обиды и недоверия к партийному слову, подобные оценки вызвать не могут.

Выражая мнение коммунистов и общественности республики, прошу ЦК пересмотреть эти ошибочные положения постановления, наносящие ущерб чести и достоинству казахского народа, бросающие тень на его интернационалистическую сущность.

Примеры совершенно неоправданного диктата можно было бы приводить до бесконечности. В то же время нельзя не отметить, что он удивительным образом сочетается с нерешительностью и слабостью. Коммунисты справедливо задают вопрос: почему в течение целого года ЦК КПСС, Верховный Совет, правительство страны не давали принципиальных оценок событиям, представляющим реальную опасность единству советских республик, делу интернационализма? Почему молча сносили навалки на Коммунистическую партию Советского Союза? Нам пора бы знать, кто конкретно организывает крайне экстремистские националистические действия, ведет дело к дестабилизации страны, к подрыву перестройки. Народ слышит голоса подстрекателей, но не знает, кому конкретно они принадлежат.

Твердые, но взвешенные слова Заявления ЦК КПСС «О положении в республиках Советской Прибалтики» должны были прозвучать значительно раньше, когда их превентивная роль могла бы стать более существенной. Голос партии должен быть более решительным и тогда, когда речь идет о ее целостности. Конструктивное обсуждение вопросов, связанных с предоставлением большей самостоятельности компартиям республик, не имеет ничего общего с призывами к расколу КПСС.

Коммунистическая партия Советского Союза — неделимый политический организм, в целостности которого залог силы нашего многонационального социалистического государства. Не секрет, что сегодня кое-кто из ревностных сторонников так называемой «этнической стерильности», проповедников гнилой идеи «национального приоритета» всеми силами стремится внедрить в сознание людей устойчивый образ внутреннего врага, на которого можно было бы легко свалить все беды той или иной нации. И нас не могут не тревожить все более настойчивые попытки отождествить этот образ с русским народом, именно ему приписать все преступления сталинщины. Подоплека подобных попыток ясна. Она заключается в том, чтобы подорвать консолидирующее значение русской нации, ослабить вековые узы дружбы и братства, связывающие русский народ с многочисленными народами и народностями страны, добиться развала нашего Союза. Не эта ли

голубая мечта тех, кто хотел бы ослабить нашу великую Родину? Можем ли мы с этим согласиться и допустить?

Казахский народ обратился к помощи России, связан с ней свою судьбу в восемнадцатом веке, когда над ним нависла угроза полного уничтожения. И хотя как слова из песни, так и из истории не выкинешь столетия гнета, порожденного колониальной политикой царизма, наш народ не забыл о поддержке России во времена «великого бедствия», когда вопрос стоял о том: быть или не быть казахской нации?

Дружба с Россией не только наше историческое прошлое. Она и сегодня остается гарантией и не только экономического развития, но и возможных (кто знает!) посягательств на нашу землю в будущем. Об этом не мешает задуматься всем.

Демократия и гласность, к которым мы все так стремимся, не должны стать почвой для сведения счетов между народами. Не рвать вековые узы, а крепить их призывает нас перестройка. Мы же дошли до того, что уже стесняемся произносить слова: «Дружба», «Братство», «Родина», «Патриотизм». А что сейчас в моде? Самые крайние, подчас полярные высказывания: дремучего консерватизма до левых загибов, отрицающих все и вся.

Да, сталинские деформации были! С этим уже никто не спорит. Но ведь кощунства перестройки как раз и дает нам реальную возможность их исправить. Почему же кому-то больше по душе ломать? Неужели душа не болит? Только единство, только совместные усилия по восстановлению демократии и подлинных ценностей социализма способны стать гарантией успеха перестройки. И ЦК КПСС должен незамедлительно вернуть себе свою консолидирующую роль.

Несколько слов о языке. Приращение общественных функций национального языка, его невостремленность в системе образования и воспитания привели к тому, что все большее число казахов владеют им лишь на бытовом уровне. Естественно, это очень тревожит общественность, особенно творческую интеллигенцию, которая теряет своих читателей, зрителей, ценителей, без которых традиции национальной культуры и искусства обречены на вырождение. Сейчас уже поздно искать виновных. Но нам, участникам перестройки, нельзя не понять страстного желания народов спасти свой язык у самого крайнего предела, за которым следует небытие. Такую реальную защиту, как сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, люди видят в радикальной мере — в законодательном закреплении за национальными языками государственного статуса. Но, объявляя государственным языком язык народа, давшего имя республике, необходимо таким же законодательным образом гарантировать и свободное развитие языков всех других народов, населяющих ее территорию.

Еще один важный момент. Учитывая, что Конституция СССР будет пересматриваться, следует в новой редакции обязательно объявить русский язык языком межнационального общения народов Советского государства. Уверен, что эти меры устранят связанные с языковыми проблемами отношения, помогут восстановить утраченную справедливость. Межнациональные отношения наиболее тонкие, delicate. Они не терпят какого-либо волюнтаризма или давления.

В этой связи общегосударственная национальная политика должна быть оформлена четкой системой законов. По крайней мере нам необходим закон о нациях и защите национального достоинства в СССР, в котором следует заложить реальный механизм страховки в этой области человеческих отношений от всякого рода безответственных посягательств. Владимир Ильич Ленин писал, что национальные антипатии исчезнут после окончательного установления в стране демократического отношения между народами (ИСС, т. 30, с. 51).

Уверен, что принятие нового закона окажет благотворное влияние на развитие процессов демократизации в советском обществе, а следовательно, и на воплощение в жизнь этой светлой ленинской мысли.

И в заключение хочу обратиться к Вам, Михаил Сергеевич. Как бы сложно сегодня ни было, какими бы трудностями ни подстерегали нас на пути к поставленной цели, люди в абсолютном своем большинстве отчетливо понимают, альтернативы перестройке у нас нет. Или мы доведем ее, как говорится, до победы, или опять вернемся в тупик застоя.

Поэтому наказ коммунистов Казахстана к ЦК КПСС, Политбюро — решительнее проводить намеченную линию. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Карабасову Юрию Сергеевичу — кандидату в члены Центрального Комитета КПСС, секретарю Московского горкома партии. Подготовиться товарищу Прокопьеву.

Карабасов. Товарищи! Все мы ощущаем социальную напряженность в обществе, противоречия во многих сферах жизни достигли небывалой остроты. Непоследовательность в экономической реформе, усложняющаяся разбалансированность рынка, продолжающие иметь место перекосы в кооперативном движении, медленные темпы решения социальных проблем — все это накаляет атмосферу и усложняет решение задач перестройки.

Борьба мнений по вопросу о судьбах нашей Родины явно выходит за пределы социалистического плюрализма, из области идей в область реальной политики. В этой связи вызывает большую тревогу нарастание националистических настроений, конфедералистских тенденций, тенденций к национальной замкнутости и территориальной обособленности. Предпринимаются попытки и партию растащить по национальным квартирам. Вот почему, по мнению коммунистов Москвы, взвешенная Платформа ЦК КПСС, ряд отрезвляющих положений сегодняшнего доклада являются хорошей основой для стабилизации и развития межнациональных отношений в нашей стране. Важно, конечно, эти предложения последовательно провести в жизнь.

К сожалению, реализация намеченного — пока самое слабое место в нашей работе.

Это подтверждает изучение общественного мнения, в частности, среди трудящихся и жителей нашего города. Они отмечают нерешительность, непоследовательность политического руководства перестройкой, отсутствие должной реакции на размывание социалистических ценностей, идеалов. Речь идет о том, что Коммунистическая партия должна вы-

стунить активной интегрирующей силой, гарантом, который обеспечит единство нашего Союза.

Вместе с тем положение дел в партии вызывает у коммунистов Москвы, в партийных организациях города серьезную озабоченность и тревогу. Идеиные шатавня, организационная неустойчивость, нарастающий выход из ее рядов порождают неуверенность, растерянность многих коммунистов, в том числе и партийного актива.

Два месяца назад у нас состоялся откровенный обмен мнениями по всем этим вопросам на пленуме городского комитета партии. Пленум еще раз подтвердил, что по многим из них, а главное — по путям их разрешения мнения расходятся, и подчас существенно. И было принято решение провести общемосковскую дискуссию о месте и роли КПСС в условиях обновляемой политической системы, о развитии внутрипартийной демократии.

Сейчас в условиях развернувшейся дискуссии мы добиваемся, чтобы главным местом ее проведения стали партийные собрания, первичные партийные организации, а участниками дискуссии — все коммунисты города. Идет широкий общественный диалог, в котором действительно нет монополистов на истину и нет тем, закрытых для обсуждения.

И раньше, и теперь раздаются голоса, что сегодня не время для этих разговоров, дескать, надо работать. Но без ясного понимания того, к чему должна стремиться партия, что мы должны отстаивать в качестве основополагающих принципов партийного строительства, партийной жизни, от чего безжалостно отказаться, успешного продвижения вперед, очевидно, быть не может. Только опираясь на конкретный опыт низовых звеньев периода перестройки, мы сможем углубить концепцию обновления партии. Поэтому итогом дискуссии станут наши конкретные предложения к Уставу партии, предложения к политической Платформе КПСС, о которой сегодня говорил Михаил Сергеевич Горбачев в докладе. Все это мы суммируем навстречу XXVIII съезду партии в конце этого года на пленуме городского комитета партии.

Сегодня мы приняли решение о сроках созыва очередного съезда партии. Одно предложение — проведение съезда в октябре будущего года, конечно, гавит в тяжелое положение первичные партийные организации, которым придется следующие отчеты и выборы проводить уже весной, спустя всего лишь полгода после нынешней отчетно-выборной кампании. Поэтому, может быть, следует пойти на то, чтобы ограничиться весной и летом 1990 года отчетами и выборами на республиканском, краевом, областном, городском и районном уровнях. Что же касается первичных партийных организаций, следующие отчеты и выборы в них могли бы пройти уже после съезда на основе его решений.

В плане подготовки к очередному съезду партии обсуждение на сегодняшнем Пленуме национальной политики КПСС, безусловно, имеет ключевое значение. Для многонациональной городской партийной организации вырабатываемые сегодня принципиальные подходы к развитию нашей федерации станут практическими ориентирами в ее международной деятельности.

Москва на себе испытывает результаты перекосов в национальной политике, страдает от диктата центральных министерств и ведомств. Господство

отраслевого подхода нарушило нормальные связи между городом, республиками, отдельными регионами страны.

Выход из этой ситуации мы видим прежде всего в принятии закона о статусе Москвы как столицы Союза ССР и Российской Федерации. В нем можно было бы регламентировать отношения Москвы как крупнейшего народнохозяйственного и культурного комплекса с республиками и регионами на здоровой правовой и экономической основе.

Статус столицы должен получить свое подкрепление и переводом Москвы на хозяйственный расчет. Сейчас подготовлен проект положения о переходе города на работу и жизнь в условиях хозяйственных отношений. Он обсужден и в целом одобрен широким партийным, советским активом, в ближайшие дни будет вынесен на обсуждение всех москвичей.

Мы, конечно, считаем для себя принципиально важным в разработке этой концепции не отторгиваться каким-то забором, как сегодня говорили, от интересов республик, других регионов, а всемерно укреплять традиционные, сложившиеся экономические связи с тем, чтобы, безусловно, не допустить экономического сепаратизма, который в принципе губителен для города, как и для любой другой территории.

Москва издревле складывалась как самобытный, многонациональный центр великой страны. В ней веками было представлено многоцветие национальных культур, ремесел, архитектурных стилей. Еще в 20-е, начале 30-х годов в Москве активно реализовывались ленинские идеи о неприменном удовлетворении национальных запросов каждого советского человека. В городе существовали национальные рабочие клубы, национальные школы, национальные союзы, общества, национальные газеты. Мы возвращаемся к ленинской практике развития межнациональных отношений. В Москве сейчас работает девять городских национально-культурных обществ. В ближайшее время такой статус получают еще несколько общественных формирований.

Кроме того, целый ряд культурно-национальных организаций работает на районном уровне. В Москве открыто свыше 40 межшкольных факультативов по преподаванию языков народов СССР. Начал работу Центр национальных кинематографий. Медленно, но уже идет создание культурно-торговых центров союзных республик.

Конечно, все это только первые шаги.

Особая проблема — возрождение Москвы как духовного, а не только административного центра Российской Федерации. Нам понятна озабоченность этим обстоятельством ряда областных комитетов партии, которые высказали ее в предложениях к проекту Платформы КПСС по национальной политике, и они содержатся в розданных на Пленуме материалах.

Мы поддерживаем предложение о необходимости иметь в Москве постоянные представительства автономных республик, областей, округов Российской Федерации.

Вместе с представительствами союзных республик, которые жизнь уже повернула и к общественно-политическим проблемам, представительства всех автономных структур внесли бы вклад в укрепление дружбы народов, в развитие интернациона-

лизма, упрощение нашей социалистической федерации.

В связи с этим следует отметить, что в ходе обсуждения проекта Платформы москвичи активно высказывались за создание Совета Национальностей в Верховном Совете РСФСР.

Как известно, принято решение о создании российских профсоюзов. Заслуживают всяческого внимания и предложения о создании других российских республиканских общественных формирований. На этом фоне требует более углубленной проработки идея республиканской партийной организации. Безусловно, новые Программа и Устав партии могут быть только едиными, как Программа и Устав КПСС. Вместе с тем наличие российской республиканской организации в условиях перестройки может позволить предметнее помогать обновлению партийной работы на местах. Этим самым Центр приближился бы к многообразию практических проблем, решаемых в регионах России. Укрепились бы и интернационалистские позиции в партии.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий г. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Прокопьеву Юрию Николаевичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Якутского обкома партии. Подготовиться товарищу Нишанову.

Прокопьев. Товарищи! Сама жизнь очень остро поставила вопрос, который обсуждается сегодня на Пленуме Центрального Комитета. Как справедливо отмечено в партийных документах последнего времени, перестройка стала благоприятной почвой для быстрого роста национального самосознания народов, дала им уверенность в том, что они могут самостоятельно решать проблемы своей политической, социально-экономической и культурной жизни. Но этот процесс не везде развивается достаточно гармонично. Действительно, возникла сейчас необходимость разработки современной концепции межнациональных отношений, выработки конструктивных решений, практических вопросов в области национальной политики.

Ответ на многие вопросы содержится в докладе Михаила Сергеевича Горбачева на сегодняшнем Пленуме ЦК партии и обсуждаемом проекте Платформы партии. В них даны анализ объективных и субъективных причин накопившихся противоречий и трудностей в решении национального вопроса. Заложена стратегия дальнейшей работы по консолидации общества и гармонизации межнациональных отношений с позиций перестройки.

В Платформе КПСС сделан серьезный шаг вперед в осмыслении проблем и выработке реалистичной национальной политики в современных условиях. Вместе с тем в проекте Платформы не все назревшие вопросы охвачены и раскрыты в равной степени и одинаково глубоко. Если в нем убедительно сказано о правах и обязанностях союзных республик, достаточно четко говорится о расширении прав народностей Севера, Сибири и Дальнего Востока и других малочисленных народов, то этого мы не можем отметить в отношении автономных образований.

В проекте, на мой взгляд, недостаточно глубоко раскрыты современные проблемы федерализма и национальных автономий, нет научно обоснованного

критерия определения союзных и автономных республик, не осмыслена диалектика их развития на данном этапе и на перспективу.

На заре Советской власти Владимир Ильич Ленин с учетом того, что некоторые народы и народности встали на путь социалистического развития, минуя капиталистическую формацию и имея различные уровни экономической и политической консолидации, правильно определял статус автономий, как предназначенный для решения местных и национальных вопросов, то есть имелось в виду неполное самоопределение и неполный государственный суверенитет.

В настоящее время ситуация в корне изменилась. Сегодня многие автономные республики переросли понятие автономии в том виде, в котором они создавались, и решают не только местные и национальные вопросы, но и наравне с союзными республиками общесоюзные задачи, играют значительную роль во всесоюзном разделении труда.

Представляется, что нет принципиальных препятствий для постановки вопроса о преобразовании автономных республик в союзные. Однако на данном этапе с учетом политической ситуации и состояния экономики страны, на наш взгляд, более целесообразным является вопрос о таком расширении прав автономий, когда бы они обладали действительным правом распоряжаться на своей территории, иначе говоря, права автономных республик надо максимально приблизить к правам союзных республик.

Безусловно, важнейшим вопросом при этом являются владение и распоряжение землей, ее недрами, природными ресурсами. Особенно это необходимо для республик, в которых все это составляет основной источник богатства сегодня и на длительную перспективу. Именно такой является Якутская Автономная Советская Социалистическая Республика.

Я поддерживаю положение о том, что союзная республика должна иметь право владения и распоряжения землей, ее недрами. Но для реального расширения прав автономных республик, особенно сырьевых, нужно, на мой взгляд, идти дальше и дать право союзным республикам, особенно это касается Российской Федерации, на определенных условиях и на определенный срок делегировать право владения и распоряжения землей и ее недрами некоторым автономным республикам. В этом случае союзные и союзно-республиканские министерства и ведомства должны строить свои отношения с автономными республиками по пользованию землей, недрами, природными ресурсами на доверенной, арендной основе, с соответствующими отчислениями в бюджет автономной республики. Высшие органы власти автономной республики должны обладать правом не только опротестовывать акты органов управления Союза ССР и союзной республики, как это сказано в проекте Платформы, а должны иметь право приостанавливать действия союзных и союзно-республиканских министерств и ведомств и иметь право опротестовывать (без приостановления) акты Советов Министров Союза ССР и союзной республики в случае их противоречия Конституции АССР, интересам охраны природы и другим существенным интересам автономной республики.

В настоящее время Якутская АССР ведет разработку концепции и обоснование экономических расчетов по переходу на самоуправление и самофинансирование. При действующей системе цен, распределения и перераспределения произведенного национального дохода Якутская АССР не располагает достаточными собственными финансовыми ресурсами, является дотационной, некредитоспособной.

По данным межотраслевого баланса, сумма использованного национального дохода превышает реализованный на 20—25 процентов. В местный бюджет поступает лишь 15—19 процентов неиспользованного национального дохода. Бюджет на 64 процента формируется за счет налогов с населения и налога с оборота на вино-водочные изделия, на 10 процентов за счет дотации из бюджета и лишь на 3,4 процента от прибыли, полученной в производственной сфере.

Якутия занимает одно из последних мест в стране по основным показателям уровня жизни, как городского, так и сельского населения. Эти показатели особенно низки в сельской местности, где преимущественно проживают якуты и народности Севера. Отсюда этот вопрос приобретает еще и политический оттенок.

Такое положение объясняется однобокой сложившейся структурой экономики республики, гипертрофированным развитием горнодобывающих в частности алмазно- и золотодобывающих отраслей, а также тем, что значительная часть произведенного национального дохода оседает за пределами республики в отраслях, обрабатывающих и использующих алмазы, золото и пушнину, или поступает в союзный бюджет, в том числе в виде валютных ресурсов.

По существу республика не является хозяйником своей территории и не распоряжается природными богатствами. Необходимость обеспечения народнохозяйственных потребностей собственными финансовыми ресурсами, формирования устойчивой доходной базы бюджета и условиях самофинансирования требует коренных изменений в механизме распределения и перераспределения произведенного национального дохода, в финансовой и кредитной системах и формирования бюджета республики.

Предлагаемая система экономической самостоятельности (говорю на основе опубликованных проектов документов) во многом будет способствовать созданию такого хозяйственного механизма. Однако в целом не обеспечит достижения поставленной цели.

В связи с этим мы считаем крайне необходимым среди прочих осуществлять, например, следующие меры. В частности, передавать республике часть налога с оборота, полученного за пределами Якутской АССР не только от реализации пушно-меховой продукции, но и ювелирных изделий из якутских алмазов и золота. А также передавать республике часть прибылей, возникающих от реализации и использования продукции, произведенной из сырья, добываемого в республике и не облагаемого налогом с оборота. Я имею в виду использование алмазов и золота в технических целях, а также разрешить республике реализовывать продукцию, полученную сверх госзаказа, по договорным ценам на внутреннем и внешнем рынках, в частности лес и уголь. Расширить права республики в части созда-

ния совместных предприятий, оформления торговых сделок, осуществления регистрации и лицензирования и создать валютный фонд за счет нормативных отчислений из объема вклада Якутской АССР в общесоюзный валютный фонд.

При этом, видимо, экономический эффект должен оцениваться по мировым ценам.

Товарищи, Платформа КПСС обращает особое внимание на положение народностей Севера. И это вселяет в сердца северян чувство уверенности в завтрашнем дне, вызывает доверие и уважение к партийному документу.

Коммунисты и трудящиеся Якутии испытывают чувство удовлетворения от того, что основные их предложения по разрешению проблемы народностей Севера учтены и отражены в Платформе КПСС. Это и создание механизма избрания представителей малочисленных народов в высшие органы страны и республик, образование ассоциаций, которая представляла бы их интересы на всех уровнях, организация национальных районов, в частности в нашей республике уже создан первый такой район — Эвено-Бытантайский, предложения об образовании Госкомитета при Совете Министров Российской Федерации по вопросам социально-экономического, культурного развития народностей Севера, а также обеспечение реального равноправия языков.

Особо поддерживается положение о том, что «необходимо предоставить Советам народных депутатов этих территорий исключительное право на их хозяйственное освоение».

Вместе с тем хотелось бы поддержать ряд и других предложений. Платформа партии предусматривает компетенцию самих республик в признании государственным языком национальности, давней названию союзной или автономной республике. Сегодня в Якутии настойчиво ставится вопрос признания как якутского, так и русского языков государственными. При этом мы полностью поддерживаем тезис, прозвучавший в докладе Михаила Сергеевича, о том, чтобы русскому языку придать статус языка общегосударственного. Делая такие шаги, видимо, необходимо принять меры, которые бы в меру способствовали развитию других языков, и устранить условия, создающие моральное ущемление прав людей, не знающих или слабо владеющих тем или иным государственным языком.

В связи с этим действительно нужно принять Закон о языках народов СССР, где законодательно определить свободу развития всех языков, их равноправие и добровольность при их изучении.

Товарищи! Было время, когда проявление национального самосознания нередко воспринималось как национализм. Объективный рост национального самосознания — это процесс прогрессивный. Вместе с тем существует опасность того, что этот рост может сопровождаться проявлениями национального высокомерия и чванливости, болезненным обострением национального чувства. Это, как правило, проявляется на уровне обыденного сознания, особенно у молодежи, что и произошло три с лишним года назад в городе Якутске, на что Секретариат Центрального Комитета партии оперативно отреагировал постановлением «О некоторых негативных проявлениях среди молодежи города Якутска». Постановление нацеливало на дальнейшее совершен-

ствование интернационального воспитания трудящихся республики. Эта задача всегда стояла, стоит и будет стоять перед областной партийной организацией. Обком партии разработал программу действий и систему мер, которые претворяются и привели к некоторым положительным сдвигам. Вместе с тем коммунисты республики, его многонациональное население не раз ставили и ставят вопрос о справедливости оценок происшедших событий, в которых участвовала небольшая группа молодежи, в большинстве своем несовершеннолетние. В этих событиях не участвовали ни трудящиеся, ни коммунисты, ни интеллигенция, ни ветераны. Эти события не отражают морально-политической обстановки в республике в целом, коренное население которой исторически связано узлами дружбы с русским народом на протяжении более чем трех с половиной веков. К сожалению, не очень правильная оценка этому, особенно в свете последующих событий в ряде регионов страны, прозвучала в докладах на февральском (1988 года) Пленуме Центрального Комитета партии, на XX съезде ВЛКСМ, в которых происшедшее подавалось как событие по всей Якутии (а это по территории одна шестая часть страны). Вслед за этим во многих публикациях центральных изданий на темы межнациональных отношений стала звучать эта оценка, вызывающая чувство протеста у большинства жителей Якутии, знающих суть дела. Привожу один пример. На страницах журнала «Советское государство и право» (№ 2, 1989 г.) пишут: (цитирую) «Давайте посмотрим правде в глаза и вспомним, с чего начались критические события (имеется в виду обострение обстановки в стране). Они начались с Якутии, где людей избивали только за их национальную принадлежность. Кого избивали? Русских. За что избивали? За то, что они русские. Кого убивали в Алма-Ате? Тоже русских!» Как было в Алма-Ате, пусть скажут сами алмаатинцы, а что касается события в городе Якутске, то это сплошной вымысел. Во многих центральных изданиях хулиганские проявления молодежи в городе Якутске в 1986 году ставят рядом с событиями в Сумгаите, Степанакерте, Тбилиси, Кишиневе и т. д.

Такая трактовка не несет консолидирующего начала, и мы просим Центральный Комитет партии вернуться к оценке того, что произошло в городе Якутске в 1986 году. Это послужит делу гармонизации межнациональных отношений.

Товарищи! Доклад на настоящем Пленуме ЦК и Заявление ЦК «О положении в республиках Советской Прибалтики» еще раз убеждают нас в том, что мы, коммунисты, несем чрезвычайную ответственность за единство КПСС и за судьбу нашей многонациональной Отчизны, за судьбы советских людей. И все наши дела и pomysлы должны соответствовать этим требованиям.

Товарищи, я понимаю вашу реакцию, вы, видимо, думаете, что по истечении времени Якутский обком хочет смягчить данную Центральным Комитетом партии оценку. Дело не в этом. Неправильные критические выступления печати сегодня будоражат многонациональное население республики и не способствуют интернациональному воспитанию. Спасибо за внимание! (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. За исключением некоторых малейших нарушений все товарищи соблюдают регламент, это я реагирую на шум в зале. Я слежу за этим.

Слово предоставляется товарищу Нищанову Рафику Нищановичу. — Председателю Совета Национальностей Верховного Совета СССР. После перерыва выступает товарищ Афанасьев.

Нищанов. Уважаемые товарищи! Нынешний Пленум Центрального Комитета КПСС повсеместно ожидался, я бы сказал, с особым нетерпением. На него возлагаются чрезвычайно большие надежды. И это понятно, ибо обстановка весьма тревожная. Национальный вопрос сегодня приобрел такую остроту, что от его правильного и своевременного решения зависит судьба перестройки. Об этом правильно сказано и в докладе товарища Горбачева Михаила Сергеевича, и в проекте Платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Впервые за многие десятилетия в общепартийном масштабе детально и комплексно рассматриваются накопившиеся проблемы, критически и объективно оценивается состояние вопроса, и делается он по-новому. Не о совершенствовании, не о корректировке идет речь, а о коренном обновлении национальной политики партии.

Конечно, как и каждый проект, Платформа требует дальнейшей доработки, уточнения отдельных позиций и формулировок. Но главное, на мой взгляд, есть важный политический документ, объективно оценивающий состояние национальных отношений в стране, содержащий новые идеи и положения о путях совершенствования нашей Федерации. Хотелось бы высказать несколько соображений.

Первое. Перестройка создала совершенно новые условия для проявления возросшего национального самосознания. Идет активный процесс смелого обнажения и решительного исправления грубых деформаций и извращений, допущенных в национальном строительстве. Это стало возможным благодаря новому политическому курсу КПСС. Все это можно только приветствовать. Но нельзя закрывать глаза на то, что вместе с ростом самосознания мы столкнулись с опасными для судеб народов тенденциями и явлениями, грозящими расколоть общество, расшатать основы государства, нанести непоправимый урон перестройке.

Катастрофические размеры приобретают межнациональные конфликты, которые нередко проявляются в самых уродливых формах. Из разных мест поступают сообщения о новых актах вандализма, блокаде жизненных артерий, насилии, поджогах, убийствах и других зверских проявлениях. В мирное время десятки тысяч советских людей стали беженцами. Во всем этом сказываются, с одной стороны, национальный эгоизм и нетерпимость одних к представителям других народов, низкий уровень общей культуры и падение нравственности, отсутствие повсеместной целенаправленной воспитательной работы, а с другой — несовершенство и даже отсутствие уголовного закона, устанавливающего предельную ответственность за совершение преступлений на национальной почве и за разжигание межнациональной розни. В связи с изложенным нам, очевидно, надо ускорить разработку предложений по внесению изменений в ряд статей уголовного закона,

предусматривающих неотвратимую кару за совершение преступлений на национальной почве, а правоохранительным органам в корне улучшить и ужесточить практику применения существующих законов по отношению к преступникам. А пока это применяется, товарищи, очень плохо. Разве нормально, что в прошлом, весьма неспокойном в этом плане году за нарушение национального равноправия был осужден в стране всего лишь один человек?

В докладе очень верно ставится вопрос о законодательном обеспечении всех прав народов, которые живут за пределами своих национально-территориальных образований или не имеют таковых. Сегодня это одна из актуальных проблем, затрагивающих интересы свыше 60 миллионов населения страны. Комитеты и комиссии Верховного Совета работают сейчас над таким законопроектом, а также проектом закона о гражданстве. Наши законы должны утверждать равенство всех народов, и прежде всего защищать права человека. Ведь наша система долгое время отвергала фактически права человека. Все начинается с прав человека, и эти права должны быть обеспечены национальной политикой, закреплённой законодательными актами.

Будет, очевидно, правильным, если Пленум ЦК потребует от партийных органов, всех руководящих кадров повышения их ответственности за происходящие события на межнациональной основе. Я, например, не снимаю с себя моральной ответственности за ферганские события. Это был серьёзный урок.

Второе. В резолюции XII съезда РКП(б) подчеркивалось, что «найти ключ к правильному решению национального вопроса еще не значит решить его полностью и окончательно, исчерпать это решение в его конкретно-практическом осуществлении...» («КПСС в резолюциях...», изд. 7, т. 2, стр. 434). Суть вопроса сейчас именно в «конкретно-практическом осуществлении» тех идей и установок, которые содержатся в проекте Платформы КПСС, тех требований, которые сегодня выдвигает сама жизнь.

Верховный Совет СССР и его Совет Национальностей, в частности, свою задачу видят в том, чтобы перевести политические установки на язык законодательных актов, укрепить и развивать правовые основы регулирования национальных отношений. Необходимо всерьёз взяться за осуществление во всей полноте ленинской идеи о Союзе ССР как федерации равноправных и суверенных наций и народностей. Речь идет прежде всего о создании юридического механизма защиты суверенных прав республик, любых национальных образований нашей великой Родины. Союз ССР — это, конечно, не застывшая модель государственного устройства, и решать вопросы его совершенствования необходимо. Но вместе с тем хочу прямо сказать, что идти на ломку сложившегося государственного устройства, скажем, превращать нашу федерацию в конфедерацию или заняться перекройкой границ, как это предлагали некоторые товарищи, мы не можем. Это означало бы подорвать основы нашего Союза, наши исторические взаимосвязи, наше единство.

Со всей полнотой ответственности все мы должны понять, что нельзя становиться на путь разрушения созданного, отказываться от того, что уже дала федерация и что может быть значительно обновлено и приумножено в ее рамках. Иной подход — это

деструктивный и губительный путь. Мы поддерживаем четкие положения доклада Михаила Сергеевича по этому вопросу.

Совершенствовать федерацию — вот что сегодня самое главное. Сейчас высказывается много предложений об автономиях, их статусе и т. д. В Верховный Совет СССР поступают предложения по преобразованию некоторых автономных республик в союзные. Вносятся и такие предложения — отказаться от деления на союзные и автономные республики. Ставится вопрос о существенном расширении прав автономных республик, областей, национальных округов и т. д.

Само собой разумеется, вносимые предложения заслуживают внимания, но требуют анализа и очень серьезной проработки, здесь спешка как раз ни к чему. Конечно, многого можно достичь уже наполнением автономии реальным содержанием, о котором хорошо сказано и в докладе, и в Платформе.

Заслуживает всесторонней поддержки предложение о создании ассоциации народностей Севера, Сибири, Дальнего Востока, а также государственного органа при Совете Министров Российской Федерации, а также при Совете Министров СССР, которые занимались бы развитием национальных республик, областей, округов, районов и в целом рассмотрением межнациональных отношений.

Короче говоря, совершенствование нашей федерации — это очень масштабная и многоплановая работа. Она потребует изменения Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик, принятия новых законов, неординарных решений. Эта работа началась, и, конечно, хотелось бы, чтобы она велась более активно.

Третье. Думаю, что у каждого вызывает удовлетворение тот факт, что проблемам Российской Федерации посвящен целый раздел проекта Платформы КПСС.

Нет нужды говорить, что значит Россия для Союза, ее роль в истории нашего государства и в судьбе его народов. Русский народ за все сделанное им заслужил нашу признательность и благодарность. И безответственно за добро платить злом, видеть в русском лишь «мигранта», «коккупанта» или «инородца». Почему кое-где возникают такие антирусские настроения? Мы получили письмо Э. Е. Францевой из Ленинграда. Она пишет: «Меня невозможно заподозрить в великорусском шовинизме, я не совсем русская, мои предки были австрийцы. Я беспартийная и глубоко верующий человек. Меня возмущает то, что я наблюдаю в жизни. Стало модным плюнуть на Россию и русских ядовитой слюной. Россия всегда была «позвоночником» Советского Союза. И пока она была сильна, был силен и Союз...». Это крик души, товарищи. (Аплодисменты.)

Мы должны уважать и ценить друг друга, кто бы к какой национальности ни принадлежал, и оберегать любой народ от незаслуженных оскорблений.

Четвертое. Мы справедливо говорим, что основные «узлы» межнациональных отношений, которые нам сегодня приходится распутывать, «завязаны» в прошлом. Один из таких «тугих узлов» — судьба необоснованно репрессированных народов. Прошли десятилетия, но справедливость в отношении их не восстановлена. Периодически создавались комиссии

различного уровня, говорились правильные слова, но только конкретных результатов многие народы до сих пор не почувствовали. Попытки решить вопросы автономии крымских татар в Узбекистане, советских немцев в Казахстане успеха не имели. Здесь товарищ Назарбаев об этом говорил. Почему они успеха не имели? Да потому, что лидеры республик хотели, а народы не хотели. Поэтому и успеха не имели. А годы идут, и решение этих проблем все больше усложняется.

Как известно, Верховный Совет СССР образовал комиссии по проблемам советских немцев, турок-месхетинцев, крымских татар. Комиссии работают в сложных условиях, и в ближайшее время они должны представить свои предложения на рассмотрение Совета Национальностей. Не хочу предварять их выводы, но должен сказать свое личное мнение: никакая комиссия, дорогие товарищи, ничего не сможет сделать, пока не будет обоюдного приемлемого политического решения по этим сложным вопросам и доброй воли сторон. При этом мы должны руководствоваться не эмоциями, а высшими государственными соображениями. Заинтересованным сторонам надо сесть за стол переговоров и без проволочек найти решение вопроса. О том, что никакая комиссия ничего не может сделать, если не будет доброй воли сторон, мы убедились на примере многочисленных комиссий по НКАО.

Что касается советских немцев, крымских татар, турок-месхетинцев, то они настойчиво, упорно добиваются права проживать там, откуда их бесчеловечно выселили. Обосновано ли это стремление? Да, безусловно. Есть ли трудности в его реализации? Да, конечно, потому что нельзя не учитывать те реалии, которые произошли в Крыму, Поволжье, Месхетии за прошедшие почти полвека. Но ближайшее ознакомление с конкретной ситуацией на местах показывает, что затрудняют решение проблемы и объективные факторы, и некоторые предубеждения, нежелание даже отдельных руководящих кадров «повозиться» с этим трудным вопросом, а также отсутствие широкой разъяснительной работы среди широких масс населения.

Первое, что необходимо в этом плане сделать, мне кажется, — это принять официальный законодательный акт о полной политической реабилитации всех необоснованно репрессированных народов. И было бы хорошо, чтобы Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР Михаил Сергеевич Горбачев по этому вопросу внес предложение на II Съезд народных депутатов СССР. (Аплодисменты.)

Здесь нужна четкая политическая линия. И нужна, я считаю, целевая государственная программа

18
постепенного, по мере создания условий, возвращения людей в родные места, не ущемляя интересы людей, ныне проживающих там. А такие возможности имеются везде. И сегодня на Пленуме об этом надо сказать прямо и четко. А в создании и осуществлении этой государственной программы могли бы принять участие и союзные органы, и органы тех республик, откуда люди переселяются, и органы тех республик, куда переселяются. Я думаю, что эта тройственная сила могла бы в течение 10—15 лет вполне решить вопросы создания новых жилых комплексов, госхозов, предприятий, рабочих мест, социальной базы и так далее.

Пятое. Исключительно важное значение в нынешних условиях приобретает правильное отношение к национальному суверенитету в духовной сфере, в том числе к историческим ценностям каждого народа, его культуре, развитию национальных языков и обеспечению свободного использования языка межнационального общения.

Сегодня языковая проблема приобрела острое политическое звучание. Большинство республик национальные языки объявили государственными, в других готовятся. С этой трибуны хотел бы сказать, что при принятии этих законов кое-где в какое-то дискриминационное положение ставятся другие языки, в частности русский язык. Этого мы допустить не можем. Русский язык — язык межнационального общения. Сейчас наши комиссии работают над проектом общесоюзного закона по языкам, и я думаю, что русский язык как язык межнационального общения, как общегосударственный язык найдет свое достойное место в этом законопроекте, который будет представлен на обсуждение всего народа.

И последнее. Я поддерживаю предложение о созыве очередного съезда КПСС в октябре будущего года. Одновременно высказываюсь категорически против необузданных нападок на партию, ее Центральный Комитет.

КПСС, товарищи, — это главная сила консолидации наций, в проведении и совершенствовании национальной политики. Только она способна обеспечить стабильность, целостность и преемственность нашего развития. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Товарищи, давайте сделаем перерыв на час. Это значит, что мы начнем работу в 15.15. Хорошо?

Голоса. Да.

Горбачев. Всего доброго.

рующей роли в вопросах, относящихся к компетенции союзных республик.

И еще одно важное обстоятельство. Несомненно, мы поступаем правильно, когда, формулируя концепции в области национальных отношений, особо выделяем вопрос о партии. Весь наш опыт подтверждает, что только единая партия способна обеспечить подлинно интернациональный подход к развитию всего общества и каждой его составной части. Нельзя упрощенно трактовать взаимосвязь между политической и экономической демократией, когда речь идет об отношениях между республиками.

Мы не можем в партийных делах двигаться по тем силовым полям, которые формируют хозяйственные отношения, не можем вводить в партийную политику принципы дотаций и налогов. Иное дело — придание принципам демократического централизма, который соединяет КПСС в единое целое, больше современных форм. Форм, отвечающих реальным потребностям партии и, что не менее важно, обеспечивающих плюрализм мнений в рамках однопартийной системы.

КПСС, разумеется, жизненно заинтересована в том, чтобы в ее деятельности учитывался максимально широкий спектр взглядов. Представляется весьма своевременным предложение о более полной разработке уставных положений, гарантирующих возможность всестороннего обсуждения различных альтернатив политических решений, свободу мнений, исключая какие-либо ограничения, дискриминацию в отношении той части членов партии, которая оказывается в меньшинстве при принятии решений, не допуская, разумеется, никакой фракционной деятельности. Вместе с тем партия должна быть более открытой по отношению к прогрессивным, я подчеркиваю, массовым движениям, фронтам и неформальным группам.

Вот те соображения, которые хотелось высказать на настоящем Пленуме. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Гумбаридзе Гии Григорьевичу — первому секретарю ЦК Компартии Грузии. Подготовиться товарищу Потапову.

Гумбаридзе. Товарищи! Ленинский принцип самоопределения наций становится важнейшим фактором дальнейшей демократизации нашего многонационального государства и в этом убедительно раскрывается объективная закономерность перестройки. Авторитет партии, каждой партийной организации, их влияние все больше увязываются в общественном сознании со способностью выступать надежным гарантом расширения национального самосознания, приумножения уникальных духовных ценностей, более полного удовлетворения запросов и потребностей каждого народа в различных сферах общественно-политической жизни.

Любой иной путь означал бы отход от демократии, от тенденций послеапрельского обновления. Вместе с тем мы не вправе недооценивать всей сложности и неоднозначности возникающих на этом пути проблем. Высвобожденная перестройкой и гласностью и, что греха таить, плохо еще управляемая национальная энергия уже перехлестнула устоявшиеся формы и рамки. Поднять межнацио-

нальные и общественные отношения в стране на качественно новую ступень можно, лишь резко расширив диапазон их приложения. И решения эти не терпят отлагательства. Необходимо трезво учитывать, в каких нестандартных и неординарных условиях действуют сегодня некоторые партийные организации, творчески обеспечивая соединенные политической линией партии с национальными интересами и инициативой масс. Не секрет, что воспитанные на авторитарных принципах некоторые нации политические институты пока еще проявляют определенную растерянность и робость перед лицом крупных экономических, социальных, экологических, демографических и других проблем, обретающих национальную окраску. Но разве не станут ли национальные идеалы важнейшим фактором консолидации на крутых поворотах истории? Разве это не реальный резерв нравственного оздоровления общества, вывода его из длительного застоя?

За минувшие десятилетия мы столь преуспели в создании унитарного государства, столь выхолостили саму идею политического и экономического суверенитета наций, что сегодня здесь оправданы самые смелые решения, позволяющие эффективно включить национальную инициативу в созидательный процесс перестройки. Это положение доклада Михаила Сергеевича Горбачева наиболее точно отражает, на наш взгляд, главную идею и задачу нынешнего Пленума Центрального Комитета. И, думаю, именно в этом ракурсе должен обсуждаться и серьезно дорабатываться представленный проект Платформы КПСС в области национальной политики на современном этапе.

Мы далеки от иллюзий, что завтра у нас сами собой снимутся все межнациональные проблемы. Невозможно одним махом решить их, да еще в стране, где проживает более 120 наций, каждая из которых имеет свою культуру, историю, язык, своеобразный склад мышления. Быть реалистами — значит выделить ключевое звено. И отправной точкой на данном этапе, бесспорно, должны стать союзные республики, весь комплекс вопросов, связанных с расширением их прав и полномочий как по-настоящему суверенных государств — основной ячейки новой политической структуры управления страной.

С учетом обозначившихся центробежных тенденций восстановление суверенитета республик, безусловно, придаст дополнительный стимул их экономическому, социальному, культурному росту, объективно вызовет потребность в интеграции, консолидации на более высокой и совершенной экономической и интеллектуальной базе.

Недостаточная целостность национальных экономик, приводящая к ослаблению экономической ответственности наций, остается серьезным препятствием в этом деле. Все еще остро ощущается дефицит последовательности и решительности в предоставлении республикам соответствующих политических и, стало быть, экономических прав. Каждый шаг достается ценой огромных усилий.

Проект партийной Платформы является, по признанию общественности Грузии, в целом реальным вкладом в ленинскую национальную политику, в совершенствование межнациональных отношений, тем не менее также недостаточно закрепляет эти

права, подчас содержит взаимоисключающие положения, что нашло отражение в наших замечаниях и предложениях, направленных в ЦК КПСС.

Эффективность подобных решений может быть обеспечена лишь в результате полного отказа от застойных стереотипов, предоставления республикам возможности в большинстве случаев самостоятельно и добровольно решать, исходя из специфических особенностей, как функциональные обязанности оправдано на их взгляд, делегировать центр. Для этого прежде всего следует существенно расширить каналы информации. Мы приоткрыли завесу даже над военными расходами, но это только начало. Народы вправе достоверно знать, как расходуются аккумулярованные в союзном бюджете коллективные средства, насколько это отвечает их интересам.

Видимо, большая дифференциация необходима и при осуществлении централизованно финансируемых крупных экономических проектов в зависимости от конкретной заинтересованности тех или иных республик. Широкие возможности в этом плане открывают межреспубликанская интеграция, горизонтальные связи. И уж совершенно немыслим диалог при решении социально-культурных задач, попытки создать эталонный социалистической монокультуры только обедняя нашу духовную сокровищницу, лишая ее подлинного многообразия и национального содержания, сводя его лишь к формальным внешним атрибутам.

Расширение национальных факторов во всех без исключения сферах — это наше огромное богатство и неисчерпаемый резерв, позволяющий обеспечить преемственность наиболее ценных политических, социальных, хозяйственных, культурных, нравственных традиций народов.

Именно с этой целью по инициативе республиканской парторганизации и общественности в ЦК Компартии Грузии разработан проект концепции национального развития Грузинской ССР. Проект исходит из особенностей республики, опирается на богатый опыт ее национально-государственного развития. Он всесторонне учитывает многообразие форм собственности, природно-географические условия, историко-психологические факторы, специфику потребностей, традиции населения, уклад жизни, региональные особенности. В рамках концепции будут определены основные направления демографической политики, совершенствования и регулирования миграционных процессов, существенного оздоровления экологической обстановки.

Значительные задачи намечены по активизации таких основополагающих сфер духовной жизни, как народное образование, наука, культура.

Принципиально важно, что в основу этого документа положена задача — органически включить все проживающие в Грузии народы в процесс общенационального созидания. На наш взгляд, это должно реально способствовать снижению международной напряженности, которая, как и по стране в целом, обозначилась в последнее время, в том числе и в преддверии Пленума.

Ключ к решению проблемы видится также в расширении прав союзных республик в части регулирования международных отношений на своей территории, что должно найти более четкое отражение в Платформе КПСС. Это естественный историче-

ский процесс, который опирается на многовековой опыт и на сегодняшние реальности. Ущемление суверенитета республики при решении спорных вопросов в этой сфере, как мы убедились на опыте, только усугубляет проблемы, придает им хронический характер. Имеются явные симптомы того, что эксцессы на межнациональной почве зачастую выпадают заранее запрограммированы и нацелены на то, чтобы потребовать введения комендантского часа, особой формы управления, а значит, отказаться от демократических принципов, свернуть со взятого курса. Создается даже ощущение, что некоторые акции искусственно провоцируются для подкрепления отдельных теоретизированных тезисов в области межнациональных отношений.

Все это, как четко отмечено в докладе, крайне губительно отражается на перестройке. Мы еще не научились терпимо, с должным пониманием, хладнокровно воспринимать отдельные полярные, пусть даже радикальные мнения. Многих смущает сама постановка вопроса, скажем, о республиканском гражданстве, о месте прохождения призывниками воинской службы, о возрождении национальных армейских формирований, в свое время, кстати, надежно выдержавших испытания в Великой Отечественной войне. В то же время почему-то намного сложнее воспринимается, когда с необыкновенной легкостью выдаются рецепты перекройки границ, предпринимаются попытки втиснуть межнациональные проблемы в унифицированные арифметические формулы, игнорируя тысячелетнюю историю народов, подталкивая их к выяснению взаимных обид, что приводит только к накалу страстей. Кому-то тут явно изменяет политическое чутье.

Вынужден и я отметить, что во время недавних происшедших в республике событий на межнациональной почве многие средства массовой информации грешили не только в вопросах такта, но и продемонстрировали полное отсутствие объективности. Нельзя строить заключения на основе одностороннего подхода, не выкинув в суть процессов и фактов. Неправедливо предъявлять обвинения народу, имеющему многовековые традиции межнационального общения, живущему бок о бок с представителями более 80 наций, даже самым малочисленным из которых создавались условия, позволившие на протяжении столетий сохранить свою самобытность, культуру, язык. Надо с большим пониманием подходить к проблемам небольшой республики, имеющей тем не менее в своем составе три автономии: Абхазскую, Аджарскую, автономные республики Юго-Осетинскую автономную область, республику, где обучение в школах ведется на 8 языках: на грузинском, русском, абхазском, осетинском, армянском, азербайджанском, эстонском, греческом языках, где на 7 языках выходят в эфир радиопередачи, на 6 — издаются газеты. Постоянная забота проявляется об удовлетворении разнообразных культурных запросов также еврейского, курдского и другого населения. В местах компактного проживания национальные меньшинства уже многие годы реально пользуются правами культурной автономии, имеют возможность на родном языке обучать своих детей, готовить и выдвигать национальные кадры, представлять в руководящих органах. Эти формы сложились объективно, без всякого нажима, изве-

проявление уважительного отношения представителей коренной нации, которая вправе требовать такого же уважительного отношения к своей культуре, традициям, языку.

Вековые братские узы связывают грузинский и абхазский народы. Они обусловлены историческим совместным проживанием на одной общей территории, общими заботами, общим развитием, общими устремлениями. Да, они подвергались трудным испытаниям. Да, на абхазский народ обрушивались беды и невзгоды в трагические времена культа личности, не пощадившие ни грузинский, ни другие народы нашей страны. Но было бы несправедливо не замечать всего того, что дала Советская власть Абхазии за десятилетия своего существования, и в первую очередь в национальном развитии в условиях автономии. Разве не о многом говорит тот факт, что в настоящее время в многонациональной Абхазии, где абхазы составляют не многих более 17 процентов, национальные абхазские кадры занимают до 40 процентов в местных выборных органах и свыше половины руководящих политических и хозяйственных постов.

За последние годы построены десятки новых школ, открыты национальный университет, национальный государственный театр, телевидение, функционируют национальные творческие коллективы, демонстрируя талант абхазского народа. Увеличена мощность издательства, расширится объем изданий литературы, периодики и другой печатной продукции на абхазском языке. В недавнем прошлом было специально принято постановление ЦК Компартии Грузии по абхазскому языку. Сейчас готовится национальная программа его развития.

Нельзя не заметить и того, как вырос уровень жизни населения в Абхазии. Здесь нет особой необходимости прибегать к цифровой иллюстрации. Только тот, кто под прикрытием национальных интересов стремится протолкнуть свои эгоистические устремления и амбиции, только явный противник перестройки, мог в этих условиях преступно посягнуть на мир и покой своего народа, спровоцировать межнациональный конфликт на земле, исторически не знавшей подобных конфликтов.

В настоящее время ведется расследование под строгим надзором Прокуратуры СССР и с участием представителей правоохранительных органов некоторых союзных республик. Все будет объективно установлено, и правда, и истина, несомненно, восторжествуют.

Начавшийся межнациональный диалог в Абхазии, решимость коммунистов областной партийной организации, всех жителей автономной республики абхазов, грузин, русских, армян, греков, всей нашей республики преодолеть возникшие трудности вселяют уверенность и оптимизм с тем, чтобы не создавать впредь проблем нашему Союзу.

Были, как вы знаете, и в других регионах республики некоторые осложнения на межнациональной почве. Возникшие спорные вопросы решаются на основе взаимоуважения и взаимопонимания. Только в этом случае можно обеспечить прочный межнациональный мир, укрепить доверие между людьми. Проблема развития межнациональных отношений, углубление национального самосознания — сложнейшая реальность наших дней, неотъемлемый

атрибут перестройки. И на демократическом пути альтернативы этому нет. Иной путь — только конфронтация.

Вот почему наша партия, твердо вставшая на путь обновления, должна стать для народов, для трудящихся главной объединяющей политической силой, повернувшись лицом к национальным проблемам, вплотную занявшись ими, обеспечить консолидацию, утвердив новые принципы своей национальной политики.

Республиканские партийные организации, действуя через коммунистов, обязаны находить взаимоприемлемые компромиссы и решения всех вопросов, ни в коем случае не допуская раскола своих рядов по национальному признаку.

От успешного ведения дел в этой важнейшей сфере зависят наше будущее, судьба перестройки, переход нашего общества к действительно демократическому укладу жизни.

Удивительно злободневным оказался сегодня в ответственный и сложный период начатой партией перестройки жизни страны известный афоризм нашего бессмертного предка: «Кто себе не ищет друга, самому себе он враг». В этой мудрости — основы развития и процветания любой нации.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Потапову Владимиру Ивановичу — первому секретарю Иркутского обкома партии. Подготовиться товарищу Бразаускасу.

Потапов. Уважаемые товарищи! Нельзя не повториться, что сегодня обсуждается на Пленуме Центрального Комитета партии вопрос, от решения которого, по существу, зависит судьба нашего многонационального Союза, о чем совершенно справедливо, глубоко и злободневно говорилось в докладе. И это ничуть не преувеличение.

Межнациональные проблемы стали основным водоразделом в борьбе между здоровыми перестроечными силами и теми, кто воспользовавшись трудностями, хотел бы затормозить процессы обновления, реализовать свои амбициозные, узкогрупповые цели. Положение осложняется перешептыванием многих социальных, экологических проблем, всплеском эмоций, наличием некоторых типовых ситуаций, как, например, в Нагорном Карабахе, Фергане, Абхазии и других точках нашей страны.

Мне приходилось слышать не раз суждения о том, что в Сибири эти проблемы не стоят так остро. Действительно, у нас не было межнациональных конфликтов с тяжелыми последствиями, и процесс раскрепощения национального самосознания идет, как говорится, в основном на здоровой основе. Однако в этом важном вопросе не может быть больших и малых проблем, так как линия отношений между нациями и народностями проходит через сердца и души людей.

Мы, коммунисты, обязаны только так понимать эти проблемы. Боли и тревоги каждой ущемленной в национальных правах и чувствах семьи, каждого человека должны быть болью и тревогой всей нашей партии, всего нашего государства.

Сибирь по составу населения является также многонациональным краем. В Иркутской области, например, проживают большие группы людей самых различных национальностей — татары, украин-

цы, белорусы, тофы, эвенки и другие. Имеется Усть-Ордынский Бурятский автономный округ с населением более ста тридцати тысяч человек. Всех этих наций и народностей так же коснулась застойная национальная политика, приведшая к возникновению острых социальных проблем, деформации их образа жизни, утрате многих самобытных культурных и языковых традиций, ослаблению интереса, особенно у молодежи, к истории своих народов. Более половины, скажем, детей бурятской национальности не изучают родной язык. Сейчас этот перекос мы исправляем.

В связи с этим хочу полностью поддержать изложенную в докладе одну из основных причин напряженности в сфере межнациональных отношений. Я имею в виду крайнюю неравномерность социального развития ряда регионов, ущербность их интересов из-за диктата ведомств, перекосов в инвестиционной политике. Характерной является в этом отношении Иркутская область.

Имея менее одного процента населения, она дает около двух процентов национального дохода, значительную часть электроэнергии, алюминия, лесоматериалов, целлюлозы и другой продукции.

А что мы имеем? Более низкий жизненный уровень по сравнению с другими областями и регионами, заметное отставание в потреблении мясо-молочной и плодоовощной продукции, обеспечений жильем, школами, больницами, детскими садами и другими объектами соцкультбыта. Районный коэффициент в размере двадцати процентов явно не соответствует ни вкладу области в общесоюзную копилку, ни суровым условиям жизни энбириков.

Все эти вопросы приобретают сегодня политическую окраску, вызывают справедливое недовольство трудящихся, являются источниками социальных и межнациональных конфликтов. Поэтому исключительно важным в совершенствовании и укреплении советской федерации и национальной автономии имеют положения Платформы об экономическом содержании самоопределения и суверенитета, которые заключаются в переходе республик, краев и областей на хозяйственный расчет и самофинансирование.

Это в полной мере согласуется с идеей регионального хозяйственного расчета, модели которого сейчас активно разрабатываются во многих областях и городах страны, в том числе и в Иркутской области. В ближайшее время мы завершаем эту работу и просили бы правительство разрешить перейти области на эти методы хозяйствования.

Однако, товарищи, давая положительную оценку партийному документу в целом, необходимо подчеркнуть, что он не приобрел полной комплексности и поиска путей полного равноправия.

Возьмем вопрос о перестройке правового статуса и национально-государственного устройства Российской Федерации. То, что эти проблемы проходят отдельной строкой, — это хорошо. Но, на наш взгляд, их проработка носит половинчатый характер, не учитывает новые реальности, сложившиеся в стране за последнее время.

С одной стороны, мы ратуем за предоставление подлинной самостоятельности республикам, с другой стороны, ставим в неравное положение, и

в частности в вопросах партийного и общественного строительства.

Строка в Платформе о создании в структуре ЦК КПСС Бюро ЦК по работе с российскими парторганизациями, на наш взгляд, проблемы не снимает, а, наоборот, создает совершенно новую малоэффективную ступень партийного управления. Зачем возвращаться к не оправдавшему себя старым структурам, я имею в виду упразднение в 1966 году XXIII съездом КПСС Бюро ЦК по Российской Федерации. Надо пойти дальше в решении этого вопроса. Вопрос о создании Российской Компартии и ее Центрального Комитета должен быть рассмотрен, по нашему усмотрению, в ближайшее время.

Что касается управления экономикой России, то представляется, региональный подход — наиболее удачная форма хозяйствования. Это позволило бы установить историческую справедливость в отношении России и полностью соответствовало бы принципам равноправия союзных республик.

Отдельные положения Платформы требуют конкретизации, более четких формулировок. Это прежде всего касается определения полномочий и компетенции союзных республик, а также вопросов собственности. На мой взгляд, часть формулы «сильный союз и сильные республики» аргументирована недостаточно сильно. Надо учитывать, что переход республик и регионов на хозрасчет и самофинансирование, кроме позитивного начала, несет в себе и потенциальную возможность возникновения конфликтных ситуаций в сфере именно межхозяйственных отношений, роста изоляционных настроений, что мы уже сейчас стали наблюдать в вопросах поставок продукции. Дисциплина здесь, прямо скажем, сошла практически на нет.

Регулирование и координация этих вопросов должны быть в некоторой степени оставлены за центром. И это надо заложить в обсуждаемый документ.

Или взять вопрос собственности. Роль Союза также здесь просматривается схематично и, я бы даже сказал, неглубоко. Я поднимаю, что Платформа усматривает лишь общие принципы взаимоотношений. И тем не менее, учитывая исключительную важность вопроса, предлагаю обсудить вопрос об оставлении в рамках общесоюзной собственности предприятий оборонного значения, металлургического комплекса, железнодорожного и авиационного транспорта.

Хотел бы высказать свое отношение и к такому деликатному вопросу, как ленинский принцип самоопределения.

Как известно, правовые нормы, касающиеся этого вопроса, записаны в Конституции СССР и в Платформе КПСС. В политической же и социальной практике следует разграничивать возможность и необходимость отделения той или иной республики от Союза. Так, в Прибалтийских республиках активно высказывается только вопрос о возможности выхода из состава СССР, и мало кто говорит о том, необходим ли этот шаг сейчас, отвечает ли он интересам литовского, эстонского и латышского народов в целом. А кто в конце концов изучил действительное мнение всех трудящихся Прибалтики?

Я хотел бы как коммунист спросить у товарищей из Прибалтики: где ли сделано и делается, чтобы повернуть сознание коммунистов, рабочего класса,

колхозного крестьянства, интеллигенции именно в направлении создания стабильности, взаимопонимания наций и народностей? В этом вопросе нет посторонних. Коммунисты и трудящиеся Иркутской области с особой тревогой и озабоченностью следят за событиями в Прибалтике. И дело здесь не в том, что отсюда раздаются иногда оскорбительные выпады в адрес русского народа. Вопрос в другом. Людям порой непонятна парадоксальная ситуация, сложившаяся в этом регионе. С одной стороны, как нам известно, Прибалтика является инициатором многих перестроенческих процессов. Ей предоставлены широкие возможности для развития хозяйственной самостоятельности. С другой — этот регион представляет сегодня наибольшую опасность для перестройки.

Хочу в этой связи напомнить о выступлениях на первом Съезде народных депутатов ряда народных депутатов, которые предупреждали о возможностях и даже непредсказуемых последствиях в Прибалтике.

К сожалению, голос народных депутатов, за которыми стоят тысячи людей, похоже, не был услышан. А дело приобретает здесь все более крутой характер.

Всем известно откровение профессора Маде, разразившегося расистской шовинистической бранью в адрес русского народа. Мне непонятна позиция некоторых и партийных работников, в том числе и руководителей республик, зашедших в уступках националистам за грань дозволенного.

Не дается принципиальной партийной оценки антисоветским выходкам, глумлению над советской государственной символикой, осквернению памятников и воинских кладбищ. Здесь мы встречаемся еще с одним парадоксом. Налицо оголтелый национализм и шовинизм, разжигание национальной розни, а закон молчит, хотя никто не отменял ответственности за эти противоправные действия. Я совершенно согласен с выступлением товарища Афанасьева, что и партийную ответственность должны нести коммунисты, противодействующие реализации партийных платформ. Скажем, как принимать факт подписания заведующим Идеологическим отделом ЦК Компартии Литвы товарищем Юстасом Палецкисом на острове Гогланд в Швеции так называемой декларации о суверенитете Литвы, в которой, по существу, содержатся требования о выходе республики из состава СССР. Не дается должного отпора попыткам расколоть компартию республик по национальному признаку.

Товарищи! Нельзя не подчеркнуть, что под предлогом разрешения национальных вопросов мы решительно расшатываем экономику. Все туже и туже затягиваем узел социальных проблем, а затем на этих бедах начинают смаковать и избивать тех, кто хотя бы что-то делает для дела. В этой связи хочу напомнить и сослаться на слова французского философа Мишеля Монтеня, который говорил: «Те, кто расшатывает государственный строй, первыми чаще всего гибнут при его разрушении, плоды смуты никогда не достаются тому, кто ее вызвал. Он только всколыхнул и замутил воду, а ловить рыбу будут уже другие». Хотелось бы, чтобы это стало быстрее нашей реальностью, чтобы не демагоги, пустословы пожинали духовные и материальные

блага, а человек-созидатель, человек-труженик. (Аплодисменты.)

Непонятна в этой связи и некоторая терпимость Политбюро Центрального Комитета партии по предотвращению партийного, я бы сказал, распоязания, хозяйственного и экономического шатания. Поэтому со всей убежденностью и решительностью поддерживаю сказанное в докладе о необходимости повсеместного установления дисциплины и порядка. Это мое личное мнение. Все это, товарищи, слишком серьезно. Полностью также поддерживаю Заявление ЦК КПСС о положении в республиках Прибалтики. Хочу отметить, что сейчас уже мало только давать оценки и констатировать факты. Нужны решительные практические действия, о чем правильно также говорилось в докладе. Необходимо ради будущего защитить основополагающие ценности пролетарского интернационализма советской федерации.

И последнее. События в сфере межнациональных отношений еще раз убедительно подтвердили, что на данном историческом этапе подлинным гарантом перестройки, консолидации всех здоровых сил общества является именно и только Коммунистическая партия Советского Союза. Там, где ослабевает ее роль, на политическую сцену мгновенно выхлещают антиперестроенческие, деструктивные силы, возникает прямая угроза реальной демократии да и социализму вообще. Поэтому наша задача, задача Центрального Комитета партии сейчас, как никогда, никак нельзя терять заветы Ленина, именно на деле, я еще раз подчеркиваю, именно на деле беречь единство партии как зеницу ока. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Бразаускасу Альгирдасу Миколасу Казевичу — первому секретарю ЦК Компартии Литвы. Подготовиться товарищу Маслюкову.

Бразаускас. Уважаемые товарищи! Думаю, что нам следует сегодня определить те главные звенья в цепи межнациональных отношений, ухватившись за которые, можно будет вытащить и всю цепь. Одним из таких звеньев, с нашей точки зрения, является очень сложный и требующий безотлагательного решения вопрос, который можно сформулировать таким образом: либо будет создан настоящий союз равноправных суверенных государств-республик, как и определено в нашей Конституции, в котором они будут реально заинтересованы как политически, так и экономически, либо могут быть сорваны усилия по строительству демократического социалистического государства.

Все мы должны признать, что положение в разных местах страны говорит пока именно о последнем. Межнациональные противоречия сегодня есть. С одной стороны, выражение острейших социально-экономических проблем, с другой стороны, выражение противоречий между интересами отдельных союзных республик и централизованным государством. Поэтому неправильно было бы считать то, что происходит сегодня в республике, локальным явлением. Эти процессы являются отражением глубинных движений, происходящих в партии, в стране в целом. Их острота и непривычность являются еще одним аргументом для признания факта политиче-

ские и социально-экономические процессы в Литовской ССР протекают интереснее. Это таит в себе определенную опасность. Эта обеспокоенность нашла отражение и в Заявлении ЦК КПСС «О положении в республиках Советской Прибалтики».

Сегодняшнее положение в Литве, по нашему мнению, характеризуется повышенным накалом политических страстей, активностью широких слоев населения, бурным ростом их национального самосознания. В центре политической жизни находится Компартия Литвы, а также общественное неформальное движение «Саюдис». Их взаимоотношения в решающей степени определяют направленность и полноту происходящих в Литве процессов. Наряду с этим гласность и демократизация позволили выйти на политическую арену большому количеству неформальных организаций различного направления. Некоторые из них называют себя партиями.

Чаще всего они выдвигают крайне категорические лозунги и проводят акции, которые нередко оказываются в центре внимания посещающих республику людей. У нас же эти силы, как правило, особой поддержки не встречают. Поэтому позиция центральных средств массовой информации, которые из отдельных фактов делают широкие обобщения и выводы и на основе этого формируют общественное мнение, неприемлема и не служит укреплению взаимопонимания между народами, что можно было констатировать и в речи только что выступившего товарища.

Компартия Литвы пробивается в сознание народа сквозь мощные пласты недоверия, которое имеет очень глубокие исторические корни и серьезные социально-экономические причины. Обрести веру масс можно, только глубоко проникшись чаяниями и интересами народа, радикальными и решительными политическими шагами. Поэтому в первом смысле привычный лозунг «Планы партии — планы народа» звучит сегодня по-другому: «Планы народа — планы партии!». Его поддерживает народ, поскольку это не просто перестановка слов. Коммунисты Литвы хорошо понимают, что руководить в новых условиях можно только тогда, когда глубоко осознаешь происходящие процессы, интересы людей, четко представляешь пути решения и получаешь мандат на такое руководство.

Не секрет, что есть в республике силы, для которых независимость и суверенитет связаны с выходом из Советского Союза. Эти силы нельзя сбрасывать со счетов. Однако наша позиция, как и позиция всех здравомыслящих людей в республике, однозначна. Литва так интегрирована в союзную экономику, имеет такие политические, культурные и просто человеческие связи, что обрыв их был бы сегодня губителен. Литовский народ хочет дружественных, равноправных отношений с нашими ближайшими соседями: русскими, белорусами, латышами и другими. Мы считаем, что в современном мире нет и не может быть изолированных, абсолютно независимых государств и народов. В этом взаимосвязанном мире каждое государство и нация настолько суверенны, насколько они могут самостоятельно избирать содержание и форму зависимости, то есть насколько они добровольно отказываются от части своих прав ради в нашем случае общесоюзных целей. Таково нормальное состояние цивили-

зованных, демократически организованных государств, чего и добивается Компартия Литвы.

Суверенитет не только цель. Это и средство достижения более высокого качества и уровня жизни народа. Он должен обеспечить развитие общества, свободного от остаточных деформаций прошлого и застрахованного от их повторения в будущем. Такая независимость должна органически войти во все наши отношения — экономические, политические, государственные. Многие уже обозначено в проекте Платформы КПСС, в решениях Съезда народных депутатов СССР. Многие еще предстоит найти. Такой поиск идет и у нас в республике. Мы полагаем, что устройство нашего государства как Союза равноправных государств является качественно более высокой степенью развития, чем федерация.

Обострение межнациональных отношений обусловлено и все еще более ухудшающимся экономическим положением. Выход из кризиса мы видим в предоставлении республикам экономической самостоятельности. Это отнюдь не означает обособление, а, наоборот, предусматривает широкие взаимовыгодные связи с другими республиками и другими государствами. Экономическая самостоятельность не может быть реализована без предоставления самостоятельности всем предприятиям и организациям, расположенным на отдельной территории республики, межведомственным, межреспубликанским или межгосударственным. Только тогда возможно эффективное функционирование как республики и экономики. И это суть экономического могущества всей страны. Это изложено и в проекте Закона СССР об экономической самостоятельности, который, как мы надеемся, одобрит и сессия Верховного Совета страны. Это бы стало мандатом доверия народа и для Компартии республики. Общеизвестно, что область международных отношений — очень сложная, часто болезненная проблема, сильно израненная сталинской национальной политикой. К сожалению, в Платформе КПСС, ее исторической части, хотя она и дополнена наряду с осуждением административно-командных методов, утвердившихся в сфере национальной политики, на наш взгляд, недостаточно четко названы и осуждены сталинские преступления против народов СССР, в том числе и литовского. Только в одной Литве необоснованно был осужден и сослан каждый десятый человек.

Однозначно осуждая сталинскую политику, направленную против советских народов, Компартия Литвы со всей определенностью выступает против отождествления (как некоторые делают) сталинизма с русским или любым народом нашей страны. Это наша принципиальная позиция.

Мы полностью поддерживаем курс партии на обновление своей национальной политики, в том числе усилия по обеспечению необходимых условий для сохранения культурных традиций, а также языков национальных групп, проживающих вне своих территориально-государственных образований. Однако считаем, что линия на создание национальных районов требует серьезной обоснованности. Так, у нас в республике под влиянием этого положения проекта Платформы ну и, конечно, других причин началось движение за создание

территориальных польских районов, то есть автономизацию нации, которая рядом с Литовской ССР имеет свое государственное образование, причем это движение началось на той исконной территории Литвы, которая только в течение двух десятилетий (до 1939 года) была оккупирована помещицкой Польшей.

Поэтому, предлагая такую модель автономизации, необходимо учитывать и все сложные исторические моменты, которые имели место в судьбах многих соседних народов, иначе вместо решения проблемы породим новые конфликты.

Мы поддерживаем положения проекта Платформы о том, что (цитирую) «наполнение нашей Федерации реальным политическим, экономическим содержанием предполагает новые подходы к партийному строительству».

Сегодня очевидно, что нынешние Программа и Устав КПСС во многом вошли в противоречие с реальной перестройкой, обновлением Союза и нуждаются в радикальных изменениях. Поэтому многие коммунисты у нас считают, что степень политической и экономической самостоятельности республик требует адекватной самостоятельности ведущей политической силы — ее Компартии.

К тому же жизнь убедительно показывает, что демократические перемены в партии должны идти быстрее, нежели перемены в обществе в целом. В противном случае неизбежно отставание партии от происходящих в обществе политических процессов. Нынешний статус компартий союзных республик не соответствует правовому положению суверенных республик в Союзе ССР. Эти и некоторые другие причины способствовали тому, что многие, я повторяю, многие партийные организации Литвы выдвинули идею обновления самостоятельности Компартии республики со своим Уставом и Программой, соответствующими историческим реалиям, национальной специфике и будущему суверенитету республики.

Мы должны учитывать и то, что исторически сложилось так, что Компартия Литвы за все время своего существования никогда не была по-настоящему самостоятельной политической силой. Ей отводилась только роль исполнителя. Все это сегодня отражается и в дискуссиях у нас в Компартии Литвы. Такая постановка вопроса неизбежно выдвигает и проблему обновления, изменения организационного строения КПСС, основанного сегодня на деле не на принципах демократического централизма в Ленинском понимании, а на принципах централизма. На этом пути уже сделаны первые шаги, и это очень важно. Однако мы должны идти, идти дальше, смелее. Разумеется, это очень сложный вопрос, к его решению надо подходить очень обдуманно и взвешенно, но отмахнуться от него никак нельзя.

Всякое предложение работает против самой партии. На наш взгляд, компартии союзных республик как самостоятельные составные части КПСС, образующие союз единомышленников, должны участвовать в формировании руководящих органов и всей политики. Именно паритетное начало на основе идеологии обновления и демократии должно нас объединить, укрепить организацию коммунистов всей страны. Отношения КПСС и компартий союзных республик будут меняться, как мы себе представляем, в ходе перестройки, в зависимости от ее

хода и творческой деятельности партийных организаций. Стремление к самостоятельности не должно сегодня расцениваться как раздел КПСС. Перестройка партии требует нестандартных решений, ибо сама перестройка идет нестандартным путем.

Надеемся, что такая точка зрения получит поддержку на XXVIII съезде КПСС. Мы считаем, что Пленум не должен стать только местом обсуждения причин, вызвавших тревожную обстановку, и констатации создавшегося положения. Если мы не разработаем сегодня пути радикальных политических изменений, то возникает опасность, что перестройка не получит дальнейшего положительного развития. Коммунисты Литвы верят в творческий и интеллектуальный потенциал партии, способность ее к обновлению, стремлению к правде и решимости взять на себя историческую ответственность в этом трудном деле и в это трудное время. Спасибо.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Маслюкову Юрию Дмитриевичу — кандидату в члены Политбюро Центрального Комитета КПСС, первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, председателю Госплана СССР. Подготовиться товарищу Арутюняну.

Маслюков. Товарищи! Внесенный сегодня на обсуждение Пленума ЦК КПСС проект Платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» разработан с учетом его всенародно о обсуждения и содержит глубоко аргументированную концепцию гармонизации международных отношений в Советском Союзе.

Критический анализ развития межнациональных отношений в стране за годы Советской власти, приведенный в проекте Платформы, дает ясную картину наших достижений в решении этого вопроса и вскрывает основные причины, приведшие к обострению национальных проблем. И одной из таких причин, как отмечено в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, является несовершенство экономических отношений и системы управления народнохозяйственным комплексом. Не умаляя значительных экономических и социальных достижений всех союзных республик в рамках единого народнохозяйственного комплекса, следует отметить, что методы управления, возобладавшие в предыдущие годы, вызвали ряд негативных последствий, многие функции управления были необоснованно стянуты в центр, сужены экономическая база и права союзных республик. И все это стало причиной ослабления заинтересованности республик и регионов и возможности их влияния на процесс развития в целом и результаты хозяйственной деятельности предприятий, расположенных на их территории, эффективность их производства. Это повлекло за собой снижение их влияния, ответственности за улучшение условий жизни населения, а в последнее время и за усложнение межрегиональных и межнациональных отношений.

Экономическое содержание самоопределения суверенитета в современных условиях, как отмечено в проекте Платформы, находит выражение в переходе республик на хозрасчет и самофинансирование. Прямо нужно сказать, что это одно из важней-

ших направлений радикальной экономической реформы, проводимой в стране.

Всенародное обсуждение проекта общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках, рассмотрение в Верховном Совете предложений Литовской ССР, Эстонской ССР о переходе этих республик на экономическую самостоятельность ускорило разработку концепции перехода на хозяйственный расчет и самофинансирование в ряде других союзных и автономных республик, областей и краев Российской Федерации.

Эти документы предусматривают учет особенностей развития того или иного региона, их специализации в народнохозяйственном комплексе. Это в принципе правильный подход. Но, признавая многообразие форм и методов реализации хозяйственного расчета в союзных республиках, необходимо обеспечить для всех республик равные права в решении экономических вопросов.

Госпланом СССР вместе с другими экономическими органами Советов Министров союзных республик, Мосгорисполкомом, Мособлисполкомом ведется конкретная подготовительная работа по переходу союзных республик, Москвы и Московской области и некоторых других городов на принципы хозяйственного расчета и самофинансирования с 1990 года.

Я хочу напомнить, товарищи, что 1 сентября текущего года принято постановление Правительства о первоочередных мерах по переходу Белорусской ССР с 1990 года на новые условия хозяйствования. В нем предусматривается осуществить комплекс мер по расширению сферы хозяйствования республики, ее самостоятельности в управлении социально-экономическим развитием и укреплению финансовой базы.

Определена передача в ведение республики около 50 предприятий, организаций, учреждений союзного подчинения. Пять союзно-республиканских министерств и комитетов Белорусской ССР преобразованы в соответствующие республиканские органы управления, причем в постановлении по Белорусской ССР определено, что работа по передаче предприятий будет продолжена.

И я придаю очень большое значение выходу этого постановления, потому что это первая республика, которая подготовилась к переходу в строгом соответствии с основными принципами и проектом Закона о республиканском хозяйстве и самофинансировании.

В соответствии с постановлением Верховного Совета СССР от 27 июля этого года ведется подготовка к переходу Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР с 1 января 1990 года на хозяйственный расчет. Отрабатываются принципы формирования бюджетов республик в новых условиях хозяйствования, передачи предприятий в ведение Советов Министров этих республик, взаимодействия союзных и республиканских органов, вопросы функционирования финансово-кредитной системы и т. д.

Завершению этой важной работы препятствуют имеющиеся разногласия принципиального характера.

Концепция республик Прибалтики исходит из условия исключительной собственности республик на природные ресурсы, передачи всех предприятий союзного подчинения в их собственность. Некоторые

исключения допускаются в предложениях Латвийской ССР. Предлагается проведение самостоятельной политики в области финансов, кредита и денег. Все экономические отношения на территории республик предусматривается регулировать только республиканскими законами, отношения с Союзом СССР, другими республиками строить только на договорных началах.

Принятие предлагаемых Прибалтийскими республиками концепций может привести к очень серьезным негативным последствиям. В интересах не только Союза в целом, но и каждой союзной республики, видимо, надо не замыкаться в своей скорлупе, а вести дело к развитию единого рынка. Тогда многие вопросы будут решаться не в ущерб друг другу, а в интересах каждого и страны в целом.

Особо хочу остановиться на предложении республик Прибалтики о передаче в их ведение всех предприятий, включая и предприятия, входящие в важнейшие общесоюзные системы. Твердо убежден, что это может привести к снижению эффективности общественного производства из-за недоиспользования преимуществ территориального разделения труда. Например, черная и цветная металлургия исторически развивались по пути создания агрегатов большой единичной мощности. Сильная развитая кооперация по сырью, энергии и материалам между заводами, высокая специализация прокатных и других агрегатов в интересах всего народного хозяйства, а не только отдельных регионов, высокая капиталоемкость металлургического производства требуют концентрации ресурсов на наиболее важных для народного хозяйства направлениях ее развития, централизации инвестиционного процесса, широкого привлечения проектных организаций, мобилизации технической мысли и сил специализированных строительных организаций и машиностроительных предприятий страны.

Или другое предложение — об организации самостоятельной Литовской железной дороги. Предварительные расчеты показывают, что в этом случае рабочий парк локомотивов при тех же объемах перевозок должен быть увеличен почти на 150 единиц, а штат локомотивных бригад более чем на 1200 человек. Только эти дополнительные затраты составят около 85 миллионов рублей в год. Вряд ли можно считать такое предложение экономически оправданным, так как указанные затраты ничем не компенсируются. Вместо увеличения инвестиций на развитие железнодорожного хозяйства и удовлетворение социальных нужд железнодорожников, на что рассчитывают авторы предложения о создании самостоятельной Литовской железной дороги, на деле эти инвестиции будут сокращены.

Что произойдет, если все предприятия, производящие топливно-энергетические ресурсы, передать в ведение республик и предоставить им право самим распоряжаться этими ресурсами, как это предлагают Литовская и Эстонская ССР, показано в докладе товарища Горбачева Михаила Сергеевича. При этом нужно иметь в виду, что принятие в полном объеме концепции экономической самостоятельности союзных республик Прибалтики существенно снижает возможности союзных органов в решении задачи выравнивания уровня развития отдельных регионов, освоения новых районов.

24

Обязать союзные республики поставлять другим республикам необходимое количество тех или иных ресурсов союзные органы будут не в состоянии, так как даже союзные законы, по предложению Прибалтийских республик, будут иметь силу только после их одобрения республиками. Автономизация экономики может иметь своим следствием увеличение различий в темпах и уровнях экономического развития республик, уровнях жизни народа и как результат углубление, а не разрешение национальных противоречий.

Принимая во внимание сложность проблемы перехода союзных республик на хозрасчет и самофинансирование, непроработанность многих теоретических вопросов, прежде всего проблем собственности, так как соответствующие законы не приняты и правового обеспечения мы не имеем, считаем целесообразным переход республик и регионов к экономической самостоятельности осуществлять поэтапно. Это принципиальное положение было обсуждено и поддержано на встрече в ЦК КПСС 13 сентября текущего года с руководством Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР.

Исходя из этого, мы рассматриваем 1990 год как переходный этап к реализации нового механизма хозяйствования. Это не исключает расширение степени самостоятельности республик и передачи им отдельных предприятий, а может быть, и целых отраслей в будущем. Но для того, чтобы это осуществить, нужно иметь правовые гарантии взаимоотношений с этими республиками.

И еще одно. Для того, чтобы иметь гарантию нормального функционирования всего народного хозяйства, всего народнохозяйственного комплекса, конечно, нужно сначала обеспечить самостоятельность и возможность самостоятельного развития предприятий как основного хозяйственного звена нашей системы хозяйствования.

Пока, к сожалению, таких гарантий ни предприятия, ни республика, ни законодательство Советского Союза не дают.

Подготовка союзных республик к переходу в рамках осуществляемой в стране радикальной экономической реформы на принципы самоуправления и самофинансирования потребовала выработки новых подходов в формировании Государственного плана экономического и социального развития на 1990 год в части утверждаемых показателей по союзным республикам. Так, в составе государственного плана Советам Министров союзных республик будут утверждаться и доводиться только государственные заказы на поставку важнейших видов промышленной продукции и непродовольственных товаров, поставку в общесоюзный фонд продовольствия и сельскохозяйственного сырья, ввод в действие некоторых показателей развития социальной сферы по домам-интернатам, школам-интернатам и детским домам и ввод в действие важнейших производственных мощностей и природоохранных объектов, а также лимиты государственных централизованных капиталовложений, материально-технических ресурсов, в том числе для отраслей агропромышленного комплекса.

Предлагается отказаться от практики установления республикам государственного заказа по объему реализации платных услуг, розничному товарообороту, вводу в действие объектов социально-культурной сферы и коммунального хозяйства. Указан-

ные вопросы будут решать Советы Министров союзных республик самостоятельно.

Для союзных республик Прибалтики и Белорусской ССР, переводимых с 90-го года на принципы хозрасчета, в плане в отличие от остальных республик лимиты государственных централизованных капиталовложений устанавливаются в целом без распределения по отраслям и направлениям. Поставка непродовольственных товаров в общесоюзный фонд устанавливается только в натуральном выражении. При этом обеспечивается гибкая система установления заданий в плане, в частности предусматривается, что утверждаемые показатели плана, в том числе и лимиты на 1990 год, будут корректироваться Госпланом СССР по мере передачи в ведение Советам Министров этих республик соответствующих предприятий и организаций союзного подчинения.

И, заканчивая свое выступление, я хотел бы сказать, что на настоящем этапе поддерживаю предложения, которые звучали с этой трибуны и в докладе, и считаю, что базовые отрасли нашей индустрии, система оборонных отраслей промышленности, вопросы транспорта, я имею в виду железнодорожный транспорт и авиационный, и вопросы коммуникаций, энергетика и связь, в частности, должны, конечно, пока остаться в ведении Центра. Затем по мере развития хозрасчетных отношений функции и права республик в этих областях будут расширяться. Спасибо за внимание.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Арутюняну Сурену Гургеновичу — первому секретарю ЦК Компартии Армении. Подготовиться товарищу Гиренко.

Арутюнян. Товарищи! В последнее время политический барометр в некоторых регионах страны нередко склоняется к буре. Резкое обострение международных отношений в различных регионах вылилось в такие непривычные для нас формы, как забастовки, введение комендантского часа, особой формы управления и, что самое чудовищное, акты вандализма и насилия.

Ситуация очень серьезная. Мы не вправе ее недооценивать. Люди обеспокоены, куда мы идем. Не размываются ли основы Союза? Чтобы ответить, нужен глубокий анализ, в чем причины происходящего, чего ждем в ближайшие два года, в перспективе?

Думаю, одна из важнейших задач сегодняшнего Пленума — выработать четкие политические ориентиры, ближние и дальние цели национальной политики партии. Доклад Михаила Сергеевича Горбачева дает для этого хорошую основу.

Наш регион пресса и телевидение уже второй год называют не иначе как «горячий и взрывоопасный». Что превратило его в кипящий котел? Не будем кивать по инерции на провалы в экономике, запущенность социальной сферы, хотя и они, как говорится, имеют место. Детонатором стали прежде всего вопиющие деформации в национальном вопросе, обнаженные гласностью и перестройкой.

Сильно заблуждаются те, кто ищет единые для всех республик причины обострения международных отношений и соответствующие универсальные рецепты разрешения конфликтов. В каждом

регионе есть своя специфика, без понимания которой не найти верных подходов.

На нынешней общественно-политической обстановке в Армении сказываются как эхо прошлого, так и реалии настоящего. Волею исторических обстоятельств народ расколол на части, которые тянутся друг к другу. Горькое наследие геноцида — более чем двухмиллионная диаспора, разбросанная по многим странам мира, примерно столько же за пределами Армянской ССР, в разных регионах страны.

Обостренная сегодняшними межнациональными и природными катаклизмами, историческая память отразилась и не могла не отразиться на психологии, на настроении и самочувствии народа. И в этом надо искать ключ к пониманию того, что происходит сегодня в нашей республике.

Возлагать всю ответственность на процесс экстремизма значило бы сильно упрощать существо дела, лишая себя возможности найти верные пути выхода из кризисной ситуации.

Армения переживает бурное время. Возросшая политическая активность масс, медлительность и развязывание карабахского узла, эскалация напряженности в отношениях с Азербайджаном, блокада создали в республике обстановку, близкую к критической.

На сессии Верховного Совета Армянской ССР, начавшейся накануне нашего Пленума, был поставлен вопрос об объявлении ветоума доверия Президиуму Верховного Совета республики. Скажу больше: в некоторых выступлениях звучали призывы выразить недоверие и союзным органам.

Как могло произойти, ставили депутаты вопрос: что на семидесятом году Советской власти льется кровь невинных людей, не прекращается поток беженцев, имеет место такая беспрецедентная акция в истории Советского государства, как экономическая блокада союзной республики со стороны соседа? Почему в связи с блокадой не принимают меры парламент и правительство страны, почему молчит об этом центральная пресса?

Я ставлю эти вопросы здесь, на Пленуме, не случайно. Возможности урегулирования конфликта силами республиканских партийных организаций весьма ограничены. Об этом со всей очевидностью свидетельствуют события последних дней. Договоренности, достигнутые во время встречи двух бюро ЦК компартий соседних республик, были фактически перечеркнуты, сорваны экономическим давлением на Армению и НКАО. Знакомое лишь по военному времени слово «блокада» вдруг стало нашей реальностью. А железную дорогу через Грузию народ сейчас называет «дорогой жизни». Но и она может обеспечить лишь 15 процентов плановых перевозок.

Уже второй месяц в Армению не поступают грузы по азербайджанской железной дороге. Больше года в экономической изоляции находится НКАО. У нас не хратает горючего даже для машин «Скорой помощи». Приостановлены строительные и восстановительные работы в зоне бедствия. Сотни отрядов, прибывших со всей страны, чтобы помочь пострадавшим от землетрясения, вынуждены бездействовать. Это уже не экономическая, а большая политическая проблема. Если к 20 сентября транспорт с бумагой не прорвется в Армению, то 21-го

числа не выйдут газеты, и люди не смогут ознакомиться с материалами настоящего Пленума ЦК.

Драматизм и остроту ситуации в регионе придает кровоточащая рана Нагорного Карабаха. Хочу еще раз подчеркнуть: вопрос НКАО — это не предмет территориального спора между Арменией и Азербайджаном. Он поставлен не Арменией, а самим народом Нагорного Карабаха. Его надо рассматривать только и только как вопрос о самоопределении народов. Речь идет о волеизъявлении народа, его суверенном праве. Пренебречь этим правом — значит дискредитировать национальную политику партии.

В Платформе КПСС правильно говорится, что проблема Нагорного Карабаха должна решаться на конституционно-правовой, демократической основе, гласно, с обязательным участием представителей всех заинтересованных сторон. Но, думаю, принципиальное значение имеет включение в этот перечень права нации на самоопределение, без чего, как известно, не может быть подлинно демократической национальной политики.

Надо реально оценивать ситуацию. В нынешней обстановке, когда с обеих сторон накопились взаимное недоверие, нетерпимость и даже враждебность, выход надо искать на путях компромисса. Разумным шагом в этом направлении нам кажется было бы предоставление Нагорному Карабаху статуса автономной территории союзного подчинения. Иными словами, реальное подчинение НКАО центру с восстановлением областных партийных и советских органов.

Стратегия национальной политики партии, воплощенная в Платформе КПСС, определяется сегодня дальнейшим развитием основ социалистического федерализма, углублением самостоятельности союзных республик, внедрением регионального хозяйства и целым рядом других кардинальных шагов. Но считаю необходимым отразить в ней общий принцип: советская Федерация является собой не только союз республик, но и автономных образований. Тем самым мы подчеркнем: у нас нет народов с большими или меньшими правами, все нации и народности имеют равную самостоятельность и равные возможности духовного, культурного, экономического и социального развития.

Сложилось положение, когда крупные национальные общности, образовавшие союзные республики, имеют не только экономические, но и закрепленные Конституцией политические гарантии своего развития. А национальные меньшинства, если даже они компактно расселены на исторических территориях и обладают статусом автономии, подобные гарантии не всегда имеют.

Судьба национальных меньшинств, дисперсных национальных групп практически оставлена на усмотрение численно преобладающей нации союзной республики. Это не всегда обеспечивало уважение национального достоинства и национальных чувств, не всегда создавало возможности для социального и культурного развития национальных меньшинств.

Надо сделать нашу федерацию открытой, предоставить право автономным образованиям входить с предложениями в высшие органы страны о повышении статуса автономии. Можно было бы предусмотреть систему договорных отношений между национально-территориальными образованиями на

тех же основаниях, что и союзные республики с Союзом ССР. В этом случае форма самоопределения приобретает универсальный характер.

Что является субъектом федерации: территориальные образования или народы, входящие в Союз? Без ответа на этот вопрос нам не найти ключ к совершенствованию, а значит, и укреплению Союза?

Сегодняшние реалии настоятельно диктуют необходимость трактовать право наций на самоопределение не столько в аспекте возможности выхода той или иной республики из состава СССР, сколько самоопределение народов в рамках советской федерации. По существу, подобная постановка вопроса содержится в проекте Платформы относительно автономных образований Российской Федерации. Считаю бы возможным этот принцип осуществить в рамках всей советской федерации.

Межнациональные конфликты, хотим мы того или нет, — суровая реальность. А вот правовых механизмов для их разрешения у нас еще нет. Поиск таких механизмов приводит к выводу, что в Конституции СССР можно было бы предусмотреть статус автономной территории союзного подчинения. Это позволило бы гасить разгорающийся пожар в самом начале, не давая ситуации приобретать необратимый характер.

Более того, речь в конечном счете идет о том, чтобы не только в очагах межнационального напряжения, но и в других регионах страны, исходя из экономических, политических и иных интересов Союза, иметь образования, непосредственно подчиняющиеся центру. Некоторые опасаются, что это вызовет цепную реакцию и всеобщую ломку государственной структуры. Думается, такие возражения малообоснованы.

Справедливость в отношениях между нациями — таково сегодня веление времени. И в числе первых эту справедливость должен ощутить русский народ. Долгое время главным направлением в национальной политике являлась помощь окраинам для устранения фактического неравенства между народами. При таком подходе на плечи России легла тяжелая ноша. Из-за размытости атрибутов государственности Российская Федерация стала ассоциироваться с центром. И критика излишней централизации порой переходит в критику России. Мы всей душой поддерживаем содержащиеся в проекте Платформы предложения, направленные на то, чтобы обеспечить России достойное место в федерации союзных республик.

Осмысливая процессы, происходящие в сфере межнациональных отношений, нельзя не прийти к выводу, что многие партийные комитеты на местах оказались застигнутыми врасплох быстрым подъемом национального самосознания, обоснованной постановкой населением наиболее острых социально-политических и экономических проблем.

Нерешенность острых национальных и социальных проблем ставит под угрозу авторитет партийных организаций. Мы вынуждены нередко находиться в обороне, зачастую не мы владем инициативой, а нам ее навязывают. Мы нередко выпускаем из рук национальное знамя, я не боюсь этого слова, которое подхватывают политизированные объединения и организации, становясь выразителями национальных чаяний.

Конечно, партия прежде всего должна быть носителем интернационального, интегрирующего начала. Но в нашей многонациональной стране интернациональные начала необходимо воплощать через удовлетворение национальных чаяний народов и народностей нашего Союза.

Отнюдь не снимая с себя ответственности, хотел бы вместе с этим отметить, что и Центральный Комитет КПСС, его Политбюро также нередко заглядывали с политическими оценками и практическими мерами по развязыванию «тугих узлов» межнациональных отношений.

Понимаю, что рискую навлечь на себя упреки в стремлении переложить ответственность, но не могу не сказать, что есть вопросы, которые могут и обязаны решать Верховный Совет СССР, Правительство страны и Центральный Комитет КПСС. И мы вправе ждать от них и большей решительности, и большей последовательности, и большей оперативности.

Горбачев. Но конечно! Чтобы решительность ЦК отвечала чьим-то интересам, а не интересам всех! Но ведь надо исходить из того, о чем здесь говорилось в течение многих часов, как надо решать проблемы. И до сих пор ничего более умного не придумали: надо жить на этой земле вместе, как жили. И находить ответы на вопросы, и дружить, и правильно строить взаимоотношения. Тут — ключ! А не в том — кто кого «перетянет!» (Аплодисменты.)

Сейчас модным стало подбрасывать вопросы о нерешительности центра и тому подобное. Но что при этом надо иметь в виду? Во-первых, решительность тогда оправдана, когда она отвечает твоей концепции. Если решительность иная, то это уже не решительность. Но если исходить из такой теории: что мое — то правильно, а все остальное — неправильно, то мы не продвинемся вперед, товарищи, хотя на этот счет уже публично критикуют стоящего перед вами товарища: «центрист, хочет угодить и левых, и правых». Нет! Надо действовать на главном направлении нашей перестроенной политики. А не подсовывать все эти попытки «выскочить из штанов», как у нас пытаются сделать некоторые товарищи, или, наоборот, обрядиться в старые одежды — пусть хоть трещат эти старые лохмотья, но держаться за такую одежду. Есть у нас два таких течения: одни — «из штанов выскочивают», не знают, что еще можно сделать, в чем еще появляться перед миром, понимаете ли, а другие — лохмотья свои перевязывают. А речь идет о том, что надо «сшить», «пошить заново», «надеть» и идти вперед широким шагом в обновленной стране. (Аплодисменты.)

Да. Ну, продолжим работу.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Гиренко Андрею Николаевичу — кандидату в члены Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Крымского обкома Компартии Украины. Подготовьтесь, товарищу Олейнику.

Гиренко. Уважаемые товарищи! При всем многообразии проблем в межнациональных отношениях и мнений о путях их решения, что проявляется и

сегодня в дискуссии на нашем Пленуме, бесспорным является то, что сложные, противоречивые, сопровождающиеся острыми конфликтами на этой почве процессы затрагивают всех советских людей, не оставляют никого равнодушными к тому, что происходит на Кавказе или в Средней Азии, в Прибалтике или Молдавии. В условиях демократизации и гласности рост национального самосознания является естественной реакцией на искажение ленинской национальной политики, чрезмерную централизацию политической и экономической власти, на недостаточное внимание к национальным интересам в области культуры, быта, особенно малых народов. Но эта естественная реакция вызвала к жизни не только здоровые силы. Национальные движения сегодня заметно окрашены в националистические тона; противоречивость и острота выдвинули межнациональные отношения на авансцену перестроечных процессов.

Успехи перестройки напрямую связаны с прочностью нашего общесоюзного дома. Это принципиальный и коренной вопрос. В оптимальном сочетании национальных и общегосударственных интересов, в добровольном союзе народов нашей многонациональной страны, на наш взгляд, заключается главный принцип подхода к разрешению межнациональных противоречий в условиях перестройки.

Доклад Михаила Сергеевича Горбачева на нашем Пленуме и национальная Платформа КПСС учитывают всю совокупность современных факторов и составляют по своему содержанию новую концепцию и стратегию этого исторического процесса. Мы отчетливо понимаем, что воплотить эту политику в дела можно только при условии последовательной и настойчивой практической деятельности в этом направлении каждого партийного комитета, всех коммунистов. И очень многое будет зависеть — и я это считаю необходимым прямо сказать на нашем Пленуме — от четкости позиций и от последовательности в действиях Центральных Комитетов компартий союзных республик.

Низовой партийный актив сегодня работает в сложной обстановке. Национальные отношения осложняют экономическая неустойчивость и до предела обостренные социальные проблемы. Митинговые страсти, эмоции нередко подавляют разумные начала. В организаторской и идейно-воспитательной работе не всегда удается взять верный тон, придерживаться социалистического плюрализма мнений, отдавать приоритет общечеловеческим ценностям.

В таких условиях крайне необходимо иметь ясные теоретические ориентиры. Настоящий Пленум, несомненно, внесет крупный вклад в современную теорию национального вопроса. Но жизнь не будет стоять на месте, и вместе с ней должны обогащаться, углубляться представления о настоящем и будущем нашей многонациональной страны.

Поэтому представляется необходимым дальнейшее усиление научно-теоретических разработок национальной политики, поиск новых и неординарных практических подходов к ее реализации. Думается, целесообразно было бы образовать всесоюзный с филиалами при ЦК компартий союзных республик научно-исследовательский институт по проблемам межнациональных отношений, создать

также соответствующие подразделения в высших партийных школах для углубленного изучения теории и практики национального вопроса кадрами партийных и идеологических работников.

Следовало бы рассмотреть и вопрос об образовании в ЦК КПСС, в партийных комитетах союзных, автономных республик, в крайкомах и некоторых обкомах партий не только комиссий, что очень важно, но и отделов по межнациональным отношениям, понятно, в рамках существующих штатов.

В реальной жизни трудно провести ту черту, за которой прогрессивные стремления к национальному развитию вырождаются в свою противоположность — утверждение национальной исключительности. Тем более что любые, в том числе и экстремистские, националистические силы для привлечения в свои ряды сторонников используют, и, прямо надо сказать, не без успеха, перестроечные лозунги. Поэтому важно на деле создавать такую обстановку, такие условия, при которых советские граждане, как это и определено в Платформе КПСС, могли бы чувствовать себя как дома в любом уголке нашей страны. Это и является, на наш взгляд, критерием правильного сочетания заботы о национальных интересах и интернационалистских позиций.

В этой связи особое место занимает вопрос о языке. Фактически он превратился в своего рода индикатор состояния межнациональных отношений. В языковой практике, как неоднократно отмечал В. И. Ленин, одинаково недопустимы как искусственные ограничения, тем более принуждения, так и особые привилегии. И следует, на наш взгляд, решительно поддержать высказанное сегодня в докладе Михаилом Сергеевичем предложение о необходимости иметь общесоюзный государственный русский язык. Это наряду с национальным государственным в каждой республике языком, на наш взгляд, может разрешить многие противоречия. Именно отрицание государственного двуязычия, как мы представляем, и породило известные проблемы и острые конфликты в ряде союзных республик. Мы это хорошо чувствуем и в Крыму, где сейчас обсуждается проект закона о языках Украинской ССР. В этом законе также украинский язык определен как единственный государственный язык республики, и нужно прямо сказать, что это вызывает неоднозначную и даже негативную реакцию среди населения области.

Крым хорошо известен советским людям как курорт с уникальными природными, климатическими, лечебными факторами, являющийся поистине всесоюзным, всенародным достоянием. Крым многонационален и одновременно интернационален. Наряду с русскими, украинцами, крымскими татарами, крымчаками, караимами здесь живут болгары и узбеки, белорусы, азербайджанцы и армяне, евреи, литовцы, эстонцы, латыши, греки, немцы, поляки и многие другие.

Крым перенес и потрясения, связанные со сталинскими деформациями национальной политики, с огульным обвинением в предательстве народов, в частности крымских татар, которые были депортированы в восточные районы страны. Память народа жива. В этой памяти хранится все: и предательство фашистских прихвостней, и героизм тех,

о на фронте, в партизанских отрядах и в тылу ролся за победу над врагом. И сейчас, спустя лет, проблема крымских татар, большая часть торых проживает вне Крыма, является одним из фторов, серьезно осложняющим обстановку в об- ести. Новое мышление, логика перестройки обя- вают нас найти решение этой чрезвычайно слож- ой проблемы. Решение может быть найдено только и сочетании интересов проживающего в Крыму еселения, а это два с половиной миллиона чело- ж, с национальными интересами крымских татар, ри этом нужно учитывать всю совокупность ре- ий сегодняшнего дня. А реалии эти таковы. Еже- дно в Крым приезжает на отдых более восьми иллионов человек, что заметно осложняет поло- ение на потребительском рынке. Недостаточно- еткая ориентация на развитие полуострова как урорта, ведомственный подход к строительству- дравниц привели к перекосам в экономике и бострили весь комплекс социальных и экологиче- ких проблем. Достаточно сказать, что в очереди на жилье состоит 152 тысячи человек. Изгородыми- включенными оказались крупный химический ком- плекс на севере области и металлургический на во- токе.

Особое беспокойство не только жителей Крыма, но и широкой общественности страны вызывает строительство Крымской атомной станции. Прак- тически решенный вопрос о ее перепрофилировании почему-то все откладывается, и мы просим Николая Ивановича Рыжкова ускорить принятие оконча- тельного решения по Крымской атомной станции. В этих условиях переселение крымских татар, тре- бующее дополнительных и материальных, и денеж- ных ресурсов, которые исчисляются не одним мил- лиардом рублей, возможно лишь на основе спе- циально разработанной государственной програм- мы, включающей, в частности, создание новых рабочих мест, строительство жилья, образование соответствующей инфраструктуры.

Мы полагаем необходимым такую программу, рассчитанную на период до 2000 года, разработать на общесоюзном уровне и обеспечить на ее основе планомерное и организованное переселение жела- ющих возвратиться на свою историческую родину крымских татар, и затягивать, конечно, это реше- ние не следует.

В настоящее время экстремистски настроенные лидеры крымско-татарского национального движе- ния подстрекают проживающих вне Крыма соот- ественников к продаже своих домов или их кон- сервации и стихийному массовому залповому заезду в область, самовольному захвату земель под за- стройку, неподчинению местным властям.

Это, понятно, антинародная политика. Она ведет лишь к необоснованным страданиям людей, прово- цирует, нужно сказать, и антиатарские настр- оения.

Мы обращаемся к товарищам из Узбекистана и Краснодарского края, где проживает значительная часть крымских татар, с просьбой усилить работу именно сейчас по разъяснению среди этого насе- ления всей пагубности таких опрометчивых, необ- думанных действий.

Народные депутаты СССР от Крыма внесли в Верховный Совет СССР предложение о придании Крыму, Крымской области статуса всеобшной

здравицы. Мы полагаем правомерным, обоснован- ным с учетом этого, а также задач социально-эко- номического развития и особенностей исторического и этнического прошлого Крыма, многонациональ- ного состава его населения и, естественно, пробле- мы крымских татар поставить вопрос о принятии специального закона о Крыме, которым определить его особый статус в существующей структуре на- шего государства.

Такое решение открыло бы новые возможности для социально-экономического развития и гармо- низации национальных отношений в Крыму.

Товарищи! Наша партия, пожалуй, впервые с ле- нинских времен по-настоящему творчески, глубоко и серьезно рассматривает весь спектр проблем в межнациональном вопросе. И хочется верить, что решения нашего Пленума будут приняты всеми советскими людьми и явятся прочной платформой, на которой плодотворно будет развиваться обнов- ленный ленинский союз наших народов. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий г. Горбачев. Слово предо- ставляется товарищу Олейнику Борису Ильичу — писателю, заместителю Председателя Совета На- циональностей Верховного Совета СССР. Подгото- виться товарищу Гроссу.

Олейник. Уважаемые товарищи! Мне уже дово- дилось говорить, что трагическое землетрясение в Армении сквозь траурную сутемь невзирая на все культы и атаки уже перестроечных экстреми- стов остро высветило и то благородство братства, которое воспитал в нас не кто иной, а именно со- циалистический строй. В то же время беда выявила и шашель, глубоко впнездившуюся в государствен- ный организм. На наших глазах рассыпалась внешне, казалось бы, нерушимые строения, открыв, что вместо цемента в блоках был всего-навсего песок.

Плохо, когда возводятся замки на песке. Еще хуже, когда строятся на каменном плато замки из песка. Тяжко, когда этот цемент крали элементар- ные жулики из элементарных строений. Но во сто крат тяжче, когда десятилетиями, по сути, воровались камни из фундамента нашего многонациональ- ного собора. Воровали суверенитет республики, язык, историю, национальное достоинство во имя патологической теории слияния, а если точнее, во имя укрепления личной власти.

И если до сих пор еще кто-то ищет причины сумрачного состояния общества в биологии, социа- листической системе, бесхозяйственности, недисци- плиннованности, расточительности, лениности, в из- держках национального характера, то смею вас за- верить, что это лишь следствие. Первопричина же всех этих печальных деформаций в нарушении кор- невой системы, чувства привязанности к родному гнезду, потере уважения к отцу, матери, своему краю, к могилам предков, словом, в ослаблении до нулевой отметки порога подотчетности перед пред- теками и современниками, в потере совестьности, которая лежит в основе личного достоинства, удер- живающего всех нас от падения лицом в грязь пе- ред сородичами, земляками, родным коллективом, перед Родиной, наконец.

Отсутствие же таких моральных якорей рождает психологню легионера, временщика, иждивенца, пе-

режати поля, которому никто не указ: ни родители, ни коллектив, ни Родина. Да и при чем здесь Родина, когда тебя смазывают длинным рублем, подальше от отеческих гробов, одним словом, рублем, свободно конвертируемым.

Мы открыли все наши язвы, а теперь надо переходить к конструктивным решениям.

У меня есть несколько предложений. Все-таки мы не можем решить наших особенно острых национальных вопросов без создания государственного образования по типу Наркомнаца, который действовал до войны. Ибо уж если до войны нужно было это образование, то тем более — ныне.

Естественно, мы должны сделать все, чтобы язык коренной национальности был государственным. Печально, что мы дошли до той черты, когда надо отстаивать, скажем, на Украине украинский язык. Но, коль уж так случилось, надо это сделать, и думается мне, что проект Закона о языках на Украине, который опубликован, наиболее оптимальный. Мы сформулировали блок так: считать на территории Украины украинский язык государственным языком. На таком же государственном уровне способствовать развитию языков всех наций и национальностей, живущих на Украине. Русский язык считать языком межнационального общения.

Я полностью поддерживаю партийную Платформу по национальному вопросу. Но из своей практики, пусть очень скромной, скажу, что, если прозвучит наряду с государственным языком коренной нации русский язык как второй государственный, — это, мягко говоря, вызовет разочтения.

Ибо формула «язык межнационального общения» — это, по существу, и есть общегосударственный. Но в понятийно-категорийном аппарате, в терминологии, педалирование на «общегосударственный» может создать путаницу. А может, сказать просто: язык межнационального общения СССР?

Я пребываю в кратере страстей вокруг языковой проблемы и вижу, что даже сам термин иногда может накалить ситуацию.

А вообще я хотел бы еще раз поблагодарить судьбу за то, что присутствую наконец на Пленуме, которого мы так ждали. И давайте, товарищи, беречь те высокие ценности, которые мы приобрели за 70 лет и которыми мы можем гордиться. Чтобы у нас не было так, как иногда говорят одеситы: а не отсыживались ли вы в окопах Сталинграда, когда на Малой Земле лилась кровь? Нам одинаково больно и за тех, кто пал под Сталинградом, и за павших на Малой Земле. Надо беречь то, что мы приобрели на таком тяжком пути, и помнить, что трусить одеяло на себя перед просвещенным миром, когда даже друзья из-за рубежа говорят: «Ребята, остановитесь, ведь вы же не такие плохие — негоже». Ибо если мы не будем уважать себя, то кто же нас будет уважать в мире? (Аплодисменты.)

Председательствующий г. Горбачев. Слово представляется товарищу Гроссу Семену Кузьмичу, — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Молдавии. Подготовиться товарищу Вялясу.

Гроссу. Уважасьте товарищи! Мы проходим через полосу нелегких испытаний. Волны политических проблем — одна сложнее другой — буквально перекачиваются через всю нашу страну. Межнациональная и социальная напряженность, неудовлетворенность людей ходом обновления серьезно тормозят перестройку. В общественное сознание все больше проникают нездоровые настроения. Развернулись беспрецедентные нападки на партию, на ее органы, на ленинское наследие.

Многие коммунисты упрекают руководящие органы КПСС в неконструктивности и непоследовательности действий. Чувствуется ослабление объединяющего воздействия Программы и Устава партии.

В сложившейся острой ситуации совершенно справедливо решение настоящего Пленума Центрального Комитета о созыве XXVIII съезда КПСС и соответственно съездов компартий республик в более ранние, чем прежде, сроки.

Одной из важнейших проблем, постоянно находящихся в поле зрения нашей ленинской партии, являются межнациональные отношения. От того, как они складываются, в значительной мере зависят и судьба перестройки, и спокойствие, и благополучие людей.

Осмысливая состояние межнациональных отношений, сложившееся в последнее время, нельзя не отметить, что они все больше приобретают двойственный характер. С одной стороны, идет благотворный процесс раскрепощения, возрождения национального сознания, и это радует. Но, с другой стороны, отчетливо виден рост национального эгоизма, национализма и шовинизма, что вызывает серьезную озабоченность и тревогу, так как ведет наше общество к новым виткам размежевания людей по национальному признаку.

Об истоках всплеска радикалистских взглядов в национальном вопросе говорилось неоднократно. Сегодня, вновь анализируя их, мы стремимся дать более глубокую оценку негативным воздействиям на межнациональные отношения, кризисной ситуации в экономике, невниманию к социальным нуждам, забвению национальных интересов и, главное, пытаемся найти тот созидательный потенциал, реализация которого заложит фундамент гармонизации межнациональных отношений в будущем.

Чтобы решить эту задачу, освободиться от ошибок прошлого, нужна радикально обновленная национальная политика, отвечающая требованиям, духу нашей перестройки. Нам представляется, что рассматриваемая на Пленуме Платформа КПСС вполне может служить основой такой политики. Жаль только, что ее разработка неоправданно затянулась.

Наши предложения и замечания по Платформе направлены в Центральный Комитет КПСС и опубликованы в материалах, розданных участникам настоящего Пленума.

При их выработке мы исходили из реальной обстановки в нашей республике, из тех условий, которые привели к обострению межнациональных отношений в Молдавии.

И хотя трудящиеся работают с большим напряжением над выполнением планов года, ситуация у нас по-прежнему остается сложной. Имеют место экстремистские выпады, националистические, шови-

инстинктивные проявления антирусского и антимолдавского характера. Отдельные лидеры самодельных движений и объединений пытаются использовать демократизацию и гласность для утверждения этнических и групповых интересов, провозглашают антисоциалистические лозунги, толкают людей на противоправный путь анархии и беспорядка, призывают к созданию альтернативных структур власти.

Особенно обострилось напряжение в преддверии тринадцатой сессии Верховного Совета Молдавской ССР, которая созывалась для рассмотрения законов о языках. К этому моменту участились митинги, значительно расширились их масштабы, в ряде крупных городов вспыхнули забастовки по политическим мотивам. Стали выдвигаться ультиматумы, незаконные требования к правительству, углубляться и расширяться противостояния людей по этническому признаку.

На все это Центральный Комитет Компартии республики среагировал самым непосредственным образом. Были установлены прямые контакты с людьми в трудовых коллективах, на митингах, проведены встречи с руководителями неформальных организаций, забастовочных комитетов. Принято обращение к коммунистам, рабочим, ИТР бастующих предприятий. В первичных парторганизациях прошли собрания, состоялись сессии местных Советов, сходки граждан.

Но вот что хотелось бы в связи с этим отметить. Всплески негативных эмоций на этнической почве — следствие далеко не только принятия законов о языке, которые, кстати, объявляя молдавский язык в качестве государственного, а русский как язык межнационального общения на территории республики, не допускают какой-либо дискриминации по отношению к людям других национальностей. Мы полностью поддерживаем изложенную в докладе концепцию о придании русскому языку статуса общегосударственного значения. Однако истоки и первоисточники этих всплесков значительно глубже. Они кроются в последствиях произвола и беззакония времен сталинизма, деформации национального развития в застойный период, в экономических трудностях и других острых социальных вопросах.

Серьезную озабоченность у партийной организации республики вызывает и тот факт, что по всей стране беззастенчиво разгуливают всякие эмиссары наиболее экстремистски настроенных общественных движений, которые выдвигают антисоветские, антисоциалистические лозунги, призывают к забастовкам как исцелительной мере в условиях перестройки, к свержению существующего строя, но должного отпора не получают. Эта политическая истерия принимает все больший размах, и мы уступаем ей одну позицию за другой. Что же касается правоохранительных государственных органов, то пока они стоят в стороне от этих острых событий.

Особо хотелось бы остановиться на забастовках. Они свидетельствуют, что перестройка переживает трудный момент. Забастовки предприятий промышленности и транспорта Тирасполя, Бендер и других городов нанесли не только ощутимый ущерб экономике, сорвали договорные обязательства, привели к потере материальных ценностей, но еще больше дестабилизировали общественно-политическую об-

становку в республике. Думается, что складывающаяся в связи с забастовками ситуация делает остро необходимым поставить перед Верховным Советом СССР вопрос об ускорении принятия законодательного акта, регламентирующего подобной формы протест.

Серьезную недоработку в создавшейся обстановке допустили руководители республики. Бюро Центрального Комитета, Президиум Верховного Совета, Совет Министров Молдавии, я лично как первый секретарь Центрального Комитета действительно не обеспечили проведение в жизнь намеченных мер по мобилизации усилий всех здоровых сил республики на стабилизацию общественно-политической ситуации. Нет должного спроса с коммунистов — руководителей партийных, советских, государственных и хозяйственных органов, общественных организаций. Партийные комитеты и первичные парторганизации бастующих предприятий проявляют недопустимую растерянность, а подчас и неумение решать возникающие проблемы политическими методами.

Бюро ЦК Компартии Молдавии рассмотрело общественно-политическую ситуацию и причины, приведшие к забастовкам на ряде предприятий республики. Приняты меры по стабилизации обстановки, главное внимание обращается на расширение социально-культурных проблем. Разработана государственная комплексная программа обеспечения функционирования языков на территории Молдавской ССР. Создана и работает комиссия по образованию автономии гагаузской народности. В украинских и болгарских селах открыты школы на родном языке обучения. Готовится специальный пленум Центрального Комитета Компартии Молдавии.

Благодаря личным контактам Михаила Сергеевича Горбачева с представителями забастовочной, основательной работе комиссий Верховного Совета СССР в трудовых коллективах и другим мерам рабочие и ИТР многих предприятий, проявляя свойственные рабочему классу мудрость и понимание ситуации, приостановили забастовку и решили работать интенсивно, с высокой отдачей, чтобы быстрее стабилизировать нашу экономику. Работа с трудовыми коллективами еще пока бастующих предприятий продолжается, и мы надеемся, что и здесь будут найдены компромиссные решения.

Уважаемые товарищи! Рост масштабов и сложности происходящих сейчас преобразований, острота проблемы межнациональных отношений обязывают нас более пристально взглянуть на деятельность Центрального Комитета КПСС как руководящего ядра нашей партии. Сегодня надо сказать, что мы не всегда видим четкую линию Центрального Комитета во многих вопросах, глубину их проработки. Порой в выступлениях руководителей ЦК чувствуется неопределенность, выжидательная позиция.

Коммунисты хотят видеть на практике результаты деятельности ЦК по преодолению негативных наслений на перестройку, выработке основ путей консолидации не только в вопросах межнациональных отношений, но и в обеспечении целостности и жизнестойкости нашей партии и ее обновлении. Сегодня интересы партии, сохранение ее авторитета и направляющей роли требуют значительно более глубокого проинформирования руководства КПСС в накопившиеся и регулярно воспроизводящиеся анома-

ли, конкретных действий по укреплению партии, недопущению превращения ее в ординарную общественную организацию, решительно противодействуя тем самостоятельным формированиям, которые пытаются создать в стране политическую нестабильность, допускают грубые выпады против партии, приписывают все грехи ее кадрам. Мы поддерживаем установки в докладе о возложении на одного из секретарей Центрального Комитета обязанностей по ведению аспектов межнациональных отношений.

Долгое время мы рассматривали национальные проблемы вне системы социально-экономических отношений. Конституция СССР 1977 года законодательно закрепила понимание экономики страны как единого народнохозяйственного комплекса. Упор при этом был сделан не на экономическую взаимозависимость составных частей народного хозяйства и процессов, протекающих в нем, а главным образом на сосредоточение в компетенции центра в лице союзных ведомств львиной доли функций по руководству хозяйством.

Сейчас можно услышать немало различных предложений по новой организации социально-экономических отношений и устройству в целом нашего государственного союза.

К сожалению, нередко раздаются голоса с призывом республикам такого статуса самостоятельности, такого суверенитета, который ведет, по существу, к развалу Союза; что, несомненно, отбросило бы всех нас далеко назад, привело бы к невосполнимым материальным и моральным потерям. Скажу однозначно, что Молдавская республиканская партийная организация не поддерживает подобные суждения. Она полностью согласна с Платформой КПСС, в которой главная идея советской федерации выражается общепризнанной формулой: без сильного Союза нет сильных республик, без сильных республик нет сильного Союза; значит, сила наша в единстве, и за это надо вести решительную политическую, экономическую и парламентскую борьбу.

В Молдавии на основе союзной модели разработана концепция регионального самоуправления и самофинансирования. В ней предусмотрено, что республика самостоятельно осуществляет социально-экономическую политику, сочетая при этом свои национально-государственные интересы с интересами федерации.

Сегодня главную свою задачу коммунисты Молдавии видят в том, чтобы нормализовать общественно-политическую обстановку в регионе, сделать гармоничными межнациональные отношения в своем доме, консолидировать здоровые силы и нацелить их на углубление перестроенных процессов, на решение социально-экономических проблем.

В докладе, других документах настоящего Пленума видятся основополагающие ориентиры для реализации этих задач.

Благодарю за внимание.

Председательствующий т. Рыжков. Слово представляется товарищу Вячеслу Вайно Иосифовичу, первому секретарю ЦК Компартии Эстонии. Подготовиться товарищу Пиязову.

Вячес. Уважаемые товарищи! С тех пор, как эхо первых национальных срывов прокатилось по стране, прошло уже достаточно много времени, но, к со-

жалению, многие конфликты, по существу, так и не удалось разрешить. Хуже того, они иногда даже усугубляются. Закономерно возникает вопрос: а теми ли способами мы их пытаемся решить? Ни призывы к абстрактной дружбе, когда уже кипят страсти, ни угрозы, ни даже применение силы, как не раз можно было убедиться, желаемого результата не дают. Известно, прежде всего надо поставить верный диагноз.

Мы же по-прежнему часто занимались, к сожалению, больше следствиями, когда глубинные причины конфликтов продолжали жить. И, по нашему глубокому убеждению, наш Пленум призван, исходя из ленинских принципов, кардинально изменить национальную политику партии. Народы ждут от нас ясных ответов на коренные вопросы: о новом содержании федерации, практическом насыщении суверенности республики, о ленинском содержании в самоопределении нации. От этого прежде всего зависят прочность нашего союза и судьба перестройки.

На этом Пленуме мы не можем ограничиться полновластными, полуперестроенными решениями и с ними выйти на второй Съезд Советов, ибо тогда авторитету партии будет нанесен непоправимый удар, а реальные события будут развиваться помимо нас.

В последнее время процессы в республиках Советской Прибалтики в силу ряда причин стали аргументом иногда в пользу перестройки, а также и очень часто против нее.

Что же в действительности происходит у нас конкретно в Эстонии?

Товарищи, скажу прямо: происходящее в Эстонии было во многом запрограммировано известными событиями пятидесятилетней давности. Поэтому вся историческая правда должна быть обязательно восстановлена. Тогда мы сможем объяснить своему народу серьезность отдельных социальных и демографических деформаций, ведомственный диктат, отставание от уровня жизни соседних стран. Гласность и демократия, — эти вопросы ставят у нас часто и в национальном контексте. Хотим мы этого или не хотим, мы должны это учесть. Радикальные изменения в национальной политике неминуемо выявили и радикальные позиции, и националистические, и шовинистические. Несмотря на кажущуюся противоположность, обе крайности удивительно солидарны в своем консерватизме и жестких напаках на политику Центрального Комитета Компартии Эстонии. И если есть между ними какая-то разница, так лишь в том, что националистический консерватизм, не скрывая этого, готов отбросить республику на 50 лет назад (поэтому я и сказал раньше про эти 50 лет), к буржуазным порядкам. А шовинизм, прикрываясь псевдореволюционной фразой, не прочь вернуть нас на 40 лет назад, в казарменный социализм сталинского типа.

Самая большая сегодня ошибка — это видеть опасность только с одного фланга и бороться с ней с позиции другой крайности. Мы убеждены, что Компартия Эстонии в опоре на здоровое политическое ядро общества, имея собственную программу действий, способна нейтрализовать экстремизм, обеспечить конструктивное руководство перестройкой, продолжать радикальное обновление нашей жизни. Но это при одном условии — народ хорошо

понимает, что перестройка началась в Москве, перестройку начала партия и она может успешно продолжаться на местах лишь при поддержке Центрального Комитета партии. Эстонский народ с самого начала горячо воспринял перестройку, увидев в ней реальную возможность улучшения своей жизни и национального возрождения.

Хочу сказать со всей определенностью, и это показал наш недавний партийный пленум, мы видим свое дальнейшее движение вперед только в тесной консолидации с перестроечными силами всей страны. Суверенная Эстония в обновленной федерации советских народов — такова наша цель. Мы разделяем озабоченность Центрального Комитета КПСС, выраженную в Заявлении в связи с положением в Прибалтике, действиями здесь определенных сепаратистских сил, дестабилизацией политической обстановки. Но когда мы говорим о партийном доверии, наверное, было бы лучше, если бы мы, руководители Прибалтийских республик, принимали участие в составлении этого документа. Сказали бы, что да, этот документ мог бы появиться раньше, год, а может быть, и больше года. Может быть, тогда и содержание, и тон были бы другими, и наши сегодняшние проблемы выглядели бы по-другому.

Еще раз хочу сказать, будем честными. И всегда, когда после этого появляется волна в центральной прессе и по телевидению, создается негативный стереотип об Эстонии, а это может еще больше поляризовать позиции. Дело именно в том, что у нас есть такая поговорка: «Свой глаз — это король». Надо прийти, посмотреть, понять, почувствовать и иметь иногда и терпение выслушать, что скажет другой.

Именно такой конструктивной и доверительной была недавняя встреча в Центральном Комитете КПСС руководителей трех Прибалтийских республик с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. Мы нашли понимание наших проблем и действий, высказали откровенно свои позиции, выслушали справедливую критику наших промахов и недостатков. Таким товарищеским, принципиальным должен быть всегда разговор в нашем партийном доме. Угрозы, раздражительность, недоверие — это из арсенала вчерашнего дня. Чтобы и дальше строить правовое государство, нам никак не обойти важнейший вопрос о роли нации в жизни советского общества. Мы впервые после долгих десятилетий открыто заговорили о жгучих проблемах межнациональных отношений и обнаружилось столько запутанных узлов, что кое-кому вместо того, чтобы их распутывать, хочется снова захлопнуть дверь и вернуться к прежней «индиги» внешнего благополучия. Но пути назад уже нет. Коренная перестройка национальных отношений — это единственно возможный путь к взаимному уважению и взаимопониманию между народами.

Коренная перестройка национальных отношений — это трудный, горький, но единственно возможный путь взаимного уважения и подлинной дружбы народов. Об этом говорится ясно и четко как раз в Платформе Центрального Комитета, что мы так внимательно сегодня снова читали.

Нам нужно построить такой союз, чтобы ни у кого даже не возникло мысли выйти из него. О сепаратизме тогда и речи быть не может. Наш общий

долг — сделать страну такой, где всем народам — и большим, и малым — было бы хорошо жить, где у каждого народа были бы свой надежный дом, достаток и порядок, который он сам бы обеспечивал по праву хозяина. Вот почему мы выступаем за суверенитет республики и уже не представляем без него своего будущего.

Товарищи, это простые слова. Но, наверное, когда-нибудь мы должны думать и о таких простых вещах. И если СССР представляют по старинке как некий общий дом, в котором у каждого народа своя комната или угол, это все-таки малопривлекательный образ общежития. У нас новый, советский дом должен быть на новом фундаменте с очень широкими окнами, которые открыты всем.

Нация является основополагающей формой существования человечества, уходя корнями в далекое прошлое и обозримое будущее, а национальная культура, которая формируется веками, впитывая опыт поколения — это основа общечеловеческих ценностей. Именно нации и народы, а не бесформенная народная масса являются субъектом истории. Разрушение их целостности ведет неизбежно к падению нравственности, к деформации культуры, запущенности бытовой среды, экологическим аномалиям и, наконец, к застою.

Отсюда — необходимость дифференцированного подхода к каждой нации и признания многовариантности их развития. В результате продолжительного экстенсивного развития экономики страны огромные массы людей сорваны со своих родных мест. Во многом это был бессмысленный и разрушительный процесс, продолжающийся иногда и сейчас.

В итоге мы имеем обезлюдившие деревни и огромные, переисселенные города. Около 60 миллионов человек оказались за пределами своих национальных республик, не говоря уже об отрыве от родных мест, что не могло не породить определенных напряжений.

Во многих регионах страны — критический предел миграции, после которого происходит нежелательная дестабилизация традиционного уклада жизни.

На глазах одного поколения доля эстонцев в нашей республике упала с 92 процентов до 60 процентов и продолжает уменьшаться. Может ли, спрашивается, нация оставаться безучастной к таким процессам? И как можно не разделить ее тревоги за ее будущее?

Товарищи! Сейчас наши главные усилия сосредоточены на экономике, на переходе к хозрасчету республики, отработке нового механизма хозяйствования. Несмотря на немалые сложности, промышленность республики выполнила в целом план по поставкам на 99,5 процента. Труженники села собрали хороший для наших условий урожай зерновых — более 30 центнеров с гектара. Больше прошлогоднего на 4 процента закуплено скота, годовой падой молока на корову составит по прогнозу около 4 100 килограммов. Словом, республика работает напряженно и готова с нового года, как это намечено, взять на себя всю полноту ответственности за развитие народнохозяйственного комплекса.

Чтобы механизм хозрасчета заработал эффективно, наши взаимоотношения с союзными органами с самого начала должны быть поставлены на четкую основу во всем, что относится к собственности

республики, формированию ее бюджета, договорным отношениям с центром, передаче в ведение республики целостного хозяйственного комплекса.

Казалось бы, в комитетах и комиссиях уже все обговорено, принято принципиальное решение Верховного Совета СССР, но на разных кабинетах все приходится начинать пока еще заново. А время идет. Конечно, в центральных органах часть руководителей относится с большим пониманием, и я должен сказать, что такое понимание должно быть общим. Действительно, концепция нашего хозрасчета очень радикальная, но мы убеждены, что радикальными неизбежно будут и общие ее принципы для других регионов страны.

Хозяйственная самостоятельность — это сейчас единственная альтернатива для Эстонии. Политический фон слишком серьезный, чтобы исходить из «чести мундира». Перестройка нуждается прежде всего в положительных сдвигах в экономике, и как можно скорее. Для этого я и прошу поддержки Пленума.

В заключение несколько слов о Платформе КПСС к настоящему Пленуму. У нас в республике поддерживают ее демократическую направленность, линию на развитие суверенитета национальных республик, на окончательное преодоление прежних деформаций, унитарных тенденций. Будем все очень внимательны, чтобы в этом архиважном документе не было ни миллиграмма рецидивов ошибок прошлого.

Думаю, что скромным вкладом в это дело будут и тезисы Компартии Эстонии к настоящему Пленуму. Они были широко обсуждены в партийных организациях, уточнены и дополнены. И в этом выражается воля эстонского народа, воля, как я уже сказал. Свое будущее мы видим как суверенная республика в советской обновленной федерации советских народов.

Председательствующий т. Горбачев. Слово представляется товарищу Ниязову Сапармурату Атаевичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Туркменистана. Подготовиться товарищу Завгаеву. И, наверное, будем на этом сегодня завершать.

Еще нам нужно редакционную комиссию создать.

Ниязов. Уважаемые товарищи! Без ложной скромности хочу сказать, сегодня с огромным удовольствием выслушали мы доклад Михаила Сергеевича Горбачева, в котором четко и принципиально изложена позиция партии по многим острым вопросам, возникающим в нашем обществе. Рискую повториться, считаю, что тем не менее нужно еще раз отметить ту огромную ответственность, которая лежит на нашем Пленуме и всех его участниках за выработку правильных решений. Я, может быть, что-то не так сказал, но я от души сказал, во всяком случае, Михаил Сергеевич.

Горбачев. Говори, говори. Все, от души.

Ниязов. Представленный проект Платформы по национальной политике в современных условиях — это документ, который, на наш взгляд, может быть положен в основу объединения всех прогрессивных сил на справедливое решение гармонизации меж-

национальных отношений. Как основа, как исходный пункт и ориентир он действительно является платформой. На него можно опереться в разработке стратегии и тактики национальной политики.

Как и предыдущие ораторы, я поддерживаю предложение о том, чтобы принять с внесенными добавлениями проект ЦК КПСС в качестве основы. В проекте впервые поставлены и достаточно полно разработаны принципы перестройки и наполнения новым содержанием советской федерации, имеющим принципиальное значение для будущего Союза ССР, входящих в него республик.

На наш взгляд, они заслуживают полной поддержки. Вопрос о будущем Союза ССР, укреплении добровольного союза советских народов, усилении их интернациональной сплоченности представляется одним из самых принципиальных вопросов национальной политики партии. Мы, коммунисты, в ответе за будущее страны, за судьбу социализма, которая неотделима теперь от успеха перестройки. Сегодня эти слова — предостережение, звучащее из уст самой истории. Она ставит вопрос ребром: были ли неизбежными события последних месяцев, развернувшиеся на национальной арене? Конфликт обязывает ставить этот вопрос еще более конкретно: быть или не быть нашей федерации, нашему Союзу? Сегодня, на мой взгляд, в ряде мест рост национального самосознания стал фактором, способствующим не сближению, а размежеванию народов.

На фоне нашей внешней политики, ее направленности на утверждение общечеловеческих ценностей положение дел в родном Отечестве выглядит по меньшей мере парадоксом. Общность исторических судеб наших народов, немалые годы совместной работы, побед и потрясений, созданный общими усилиями всех народов и экономический потенциал республики не могут и не должны быть принесены в жертву чьим-то амбициям. Считаю необходимым заявить, и это позиция коммунистов, всего населения Туркменской ССР, о нашей верности принятому в 1924 году решению о вхождении в состав Союза ССР и твердой убежденности, что только в рамках советской федерации возможно правильное решение стоящих перед нами политических, экономических и национальных проблем.

Думается, что принципиальная позиция КПСС по этому вопросу могла бы быть четкой и недвусмысленно выражена в решении настоящего Пленума и Платформе партии по национальному вопросу.

Товарищи, в основе предлагаемой концепции расширения суверенитета союзных республик лежит четкое правовое разграничение их полномочий в рамках Союза, а также переход республик на хозрасчет и самофинансирование. Думается, что это единственно правильный подход. Мы с оптимизмом смотрим на возможности хозрасчета, приступили к конструированию своей модели. Уже с будущего года до 40 процентов стоимости конечной продукции из нашего сырья будет поступать в бюджет республики. В ведение Совмина республики перейдут предприятия, выпускающие свыше 60 процентов промышленной продукции. Сейчас они составляют 10 процентов, и по-новому будут строиться отношения с союзными министерствами.

Мы здесь поддерживаем выступление товарища Маслюкова, который говорил о том, чтобы учесть стартовые возможности каждой республики в переходе на хозрасчет.

Наша республика сегодня производит на душу населения 400 килограммов хлопка. Республика производит около 100 миллиардов кубометров газа, производит более 5 миллионов тонн нефти, и мы знаем, часть национального дохода «сидит» в доходах Прибалтийских республик. Поэтому, конечно, наша республика сегодня дотационная. Мы получаем дотации от 700 миллионов до миллиарда ежегодно. Но если изменить цены, то, конечно, уравняется положение, и каждая республика может переходить на хозяйственный расчет. И нам представляется, что Госплан должен регулировать, если Среднеазиатские республики сегодня дотационные, это не является результатом, что мы плохо работаем. Мы знаем, что часть национального дохода, перенесенная на отрасли легкой промышленности, углубленной переработки нефти и газа, находится в других республиках. Поэтому учитывать при переходе на хозрасчет, а не ущемлять интересы отдельной республики за счет другой нам представляется это правильным. Но мы знаем, что и правительство республики сегодня многое делает для выравнивания положения и внедрения хозяйственного расчета для каждой республики. В частности, в бюджет нашей республики в 1990 году значительно увеличиваются поступления из прибыли предприятий союзного подчинения. Если мы в этом году имеем более восьми с половиной миллионов рублей прибыли, отчисляемой республике, то в 1990 году эта сумма будет составлять 151 миллион рублей.

Учитывая известную сырьевую направленность нашей экономики, для выравнивания уровней социального развития, мы думаем, что Госплан и дальше будет регулировать дотацию для каждой республики, пока мы не перейдем полностью на хозяйственный расчет.

Для фактического выравнивания социального уровня Туркмении, повышения его хотя бы до среднеазиатского еще далеко. Мы это понимаем, и поверьте, наш народ не менее трудолюбив, упорен, чем любой другой, и земля наша не обделена природными богатствами. Тем не менее несбалансированное развитие промышленного потенциала, хлопковая ориентация в сельском хозяйстве потребуют определенного времени и помощи с мест для некоторого исправления положения. Как бы там ни было, но для решения этих проблем нам потребуются помощь, которая может предусматриваться в виде целевых комплексов региональных программ. Выделение для этих целей субсидий из общесоюзного бюджета призвано носить, по существу, политический характер, так как затрагивает жизненные интересы значительной части населения региона. В этой связи в проекте Платформы хотел бы высказать предложение, что предусматриваемое в нем создание фонда для поддержки районов, отставших в экономическом развитии, а также пострадавших от стихийных бедствий, в контексте политических задач носит несколько формальный, а бы сказал, случайный характер. Политика помощи в развитии экономически отставших районов должна быть реальной, обоснованной, действенной.

Товарищи, касаясь других аспектов Платформы национальной политики, надо отметить, что все они направлены на создание необходимых условий для возрождения на новой основе национальной культуры, языка, традиций народов нашей страны. Правильное сочетание национального и интернационального, общечеловеческих ценностей, уважение прав личности составляют, на наш взгляд, хорошую основу для гармонизации отношений между людьми и народами. Наша республика до сих пор не приняла, не обсуждает проект закона о статусе государственного языка, национального языка. Мы это делаем не потому, что мы видим, что у нас язык не ущемлен. Нет, у нас тоже язык, как и у других, был ущемлен, но мы считаем, что через это прыгивать не надо. Республика сегодня не готова принять статус государственного языка, хотя из ряда регионов к нам приезжают, наших ученых, интеллигенцию уговаривают принять статус именно немедленно. Мы решили принять государственную программу развития, функционирования как туркменского языка, так и языков всех народов, населяющих нашу республику. А в последующем при определенной проведенной работе мы также примем статус государственного языка. Но к этому думаем, надо подготовиться. И практика показывает, что в тех республиках, которые сегодня приняли статус, возникли межнациональные вопросы. Я не представляю, почему некоторые выступающие не хотят признать этого. Ведь во многих республиках возникло то, что если утверждается статус государственного языка, то освобождать надо государственные должности не знающим язык местной национальности. И вот это противоречие между нациями и дальше вспыхивает, поэтому вопрос очень сложный. Его наскоком принимать мы считаем нецелесообразным. В этих целях и у нас интеллигенция ведет с нами активную дискуссию. Приходится членам ЦК разъезжать по предприятиям, организациям, встречаться с учеными, убеждать людей, что сегодня принятие статуса языка нам необходимо, а как некоторые товарищи приняли, что этот закон вступит в силу в последующем через 10 лет — я думаю, что может быть, там положение лучше, — но в нашей республике условия такие, что мы признаем необходимость статуса. Но надо подготовиться, чтобы не ущемить интерес никакой нации. Одними лозунгами сегодня этот вопрос решать не представляется возможным. Те обиженные люди, которые освобождены, те демагоги, они выкрикивают дальше лозунги и приводят, наоборот, к нездоровой обстановке. Поэтому мы будем к этому вопросу готовиться, не ущемляя, сегодня, а развивая всесторонне и культуру, и язык. Но принимать статус, думаю, надо после тщательной подготовки, чтобы не ущемить интереса ни одной нации. И в то же время мы очень поддерживаем, хотя и говорят сегодня товарищи, что можно ввести межнациональный язык, но, на наш взгляд, именно в этом мы нуждаемся — принятие русского языка как языка общегосударственной страны. Это бы, наоборот, во всех республиках разрядило обстановку.

Товарищи, национальный вопрос составляет часть интернационального опыта человечества. Сегодня противоречия национальные, интернациональные, мы почему-то больше склоняемся к первому. Буду-

шес нашей страны, да и мира в целом, за интеграцией, интернационализацией при подлинном суверенитете равенства народов. Это и есть прогресс в общечеловеческом понимании этого слова. Думается, что и в проекте Платформы есть и другие уязвимые моменты, ведущие не к предрешению противоречий, а к большему их углублению. Я имею в виду вопрос о гражданстве, его двойственной функции: «Советская республика объединяет трудящихся всех наций и отстаивает интересы трудящихся без различия наций», говорил Владимир Ильич Ленин. Так ли важно закреплять за гражданином СССР двойной статус — союзный и республиканский? Не создаем ли мы здесь искусственные сложности? И как же мы будем отстаивать интересы наших советских трудящихся, разведя их по национальным квартирам?

Товарищи, в ходе нынешних отчетов и выборов видно, насколько возрастает требовательность снизу к своим руководителям за результаты проводимой ими работы. Для дальнейшего сплочения партийных рядов, обновления деятельности всех звеньев партии необходимо, на наш взгляд, решительное размежевание вплоть до исключения из рядов КПСС тех, кто встал на националистические позиции или своей пассивностью, беспринципностью ослабляет единство партийных рядов. Мы видим сейчас свои задачи в том, чтобы каждый коммунист республики был активным проводником идей интернационализма, способствовал сплочению проживающих здесь наций и народностей. Мы твердо убеждены, если не будет межнационального согласия, дружбы народов, не будет и эффективного продвижения по пути обновления социализма и реального улучшения жизни людей. Спасибо за внимание.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Завгаеву Доку Галуровичу — первому секретарю Чечено-Ингушского обкома партии. А завтра первым будет выступать товарищ Каримов, Узбекистан.

Завгаев. Товарищи! Глубоко убежден, что главное, чего долго не хватало в нашей работе по совершенствованию межнациональных отношений, — это плодотворной, реалистичной научной концепции, которая, опираясь на ленинское понимание проблемы, аккумулировала бы опыт современной складывающейся практики. Сейчас подходы к этому определены в Платформе КПСС. И все-таки чувствуется, что на практике здесь мы еще идем методом проб и ошибок, или начисто зачеркивая достигнутое в этой сфере, или, наоборот, делая из него идола.

Доклад Центрального Комитета партии концептуален и дает возможность для серьезных размышлений. Состоявшееся в стране обсуждение Платформы КПСС позволило более чутко прислушаться к проблемам регионов и одновременно более тонко уловить диалектику общего и отдельного в этих вопросах. Мы, например, с соседями, помимо активизации повседневной работы, планируем обсудить ряд межнациональных проблем нашего региона. Думаю, что, собравшись вместе с рабочими, крестьянами, интеллигенцией, партийным и советским активом, духовенством, мы сумеем решить многие вопросы, и в том числе социально-бытовые, языковые и другие, которые сегодня еще стоят так остро.

Я вообще считаю, что внутрирегиональный и межрегиональный диалог мы ведем слабо, хотя вводи должность министра внутренних межрегиональных дел. К тому же общение регионов между собой чаще всего идет от задач экономики, но не от человека. Думаю, что путь здесь должен быть обратным: от человека к экономике. Чем для нас, например, привлекательны экономические идеи некоторых республик? Прежде всего тем, что они дают возможность автономии типа нашей самой серьезно продумать то, как развиваться дальше, а не просто следовать сложившимся для региона стереотипам. Фактически мы стоим сейчас перед необходимостью создания экономической модели республики, ее сегодняшней и завтрашней ситуации. А многие ли республики такую модель имеют? Целое — Союз — складывается из частей, и когда структура каждой составной части взвешенно проработана и вписана в региональный и одновременно общесоюзный контекст, гармоничнее становится отношения между республикой и центром и соответственно межнациональные отношения.

Сейчас мы работаем над созданием модели социально-экономического развития республики, и это будет важный шаг на пути совершенствования и межнациональных отношений.

Сегодня в стране оживленно обсуждаются идеи регионального хозрасчета. Более того, они активно реализуются в жизни. Но ведь здесь надо думать не только об экономических результатах этой важной работы. Можно было бы выделить три, так сказать, «этажа» этого сложного процесса (об этом в докладе Михаил Сергеевич говорил): экономический, политический и социально-психологический. Так вот, если экономический и политический результаты этого преобразования мы как-то просчитываем и предвидим, то социально-психологические последствия прогнозируем недостаточно и управляем ими слабо. А социально-психологический аспект — это и настроения, и чаяния людей, и социальное самочувствие. Региональный хозрасчет неизбежно предполагает принципиально новые формы взаимодействия регионов, взаимодействия непосредственного, а не только через центр. А это диктует необходимость научной разработки социально-психологических вопросов их взаимодействия.

Много было в последнее время, в том числе и на Съезде народных депутатов, критики в адрес руководства межнациональными отношениями. Что важно сейчас: анализ ситуации и конструктивные предложения, ведущие к выходам из тупиковых ситуаций, и подчеркнут, кажущихся тупиковыми.

Более того, люди, которые в этой деликатной сфере такие тупики создают, явно эксплуатируют негативный груз прошлого и мешают перестройке. Здесь должно быть меньше черно-белых тонов, а, наоборот, постоянный поиск гаммы взаимодействия. Но, развивая идеалы демократии в обществе, мне думается, мы должны твердо отстаивать те фундаментальные ценности социализма, которые завоеваны нашим обществом, и здесь не надо бояться обвинений в активности: в обществе идет нормальный революционный процесс, который требует защиты политических интересов общества и личности. А то нередко политические авантюристы, пользуясь нашей нерешительностью, задают тон, который мешает поступательному развитию новых

отношений и общественных структур, дезориентируют людей, вызывают ощущение нестабильности. Мы советовались в своей областной партийной организации и считаем, что партия должна смело и более настойчиво бороться за свои идеалы. Другого не дано.

Еще об одном — об оценке состояния межнациональных отношений. Их ведь так просто не измеришь. Вот говорят: в этом регионе они сложные, а в этом — более благоприятные. Но каковы критерии? Только наличие стычек или, наоборот, тишина? Убежден, что от такой оценки этого сложного социально-психологического феномена нам надо уходить. Он значительно сложнее. Судите сами: директор экологически вредного предприятия думает, что он промышленник, но он формирует межнациональные отношения. И мы убедились в этом на примере нашей республики. Министерство размещает в регионе свои мощности — оно думает, что решает только экономические и технические задачи, а между тем оно формирует межнациональные отношения прежде всего. Иногда центр решает кадровые вопросы и думает, что это только кадровые вопросы, но это те же межнациональные отношения.

Иначе говоря, весь комплекс социально-экономических факторов, действующих в стране, — это сложная инфраструктура межнациональных отношений. К слову, в Чечено-Ингушетии не в обиду на казахский народ, отдельные представители которых фактически прогнали наших земляков из Нового Узена — это не межнациональные отношения, а небалансированная социальная политика, которая рвется там, где тонко. Мы помним братский казахский и другие народы, которые помогали нам в тяжелейшем изгнании, и тогда эти отношения были действительно и межнациональными, и просто человеческими.

Думается, что в межнациональных отношениях, как и в семье: когда материальные затруднения, жилья нет, быт не устроен, как правило, возникают конфликты. Так что же, из-за этого мы пойдем в стране на «межнациональный развод» вместо того, чтобы укреплять семью советских народов и решать все накопившиеся социально-экономические проблемы?

Конечно же, существует масса духовно-культурных факторов, формирующих национальное самосознание, и их надо видеть, считаться с ними, учитывать в повседневной работе, а не приклеивать к ним ярлыки, как это было в прошлом.

Взвешеннее и нам самим надо подходить к реакции на события, которые происходят. Вот свежий пример. Прошлой осенью в обком поступила информация о том, что кто-то где-то говорил, что надо устроить русским что-то вроде «варфоломеевской ночи». И что же мы? Вместо того, чтобы трезво изучить вопрос, разобраться в фактическом положении дел, раскрутили наш, к сожалению, стандартный механизм мероприятий — собрали актив, разработали план по борьбе с антирусскими настроениями. Пошли статьи в газетах, «круглый стол» на телевидении, где мои соплеменники уверяли, что они не собираются расправляться с представителями русского населения. В результате мы сами вместо стабилизации так накаляли обстановку, что при-

шлось долго потом выходить из этого идеологического «виража».

Товарищи, мне кажется, что в решении некоторых региональных и союзных проблем мы вновь начинаем совершать уже знакомые ошибки, и главные из них — перескакивание через естественные этапы того или иного процесса (так уже было с «полным» решением национального вопроса). Теперь опять перескакивание — и вновь через несколько ступеней.

Я имею в виду решения ряда республик о родном языке как государственном, которые важны, но, будучи принятыми «залпом» и без долгосрочной поэтапной программы, вновь вызывают сложности. И здесь нам надо устоять от давления и слева, и справа.

Наша республика познала на собственном опыте все трудности развития родного языка. Сейчас мы это положение исправляем. Но, наблюдая за развитием событий в области языковой политики в стране, я нередко задумываюсь над тем: а не обеднили ли мы себя такой языковой локализацией, не уложимся ли в столь категорической форме принятые кое-где законы о языке полноценное взаимодействие республик? Может быть, главной функцией языка должно стать развитие национальной культуры, литературы, воспитания, а не создание служебных бумаг, ибо последние никогда не создавали национальной культуры. (А. П. Лодис-Ментель)

Горбачев. Тут у нас — интернациональное завоевание. (С. М. е. х.)

Завгаяв. Ведь хотим мы или нет, но реальная картина в регионах такова, что население многоязычно, и такое мгновенное огосударствление одного языка, к чему не готова значительная часть населения, невольно будет отделять людей друг от друга, в то время как надо самой языковой политикой создавать возможность для сближения, в том числе и через развитие двуязычия. В общем, думаю, что нашим ученым в этой области надо серьезно поработать. Ведь язык — это важнейшее средство самореализации народа. Надо с большой ответственностью подходить к этим вопросам. Наверное, в этой деликатной сфере, какой является язык, надо искать больше сотрудничества, чем альтернатив, видеть сложную диалектику двуязычия, а не ставить языковые ультиматумы.

Как первая эмоциональная реакция на родной языковой голод, сегодняшние движения понятны и естественны, но теперь они должны уступить место взвешенному, конструктивному анализу.

Другая и, на мой взгляд, чрезвычайно важная проблема — адекватное понимание центром реальных процессов, происходящих в республиках и автономиях. Вопрос очень серьезный. И здесь хотелось бы выделить ряд моментов.

Первое. Это компетентность тех, кто формирует у высших партийных органов представление об обстановке в том или ином регионе, их реальная ответственность за свою информацию, лежащую в основе принимаемых политических решений, «тяжелый груз», полную ответственность за которые потом несет руководство партии. Прямо скажу, с этой весьма важной аналитической работой не все пока ладится. В результате первые оценки центром тех

или иных событий, происходящих в регионах, не всегда совпадают с дальнейшим развитием ситуации именно потому, что она неверно интерпретируется ответственным, а порою — безответственным лицом.

Думаю, что ответственность аппарата ЦК за верную и реальную информацию, без сгущения красок и передержек огромна, и ее надо поднять.

Вот, например, наша Чечено-Ингушская республика со сложной, драматической политической биографией. Межнациональные отношения в ней нередко характеризуются как напряженные. И действительно, сложностей у нас много. Но ведь реальная ситуация имеет совершенно иную психологическую природу, которую надо знать и учитывать. Это и трудная история республики, включающая в себя трагические страницы выселения народов, и сложности, возникшие после восстановления республики, проблемы социального характера. Вспоминаю сейчас события 1973 года в республике, которые называют ингушскими. Ведь вызваны они были реальным социальным неблагополучием людей, причем многие проблемы здесь и сейчас не решены, о чем было сказано в докладе Михаила Сергеевича.

Только в этом году в республике прошли дни памяти тех, кто погиб в сталинском изгнании. Убежден, что это было великое очищение народа от лжи, недомолвок, это была правда, которая всегда важна в межнациональных отношениях. И эти слова правды были сказаны. Думаю, не ошибусь, если скажу, что, осознавая сложность развития межнациональных отношений в регионе и республике, мы не прогнозируем у нас известных взрывов в том случае, если будем видеть межнациональные отношения и в экономике, и в планировании, и в расстановке кадров. Нет у нас антагонизма народов, но проблемы у нас, безусловно, есть, и над их решением мы работаем.

Второй аспект руководства центром развитием межнациональных отношений — это проблемы, которые я бы обозначил так: мы на местах из-за отсутствия опыта работы в новых условиях, если хотите, из-за недостаточной подготовленности пытаемся порою новую концепцию развития межнациональных отношений втиснуть в старые формы и стереотипы управления, идущие от командно-административной системы. И несколько тормозим усилия центра. Это наш серьезный недостаток, который стремимся преодолеть, особо уделяя при этом внимание подготовке кадров.

И, заканчивая, товарищи, хотелось бы сказать, что разные мнения складываются сегодня о перспективах развития межнациональных отношений. Но я оптимист, и прежде всего потому, что считаю, мы по-настоящему целенаправленно только начали заниматься этой проблемой, трезво, научно, без па-

радных фанфар, отказавшись от иллюзий, а это первый признак того, что проблема в стране будет решена.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Товарищи, видимо, есть необходимость образовать Редакционную комиссию Пленума.

Но прежде чем я предложу на ваше рассмотрение состав этой Комиссии, я попрошу всех товарищей участников Пленума еще раз проштудировать книгу с предложениями по Платформе партии, которая есть у вас на руках. Если кто-то уже сумел сформулировать свои замечания, то прошу прислать их в Комиссию, которую мы с вами создадим. А кто еще не сделал этого, вечером прошу все-таки посмотреть, подумать с учетом состоявшейся дискуссии и передать свои замечания.

Вносятся такое предложение по составу Комиссии: Горбачев, Медведев, Чебриков, Арутюнян, Афанасьев, Беляков (Бурятия), Березин (Мордовия), Болдырев (Ставрополь), Бразаускас, Вагрис, Везиров, Власов, Вольский, Воронников, Вяяс, Геллерт, Грищенко (Удмуртия), Гроссу, Гумбардзе, Елисеев, Завгаев, Зайков, Захаров (Калмыкия), Ивашко, Капто, Каримов, Карпов (Союз писателей), Королев (бригадир токарей Уральского завода тяжелого машиностроения), Костин (бригадир комплексной бригады шахты «Зиминка»), Лантев («Известия»), Лизичев, Лигачев, Лукьянов, Марчук, Масалев, Маслюков, Махамов, Мироненко, Назарбаев, Пенашев, Никитин, Нишанов, Ниязов, Олейник, Павлов (заведующий Отделом ЦК), Посибеев (Марийская АССР), Переверзева (Ростовская область), Полозков, Потапов, Примаков, Прокопьев, Пуго, Разумов, Разумовский, Ромазан (Магнитка), Рыжков, Слопков, Соколов, Таразевич, Хабнбуллин, Усманов, Улянов Михаил Александрович, Чичеров, Шалаев, Шеварднадзе, Ширини, Щербинский, Юсупов, Яковлев и Яновский. Подходит?

Ну, конечно, каждый участник Пленума имеет возможность высказаться.

Кто за то, чтобы избрать Комиссию в таком составе? Прошу проголосовать. Прошу опустить руку. Против есть? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Принято единогласно.

Просьба завтра поступить таким образом. Комиссии приступить к работе в 9.30. Заседание Пленума начать в 10 часов. Думаю, что перед первым перерывом договоримся, как поступить дальше: или Комиссия уйдет и будет работать, или мы сделаем перерыв, может быть, часа на полтора-два в зависимости от того, как пойдет обсуждение. А потом соберемся, чтобы завершить обсуждение вопроса.

А сейчас заседание объявляется закрытым.

Всего доброго.

Заседание третье 20 сентября, утреннее

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Каримову Исламу Абдуганиевичу — первому секретарю ЦК Компартии Узбекистана. Подготовьтесь товарищу Усманову.

Каримов. Уважаемые товарищи! Глубокое и всестороннее обсуждение проекта партийной Платформы по национальному вопросу, обобщение этого документа по нашей республике свидетельствуют о поддержке народом избранного ЦК КПСС курса по совершенствованию межнациональных отношений и строительству советской федерации в новых условиях.

Содержательный и конструктивный доклад на Пленуме Михаила Сергеевича Горбачева еще раз подчеркивает настоятельную необходимость критического анализа пройденного пути в становлении межнациональных отношений в нашей стране, утверждении творческого развития ленинских норм и принципов в национальной политике, очищения их от искусственных наслоений и деформаций.

Видимо, товарищи, не самый сегодня подходящий момент на Пленуме говорить о знаменательных датах, а тем более о юбилеях, но не сделать этого я не могу. Речь идет о вопросе, который имеет прямое отношение к обсуждаемой сегодня проблеме. Я имею в виду предстоящее 70-летие Ташкентского государственного университета. Вспомним, товарищи, грозный двадцатый год, когда холодная и голодная, раздираемая гражданской войной Россия протянула руку щедрой помощи народам Туркестана. Именно в этом далеком году Владимир Ильич Ленин подписал Декрет об образовании Среднеазиатского университета. Именно тогда в Ташкент направился знаменитый поезд науки с крупными учеными, преподавателями из Москвы, Петрограда и других городов России. Такое, товарищи, не забывается.

Эта братская помощь никогда не изгладится из благодарной памяти узбекского народа и народов Средней Азии. Вот почему мы так активно готвимся к этому важному мероприятию, чтобы еще раз подчеркнуть, что только в единой, сплоченной семье советских народов можно успешно решать вопросы, поставленные самой жизнью и перестройкой наших отношений. Иного пути нам просто не дано.

Говоря об этом, трудно, невозможно понять выступления некоторых средств массовой информации о последних событиях в Узбекистане, в частности в Ферганской области. Недопустимо, когда отдельные горячие головы, не зная наших конкретных

условий, многовековой истории, культуры, традиций, нравов и обычаев, а также узловых непростых проблем, которые явились причиной этих событий, безапелляционно навешивают ярлыки на целый народ, мажут его черной краской и считают себя судьями последней инстанции. Среди размашистых тенденциозных публикаций, усугубляющих и без того взрывоопасную социальную напряженность в республике, сеющих слухи и семена недоверия между людьми разной национальности (а как вы знаете, товарищи, в Узбекистане сегодня проживает свыше 100 наций и народностей), особенно большое возмущение и протест вызывают грубые политические инсинуации в статье «Затмение» журнала «Огонек». Вчера здесь выступал товарищ Афанасьев Виктор Григорьевич и, обращаясь к нам, просил не обобщать, а называть конкретных носителей необъективной информации. Так вот, авторы журнала «Огонек» уже не первый раз и не первый год занимаются такой неблагодарной работой. И пора бы, как говорится, ответить за это. Такие публикации только подливают масла в огонь. Все это не облегчает, а, наоборот, затрудняет решение острых назревших проблем, которых немало накопилось в Узбекистане.

Мы далеки, товарищи, от мысли упрощать сами причины трагических событий, которые произошли в Фергане. Мало того, так попытки мы осуждаем и считаем их политически вредными. События в Ферганской области — это прежде всего недооценка нами опасности обострения напряженной общественно-политической ситуации, попытки антиперестроечных коррумпированных и националистически настроенных элементов использовать в республике исключительно сложное социально-экономическое и морально-психологическое положение для порождения межнациональной розни, использовать религиозное чувство населения для нагнетания и дестабилизации обстановки.

Сегодня мы извлекаем из ферганских событий суровые, горькие уроки политического реализма, уроки правды. Да, можно и нужно было не допустить, мы обязаны были предотвратить массовые беспорядки, бесчинства, жестокость и человеческие жертвы. Да, мы несем ответственность за то, что десятки тысяч людей вынуждены были покинуть места постоянного проживания. Такой размах событий показал прежде всего политическую несостоятельность многих наших партийных и советских кадров, их неумение предвидеть, предупреждать чрезвычайные ситуации, управлять событиями. В

этих событиях проявилась и беспомощность правоохранительных органов, их бездеятельность, а иногда прямое попустительство экстремистам.

ЦК Компартии Узбекистана дал жесткую оценку трагическим событиям в Ферганской области. Виновные привлечены и привлекаются к партийной и уголовной ответственности. В республике сложилось твердое убеждение, что виновные, кто бы они ни были, к какой бы нации ни относились, должны понести и понесут товарищи, строгое наказание, чтобы никогда и никому впредь не вздумалось навести тень на доброе имя узбекского народа, которому присущи подлинный интернационализм, доброжелательность, душевная доброта и гостеприимство.

Узбекский народ всегда был, есть и будет истинным другом и братом для всех советских народов.

Товарищи! Мы отдаем себе отчет в том, что национальных отношений в их чистом, так называемом рафинированном виде не бывает. Они определяются всей совокупностью экономических, социальных, правовых, духовно-правственных, демографических и экологических проблем. Поэтому очень важно предвидеть их, своевременно принимать меры, не допускать нарушения равновесия, дестабилизации и отставания в развитии факторов, непосредственно влияющих на общественно-политическую ситуацию в регионе.

Какие же, товарищи, проблемы волнуют нас и дестабилизируют обстановку в Узбекистане?

Это прежде всего вопрос занятости населения. В республике сегодня около одного миллиона мобильных трудовых ресурсов, не занятых в сфере общественного производства. Это положение усугубляется опережающим, примерно в три раза против среднесоюзного, темпом роста населения. Необеспеченность работой людей, особенно в сельской местности, приводит к низкой общественной производительности труда и соответственно низким доходам населения, резкому отставанию душевых показателей по национальному доходу со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Сегодня в Узбекистане свыше 45 процентов населения имеют доходы в расчете на душу населения менее 75 рублей, или ниже прожиточного минимума. Рост населения не подкрепляется соответствующим приростом объектов жизнеобеспечения: жильем, объектами просвещения, здравоохранения, культуры, торговыми, бытовыми, коммунальными и другими услугами. При этом разрыв от среднесоюзных показателей, к сожалению, не сокращается, а, напротив, углубляется. Источаются среда обитания, почва, не хватает питьевой воды, высока детская смертность и общая заболеваемость населения.

Положение осложняется односторонностью, гипертрофированностью развития нашего народного хозяйства, где преобладают в первую очередь нетрудоемкие производства и отрасли первичной переработки сырья. Серьезного пересмотра требует структура сельского хозяйства в связи с растущей ограниченностью водных ресурсов. Сегодня в той же Ферганской долине в расчете на одного человека приходится не более 0,2 гектара земли и этот показатель год от года сокращается из-за роста индустриального, жилищного строительства. Просчеты, волюнтаризм, допущенные в развитии размещения производительных сил, создали исключительно напряженную экологическую ситуацию. Свидетельством тому

является катастрофическое положение, которое складывается вокруг Арала.

Если к этому перечню проблем еще добавить серьезные ошибки, перегибы командно-административный, волевой, а бы сказал вульгарный подход, который был допущен в так называемых хлопковых делах, а также в оценке исторических и культурных ценностей, обычаев и традиций народа, то станет, товарищи, понятна и та почва, на которой произрастает сегодня социальная и межнациональная напряженность в республике.

Мы понимаем и отдаем себе отчет, что решение всех этих непростых проблем зависит в первую очередь от нас самих, от того, как мы организуем работу по использованию имеющихся возможностей и ресурсов. Однако, на наш взгляд, без разработки комплексной программы, охватывающей весь наш Среднеазиатский регион, здесь не обойтись.

Хотелось бы в связи с этим отметить, что когда принималось постановление ЦК КПСС о прекращении работ по переброске части стока сибирских рек, союзным и республиканским органам было поручено разработать комплексную программу развития производительных сил республик Средней Азии и Казахстана на период до 2010 года с учетом складывающейся демографической и водохозяйственной обстановки совершенствования структуры агропромышленного производства и других отраслей народного хозяйства.

К сожалению, такой программы нет у нас и по сей день.

Республика с помощью ЦК КПСС и правительства страны ведет настойчивый поиск путей ослабления экономической, социальной напряженности за счет прежде всего более полного использования имеющегося потенциала.

В качестве первоочередной меры, рассчитанной на быструю отдачу, мы приняли недавно решение о развитии личных подсобных хозяйств, индивидуального жилищного строительства.

Этим самым мы пытаемся решить сразу несколько задач. Улучшаем продовольственное снабжение населения, включаем важный резерв в ускорение жилищного строительства, повышаем занятость населения, улучшаем его социальную защищенность. И надо сегодня прямо сказать, что это благотворно влияет на стабилизацию политической обстановки в республике.

Мы усиленно работаем сегодня над укреплением и развитием базы хранения и переработки сельхозпродукции, прежде всего плодов и овощей. Нельзя больше мириться с тем, что до 30 процентов витаминной продукции, в которой остро нуждаются вся наша страна и республика в том числе, теряется из-за бесхозяйственности. Тут большой эффект дают прямые, основанные на взаимной выгоде связи между нашими хозяйствами и крупными предприятиями разных регионов страны.

С большим удовлетворением воспринято трудящимися нашей республики решение о стабилизации производства хлопкового волокна в объеме 1 миллион 500 тысяч тонн, введение надбавок в хлопководстве. И за это мы благодарим руководство нашей страны.

Особо хотелось бы сказать о надбавках. Документ по этому вопросу, внесенный правительством страны, одобрен в принципе Политбюро ЦК КПСС.

И нам, Михаил Сергеевич, непонятно, почему этот документ задерживается. Население уже об этом знает! И об этом было сказано на недавнем совещании в городе Фрунзе. Мы просим Вас, Михаил Сергеевич, помочь нам в этом вопросе, довести дело до конца, имея в виду, что этот вопрос сегодня имеет не только экономическое, социальное, но и большое политическое значение. Тем более касается он интересов не только Узбекистана, а всех хлопководящих республик.

С улучшением общественно-политической обстановки непосредственно связаны неотложные и справедливые разрешения требований некогда депортированных в Узбекистан крымских татар, турок-месхетинцев и курдов. Мы полностью поддерживаем высказанную Вами, Михаил Сергеевич, мысль в докладе о необходимости скорейшего решения этой исторической несправедливости.

За последнее время значительно укрепились наши связи с республиками Средней Азии и Казахстана. Сегодня однозначно можно сказать, что неразрешимых проблем между нашими братскими народами нет. Мы и дальше будем делать все необходимое, чтобы различные взаимные претензии, допускаемые в прошлом и связанные в основном с проявлением амбиций, капризов в первую очередь со стороны начальствующего состава, впредь не омрачали их.

И совершенно правильно Вы, Михаил Сергеевич, вчера заметили, что не претензии нам надо предъявлять друг к другу, а сотрудничать. Раз мы родились на этой земле соседями, надо, очевидно, быть максимально терпимыми, воспринимать друг друга такими, какими мы есть, находить общий язык и строить свое будущее.

Товарищи, мы не видим никакого смысла в поиске альтернатив федеративному устройству нашего государства. Да, мы за четкое разграничение функций, компетентности и взаимных обязательств Союза и республик, за всемерное, как сказано в проекте Платформы, укрепление суверенитета республик, строительство наших взаимоотношений на полном хозяйственном расчете. Мы за то, чтобы наполнить новым содержанием понятие «советская федерация», за возврат подлинно ленинского понимания федерации, которое не допускает ни унитарности, ни превращения демократического централизма в беспрекословный диктат бюрократической системы.

Вместе с тем, и я это подчеркиваю, товарищи, это — мнение нашей республиканской партийной организации и всей нашей республики, совершенно для нас непримлемо предложение отдельных республик о формировании наших взаимоотношений на принципах конфедерации. Это неизбежно приведет, по нашему глубокому убеждению, к усилению местничества на местах, развитию центробежных сил и настроений и в конечном счете приведет к развалу нашего государства.

Своевременной и весьма злободневной является поправка в проекте Платформы вопроса об укреплении в рамках существующей структуры самостоятельности компартий республик, предоставлении им права по своему усмотрению решать организационно-структурные, кадровые, финансовые вопросы, принимать в пределах Программы КПСС свои политические документы.

Это, несомненно, будет способствовать повышению их роли и авторитета.

Горбачев. Время истекло.

Каримов. Кончаю, Михаил Сергеевич. Вместе с тем нельзя согласиться с высказываемым предложением о предоставлении компартиям союзных республик права принимать самостоятельно Программу и Устав КПСС всегда была сильна единством своих рядов, единством своих целей и задач. Мы считаем очень правильными твердые установки, прозвучавшие вчера в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачева о необходимости дать решительный отпор и применить наконец силу Закона там, где это нужно, к ультралибералам и экстремистам, шовинистам и националистам, ко всем, кто стремится внести разброд и разлад, подорвать доверие народа к партии и увести нас от курса перестройки.

Уверен, что все здоровые силы нашей страны такую принципиальную позицию обязательно поддержат.

И еще один вопрос. Вчера принято правильное, на наш взгляд, предложение о приближении сроков проведения XXVIII съезда нашей партии в октябре 1990 года. А это значит, что отчетно-выборная кампания в первичных партийных организациях фактически начнется в апреле — мае следующего года. В связи с этим представляется целесообразным отчеты райкомов, горкомов, обкомов и республиканских ЦК в текущем году, как это предусмотрено ранее принятыми постановлениями ЦК КПСС, не проводить. Было бы более разумным совместить эти отчеты с предстоящей подготовкой к XXVIII съезду нашей партии, а сегодня заняться нам непосредственной подготовкой к выборам в местные и Верховные Советы республик. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Усманову Гумеру Исмаиловичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Татарского обкома партии. Подготовиться товарищу Вагрису.

Усманов. Товарищи! Перестройка охватывает все сферы жизни общества, ставит новые вопросы, требующие нестолкнутого решения. Актуальным стало ускорение перестроенных процессов в партии, освоение всеми ее звеньями новых форм и методов работы, углубление внутрипартийной демократии. Поэтому я считаю, что совершенно правильно и своевременно поставлен вопрос о приближении срока проведения очередного съезда партии, который должен дать ответы на вопросы, связанные с обновлением партии, определением ее места и роли в революционных преобразованиях общества.

Живой интерес у всех трудящихся нашей республики вызвал проект политической Платформы КПСС. Этот документ, положения доклада Михаила Сергеевича Горбачева являются серьезным шагом в осмыслении происходящих в стране национальных процессов и служат хорошей основой формирования современной национальной политики партии. А без целостной, реалистичной, осознанной и возрождения ленинских принципов националь-

ной политики мы не сможем оздоровить обстановку, не продвинемся по пути перестройки.

В процессе подготовки к настоящему Пленуму мы внимательно изучили общественное мнение, провели ряд социологических исследований, проанализировали тысячи писем, неоднократно встречались с самыми различными слоями населения, представителями национальностей, проживающих в республике, советовались со специалистами, заслушали мнение самостоятельных общественных организаций. Обобщение высказанных при этом мыслей, предложений, замечаний позволило выявить наиболее острые вопросы, определить основные направления работы партийных, советских органов, общественных организаций по развитию межнациональных отношений.

В нашей многонациональной республике вместе с татарами издревле живут и трудятся русские, чувашки, марийцы, мордва, удмурты, представители многих других народов, для которых уже не в одном поколении Татария является их родиной. Поэтому сегодня мы стараемся делать все возможное, чтобы приумножались вековые традиции добрососедства и дружбы между ними, чтобы существующий издавна теплый климат межнациональных отношений не омрачался раздорами и столкновениями на национальной почве. Люди с большим пониманием относятся к тому, что уже делается в республике по удовлетворению национально-культурных запросов различных национальных групп: открываются новые школы, дошкольные учреждения, вузовские специальности с преподаванием и обучением на национальных языках. По радио и телевидению организованы передачи на башкирском, чувашском, удмуртском, марийском, мордовском языках, выступления коллективов художественной самодеятельности татар, проживающих в других областях и краях страны, практикуется обмен радио- и телепередачами с союзными и автономными республиками, ведутся уроки татарского языка и арабской письменности.

Но я далек от мысли идеализировать положение. Люди сегодня открыто говорят о том, что их волнует, тревожит, призывают нас к более энергичным действиям по решению всего комплекса вопросов, накопившихся в межнациональных отношениях. Это еще раз подтвердилось в ходе обсуждения Платформы КПСС к настоящему Пленуму.

Значительная часть высказанных предложений касается вопроса о несовершенстве существующего национального государственного устройства Союза ССР.

Как известно, в результате деформации ленинской национальной политики народы оказались в неравном положении. Одни получили статус союзной республики, другие — автономной, а некоторые лишены и того, и другого.

Сегодня это обстоятельство вызывает обоснованную критику, а порой и болезненную реакцию людей.

Реальность такова, что многие автономные республики по своему экономическому, научно-техническому, духовному потенциалу, численности населения и другим параметрам, не уступая некоторым союзным, имеют намного меньше возможностей для своего развития. Разница ощущается буквально во всем: сужена область законотворчества, ограниче-

ны их права и возможности в экономике, социальной сфере. Значительную часть вопросов, имеющих сугубо внутренний характер, приходится решать только через Центр.

Сложившееся ранжирование республик закрепило не только иерархию форм национальной государственности, но и национальных культур. Права и возможности автономных республик на порядок ниже, чем союзных. Например, по объему республиканского радиовещания, телевидения, в издательском деле, развитии кинематографии, средств массовой информации и по другим вопросам. Об этом уже говорили секретари областных комитетов автономных республик, которые выступали с этой трибуны. И все они в нынешней обстановке носят отнюдь не частный характер, весьма заметно влияют и на национальное самочувствие людей.

Социологическое исследование, проведенное в республике, показало, что 67 процентов опрошенных видят выход из сложившейся ситуации в повышении статуса автономных республик до уровня союзных. Или же предлагают вообще отказаться от деления республик на союзные и автономные.

В таких суждениях, на наш взгляд, пашла отражение необходимость серьезно заняться поиском путей обеспечения всем народам и народностям, независимо от численности и государственного статуса, реального равенства прав, самостоятельности и ответственности в сфере политики, экономики, социального и культурного развития, охраны природы. Ведь субъектом национальных прав являются все населяющие страну нации, и не только те, которые в силу тех или иных причин в свое время получили тот или иной государственный территориальный статус. В связи с этим хочется прежде всего сказать о том, что в Платформе КПСС по национальному вопросу должна найти отражение мысль о возможности развития форм национальной государственности и автономии, возникновения новых национальных образований. Ведь нации и национальные отношения развиваются. Но почему-то национальные и государственные формы их существования застыли на многие десятилетия. Это, кстати, признается и в проекте Платформы КПСС, но, думается, следовало бы сформулировать это более четко, а впоследствии законодательно закрепить возможность повышения статуса любой автономной единицы, перехода ее по мере политического, социально-экономического, духовного прогресса, роста национального самосознания к более высоким формам национальной государственности.

Разумеется, нужно выработать и научно обоснованные, созвучные перестройке критерии, создать конституционно-правовой механизм, который с учетом волеизъявления самих народов позволит осуществлять преобразования существующих, а также создание новых национальных образований. Уже сегодня необходимо начать разработку основ законодательства Союза ССР, союзных и автономных республик о федерации межнациональных отношений. Считаю вполне обоснованным поставленный в проекте Платформы вопрос о правовом статусе Российской Федерации как суверенном федеративном государстве. Это позволит полнее учитывать и решать национальные проблемы народов России, в том числе и русского народа, о чем мы нередко забываем.

В этой связи хотелось бы поддержать предложение выступивших товарищей о том, чтобы вместо предполагаемых Бюро или Секретариата ЦК КПСС по РСФСР организовать Компартию Российской Федерации, а также создать другие структуры, имеющиеся в союзных республиках. Все актуальнее на данном этапе становится проблема экономической самостоятельности, самоуправления каждого региона, создание условий для того, чтобы жить на заработанные средства. В настоящее время в республике активно разрабатывается концепция регионального хозрасчета, реализация которой должна привести в соответствие уровень социально-экономического развития республики с ее вкладом в народное хозяйство страны. Современная Татария входит в число наиболее экономически развитых регионов Российской Федерации. И в то же время уровень материального благосостояния и социальной обеспеченности ее населения по целому ряду важнейших показателей значительно ниже, чем в среднем по России. Об этом приходится говорить потому, что нынешняя экономическая ситуация прямо отражается и на национальном самочувствии людей, может стать катализатором не только социальной, но и национальной напряженности. Надо сказать, что такое положение ущемляет права не только коренной национальности. Скажем, русские, живущие в автономной Татарии, оказываются в неравном положении по сравнению с русскими, проживающими в союзных республиках. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо расширить и конкретизировать те положения проекта, где речь идет об экономической самостоятельности автономных республик. Подлинный хозрасчет требует предоставления им права владения и распоряжения землей, недрами, лесными, водными и другими природными ресурсами на своей территории. Им надо также предоставить право с учетом особенностей выбирать модель хозрасчета. Должна быть существенно повышена бюджетная самостоятельность республик и территорий. Они вправе сами решать, в какие сферы и направлять имеющиеся средства.

Анализ наших экономических возможностей показывает, что Татария способна обеспечить свое развитие за счет собственных средств, рассчитываясь при этом по платежам с госбюджетами Союза ССР и России. По нашим подсчетам, доходы республики превышают расходы на два с лишним миллиарда рублей. Сегодня республика практически готова к переходу на региональный хозрасчет, и мы просим соответствующие органы ускорить рассмотрение основополагающих нормативных актов и тем самым открыть возможности для развития этого важнейшего на данном этапе перестройки процесса.

Особенно для нас тоже острый вопрос — это восполнение экологического ущерба, нанесенного различным регионам страны в результате их индустриального освоения. В Татарии, например, на сегодня добыто около двух с половиной миллиардов тонн нефти. Даже по нынешним, исключительно низким ценам на нефть это составляет 250 миллиардов долларов. Между тем республика практически от этого ничего не имела и не имеет. А ситуация в наших нефтяных районах приближается к катастрофической. Пробурены многие тысячи скважин, проложены десятки тысяч километров труб, в землю

закачаны миллионы тонн агрессивной жидкости. Земля буквально начинена металлом, который под воздействием коррозии разрушается, и нефтепродукты загрязняют почву, воздух, источники питьевой воды. У нас уже есть много населенных пунктов, куда при наличии естественных источников воду приходится завозить. Из этих сел, к сожалению, уходят люди. Положение усугубляется и тем, что в Прикамье, где на небольшой территории сосредоточены крупнейшие предприятия, производящие более чем на 10 миллиардов рублей общественно-национального продукта (здесь расположен КамАЗ, строится Елабужский автомобильный завод, действуют объединения «Нижнекамскнефтехим», «Нижнекамскинша», «Татэлектромаш», Нижнекамская ГЭС и другие предприятия), сооружается еще и Татарская атомная. Здесь проживают более одного миллиона человек, а в ближайшие буквально годы будет более полутора миллионов. Ученые республики доказали, что место для этого выбрано неудачно. В зоне активного тектонического разлома имеется опасность для безаварийной эксплуатации станции, которая, кстати, строится и без утвержденной проектно-сметной документации, поэтому необходимо прекратить ее строительство. С этим согласилась и созданная Советом Министров Союза по нашему ходатайству комиссия Академии наук СССР, но до сих пор вопрос остается открытым. Строительство продолжается, вызывая беспокойство общественности, создавая очень сильную социальную напряженность.

Мы просили бы в ближайшее время рассмотреть этот вопрос еще раз и решить вопрос о перепрофилировании этой атомной станции на тепловую.

Товарищи! Общественность нашей республики с большим одобрением восприняла то, что в Платформе КПСС, по сути дела, впервые обращено внимание на проблему людей, проживающих вне своих национально-государственных образований. Эти проблемы давно уже стали общесоюзными, касаются представителей практически всех национальностей, особенно семимиллионного татарского народа, три четверти которого проживает за пределами республики.

Будем откровенны. До недавнего времени людей, волею судеб оторванных от своих национальных корней и родной земли, не баловали вниманием. Мы явственно ощущаем это, получая большое количество писем от татар, проживающих более чем в 80 регионах страны, многие из которых говорят о неудовлетворенности их национально-культурных запросов. Мы стараемся максимально откликаться на их просьбы, помогаем учебниками, литературой, культурным обслуживанием, осуществляем подготовку и переподготовку национальных кадров. Но это лишь полумеры.

Сегодня только на 50 процентов удовлетворяются, например, заявки на книжную продукцию на татарском языке, а спрос на нее неуклонно растет. Фонды бумаги и другие материальные ресурсы республики не рассчитаны на удовлетворение национальных запросов многомиллионного народа. Пока нам рекомендуют все эти вопросы решать на месте. Но у нас таких возможностей нет. Выход видится в решении двух взаимосвязанных вопросов. Во-первых, должен быть продуман механизм компенсации затрат, которые несет та или иная республика, удов-

створяя национально-культурные потребности людей, живущих за ее пределами. Во-вторых, необходимо законодательно закрепить и материально обеспечить права национальных групп, живущих вне своих национально-территориальных образований или не имеющих таковых. В этой связи, думается, необходимо предоставить право создавать национальные районы, сельские и поселковые Советы в местах компактного проживания национальностей независимо от того, имеют ли они свои национально-территориальные образования. Это позволит полнее учитывать и соблюдать интересы всех народов.

Товарищи! Наше будущее в единстве, в совместном строительстве нашего общего многонационального дома.

Вчера мы приняли решение о созыве съезда партии, и мы призываем сделать все для того, чтобы объединить усилия подлинных сторонников перестройки, добиться ощутимых результатов на всех направлениях революционного обновления общества. Другого пути у нас нет. Спасибо за внимание.

Председательствующий т. Горбанев. Слово предоставляется товарищу Вагрису Яну Яновичу — члену Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Латвии. Подготовиться товарищу Вольскому.

Вагрис. Уважаемые товарищи! Процессы, которые принято называть возрастанием национального самосознания и которые в Советской Латвии получили определение «национальное пробуждение», являются, на мой взгляд, не побочным продуктом, а составной частью перестройки. И вполне закономерно то, что сегодня мы обсуждаем не просто совершенствование межнациональных отношений, а новую модель, новую концепцию национальной политики партии.

В проекте Платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» мы с удовлетворением увидели многие из тех положений, которые в ходе подготовки настоящего Пленума выскизываются в республике. Обсуждая сам проект Платформы КПСС, коммунисты, трудящиеся Советской Латвии высоко оценивают общую демократическую направленность и конструктивность документа, хотя звучали и критические замечания о недостаточном учете исторической и национальной специфики регионов и республик об известной декларативности некоторых его разделов.

Обсуждение проекта Платформы КПСС у нас во времени совпало с работой XVII Пленума ЦК республиканской партийной организации, в завершение которого была принята программа действий Компартии Латвии на период подготовки ее очередного XXV съезда, а по важнейшим вопросам — и на более длительную перспективу.

В нынешней сложной ситуации коллективно, гласно, демократично выработанная программа действий Компартии Латвии, по нашему убеждению, будет способствовать консолидации всех здоровых сил общества в борьбе за достижение целей перестройки, окажет стабилизирующее воздействие на общественно-политические процессы в республике.

Я позволю себе обратить ваше внимание лишь на четыре проблемы, имеющие непосредственное отношение к национальной политике партии.

Во-первых, Компартия Латвии полностью поддерживает вывод Платформы КПСС о необходимости радикальных преобразований советской федерации, о качественном ее обновлении и выступает за суверенитет Латвии в составе федерации советских республик, основанной на таких договорных отношениях, которые достаточно полно и конкретно отражают особенности развития каждой республики или региона. Именно стабильная договорная система может наиболее эффективно обеспечить право каждой республики, в том числе и Латвийской ССР, самостоятельно решать вопросы своей государственной, хозяйственной и общественной жизни.

В Платформе КПСС справедливо подчеркнута, что стабильным и успешным развитием нашей федерации будет при оптимальном соотношении между правами союзных республик и Союза ССР как целого. И для этого необходимо четко определить компетенцию и взаимные обязательства Союза и республик. Политическое отношение партии к самой постановке проблемы изложено в разделе «Как перестроить и сделать полнокровной советскую федерацию».

Но нельзя не видеть его внутренней противоречивости. Например, в подразделе I сначала перечисляется, что должно быть закреплено за Союзом, хотя это скорее перечень общих функций федеративного государства без определения рамок компетенции их осуществления. А далее совершенно правильно утверждается, что республики властны решать все вопросы государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые добровольно передаются ими в ведение Союза. И если мы хотим быть последовательными и учитывать вышеприведенный основной тезис о том, что залогом прочности нашей федерации является добровольность объединения советских республик в одно союзное государство, в котором каждая республика сохраняет самостоятельность, имеет право участвовать в принятии общих решений, как это сказано в Платформе, то надо признать, что первичными должны быть права республик, ибо республики образуют Союз, а не наоборот.

Следовательно, сама логика вещей говорит о том, что начинать следует с другого: с определения полностью прав и компетенции республики и далее определить тот объем ограничения своей суверенности, на что сознательно и добровольно должны согласиться союзные республики во имя существования и успешного развития союзного государства. Это, на мой взгляд, должно быть учтено Съездом народных депутатов при окончательной отработке этих документов.

Таким образом, мы выступаем за реальный, а не формальный суверенитет союзных республик, за новый статус, за наполнение нашей федерации современным содержанием, но отнюдь не за разрушение ее.

Второе. Считаем особо важным вывод Платформы КПСС о том, что экономическое содержание, самоопределение и суверенитет в современных условиях находят выражение в переходе республик на хозрасчет и самофинансирование. Уже с 1 января будущего г. да Латвия переходит на новые условия,

и обеспечить качественную подготовку к этому — наша главная забота в области социально-экономического развития республики.

Мы делаем один из первых крупных и реальных шагов перестройки в той сфере, где до сих пор успехов все же мало. И от того, как справимся с этой задачей, во многом будет зависеть авторитет Компартии Латвии.

Люди ждут, чтобы мы на деле показали свою способность в полной мере задействовать тот огромный до сих пор не использованный потенциал, что заложен в советской федерации. Как переход, так и работа в новых условиях будут лучшим аргументом против проявлений сепаратизма, ибо наглядно покажут наши возможности решать назревшие социально-экономические проблемы в рамках Союза ССР.

Должен сказать, что на уровне высшего партийно-государственного руководства страны наши действия по переводу республики на хозрасчет и самофинансирование находят понимание. Однако на более низких этапах приходится сталкиваться с ведомственным эгоизмом, а порой даже с нежеланием вникать в эту проблему.

Если мы общими усилиями не сломаем бюрократические ведомственные препоны, то ни у нас, ни в других республиках ничего не получится и весь наш хозрасчет и экономическая самостоятельность останутся только на бумаге.

Мы внимательно слушали выступление товарища Маслюкова. Юрий Дмитриевич, мы знаем и высоко ценим вашу энергию и усилия в решении хозрасчетных проблем, но нас настораживают прозвучавшие вчера опасения перед радикальными шагами, которые отстаивают Прибалтийские республики. Медлительность и нерешительность в современных условиях могут дать только отрицательный результат. Мы готовы действовать в условиях, во многом экспериментальных, брать ответственность на себя. И мы полагаем, что в общих интересах следует поддерживать те начинания, которые сегодня еще эксперимент, а через некоторое время могут быть практикой для многих.

Хочу еще раз подчеркнуть, изменение взаимоотношений между Союзом и республиками, новый их статус — это не самоцель. Цель в том, чтобы весь спектр отношений поставить на естественную, нормальную основу взаимной заинтересованности, эквивалентности обмена, стабильности и предсказуемости связей и обязательств. Мы все зависим друг от друга и должны быть вместе, но не потому, что обречены на это, а потому, что жизненно заинтересованы в этом.

Третье. В республике активно и остро обсуждается проблема перестройки самой партии. Значительным стимулом к дискуссии послужили выводы совещания в ЦК КПСС от 18 июля этого года, а также подходы, обозначенные в проекте Платформы КПСС. Наряду с достижением реального суверенитета союзной республики должен меняться и статус ее Коммунистической партии. Ведь одно без другого неизбежно превратится в формальную декларацию. Процесс должен, по нашему мнению, гармонично охватывать обе стороны политической реформы: перестройку государственных и перестройку партийных отношений.

Словом, перед нами объективно, самой логикой перестройки поставлена проблема нового статуса Компартии союзной республики. Причем диалектика тут проста: статус Компартии, допустим, Компартии Латвии, в составе КПСС должен отвечать реальному суверенитету Советской Латвии в составе Союза ССР. Как говорится, не более, но и не менее того.

И, наконец, четвертое. Во многих регионах нашей страны, в том числе и в Прибалтике, своего рода катализатором социальной напряженности стали проблемы, накопившиеся за прошлые десятилетия именно в сфере национальных отношений. Компартия Латвии строит свою национальную политику на ясном понимании того, что латвийская земля — это единственная историческая территория, где может быть обеспечено свободное развитие латышской нации, ее культуры и языка, но одновременно должны создаваться гарантии развития языка и культуры всех проживающих здесь национальных и этнических групп.

Обновление национальной политики, устранение деформаций прошлых лет невозможно без преодоления догматизма и понимания диалектики национальных и интернациональных ценностей и интересов. Этого не добиться, если не строить реальную политику на признании того, что национальное — это неотъемлемая часть общечеловеческого, что национальный нигилизм не имеет ничего общего с интернационализмом, что подлинные интернационалистические ценности складываются лишь на основе ценностей национальных, а не вместо или в противовес последним. Для практики межнационального общения вообще и в нашей республике особенно исключительное значение имеет принцип своего рода национальной самокритики. Поэтому считаем целесообразным в Платформе КПСС дополнить 6-й абзац в разделе «Об идейно-теоретическом аспекте национального вопроса» следующим тезисом:

«Долг коммунистов — активно выступать против проявления национализма и шовинизма, прежде всего среди своей нации. Всесторонне предотвращать перекрестную межнациональную критику в обществе и в средствах массовой информации».

Товарищи, за короткое время в Латвии произошли серьезные изменения в общественно-политической жизни и проходят они противоречиво, дают о себе знать, особенно в последнее время, политический радикализм. Об этом с тревогой и озабоченностью говорится и в Заявлении ЦК КПСС от 26 августа сего года. Оно вызвало широкий и далеко не однозначный отклик в республике, повлекло за собой большое количество статей, репортажей в средствах массовой информации всей страны.

В эти дни мы часто обращались к словам из проекта Платформы КПСС, напоминающим нам о том, что, противодействуя любым направлениям национализма, важно быть чутким, отзывчивым ко всем законным требованиям и чаяниям национального характера.

Да, действительно, обстановка в Советской Латвии остается сложной и неоднозначной во многом благодаря именно действиям и призывам некоторых представителей отдельных общественных формирований в угоду своим непомерным политическим амбициям.

Но Центральный Комитет Компартии Латвии убежден и высказал это в своем обращении к коммунистам, всем трудящимся республики, что активность экстремистских группировок, пытающихся с различных сторон преградить путь перестройке, не имеет и не может иметь решающего воздействия на процессы обновления в республике.

Судьба латышского народа, всех жителей Латвии непосредственно и неразрывно связана с успехом курса на обновление социализма во всем Советском Союзе.

Мы понимаем, что без перестройки нет суверенитета Латвии так же, как без суверенитета Латвии нет перестройки, обновления социализма на латышской земле. Наш путь общий, и в этом наша ответственность перед народами, перед историей.

Председательствующий т. Горбачев. Слово представляется товарищу Вольскому Аркадию Ивановичу — члену Центрального Комитета КПСС, председателю Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью. Подготовиться товарищу Менашеву.

Вольский. Товарищи! В заботах и тревогах нынешнего времени многие вопросы приобрели повышенную остроту. И это вполне понятно. Но, пожалуй, больше всего беспокоит советских людей состояние межнациональных отношений.

Конечно, в нашей стране они никогда не были столь сусально-благостными, как вх долгие годы рисовали средства пропаганды. Перестройка лишь пробудила веру и надежду на решение исторически запущенных вопросов. Отсутствие должной политической культуры в защите национальных, местных интересов и пренебрежение порой общегосударственными привели ситуацию в сложное состояние.

Сегодня многие народы не чувствуют себя полностью удовлетворенными. Это недовольство все чаще приобретает форму полярных точек зрения и даже открытых столкновений. При этом заметно повышаются агрессивность и непримиримость каждого конфликта. В ряде регионов обстановка просто вышла уже из-под контроля и привела местные органы к уступкам, граничащим с капитулянтством.

Никогда ранее не звучали так открыто сепаратистские призывы и центробежные идеи. Особенно тревожно, что развитие событий во многих регионах осуществляется практически по сходному сценарию. Мы справедливо констатируем рост национального самосознания как одну из примет перестройки. Но одновременно нельзя не видеть, что процесс этот протекает болезненно, выливается подчас в соревнования — чья нация древнее, «арийнее», культурнее. А поскольку разумом такое не докажешь, открывается дорога силе. Национализм — это всегда провокация. Причем его первой жертвой становится молодежь. Ведь режиссеры событий в Сумгаите, Абхазии, Фергане, Нагорном Карабахе да и в других местах сами на улицы не пошли. Они в погромы, выступления против милиции и армии подтолкнули молодежь. Ее поставили под ответный правоохранительный удар.

Какие же истинные цели у этих национал-патриотов? Однозначно скажу: борьба за власть, ставка на неограниченное местничество, борьба за то, чтобы снова вернуться к рашнидовщине, медуновщине,

кунасвищине, алиевщине, но более завуалированной, более масштабной и лучше оберегаемой.

Хотел бы подчеркнуть тот факт, что во многих случаях наше государство выглядит просто незащищенным. Ни в одном демократическом обществе недопустимы, к примеру, оскорбительные выпады против союзнической нации, нигде нет такого безнаказанного нанесения экономического ущерба всему народу в результате забастовок на почве межнациональных отношений, такого некорректного в национальных вопросах поведения местных средств массовой информации. Более того, мы не имеем правовых средств реагирования даже на такие нарушения Конституции, как недопущение на работу по национальному признаку.

Как и в ряде других сфер, мы часто исходим из того положения, что в общественно-политическом диалоге всегда участвуют здравомыслящие люди, прислушивающиеся к голосу аргументов, дорожащие общечеловеческими ценностями. К сожалению, сплошь и рядом мы видим обратное. Оьяненные угаром национализма, люди теряют разум, а иногда и все человеческое. Самым зрелым плодом перестройки — демократией — начинают злоупотреблять и злые силы. Люди задают вопрос, почему сегодня о своих «правах» громче всех вопят белодеровцы, «лесные братья», оуновцы и им подобные? Почему остаются безнаказанными их открытые призывы к расправе с коммунистами, а порой и призывы к разрушению государства?

Несомненно, для накопления здорового демократического опыта требуется определенный исторический этап. И пока этот опыт нарабатывается, утверждается, общество обязано уметь оберегать свои устои, а перестройка, как и всякая революция, — защищаться.

В этой связи мне представляется чрезвычайно своевременным расширение полномочий и прав внутренних войск в случаях массовых беспорядков и угрозы безопасности граждан. Вообще с правами солдата и милиционера у нас пока творится что-то несуразное. Как мы трогательно беспокоимся о правах личности и как забываем, что солдат и милиционер — это та же личность. Посылать его безоружного против обезумевшего фанатика — это едва ли не убийство. Вот позавчера, вы читали сегодня в газетах, в районном центре Агдам было совершенно нападение на солдат внутренних войск. Под предлогом поиска офицера-армянина их несколько часов держали под обстрелом толпы. Выехала бригада следователей — машину перевернули, двое погибли, четверо ранены. И, товарищи, все были вооружены и не могли отвечать, потому что инструкция — сначала в воздух стрелять и так далее, и так далее, вы все это знаете. Долг государства — обеспечить максимально безопасность и защищенность правоохранительных органов в конфликте с антигосударственными элементами. Вероятно, целесообразно подумать и о переводе ряда подразделений внутренних войск в режим профессиональных.

Товарищи, главная задача нынешнего Пленума ЦК — это рассмотрение стратегических, основополагающих идей, призванных круто изменить к лучшему обстановку в стране.

По моему убеждению, Платформа ЦК КПСС и доклад Михаила Сергеевича Горбачева дают современное понимание и новую трактовку принципов ле-

35

нинской национальной политики. Представляется, что главное — это развитие основополагающего принципа — права наций на самоопределение. Его нельзя сводить только к республиканскому суверенитету или к лозунгу «Вплоть до отделения». Это и более широкие права каждого народа на возможность создания любой формы национально-культурной государственности в рамках СССР и право каждой нации решать вопрос о возможности изменения своей государственности, формы своей государственности в пределах, конечно, существующих границ и право отказа от собственной автономии, и решения вопроса своей самобытности в других политико-административных формах. Именно к такой цели и зовет перестройка: наделить население каждого региона широкими правами и полномочиями, позволяющими решать многие вопросы.

Теперь о Нагорном Карабахе. Думаю, мы до сих пор не решаемся назвать вещи своими именами и обнажить всю глубину происходящего здесь конфликта. Вчера в докладе Михаила Сергеевича, пожалуй, впервые дана жесткая и справедливая оценка происходящих здесь событий. Год и два месяца проработав в этом регионе, я не могу предсказать в ближайшей перспективе восстановление здесь прочного мира, если не принять необходимых мер достаточных.

Реальность такова, что формальные и неформальные лидеры Азербайджана и Армении из-за Нагорного Карабаха постоянно накаляют обстановку, не стремятся к добрым отношениям. Нет никаких шагов к дружбе, хотя бы к приемлемым взаимоотношениям. Никто не хочет уступить даже в малом. Если смотреть правде в глаза, сегодня республики находятся на грани межнациональной войны, а зачастую и переступают такую грань. Порой карабахский вопрос связывают с перестройкой, особенно усердствуют в этом средства массовой информации Запада да и некоторые наши тоже. Поверьте, товарищи члены ЦК, нет никаких оснований для этого — перестройка до сих пор даже не дошла до наших краев.

Дело в другом — в грубых ошибках руководящих органов обеих республик. Да и нами была избрана преимущественно тактика призывов помириться, по-дружиться и так далее и так далее, сесть за «круглый стол». И, несомненно, такой путь помог бы как-то сдержать эскалацию конфликта. Но ведь все прошедшее время формальные и неформальные лидеры открыто игнорировали эти призывы, бойкотировали друг друга, сами подогревали в своем народе накал эмоций.

Даже в трагических событиях ноября — декабря прошлого года, когда из обеих республик были изгнаны сотни тысяч людей, то и тогда руководители республиканских организаций не образумились, не спохватились, не протянули друг другу руки.

Это взаимное отчуждение, бесконечное обвинение другой стороны, нежелание выслушать в ее интересы — главная причина сохранения напряженности в регионе.

Кстати, даже после недавней встречи в ЦК КПСС членов Бюро ЦК компартий Азербайджана и Армении не выполнено ни одно согласованное мероприятие.

Такая линия сказывается и на поведении широких масс, постоянно вспыхивают конфликты в ме-

стах совместного проживания, по национальному признаку люди не допускаются к работе, разделены школы, ведется кампанейщина на дорогах, захватывают заложников, гибнут люди.

Руководство страны непрерывно искало выходы из создавшейся обстановки. После трудной серии встреч депутатов Верховного Совета СССР от Азербайджана и Армении в конце января текущего года в качестве временной и компромиссной меры по обоюдному предложению республик образован Комитет особого управления, на который были возложены все функции и облисполкома, и обкома партии.

Несомненно, введение особой формы управления создало ситуацию, способную разрядить обстановку. Но на деле многое не получилось. Более четырех месяцев проходили в круговерти кабинетов документы об особой форме управления, и в итоге они оказались опутанными таким количеством оговорок, что его позитивное начало — особого управления, — позитивное начало его оказалось резко ограниченным. Да я и не знаю, вышли бы они, если бы не Николай Иванович Рыжков, который в мае заставил их выпустить. До сих пор не определен статус Комитета, нет положения о нем, что дало повод экстремистам говорить о его неконституционности.

Ограниченный в своих правах Комитет по многим вопросам не смог реализовать задуманное, особенно в области экономики и социальной сферы, хотя заделы подготовлены большие, которых здесь никогда и не было. Но выполнено главное — не допущено массовой резни.

Сегодня ситуация в регионе резко обострилась. Армянское население Карабаха охвачено комплексом вражды и недоверия к республике, Азербайджан занимает столь же негибкую позицию, угрожая самыми тяжелыми последствиями. О компромиссах пока нет и речи.

НКАО, по существу, находится в блокаде, от которой страдает и армянское, и азербайджанское население. Дело дошло до того, что катастрофическое положение сложилось с продовольствием, топливом, медикаментами. Я вам скажу откровенно, даже у военнослужащих для проведения соответствующих охраняемых мероприятий не осталось на сегодняшнее утро топлива.

Колонна, которая вчера пыталась пробиться в Тбилиси, была задержана в ряде районов. Военная колонна с военными русскими водителями, русскими офицерами. А при этом все действует по одному и тому же сценарию. Выходит толпа с ружьями — во главе секретарь райкома, начальник КГБ, начальник милиции и так далее и так далее. (Шум в зале.) Все это, на наш взгляд, требует принятия незамедлительных, жестких правовых актов о недопустимости блокады железных и автомобильных дорог, а также электроэнергетики в любом регионе страны, товарищи.

Созданная Верховным Советом СССР комиссия народных депутатов, находясь в области, глубоко вникла в проблемы НКАО, выяснила и учла интересы обеих сторон. Не хочу, да и было бы неправильным сегодня предвосхищать доклад комиссии. Но одно настораживает. Не дожидаясь выводов и предложений уважаемых народных депутатов, и в Азербайджане, и в Армении, и в самом Карабахе нагнетается атмосфера. Ее однозначная цель по-

влиять на выходы комсомола. Лихорадочно проводятся сессии, митинги, раздаются стенания об оскорблении наций, об оскорблении суверенитета, достается и центральным органам, и Комитету особого управления, и его членам персонально.

В этой превентивной кампании не брезгают ни инсинуациями, ни прямой клеветой. И ведь что показательно? При всем противостоянии враждующих сторон лозунги и призывы их абсолютно одинаковы. Лидеры народного фронта, например, в Степанакерте, на массовых митингах на прошлой неделе, на собраниях будто под копирку с одного текста с бакинскими неформалами трубят о неконституционности Комитета особого управления, о недоверии к нему народа, о необходимости вывести войска и так далее, и так далее. Причем, подчеркиваю, вывести войска. Об этом же говорили многие выступавшие на только что прошедшей внеочередной сессии Азербайджана, на аналогичной сессии в Армении сделаны заявления, что Комитет должен перебраться в Москву. И там, и там раздаются призывы создавать отряды самообороны, иметь республиканские армии и т. д. И манипулируют этими действиями тщательно законспирированные силы, обладающие реальной властью в обеих республиках. Полностью согласен с депутатами бакинского городского Совета, заявившими неделю назад в опубликованном в газетах республики обращении. Я цитирую: «Прикрываясь вопросом об НКАО, в республике неистовствуют мафия и связанные с ней единой цепью схожие элементы, антисоветские и антикоммунистические группировки, вступившие в связь с экстремистскими националистическими группами, действующими в различных регионах нашей страны. Не скроем, что мы находимся в преддверии событий, которые могут иметь тяжелые катастрофические последствия». Конец цитаты. Прогноз мрачный, но реальный. Это честный прогноз бакинской сессии. Я заканчиваю.

Что бы хотелось еще сказать? Самое главное сейчас — это не учить и поучать друг друга, я обращаюсь к республикам и другим товарищам, а учиться вместе. Сесть за один стол, и руководителям, и представителям интеллигенции, и депутатам, и даже, может быть, неформалам. Нужно обязательно быть с народом, чтобы привести его к успокоению. Нельзя отдавать это на откуп карьеристам, авантюристам от политики. К сожалению, в регионе, да и в других местах пребывает много плохих советчиков из других регионов, не хочу их называть, которые, не зная специфики, только мешают делу примирения. Нужно силой партийного влияния, авторитета сделать так, чтобы экстремисты потеряли свое влияние на народ. Надо проявить терпение, надо проявить выдержку, бережно относиться к завоеваниям перестройки. Мы с глубоким уважением относимся к обоим народам. И всеми силами стараемся защищать интересы каждого из них. Но надо делать следующий решительный шаг, как вчера было сказано, иначе все это будет глеть, как на торфяном болоте, рискуя в любой момент вспыхнуть открытым огнем. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Ненашеву Михаилу Федоровичу — члену Центрального Комитета КПСС, Председателю Государственного комитета СССР

по телевидению и радиовещанию. Подготовиться товарищу Геллерт. 36

Ненашев. В полной мере разделяя и поддерживая Платформу по национальной политике, я хотел бы говорить о том, что меня больше всего тревожит и что у меня больше всего болит, о партии. Вот если попытаться объединить все заботы и тревоги последнего времени и выделить среди них самую главную, то это будет, несомненно, тревога за партию, за ее авторитет, за ее боеспособность и за доверие к ней. Парадокс нашего времени состоит в том, что партия — инициатор революционных перемен и партия же — основной объект критики, основной «виновник», по мнению наиболее ретивых реформаторов, трудностей и проблем сегодняшнего дня.

Вдумываясь в этот парадокс, начинаешь размышлять: а может быть, вовсе парадокса и нет, а есть просто закономерное явление, которое вызвано самими условиями нашего необычного времени, которое мы до конца еще и понять не смогли или не хотим понять? Во всем этом мы обязаны обстоятельно и трезво, без эмоций разобраться, как я думаю, не драматизируя ситуацию, о чем говорил Михаил Сергеевич в докладе, чтобы не перепугать самих себя, но и не проявляя недосценки, ибо положение в стране действительно чрезвычайно серьезное. К тому же, как мне кажется, я бы хотел сказать об этом совершенно откровенно, критики партии действительно сегодня предостаточно. И мы в этом, работники массовых средств, несомненно, преуспели. Но а вот самокритики, давайте будем честными до конца, самокритики нам явно пока не хватает. Не прозвучала она, мне кажется, и в эти два дня, на нашем Пленуме.

А между тем, когда мы с вами анализируем сложные проблемы, реально существующие сегодня в нашей жизни, пытаемся разобраться в причинах отставания экономических, отставания образования, науки, размышляем над прошлым, настоящим, будущим, мы не можем не думать о первопричине. Почему партия не смогла противостоять процессам деформации социализма? А на тех крутых поворотах, когда она находила силы, чтобы вскрыть негативные процессы, и определяла позитивную программу, дело, а это случалось не раз, ограничивалось лишь переменами сверху.

Не можем мы с вами не думать и о том, в какой мере эти деформации, отступления от ленинских принципов коснулись и самой партии. Думаю, нам, коммунистам, надо быть откровенными и видеть, что нынешнее отношение к партии, снижение ее авторитета имеют во многом истоки и в ее давнем, и в ее недавнем прошлом, а больше всего в ее настоящем. Ведь это всем нам известно, известно, что в организационных методах и поныне еще многое основано на административно-командных методах, на бездумном послушании, что не укрепляет нашу партию, не укрепляет ее, когда мы формируем бойцов в партию по разнарядке. Не укрепляют политический авторитет партии существующие системы политической агитации и пропаганды. Я хочу об этом совершенно откровенно сказать, ибо система нашей агитации и пропаганды, во многих случаях основанная на догматизме, на «барабанных» методах, чаще всего не убеждает, не вызывает интерес,

а во многом раздражает людей. И не видеть этого было бы просто несправедливо.

А если обратиться к хронологии, а я думаю, что и перестройка уже имеет свою историю, и мы обязаны обратиться к хронологии и внимательно посмотреть, как она складывалась, думаю, что в анализе сложившейся ситуации значительной вехой для нас, членов партии, явилась XIX партийная конференция. Ее роль, ее решения, весь ее характер работы явились откровением, взрывом общественной активности, вызвали огромное доверие к партии, огромное доверие к перестройке. Все мы являлись свидетелями, очевидцами этого, и всех нас это радовало. А вот сразу после конференции, как мне кажется, возобладала старая, привычная для многих из нас сила инерции. Решение принято, доверие получено, а дальше все может уже пойти само собой, что все можно решить легко, быстро и по многом ценой малых затрат.

А вот, как показала политическая ситуация после XIX партийной конференции, и не пошло все просто, а многое пошло и без партийных комитетов, и без партии. И как это ни странно, именно после конференции отчетливо начала проявляться утрата инициативы партией, ибо мы в партийных комитетах, не торопясь, начали заниматься изменением структуры, ремонтом своего партийного дома, а политическая жизнь шла во многих случаях сама собой. И в этом, если хотите, истоки многих недостатков, свидетелями которых мы с вами стали. И если говорить откровенно, я понимаю, что говорю вещи неприятные, а неприятные вещи однозначно не воспринимаются, то моя точка зрения сводится к тому, что нам и сегодня не хватает самокритики, глубокого понимания анализа наших проблем внутренних, партийных проблем. Мы еще ни разу, если хотите, всерьез об этом не вели речи на Пленуме. Убежден, нам не хватает понимания, что истоки трудностей, недостатков — в нынешних формах, методах партийной работы.

Отдельно хочу сказать о наиболее сложном, имеющем отношение к моей нынешней деятельности, — об идеологической ситуации, в которой мы обязаны внимательно разобраться.

Действительно, идеологическая ситуация сегодня чрезвычайно сложная. Время характеризуется (и это надо тоже откровенно признать) определенным ослаблением партийного руководства печатью, радио и телевидением. И в той критике, с которой выступают товарищи здесь и раньше на пленумах, много правды. Почему это происходит? Думаю, происходит потому, что командовать по-старому, строить работу с печатью на бездумном послушании теперь уже нельзя, а по-новому руководить мы не умеем, да и учиться, честно говоря, не спешим.

Ослабление партийного влияния на массовые средства информации в современный период, как мне кажется, проявляется в том, что в условиях демократизации, гласности произошла довольно неожиданная для всех нас, коммунистов, пожалуй, парадоксальная ситуация, когда, с одной стороны, проявляются демократизм и гласность, а с другой стороны, сложилась определенная монополизация общественного мнения. Она выразилась (и выражается) в том — и я это отчетливо вижу теперь уже на радио и телевидении, — что сравнительно небольшая группа публицистов, журналистов, уче-

ных активно выступает по всем проблемам. Они заняты в основном микрофоны, многие странным печатю, они информируют, формируют общественное мнение, они во многих случаях ставят и сами отвечают на все те вопросы, которые нас с вами беспокоят.

Мы с вами возмущаемся, критикуем, но не хотим понять, что это происходит при нашем открытом содействии. Почему? Потому что можно ведь это объяснить вероломством публицистов, это было бы легче всего, что мы и делаем. Но мы не хотим это объяснить тем, что мы сами не хотим стать партнерами, не хотим стать участниками этой полемики и этих дискуссий, не хотим, ибо не готовы.

Ахромеев. Нас не пускают!..

Ненашев. Неверно, что не пускаем. Во многих случаях мы сами хотим, чтобы нас не пускали. Ведь легче всего заявить, что не пускают. Как могут не пустить? Я считаю, что здесь одна из очень сложных и очень важных проблем. Интересно, что в последнее время утрата инициативы проявляется в том, что мы зачастую и массовые средства информации пытаемся использовать очень своеобразно.

Вот теперь, работая в роли председателя Гостелерадио СССР, я периодически испытываю давление со стороны товарищей с мест: покажите, как мы демонстрируем, покажите, как мы бастуем. В течение трех, четырех дней партийные работники из города Чапаевска, секретари из областного комитета партии Куйбышева настоятельно требовали от Гостелерадио: ну покажите, как мы бастуем против того, чтобы этот химический завод, который будет разрушать ракеты, не пускали, покажите, как мы бастуем. Из Азербайджана настаивают: мы уже вторую неделю бастуем, требуют: покажите, как мы бастуем. Из Армении тоже требуют: покажите, как мы бастуем. И вот во многих случаях такие требования: покажите, как мы демонстрируем, покажите..

Голова. (Шум в зале, хлопки.)

Ненашев. И почти никогда не бывает звонков, чтобы попросили: ну, покажите, как мы начали работать, покажите примеры интересной работы на перестройку. Я понимаю, что я говорю малопривлекательные вещи в этой аудитории. Но я говорю то, что думаю, я говорю правду.

Горбачев. Михаил Федорович, продолжайте, пожалуйста. У товарища Ненашева есть еще три минуты. И человек он не случайный и в ЦК и в партии. Давайте внимательно послушаем его. Я думаю, что здесь, на Пленуме, мы не будем «топать и хлопать».

Ненашев. И еще об одном политическом уроке. Я понимаю всю сложность времени, в которое мы живем, мы учимся в этом времени, но я хочу откровенно сказать, что учимся плохо. Вот возьмите наш парламент — Верховный Совет. Шли полтора месяца его заседания, огромная политическая школа. Для тех, кто был рекомендован, кому оказана была честь быть кандидатом, а потом стать членом Правительств, это был серьезный урок. И вот теперь,

когда это уже в прошлом, я должен откровенно сказать, что это был чрезвычайно полезный политический урок.

Мы многому научились, разумеется, не без ошибок, не без трудностей, не без эмоций, не без крайностей. Все было. Но вот я размышлял над этим полтора месяца, сидя там, на заседаниях Верховного Совета СССР, думал, ну а мы — партия, мы — партийные комитеты, мы — Центральный Комитет учились на этом серьезном экзамене, на этих уроках? Смею сказать, не учились.

Смотрите, как шла полемика в Верховном Совете. Ведь она, полемика, не касалась только одного того или другого кандидата, она всякий раз выплескивалась в целую гамму проблем политических, экономических, социальных. А кто вел полемику? Товарищ Горбачев, товарищ Рыжков, товарищ Лукьянов. И все. Никто другой в этой полемике не участвовал. Разве это правильно? А в Верховном Совете, смею заметить, есть заведующие отделами Центрального Комитета партии, депутатами народными являются секретари Центрального Комитета партии. Почему никто из них в течение полтора месяцев не нашел времени выступить для серьезной полемики? Я считаю, что мы сетуем об утрате инициативы, но мы мало что делаем для того, чтобы эти новые политические методы стали практикой, чтобы они начали проявляться на практике. Поэтому можно не соглашаться с тем, что я говорю, можно спорить с тем, что я говорю, но нам надо учиться работать по-новому, ибо обратного хода нет. И только в этой учебе, в этих новых методах работы, в этих новых подходах, в этом новом мышлении — успех перестройки.

Горбачев. Время истекло.

Ненашев. Вот о чем я хотел сказать. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Геллерт Наталье Владимировне — члену Центрального Комитета КПСС, механизатору совхоза имени Амангельды, Казахская ССР. Подготовиться товарищу Власенко.

Геллерт. Уважаемые товарищи! Сегодня мы обсуждаем вопрос, который никого не может оставить равнодушным. Но именно сегодня мне хотелось бы удержаться от эмоций, потому что в национальном вопросе эмоции, на мой взгляд, меньше всего способствуют правильному решению. Здесь нужны спокойные аргументы, готовность понять другого, умение войти в положение другого.

Да, у нас много проблем, и все их надо учитывать. Среди этих проблем одна из самых неотложных — это проблема депортированных народов, которые уже около полувека лишены своей государственности. Если мы сегодня говорим о трудностях советских народов, имеющих свои республики, то каково же положение народов, не имеющих даже автономии?

Я уже имела возможность высказать свое мнение о том, что для нормальной жизни каждый народ должен иметь свой дом, быть хозяином в своем доме и иметь возможность самому решить свои проблемы.

Поэтому полагаю, что прежде всего мы должны бы в кратчайшие сроки обеспечить государственность всем народам, которые еще не имеют ее, ибо без государственности их будущее стоит под вопросом.

Мне близка и понятна боль всех этих народов, но так как больше мне знакомы положение и проблемы двух миллионов советских немцев, то я на них и хочу остановиться.

Наверное, немногие в этом зале знают, что в этом году исполнилось 225 лет, как предки советских немцев прибыли по приглашению Российского государства на не освоенные тогда земли Поволжья. В иное время такая годовщина могла бы стать большим праздником для всех семей наших народов, но, к несчастью, вот уже полвека советские немцы не имеют ни национальных праздников, ни возможности отмечать их.

После ликвидации в 1941 году автономной республики на Волге и выселения немцев в Сибирь и Казахстан, после трудовые лагерей, куда за колючую проволоку было брошено все взрослое население начиная с 15—16 лет, после долгих лет режима спецпоселения, нарушение которого каралось 20 годами каторжных работ, после долготелней и разносторонней дискриминации в политической, общественной, культурной жизни страны советские немцы находятся сейчас в положении, которое даже критическим назвать будет слишком мягко.

Они разбросаны по всей огромной стране. У нас нет ни одной национальной школы, ни одного среднего и высшего учебного заведения. Они в массе своей утратили родной язык, культура их практически уничтожена.

Об их положении могут сказать несколько цифр, которые уже приводились в печати. На одного советского немца издается художественной литературы на родном языке в сто раз меньше, чем у киргизов, в 160 раз меньше, чем у латышей, в 320 раз меньше, чем у эстонцев.

В таком положении сегодня народ, чья автономная республика была до войны передовой как в экономике, так и в культуре. В течение 50 лет советские немцы не имеют даже возможности избрать своих представителей в высшие органы власти страны. Если немцы избираются, то не как представители своего народа, а как представители территориальных округов, где немцы никогда не составляют большинства.

Восстановление государственности советских немцев, чего они добиваются уже много лет, становится таким образом последним шансом для них сохраниться как народу.

О необходимости решения этой проблемы в принципе было сказано в докладе. Говорилось об этом, как известно, и на Съезде народных депутатов СССР, на сессии Верховного Совета СССР. Однако советских немцев беспокоит, как я знаю, неопределенность в этом вопросе. Я понимаю, что наш Пленум не может принять конкретные решения по нему, однако выразить свою позицию относительно того, какое конкретное решение он считает необходимым, Пленум, полагаю, может.

Что же вызывает беспокойство немцев? Их тревожит, что речь ведется пока не о восстановлении автономной республики, а о необходимости поэтапного решения этого вопроса. Под этим подразуме-

тия союзного значения. А что за этим кроется? Догадаться нетрудно. Еще больше усугубится экономическое положение Российской Федерации, вложившей в эти заводы и фабрики значительные объемы своих ресурсов. (Аплодисменты.)

Если говорить, товарищи, о Смоленской области, то она продолжает оставаться в исключительно сложных условиях. И это во многом еще связано с объективными причинами. До сих пор нам не удалось преодолеть последствия минувшей войны, в результате которой на 92 процента было разрушено народное хозяйство. Особенно горькую, ничем не восполнимую утрату понесла Смоленщина в людях. Здесь погибло свыше шестисот тысяч человек, или каждый третий ее житель. Многие районы буквально обезлюдели. Нам до сих пор не удалось и наполовину восстановить довоенную численность населения области.

Более того, товарищи, усиленная и не во всем продуманная индустриализация области привела к тому, что за три последних пятилетки сельское население сократилось еще на 200 тысяч человек. Безлюдье на селе стало главным тормозом решения продовольственной проблемы. Положение усугубляется крайне низкой фондообеспеченностью. Сегодня она менее половины к нормативу и в 4—5 раз ниже, чем в республиках Прибалтики, Белоруссии. Несмотря на столь сложную здесь обстановку, плановые органы Совмина РСФСР установили нашей области явно завышенные, ничем не обоснованные объемы поставок молочно-мясных продуктов в союзно-республиканский фонд. По молоку они составляют 66 процентов, по мясу — 60 от общего объема их заготовок. Наши неоднократные обращения в правительство республики и Центральный Комитет КПСС не нашли поддержки и понимания. Мы знаем и понимаем, отдаем себе отчет в том, что надо решать эти вопросы прежде всего за счет повышения уровня хозяйствования, наращивать объемы производства, реализации сельскохозяйственной продукции и улучшать снабжение населения продуктами питания.

С этой целью, товарищи, в области по методу орловчан разработана и осуществляется программа возрождения смоленской деревни. В течение двух лет этой пятилетки мы комплексно обустроим 52 колхоза и совхоза, а в тринадцатой еще 100 хозяйств. Задача архитрудная. Ну, как говорят, для того, чтобы научиться плавать, надо как минимум броситься в воду. И мы бросились. На реализацию этой программы требуются и средства, и стройматериалы. Часть из них мы изыскиваем на месте, зарабатываем на субботниках, воскресниках, даже из личных сбережений населения собрано около двух миллионов рублей. Надо сказать, что появились первые обнадеживающие результаты. В полтора раза увеличено строительство дорог, в два раза жилья, других объектов соцкультбыта. Большую работу проводят и с большой ответственностью относятся к выполнению поручений партии и правительства Минтрансстрой СССР и его министр Владимир Аркадьевич Брежнев. Но главное, товарищи, появилась вера у наших людей, что наконец-то партия и правительство повернулись лицом к селу, к его нуждам. И надо нам сделать все возможное и невозможное для того, чтобы оправдать эту веру и довести начатое дело до конца.

Товарищи! Трудящиеся Смоленщины с удовлетворением восприняли предложения, направленные на повышение правового статуса Российской Федерации и его государственного и национального устройства. Действительно, России нужны дополнительные органы государственного управления, включая административные, экономические, идеологические, культурные, научные и другие. Коммунисты области считают необходимым образование партийной организации РСФСР, избрание Центрального Комитета. Я подчеркиваю, не Бюро по РСФСР, а Центрального Комитета.

И последнее, товарищи. В связи с принятием вчера решения о созыве XXVIII съезда КПСС, думаю, нецелесообразно проводить отчетные пленумы партийных комитетов, которые планировались в ноябре — декабре месяцах. Значительно важнее, думаю, другое: сейчас сконцентрировать внимание партийных организаций на социально-экономических вопросах, подготовке к выборам, выполнению решений, которые будут приняты на нынешнем Пленуме Центрального Комитета КПСС. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Хорошо. Слово предоставляется товарищу Юсупову Магомеду Юсуповичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Дагестанского областного комитета партии. После перерыва — товарищ Везиров.

Юсупов. Уважаемые товарищи! Можно с уверенностью сказать, что народы Советского Союза после Ленина не имели еще таких демократических возможностей национального выбора, которые они получили в условиях перестройки. От того, насколько умело и мудро мы воспользуемся этими возможностями, зависит наше настоящее и будущее. Вопрос в том, хватит ли у нас достаточной политической и нравственной культуры, чтобы не соблазниться эйфорией «национальной свободы» и прийти к подлинному интернационализму, осознанному и пропущенному через национальное бытие каждого народа и каждого человека? Это в конечном итоге может быть одним из главных условий того, что все народы нашей страны, независимо от численности и исторического прошлого, займут достойное место среди наиболее передовых и цивилизованных наций современного мира.

Поэтому высказанные в докладе Михаила Сергеевича Горбачева положения о неразрывном единстве национального возрождения и интернациональной консолидации народов нашей страны, могут, по моему мнению, стать основой решений Пленума и дальнейшей практической работы.

Такое понимание было определяющим и при обсуждении коммунистами, трудящимися Дагестана проекта Платформы КПСС по национальному вопросу.

Позвольте, товарищи, высказать некоторые замечания и предложения по обсуждаемому вопросу. Мы полностью поддерживаем принципиальную идею Платформы КПСС о предоставлении большей самостоятельности и свободы союзным республикам. Однако радикальное обновление национальной политики и международных отношений, как нам представляется, возможно только через предоставление таких же реальных прав и всем автономным

республикам. Это в полной мере вытесняет и из марксистско-ленинского понимания равноправия народов. Думается, открытый перечень полномочий нужен и для обеспечения суверенных прав автономных республик.

Функционирование автономных республик в составе союзных важно обеспечить также, не игнорируя того факта, что все национально-государственные образования в нашей стране в той или иной степени являются одновременно и членами союзной федерации. В составе РСФСР Дагестанская АССР достигла немалых успехов. Такое развитие возможно и дальше. Но общие тенденции излишней централизации коснулись как самой Российской Федерации, так и всех ее автономных образований. Об этом на Пленуме говорили товарищи. Мы привыкли порой к второзачленному положению автономных республик. Этим страдает и проект Платформы. Думается, что развитие автономных республик в составе нашей федерации и союзных республик было бы более значимым, если бы они обладали действительной автономией. Да и Союз получал бы от них больше отдачу.

В связи с этим нам представляется необходимым, чтобы в Платформе четко были выделены основные принципы, которые позволяли бы с большей эффективностью использовать национальный потенциал республик и преимущества федеративного объединения. И то и другое сегодня используется, к сожалению, недостаточно эффективно. При этом надо отметить, что центральные экономические ведомства, находясь в плену планирования от достигнутого, сами способствовали неравномерному развитию республик и регионов. Поэтому необходимо выработать обоснованную, учитывающую интересы всех систему экономической работы в стране. Нужен также механизм, позволяющий преодолеть отставание одних республик от других. Отсутствие такого механизма приводит, в частности, к стимулированию неоправданных, дорогостоящих миграционных потоков внутри республики и вне ее пределов. А это, в свою очередь, может стать причиной возникновения новых зон социальной и национальной напряженности.

В результате этого и других объективных причин дагестанцы оказались на территории соседних республик, в краях и областях РСФСР. Представители десятков национальностей также исторически проживают совместно с дагестанцами на территории нашей республики. Каждому из нас прежде всего важно исходить из той реальности, в которой мы находимся, и создавать максимум условий для национально-культурного развития всех тех, кто живет рядом с нами. Вместо этого в некоторых местах просматриваются явная политика выживания людей из одной территории на другую, равнодушное отношение к их судьбе и запросам. Подобные действия не имеют ничего общего с интернационализмом и общечеловеческими ценностями. Важно поставить надежную правовую преграду по их недопущению. Думается, что они в нравственном плане оскорбляют прежде всего национальное достоинство и честь того народа, на территории которого проживают представители других национальностей.

Вместе с тем мы понимаем, как важно сейчас осуществление реальных мер по ускорению развития производительных сил и повышению роли республики в общесоюзном разделении труда.

В республике идет работа по созданию модели социально-экономического развития, способной обеспечить более полное использование трудовых ресурсов, природного потенциала, в том числе богатых гидроэнергетических запасов и других возможностей.

Мы уверены, что гармоничное включение этих задач в планы народно-хозяйственного комплекса страны является одним из главных условий их эффективности. Об этом мы говорим потому, что национальные проблемы в конечном итоге имеют конкретную социально-экономическую подоплеку и могут быть успешно решены лишь в ходе осуществления перестройки экономической и политической систем.

Но есть и такие проблемы, которые достались нам в наследство как результат беззакония и искажений национальной политики, имевших место в годы культа личности. Репрессиям и переселению со своих территорий в годы войны наряду с другими народами подверглись чеченцы — жители Дагестана. На их место принудительно были переселены представители других национальностей нашей республики.

Это сложнейшие вопросы. Важно решать подобные вопросы таким образом, чтобы не допустить ущемления интересов ни одной стороны, не породив новых противоречий и несправедливых актов. Тут нужны величайшая терпимость, доброжелательность всех заинтересованных сторон. Мы ничего не добьемся взаимными претензиями, обвинениями и экстремистскими призывами.

Товарищи! Проект Платформы партии ориентирует нас на сохранение самобытности каждого народа как уникального исторического образования, реализацию его потенциальных духовно-нравственных возможностей и социального опыта. В этом призывательность и обсуждаемой концепции национальной политики. В свете идей перестройки и демократизации мы по-новому смогли увидеть состояние национально-культурного развития народов Дагестана. Национальный ингибизм по отношению к культуре и языку, как известно, зачастую преподносился в прошлом как интернационализм. Во многом формальный характер носило и дело изучения родных языков.

Сегодня мы уже начали проводить работу по укреплению материально-технической базы для полноценного изучения национальных языков, по подготовке кадров преподавателей. В школах республики изучается 11 языков. В этом году ученые-специалисты создали алфавиты еще трех языков коренных народов. Работа впереди еще большая. Но мы убеждены, что наладить нормальное изучение родных языков, повысить их функциональный статус можно и нужно без ущемления роли и статуса русского языка, являющегося незаменимым средством межнационального общения. Они могут и должны развиваться вместе. Нам непонятно, почему в ряде мест при рассмотрении столь важного вопроса вдруг возобладала эмоция, проявляется поспешность вместо разумного анализа проблемы с учетом действительных интересов людей. Мы твердо поддерживаем выдвинутое в докладе Михаилом Сергеевичем Горбачевым предложение о роли русского языка как общегосударственного.

Говоря о духовном развитии наций, важно подчеркнуть и то, что носителями ее культурно-языковых традиций являются все представители данной национальности, в том числе и те, кто в силу жизненных обстоятельств оказался расселенным на различных территориях вместе с другими народами. В Дагестане каждая десятая семья — национально-смешанная; каждый четвертый брак, заключенный в городах — также национально-смешанный.

В стране, как уже говорилось в докладе, более 60 млн. людей проживают вне своих национально-территориальных образований. Тут невозможно провести линию между нациями, она не будет никак оправдана с точки зрения социального и духовного прогресса народов. Поэтому нам близка идея Платформы партии о создании национально-культурных центров в местах совместного проживания представителей тех или иных национальностей. В свете этого у нас намечены совместные планы в этом направлении с соседними республиками. В эту работу значительно больший вклад могла бы внести и интеллигенция республик нашего региона. В свое время работали известные школы по кавказоведению. Мы сегодня недостаточно используем тот огромный потенциал истории и культуры, который веками объединяет народы Кавказа, их традиционные связи с русским народом и его культурой.

Ленинское письмо 1921 года, обращенное к коммунистам Кавказа, завещало нам дружбу и взаимопонимание. Важно проявить сегодня мужество и добродетельность, чтобы преодолеть имеющиеся трудности и достойно выполнить заветы великого Ленина о создании образца национального мира на Кавказе.

И последнее. Партийные комитеты от настоящего Пленума ждут решения многих конкретных и частных вопросов, с которыми они сталкиваются на практике. Нам важно, исходя из той стратегической Платформы партии, учитывая ее принципы и подходы, находить решение конкретных вопросов. В этом смысле качественно новой, обновленной должна быть деятельность партийных и советских органов, каждого коммуниста в сфере межнациональных отношений.

Реализация основных положений Платформы по национальной политике для каждого из нас будет означать принятие максимума усилий для нормализации межнациональной обстановки. При этом нельзя не видеть и то, что закономерным ростом национального самосознания, обусловленного перестройкой, хотят воспользоваться и те, кто печется о своих корыстных, амбициозных интересах; об этом на Пленуме говорилось. Они стараются навязать нам проблемы, далекие от истинных потребностей наций и республик. В этих сложных условиях коммунисты призваны занимать четкую интернациональную позицию, давать отпор всем тем, кто хочет злоупотреблять святыми чувствами людей.

В разрешении межнациональных проблем мы в последнее время все активнее стали опираться на авторитетных людей, на ветеранов, на накопленный уникальный опыт совместной жизни на территории Дагестана десятков народов, не знавших в многовековой истории вражды и розни между собой. Мы не можем и не должны пренебрегать опытом интернационального и патриотического воспитания, достигнутым за годы Советской власти.

Вековой опыт подтвердил жизненность народной мудрости о том, что на дружбе держится мир. Об этом нам особенно необходимо помнить сейчас, в ответственное время революционного обновления советского общества. Думаю, что интересам глубокой проработки вопросов межнациональных отношений будет служить и подготовка к очередному XXVIII съезду партии. Спасибо. (Аплодисменты.)

Горбачев. Сейчас объявлять перерыв на обед вроде бы еще рано. Но Редакционной комиссии надо бы час поработать. Может быть, вы подышите кислородом, а членам Комиссии просьба остаться здесь, в зале. И встретимся в 13 часов. Прошу членов Редакционной комиссии подойти сюда поближе.

(В перерыве состоялось заседание Редакционной комиссии по подготовке проекта постановления Пленума ЦК по вопросу «О национальной политике партии в современных условиях».)

Стенографический отчет заседания Редакционной комиссии прилагается.)

Заседание четвертое 20 сентября, вечернее

Председательствующий т. Горбачев. (После перерыва.) Товарищи, хочу сообщить для вашей ориентировки, что на заседании Редакционной комиссии были очень жаркие дискуссии. Но мы оказались только на полпути. Сейчас создали рабочую группу. С ней поработают три члена Комиссии — товарищи Медведев, Лукьянов и Разумовский. Пусть они с рабочей группой поработают над теми замечаниями, что вы передали. Мы им выделили два часа. Они должны бы уложиться, хотя и трудно будет.

Мы так сейчас построим нашу работу: будем продолжать прения. У нас есть товарищи, в том числе и ряд первых секретарей, которые очень настаивают на том, чтобы им дали слово. Список желающих выступить у нас большой. А когда мы закончим прения, если Комиссия не будет готова доложить об итогах своей работы, то мы можем перейти к другим вопросам, а резолюцию по национальному вопросу примем в конце работы Пленума. Так, да?

Голоса. Да.

Председательствующий т. Горбачев. Хорошо. Я объявил товарища Везирова. Слово предоставляется товарищу Везинову Абдул-Рахману Халиловичу — первому секретарю ЦК Компартии Азербайджана. Подготовиться товарищу Махкамову.

Везинов. Уважаемые товарищи! Мы обсуждаем один из важнейших вопросов жизни нашего общества, деятельности партии. Без преувеличения можно сказать, что без новой национальной политики не может быть успеха ни в реформе политической системы, ни в экономических преобразованиях. Выработка новой политики, ее реализация чрезвычайно важны не только поэтому. Ведь она затрагивает наиболее чувствительную, деликатную сферу в общественных отношениях.

В целом Платформа КПСС отражает реально существующее положение дел, дает верное представление в главном. Проект активно обсуждался в нашей республике. Хотел бы сказать о некоторых наиболее важных замечаниях и предложениях наших коммунистов, трудящихся республики.

В проекте, в частности, указывается, что окончательное решение по спорным вопросам между союзными республиками и входящими в их состав автономиями принимается Съездом народных депутатов СССР. Нами предлагается принципиально уточнить, что это не может быть распространено на территориальные вопросы, где бы они ни

возникали. Только при условии соблюдения принципа суверенности республик данное положение будет работать на укрепление Федерации Союза ССР.

Мы полностью разделяем высказывание Михаила Сергеевича Горбачева о недопустимости перекройки границ. Это действительно, товарищи, путь, ведущий к анархии, развалу государства. Посягательство на территориальную целостность союзной республики должно квалифицироваться как государственное преступление. Возможно, следует законодательно закрепить этот принцип, отразить данное положение в Платформе КПСС.

Для нас должно быть хорошим примером, как относятся в Европе к сложившимся политическим реалиям в вопросе существующих там границ.

Пленум ЦК твердо и ясно должен высказаться также против попыток изменять законы в угоду узконациональным устремлениям, добиваться преимуществ для одного народа за счет других, более того, за счет интересов всей нашей страны.

Далее. Нам представляется, что следует очень четко сказать и по такому вопросу, как право наций на самоопределение. Этим правом, как известно, обладает наша в целом, а не отдельные ее части. Хотел бы подчеркнуть и другое. Принцип самоопределения нельзя сводить лишь к праву на отделение, он включает и расширение возможностей самоуправления, пользования всеми благами федерации, а значит, и ответственность перед ее членами.

Определяя национальную политику на современном этапе, наша партия, по сути, завершает разработку концепции перестройки, которая органически соединяет три ее важнейшие части — реформу политическую, реформу экономическую и обновленную национальную политику.

Целостная концепция перестройки позволит четко определить конечные цели и облик общества, к которому мы стремимся. Но этого мало. Особенно важно обозначить конкретные этапы, методы и последовательность действий. К сожалению, этого у нас пока еще нет.

У нас есть огромнейшая и великая страна. Это требует глубокого понимания и учета многих факторов — традиций, культуры, уклада, уровня развития каждого народа, всех регионов. Забвение этого многообразия, упрощенное отношение к диалектике национального и интернационального объясняет, в частности, почему мы оказались не подготовленными к столь резкому повороту событий в сфере межнациональных отношений.

Принципиальная разница причин этого, отступающая от принципов ленинской национальной политики дан в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. Мы расцениваем выдвинутые в нем идеи как продуктивные. Реализация их позволит вывести нашу федерацию на качественно новую ступень, создать благоприятные возможности для полнокровного и свободного развития всех народов СССР.

Противоречно, сложно протекают национальные процессы в Азербайджане. На них, впрочем, как и во всей стране, сказывается груз множества нерешенных проблем, накопившихся десятилетиями. Среди них — в нашей семимиллионной республике не хватает миллиона рабочих мест, перекося в развитии народного хозяйства, забвение социальной сферы. Это и отчуждение широких масс от активной политической деятельности, извращения в кадровой политике, поправные социальной справедливости. Все это образовало сильнейшее поле социального напряжения, чем не преминули воспользоваться в грязных целях антиперестроечные силы.

Я это все говорю с целью отойти от той бездумной и вредной практики, когда одна сторона покатывается в сторону другой и говорит, что та во всем виновата. О такой практике, к сожалению, нельзя говорить в прошедшем времени.

Около двух лет длится карабахская драма. Ряд ораторов коснулся этой темы. Остро говорил о ней и товарищ Вольский. Конечно, мне есть здесь что сказать по вопросам, которые он поднимал. Хотелось бы только сказать, что он, наверное, мог бы быть более самокритичным и объективным. Ведь это его слова, что в период деятельности Комитета особого управления, которым он руководит, положение в НКАО стало намного хуже. Тем не менее я хотел бы продолжить то, что хотел сказать. Нанесен, товарищи, ощутимый удар дружбе и единству страны, делу перестройки. Конфликт приобрел столь затяжной характер прежде всего потому, что сепаратистские, националистические силы на протяжении всего времени активно поддерживаются некоторыми кругами в Армении и армянской диаспорой, а с другой стороны, проявляется неоправданная бескомпромиссность наших националистических сил.

Все это неминуемо затрудняет и осложняет нашу работу, подрывает усилия, направленные на нормализацию взаимоотношений между двумя нашими народами. Разжигаются националистические страсти, растет нетерпимость.

Мы переживаем и категорически осуждаем блокады дорог, то, что делается против соседней республики. Приняты меры, пошли несколько составов. Но, товарищи, я не хотел бы, чтобы складывалось впечатление, что это происходит лишь по вине одной стороны. И, конечно, хотелось бы услышать и осуждение, и готовность осуществлять такие же действия со стороны наших товарищей армян.

Все надо делать вместе. Мы делали и будем все делать от нас зависящее, чтобы не допустить разгула страстей на межнациональной почве. Наказана большая группа лиц, совершивших противоправные действия.

Но хочу заявить и следующее: одной из основных причин несанкционированных митингов, забастовок, имевших место в ноябре прошлого года и в последние дни в Баку, является то, что многие требуют

ответа на вопрос: почему допускается вмешательство во внутренние дела суверенной республики? Мы не можем объяснить людям, почему из Армении изгоняется все азербайджанское население, не создаются условия для его возвращения, и даже до сих пор не компенсируется нанесенный ему ущерб. Нас спрашивают, почему не дается оценка позиции коммунистов, допускающих все это.

Еще в феврале 1988 года Политбюро ЦК КПСС недвусмысленно, четко заявило, о недопустимости изменения национально-территориального устройства Азербайджанской ССР. Эта позиция была подтверждена и на заседании Президиума Верховного Совета СССР в июле прошлого года, на встречах, многочисленных встречах руководства партии и государства с представителями обеих республик. Центром предпринималось очень много усилий, чтобы помочь нормализовать ситуацию. И если бы все руководствовались этими принципиальными установками, то, может быть, удалось бы избежать столь трагических последствий. Здесь хотелось бы особо подчеркнуть следующую мысль: пока, товарищи, действует инерция старого подхода — возлагать все надежды на то, что вопросы могут быть решены лишь Центром. К сожалению, нас долго приучали к этому. Мы не отрицаем пользы приезда к нам различного рода комиссий, депутатских групп и т. д. Практически таким же путем был создан и Комитет особого управления НКАО, и он был понят азербайджанским народом, хотя это, вы понимаете, было ущемление суверенитета республики.

Если говорить откровенно, за решение всех вопросов должны нести ответственность прежде всего мы сами. Тем более что идем к полному суверенитету, а суверенитет — это не только права, но и высокая ответственность. Вот почему Верховный Совет республики исходя из того, что Комитет особого управления не оправдал возложенных на него надежд, счел необходимым ходатайствовать перед Президиумом Верховного Совета СССР о его упразднении.

Решение проблемы НКАО мы видим только в конституционных рамках, в том числе путем обеспечения условий для организации выборов и возобновления деятельности партийных, советских органов. Республика гарантирует всем жителям области безопасность, удовлетворение их потребностей в экономической, социальной и духовной сферах, и, конечно, мы обязаны, мы должны позаботиться о том, чтобы никогда не возвратилась бы практика, которая привела к этим событиям.

Товарищи, проблемы НКАО — это лишь часть той огромной трагедии, которая случилась между нашими двумя народами. Очень далеко зашло дело. Именно это требует от нас очень большой, напряженной работы. Никогда не поздно браться и делать доброе дело.

Руководство Азербайджана выступало и выступает за диалог, за сотрудничество, за взаимопонимание. Пусть у нас не все получается. С этой целью мы обратились в бюро Центрального Комитета Компартии Армении, и в ЦК КПСС с участием секретарей ЦК — и мы очень признательны плодотворному участию в этом секретарей ЦК — товарища Слюнькова и товарища Чебрикова, состоялась встреча членов бюро ЦК Компартии Азербайджана и Арме-

ния, на которой нами вновь была предложена концепция межнационального примирения, и мы в течение восьми часов думали о том, как развязать один узелок за другим.

Разве кто-либо может себе позволить отречься от этих договоренностей, и некоторые шаги, кстати, сделаны. Несколькоми райкомами партии уже созданы смешанные комиссии. Товарищи составили проект декларации, который дали нам, и мы направили его для согласования. Принимаются меры и другого характера.

Мы встречались с руководителями средств массовой информации, с творческой интеллигенцией. И мы будем работать. Мы не то чтобы не перечеркивали, а считаем, что договоренности эти хорошие, но кто-то считает, что вот мы тут в Москве встретились и только договорились, как все будет идти само по себе. Любая договоренность — это только договоренность. После нее должна следовать колоссальная, напряженная работа.

Мы всем сердцем восприняли вчерашнее обращение Михаила Сергеевича Горбачева к руководителям Азербайджана и Армении не допустить разгула страстей, остановиться, проявить мудрость и выдержку.

Мы не свернем с этого пути, не позволим, чтобы эмоции подавили разум. Мы призываем решительно отмахиваться от темных сил, совместно шаг за шагом решать практические вопросы, развязывать узлы противоречий. Это нелегкий путь, но мы его должны пройти вместе.

Товарищи! Доклад, выступления в прениях убеждают, что в стране должна быть создана стройная система управления национальными процессами. Она должна охватывать и партию, вырабатывающую стратегию национальной политики, и Советы, через которые эта политика реализуется в законы и практические действия, а также в сферу идеологической и теоретической деятельности.

Считаю назревшим вопрос — создание не только комиссии, но и специального отдела ЦК КПСС по межнациональным отношениям во главе с секретарем ЦК.

Не могу не сказать еще об одном. На встречах в этом зале часто слышны сетования на промах, оставившее экономику падение авторитета партии. Дескать, не в том идем направлении. Конечно, не все у нас ладится. Не все радужно. Но страна живет, идет избранным путем, своим шагом, может быть, не таким, каким бы мы хотели, но не стоим же на месте.

К примеру, в нашей республике при всех трудностях, о которых я говорил, удалось добиться некоторых подвижек в осуществлении приоритетных программ, получивших поддержку и одобрение народа. В целом по народному хозяйству перевыполнен план прибыли. За год вдвое сократилось число убыточных предприятий. Строится много жилья. Азербайджан уже сегодня, до перехода на самофинансирование, обеспечивает доход своего бюджета без союзных дотаций. Труженники села, несмотря на засуху, выполнили план поставок овощей в общесоюзный фонд. Уже снято более половины запланированного урожая хлопка, винограда, других культур, что намного больше, чем в прошлом году. Все это работает на авторитет партийной организации республики. Ряды ее растут, укрепляется рабочее ядро.

Но как еще много предстоит сделать, и на это мы нацеливаем коммунистов, всех трудящихся республик.

Мы хорошо понимаем, что единство нашего многонационального общества неразрывно связано с укреплением единства Коммунистической партии. Мы полностью согласны с положением Платформы об опасности размежевания партии по национальному признаку. Надо смотреть правде в глаза. Большая опасность для партии сегодня — это национализм, проникший в среду коммунистов. Интернационализм — это идеологическое кредо членов партии. От того, как настойчиво и последовательно будет проводиться в жизнь обновленная национальная политика партии, закрепляться присущая ей интернационалистская линия, зависят авторитет партии, ее лидирующая и авангардная роль в перестройке. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Махкамову Кахару — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Таджикистана. Подготовиться товарищу Язону.

Махкамов. Товарищи! Открытый конструктивный разговор о межнациональных отношениях в нашей стране, о путях решения накопившихся в этой сфере проблем продолжается уже не первый месяц. Но особенно конкретно и предметно он начался после опубликования проекта Платформы КПСС о национальной политике партии в современных условиях.

Все аспекты этого основополагающего документа активно и заинтересованно обсуждались и в нашей республике, ибо проблемы, вытекающие из неурегулированности тех или иных сторон национального вопроса и остро встающие за последнее время в различных регионах страны, в той или иной степени существуют и у нас и исходят они из экономического и социального положения республики.

Всем известно, что в Таджикистане, как и в других республиках Средней Азии, очень высокими темпами растут трудовые ресурсы, не находящие занятости в сфере общественного производства. Их уже насчитывается свыше двухсот тысяч человек.

В связи с этим перед планирующими органами страны неоднократно ставился вопрос о размещении в республике предприятий хлопкоперерабатывающей и легкой промышленности и других трудоемких производств. Однако поддержки союзных органов, как правило, это не находило. Так было и с решением о строительстве ряда прядильно-ткацких предприятий, предусмотренном Основными направлениями экономического и социального развития СССР как в предыдущих пятилетках, так и на 1986—1990 годы и на период до 2000 года, принятым XXVII съездом партии. До сих пор 90 процентов производимого хлопкового волокна вывозится из республики. Кроме того, производители хлопка-сырца, затрачивая тяжелый и изнурительный труд, получают за него мизерную плату по нынешним масштабам. Пересмотр цен слишком затянулся.

Все это вызывает недовольство населения, порождает новые проблемы, которые нередко получают межнациональную окраску. Острейшей проблемой

также является и выравнивание исходных условий для перехода республики на принципы самоуправления и самофинансирования.

Так, ожидаемые масштабы вовлечения в сферу народного хозяйства быстрорастущих трудовых ресурсов Таджикистана, как и всей Средней Азии, столь значительны, что без общегосударственной программы, о которой здесь также говорил товарищ Каримов, просто не обойтись.

Причем такая программа должна предусматривать подготовку квалифицированных кадров для вновь создаваемых предприятий на месте. Считаем, что на местах могут быть разнообразные системы управления, и формирование их должно осуществляться на основе реальных условий республики, предусматривая при этом также большую экономическую заинтересованность местных Советов в развитии союзных предприятий. Только в оптимальном расширении прав союзных республик, других национально-территориальных образований мы можем действительно строить емкие республики и сильный центр.

В проекте Платформы КПСС совершенно правильно говорится о восстановлении справедливости в отношении репрессированных народов. Однако, на наш взгляд, деформации в решении национального вопроса выражались не только в депортациях целых народов, массовых репрессиях и игнорировании экономических интересов, волюнтаризм, ошибки допускались и при определении национально-территориальных границ как союзных, так и автономных образований. Сказанное, естественно, не следует рассматривать как требование о пересмотре границ. Но нельзя и уходить от вопросов, поставленных самой жизнью, делать вид, что их не существует. В данном случае я имею в виду решение вопросов, связанных с наиболее полным удовлетворением духовных, языковых, культурных и других запросов людей, проживающих за пределами своих национально-территориальных образований.

В нашей же республике созданы и будут создаваться все необходимые условия для успешного развития языка и культуры узбеков, киргизов, туркменов и других национальностей, проживающих в Таджикистане. С этой целью нами максимально будут использованы возможности создания национально-территориальных районов, сельских, поселковых Советов в местах компактного проживания представителей тех или иных национальностей.

А что касается итогов национально-территориального размежевания и связанного с этим уточнением границ, а это для Таджикистана очень важно, поскольку 93 процента территории республики — горы и на человека приходится всего 0,11 гектара, то следует сказать, почему-то центр за последнее время нередко уходит от их рассмотрения, возлагая решение возникших трений, как правило, на местные власти. Думается, что во многих случаях решение этих вопросов без участия центральных органов, включая и Съезд народных депутатов страны, просто невозможно.

Или же еще один пример. Вроде логично, чтобы каждый гражданин указывал в паспорте свою настоящую национальность. В свое время часть таджиков, проживающих в Узбекистане, записана была в паспортах как узбеки. В последние годы поступают многочисленные просьбы от них о вос-

становлении в паспорте настоящей национальности. Выполнить эти просьбы ни мы, ни узбекские товарищи не имеем возможности, так как это является прерогативой исключительно центральных органов. Нам этот вопрос поднимался неоднократно, но тем не менее он до сих пор не решается.

Очень важно, что в проекте Платформы с позиций перестройки поставлен вопрос о роли и месте КПСС в условиях наполнения нашей Федерации реальным политическим и экономическим содержанием.

Мы полностью поддерживаем вывод о принципиальной неизменяемости дробления КПСС по национальным признакам. Партия была и должна оставаться интернациональной по составу, идейно и организационно единой, с общей Программой и Уставом.

Вместе с тем расширение прав компартий союзных республик, отход от повседневной опеки, кураторства по текущим вопросам, самостоятельное решение основных вопросов партийной жизни в части кадровых, финансово-хозяйственных, вплоть до принятия политических документов в духе Программы КПСС действительно существенно повысит авторитет компартий союзных республик, усилит ответственность их руководителей за принимаемые решения, обогатит партию новыми подходами в реализации задач революционного обновления общества.

В ходе подготовки к настоящему Пленуму в Таджикистане состоялись многочисленные встречи с трудящимися, коммунистами республики. Один из вопросов, который очень часто звучал на этих собраниях, касается обеспечения представительства наций и народностей в высших звеньях партийного, государственного и хозяйственного управления. Об этом говорилось на XIX Всесоюзной партийной конференции.

Что же изменилось за последний год? По нашему мнению, заметных сдвигов в этом направлении не видно. Скажем, практически Таджикистан почти не представлен или же плохо представлен в аппаратах Центрального Комитета КПСС, центральных советских, профсоюзных, комсомольских органов, в зарубежных представительствах, союзных правоохранительных органах и так далее.

Что же получается? Мы говорим о равноправии наций и народностей, о том, что живем в едином общем доме, но в управлении этим домом не всегда принимаем участие? Все это трудящимися республики рассматривается как недостаточное внимание к ее кадрам, иногда приводит к тому, что многие решения, исходящие из центра, воспринимаются с недоверием. Пора создать реальные условия для обеспечения должного представительства наций и народностей во всех звеньях органов управления страной, разумеется, с учетом деловых и профессиональных качеств. Это могло бы помочь оздоровлению межнациональных отношений. Трудно осуществить перестройку в межнациональных отношениях, если мы коренным образом не изменим всю работу по интернациональному воспитанию масс, особенно молодежи. Перекося в национальной политике очень сильно затронули эту сферу. Лозунгомания, парадность, кампанейщина нанесли тяжелый урон делу интернационального патристического воспитания. Закономерный вопрос — рост нацио-

нального самосознания из-за наших упущений в идеологической работе местами привел к усилению националистических настроений, девальвации моральных ценностей социализма.

Извлекая уроки из ошибок прошлого, партийные организации Таджикистана стремятся в корне перестроить устаревшие формы и методы работы по интернациональному воспитанию населения. Одним словом, сегодня стало аксиомой то, что межнациональные отношения, федеративное устройство страны, да и многие другие сферы нашей общественно-политической жизни нуждаются в совершенствовании. Но мы убеждены в том, что все накопившиеся и назревшие проблемы нашего федеративного государства мы можем и должны решать в русле революционного обновления советского общества, не нарушая целостности нашего Союза.

В связи с этим я хотел высказать одно личное суждение. За последнее время напряженно в национальных вопросах фактически присутствует во всех республиках. Для того чтобы их лучше и эффективнее решать, нам необходимо одно условие — больше доверять друг другу. Я считал нужным сказать об этом потому, что очень часто в жизни, да и на нашем Пленуме это наблюдалось, проявляется некоторое недоверие. Это особенно видно, когда обсуждаем события в Прибалтике. Я, например, уверен, что товарищи справятся с ситуацией и решат свои вопросы в рамках нашего Союза. Вот об этом руководители этих республик говорили на настоящем Пленуме. Чувства единой семьи, единого народнохозяйственного комплекса не должны покидать нас ни на минуту. Общее счастье в нашем общем доме мы должны обеспечить сообща, совместными усилиями всего советского народа. Главное, чтобы принимаемые сегодня решения подкреплялись четкой организаторской работой и выполнялись с первого дня, иначе мы снова потеряем время и эффекта будет мало. Благодарю за внимание.

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Язову Дмитрию Тимофеевичу — кандидату в члены Политбюро Центрального Комитета КПСС, министру обороны СССР. Подготовиться товарищу Елисееву.

Язов. Уважаемые товарищи! Доклад Михаила Сергеевича Горбачева и проект Платформы партии имеют огромное политическое значение. В них всесторонне обоснованы и убедительно раскрыты краеугольные принципы и цели стратегии и тактики современной национальной политики нашей партии. Эта политика выражает волю коммунистов, широких трудящихся масс, отвечает жизненным интересам всех советских народов и направлена на обновление, защиту и укрепление советской социалистической Федерации.

Вооруженные Силы поддерживают политику партии. Коммунисты Армии и Флота одобряют предложение о созыве очередного XXVIII съезда КПСС. Армейские и флотские парторганизации полны решимости использовать подготовку к нему для активизации всей внутрипартийной жизни, сплочения коммунистов, усиления партийного влияния на все стороны военной жизни и деятельности. Вооруженные Силы вносят и будут вносить впредь свой вклад в решение задач перестройки, обеспечение

надежной обороны и безопасности нашей многонациональной Родины.

Наша армия — часть народа. Владимир Ильич Ленин, большевистская партия создали ее как армию интернациональную, армию дружбы и братства народов. Эта ее отличительная черта закалилась и окрепла в битвах гражданской и Великой Отечественной войн, когда плечом к плечу, в едином боевом строю сыны всех народов защищали свою многонациональную Родину. Интернационализм, слитый воедино с советским патриотизмом, и сегодня определяет дух нашей армии, весь уклад ее жизни и деятельности. В ее рядах служат представители всех советских народов. В военных округах, как правило, насчитывается 90—95 национальностей, в дивизиях — 40—50, в частях и на кораблях — до 30. Эта статистика показательна и сама по себе, но, как вы понимаете, за ней стоят все те проблемы, которые характерны для нынешнего этапа национального развития и межнациональных отношений в нашей стране. Нельзя не видеть, что некоторые негативные явления, возникшие в ряде республик, стали проникать в солдатские казармы и матросские кубрики. Это проявляется в фактах национального эгоизма и кичливости отдельных военнослужащих, групповщины по национальному признаку. Появились беспрецедентные политически и социально-нравственно чуждые нашему строю, самой идее защиты социалистического Отечества факты уклонения отдельных призывников от призыва на действительную военную службу.

В некоторых подразделениях появились национально-земляческие образования. Они пытаются поставить себя в привилегированное положение по отношению к другим военнослужащим, диктовать им свои эгоистические условия. Национальную окраску все чаще приобретают и случаи так называемых неуставных взаимоотношений.

Все это является эхом тех далеко не конструктивных процессов, которые определенным силам удалось развернуть в ряде регионов страны. По характеру действий их нельзя назвать иначе, как националистическими, сепаратистскими, экстремистскими. Эти силы пытаются спекулировать на действительно сложных и острых национальных проблемах. Они достаточно преуспели в своекорыстном использовании созданной партией новой морально-политической атмосферы в обществе, обстановки открытости, демократизма для удовлетворения своих политических амбиций. Не получая должного отпора, не брезгуя ложью, клеветой, разжиганием изменных страстей, они навязывают, и порой безуспешно, тысячам и тысячам людей лозунги, исполненные вражды и ненависти к социализму, к партии, к Вооруженным Силам.

Нездоровая обстановка сложилась вокруг военных городков, ряда воинских частей, дислоцирующихся в Прибалтике, Закавказье и в некоторых других регионах страны. Расхожими стали сопровождаемые циничными оскорблениями требования вывода соединений и частей на территорию Российской Федерации. Советским воинам навешивается ярлык оккупантов. Получили распространение факты дискриминации при предоставлении семьям военнослужащих жилья, прописки, устройстве на работу. Предпринимаются попытки ограничить, а то и вовсе отменить право военнослужащих избирать

или быть избранными в органы власти. Стало системой стремление ущемить их личное достоинство, нанести моральные и физические оскорбления.

Все это сопровождается попытками, в том числе и с помощью ряда местных, а порой некоторых центральных органов массовой информации сформировать в общественном сознании негативное отношение к армии, к военной службе, профессии военного человека. Речь, разумеется, идет не о критике недостатков и негативных явлений в армии, которые в армии есть и которые нужно выкорчевывать. Такая критика правомерна, и мы за нее. Речь о другом, об откровенно предвзятом освещении истории, жизни и деятельности Вооруженных Сил, извращениях места, роли в обществе, в перестройке. Дело дошло до вызывающих актов кощунства, открытого глумления над военной формой, советскими, государственными и воинскими символами, памятниками боевой славы.

Все это оскорбляет тех, кто посвятил свою жизнь военной службе, кто с честью выполняет нелегкий ратный долг, вызывает у них законное негодование. И мы не имеем права недооценивать обеспокоенность людей, в руках которых находится оружие. Страсти в некоторых местах накалены очень серьезно. Многие офицеры, прапорщики, проходящие службу, например, в Литве, прямо заявляют, что истеричная обстановка, создаваемая на почве намеренного обострения межнациональных отношений, их сегодня волнует гораздо больше, чем даже бытовая неустроенность, отсутствие жилья, а его, как известно, в некоторых частях, находящихся в этой республике, нет больше чем у половины семей.

Все это приобретает особую социально-политическую окраску — вследствие того, что местные партийные, советские, правоохранительные органы занимают порой в отношении негативных явлений и фактов позицию сторонних наблюдателей. В ряде районов ослабляется, а то и свертывается связь этих органов с командирами, политорганами и партийными организациями воинских частей и соединений.

В последнее время все более откровенно звучат призывы развести нашу армию по национальным квартирам. Ультимативные требования о создании национальных воинских формирований и воинской службе лиц коренной национальности исключительно на территориях своих республик выдвигают лидеры народных фронтов Латвии, Эстонии, Грузии, литовского «Саюдиса», ряда других движений. Да вы слышали, товарищи, вчера товарищ Гумбаридзе вносил такое предложение, и в то же время он рассказывал, что на территории Грузии живут 8 национальностей. Значит, надо создавать 8 армий. Значит, каждый аул должен свою иметь «интернациональную» армию.

Хотелось бы напомнить в связи с этим, что еще на заре Советской власти, обосновывая объективную необходимость единства советских республик в деле обороны, Владимир Ильич Ленин подчеркивал жизненную важность сплочения всех военных сил в могучую интернациональную Красную Армию. «Ни одна советская республика, взятая в отдельности, — говорил он, — не может считать себя обеспеченной от экономического истощения и военного разгрома». Эти ленинские положения по-прежнему актуальны и сегодня.

На глубоком анализе и критической оценке современной ситуации и тенденций перспектив основан вывод XIX Всесоюзной партийной конференции о том, что империалистические источники агрессии и войны не исчезли и гарантии необратимости начатых позитивных процессов не сложились. Из документов американского конгресса и Пентагона по военному бюджету на 1990/91 финансовый год и программы военного строительства на 1990—1994 финансовые годы со всей очевидностью вытекает стремление военно-политического руководства США сохранить военную силу в качестве главного инструмента американской внешней политики. Президент США, выступая 7 сентября в Балтиморе, заявил, например, что Соединенные Штаты должны осуществлять модернизацию своих стратегических наступательных сил и реализацию программы СОИ с тем, чтобы, по его словам, обеспечить способность преодолеть систему ПВО Советского Союза и поддержание необходимого уровня «ядерного устрашения».

Приверженность стратегии такого устрашения, адресованной, естественно, в первую голову Советскому Союзу и его союзникам, подтвердила несколько раньше брюссельская сессия Совета НАТО. В этом блоке отмечают нарастающую интеграцию усилий, интеграция военных приготовлений входящих в него государств. Это проявляется в соединении финансовых ресурсов, обмене технологиями и даже в определении английского языка как единого официального языка для всего военного блока НАТО. Создаются многочисленные соединения и части, уже действуют оперативные военно-морские соединения в Атлантике, соединения минно-тральных зон в Ла-Манше, натовские мобильные силы. В конце прошлого года, как вы знаете, сформирована франко-западногерманская бригада.

10 сентября 1989 года канцлер Коль на съезде ХДС заявил, что идеология коммунистов пришла к краху, она разваливается со всевозрастающей скоростью, что в Советском Союзе сейчас больший спрос на Эрхарда, чем на Маркса; что сегодня немцы, как никогда, близки к воссоединению, к свободе и единству.

Процессы, которые происходят в натовских кругах...

Горбачев. Выходит, что Квинцинский там плохо работает?!

Язов. Интернационализация жизни и деятельности вооруженных сил противостоящего нам военно-политического блока увеличивает их мощь. Возникает вопрос, для чего, с какой целью это делается? Ведь мы официально заявили, что никогда не начнем войну первыми и не применим первыми ядерного оружия. И тем не менее интенсивные военные приготовления на Западе идут. Многие этого не учитывают, должной оценки не дают, скатываются на позиции абстрактного пацифизма. Мы полностью поддерживаем линию партии на углубление перестроечного процесса, на разрядку и разоружение. Вместе с тем мы не имеем права забывать 1941 год, его повторения допустить нельзя. История нам этого не простит.

Все это обязывает нас иметь не только достаточную, но и безусловно надежную оборону, боегото-

вые вооруженные силы как нашей страны, так и Варшавского Договора в целом. Не подлежит сомнению, что в правовом государстве должна быть и правовая армия. В интересах сокращения нашей армии, сокращения нашей армии как интернациональной следует, очевидно, в законодательном порядке определить вклад каждой республики в оборонное строительство в соответствии с ее потенциальными возможностями. В связи с этим предлагаю пункт пятый раздела «Как терестроить и сделать полнокровную советскую федерацию» уточнить и привести его в соответствие со статьей 31 ныне действующей Конституции СССР, в которой сказано: «Защита социалистического Отечества относится к важнейшим функциям государства и является делом всего народа». Необходимо проявить действенную заботу об изучении в союзных республиках русского языка. Он является языком межнационального общения в нашей стране, и в Армии и на Флоте все обучение и воспитание ведется только на этом языке, и его незнание или слабое знание создают немалые трудности в освоении оружия, техники, боевой слаженности подразделения, поддержании необходимого уровня боевой готовности. Между тем в прошлом году число призывников, практически не владеющих русским языком, превысило 125 тысяч человек. Это в 12 раз больше, чем двадцать лет тому назад. Тревожная тенденция.

Успешная реализация интернационального принципа в оборонном строительстве, развитии и подготовке вооруженных сил непосредственно зависит от тесного взаимодействия командования и политоргана Армии и Флота с местными партийными, советскими органами, созданными при них комиссиями и рабочими группами по межнациональным отношениям. Прежде всего это относится к решению задач пополнения офицерского корпуса национальными кадрами, подготовки молодежи к воинской службе, военно-патриотического воспитания народа. Жизнь требует четкого определения в разрабатываемом законе об обороне специального статуса нашей армии, обеспечения ее социальной защищенности как союзного института на государственном уровне.

Должен быть дан однозначный ответ на вопрос о функции армии, регламентировано ее применение к решению внутренних задач и проблем.

Заканчивая свое выступление, хочу подчеркнуть, что при всей остроте, сложности и противоречивости национального вопроса, его решение лежит на путях объединения усилий всех народов нашей страны в революционном обновлении советского общества и его защите.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Елисееву Евгению Александровичу — кандидату в члены Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Кабардино-Балкарского обкома партии. Подготовиться товарищу Корсунскому.

Елисеев. Уважаемые товарищи! Трудящиеся Кабардино-Балкарии горячо поддержали Платформу КПСС по национальному вопросу. Этот документ, положения и выводы, изложенные в докладе Михаила Сергеевича, с полным основанием могут

быть положены в основу стабильной национальной политики КПСС и Советского правительства. Претворение в жизнь поможет нам сейчас и в последующие годы обеспечить динамичное развитие наций и межнациональных отношений по пути гармонизации.

В Кабардино-Балкарии сейчас проживают представители более 90 национальностей, основную часть которых составляют кабардинцы, балкарцы и русские. На протяжении всех лет Советской власти народ республики живет и трудится единой дружной семьей. Однако межнациональная напряженность в ряде регионов страны в какой-то степени передается и нам. Определенное негативное воздействие на общественную атмосферу оказывает то обстоятельство, что в республике, как и в других регионах страны, накопилось немало серьезных, не терпящих отлагательства проблем. Это прежде всего вопрос изучения национальных языков, истории, развития культуры, добрых традиций и обычаев. Создают определенную напряженность в республике и не решенные до конца вопросы по реабилитации балкарского народа, а также затяжка в решении национальных проблем немцев Поволжья, турок-месхетинцев, крымских татар, большое количество которых проживает в Кабардино-Балкарии.

Мы поддерживаем Ваши, Михаил Сергеевич, соображения в том, что эти вопросы нужно решать более энергично, в короткий промежуток времени.

Областная парторганизация принимает меры для того, чтобы зависящие от нас межнациональные вопросы решались своевременно и более полно.

Сейчас эта работа значительно оживилась в связи с обсуждением во всех коллективах проекта Платформы КПСС.

Следует сказать, что этот документ большинство населения республики восприняло с большим удовлетворением и поддержкой и считает основные положения этой Платформы правильными и своевременными.

Вместе с тем при обсуждении проекта Платформы коммунистами, трудящимися республики высказан целый ряд пожеланий. Областной комитет обобщил их и направил в Центральный Комитет, а на отдельных положениях позвольте мне кратко остановиться. Мы поддерживаем выступление товарища Соколова в том, что в национальной политике и в межнациональных отношениях очень важным положением является создание не только равных прав, как это предусмотрено Платформой КПСС, но и равных возможностей для любой республики, любой нации.

К сожалению, сейчас, и это ни для кого не секрет, фактического равенства наций мы пока еще не достигли, хотя о его достижении заявлялось уже неоднократно.

Имеют место значительные различия между союзными и автономными республиками, автономными областями и другими национальными территориальными образованиями. Имеются эти различия также и между национальными этническими группами внутри национально-государственных и территориальных образований.

Эти различия, как следует из доклада и розданных нам материалов, имеют место не только по мелким вопросам, а и по целому ряду важных

направлений, среди которых размещение производительных сил, душевой доход, обеспеченность жильем и коммунальными услугами, уровень образования, медицинского обслуживания, состояние социальной инфраструктуры в целом.

Все это преломляется, к сожалению, в сознании людей, прежде всего как национальная несправедливость и нередко ведет к возникновению межнациональной напряженности.

Из этого, по нашему мнению, следует вывод о том, что только на базе реального утверждения равных возможностей развития народов, и прежде всего социально-экономических, можно снять и предотвратить большую часть тех противоречий, которые возникают сегодня в развитии наций и межнациональных отношений. Задачи по обеспечению этого положения, на наш взгляд, следовало бы более четко отразить в Платформе КПСС. В частности, за автономными республиками было бы целесообразно в новой Конституции СССР закрепить право принятия окончательного решения по целому ряду экономических, социальных, политических, культурно-языковых, экологических проблем.

Мы поддерживаем дополнение к проекту Платформы КПСС о том, чтобы весь спектр вопросов, связанный с такой деликатной сферой, как советская автономия, раскрыть специально в общесоюзном законе о советской автономии на новом историческом этапе ее развития.

Обеспечение положений Платформы КПСС, расширение и укрепление прав автономий, особенно в области экономической, основанной на региональном хозрасчете, по нашему мнению, затруднительно без четкого разграничения собственности автономий и союзно-республиканских органов, без хорошо продуманного механизма распределения производимой в регионе продукции.

Простая передача автономным республикам управленческих функций не решит проблемы повышения их заинтересованности в улучшении конечных результатов хозяйственной деятельности. Проведение четкого разграничения компетенции Союза и республик, республик и автономий, как и внедрение регионального хозрасчета, на наш взгляд, невозможно без одновременной реформы бюджетного законодательства. Назрела необходимость четкого определения источников формирования союзного, республиканских и местных бюджетов с тем, чтобы финансовые отношения в стране строились на стабильной, опирающейся на закон основе.

При этом, видимо, целесообразно закрепить в соответствующих конституциях порядок утверждения бюджета, обеспечивающий его полную открытость.

Среди совокупности национальных проблем особое место, как уже товарищи отмечали, занимают проблемы языка, совершенствования языковой политики на современном этапе. Процессы, происходящие в республиках, в том числе и в нашей, говорят о том, что узел проблем межнациональных отношений нельзя развязать без возрождения роли и престижа родных языков в жизни общества, то есть без фактического утверждения равноправия языков в реально сложившемся национально-русском двуязычии. Равноправие утеряно в результате

грубых ошибок в языковой политике в отношении родных языков.

Сегодня ни у кого не возникает сомнения в том, что генеральная линия языковой политики на обозримое будущее — это развитие двуязычия, как национально-русского так и русско-национального. В то же время сейчас все больше выдвигается необходимость активизации работы по восстановлению в своих правах национальных языков, особенно там, где они оказались оттесненными преимущественно в сферу бытовых отношений. Поэтому, на наш взгляд, очень правильно вносится сейчас предложение о принятии специального закона о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР.

Восстановление в своих правах родных языков связано с восстановлением и дальнейшим развитием национальной школы, особенно первых — четвертых классов, где преподавание, видимо, целесообразно организовать только на родных языках с дальнейшим изучением их в последующих классах как предметов. Однако хотел бы еще раз подчеркнуть, что изучение русского языка как языка межнационального общения должно быть обязательным. В противном случае мы будущее национальной молодежи поставим в очень сложное положение.

Проект Платформы КПСС предусматривает, что решение этих проблем будет осуществляться непосредственно на местах. Такой подход, на наш взгляд, является очень правильным, так как вопросы изучения родного языка для каждого национального формирования имеют свои особенности, которые должны максимально учитываться в практической работе.

Для того, чтобы национальные вопросы системно развивались в общем русле стратегии перестройки, нужен механизм повседневного управления ими. Поэтому мы полностью поддерживаем положения доклада и Платформы КПСС о необходимости создания в стране стройной организационной структуры управления развитием межнациональных отношений.

В области экономической важнейшей составляющей этого механизма, на наш взгляд, должен стать региональный хозрасчет, обеспечивающий органическое сплетение экономических интересов национальных республик и национально-территориальных образований и общегосударственный хозяйственный организм и экономическую реформу, проводимую в стране.

В области государственно-правовой этот механизм можно было бы, по нашему мнению, иметь как в сфере законодательной в виде Палат национальностей Верховного Совета Союза, союзных и автономных республик с соответствующими комиссиями, а на уровне автономных областей и территориальных органов власти — в виде комиссии по межнациональным отношениям, так и в сфере исполнительной власти — в виде госкомитета по вопросам развития наций и совершенствования межнациональных отношений с соответствующими подразделениями в союзных и автономных республиках, других национальных формированиях.

Было бы целесообразно, на наш взгляд, и восстановление постоянных представительств при Совми-

нах союзных республик соответствующих национальных автономий и национально-территориальных образований.

По мнению многих коммунистов республики, в целях усиления партийного влияния на развитие межнациональных процессов серьезные изменения нужно внести в структуру партийных органов. Предлагается в Центральном Комитете партии, ЦК компартий союзных республик, крайкомах и обкомах партии создать полнокровные отделы, которые могли бы сосредоточить в своих руках всю текущую работу партии по национальным проблемам.

Работа всей этой системы в целом и ее отдельных структурных подразделений, на наш взгляд, была бы более эффективной при хорошем ее научном обеспечении, которого, к сожалению, в настоящее время в стране нет.

Поэтому создание по национальным вопросам специализированной структуры научных учреждений со своим центральным журналом и хорошо налаженной социологической службой, на наш взгляд, сейчас стало настоятельной необходимостью.

Перед отъездом на Пленум я встречался со старыми коммунистами. Они убедительно просили меня передать Центральному Комитету КПСС, Вам лично, Михаил Сергеевич, просьбу принять все необходимые меры для укрепления единства и дружбы наций и народностей нашей страны. Так как это всегда было и есть главным фактором могущества нашей Родины, условием, без которого немислимо дальнейшее развитие нашего многонационального государства.

Мы поддерживаем положения доклада и выступающих товарищей в том, что нельзя сегодня допустить того, чтобы нашу партию растащили по национальным квартирам. Сила КПСС в ее единстве, поэтому задача всех коммунистов крепить это единство, охранять его от посягательств тех, кому узконациональные интересы дороже общегосударственных, общепартийных.

Спасибо за внимание. (Аплодсменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Корсунскому Борису Леонидовичу — первому секретарю обкома КПСС Еврейской автономной области. Подготовиться товарищу Бакатину.

Корсунский. Уважаемые товарищи! В понимании коммунистов и трудящихся Еврейской автономной области перестройка в сфере национальных отношений означает утверждение в жизни действительного равноправия и действительно равной ответственности народов, независимо от их численности, за прогресс своих республик, областей и округов и за общий прогресс нашей советской федерации.

Именно так воспринят трудящимися вчерашний доклад Михаила Сергеевича Горбачева. События последних лет в этой сфере вывели нас из состояния радужных грез в мир действительности и требуют неотложных действий. На Пленум Центрального Комитета с надеждой смотрят народы страны, ожидая по-ленински справедливых решений и политических установок.

Вызывают тревогу безответственные требования о выходе из СССР, уклон в сторону межэтнической конфронтации. Стало очевидным, что кое-где демократизацию всячески пытаются использовать в своих амбициозных устремлениях различные антинациональные, антиперестроечные силы, экстремистские группировки, выступающие против перестройки и обновления социализма, за размежевание населения по национальному признаку. Известно, что стремление к национальной однородности всегда было утопично и реакционно, а в современных условиях тем более. Сегодня любой большой коллектив, а тем более область, край или республика, многонационален. Убедительное тому свидетельство — наша область, где проживают люди более чем 90 национальностей. За ее 55-летнюю историю мы никогда не сталкивались с проявлениями национальных трений и обид.

Другое дело, что и в истории нашей области как в капле воды отразились все изъяны прежней национальной политики: И репрессии, и искусственно стимулировавшаяся борьба с космополитизмом, и пресловутое «дело врачей» нанесли серьезный урон ее развитию. Именно в те годы начался упадок зарождающейся национальной специфики области, в целом еврейской культуры. Тревожит, что в области снижается доля еврейского населения. Можно, конечно, говорить о естественной ассимиляции, но суть вопроса не в этом. Она в перешенности многих социально-экономических проблем, среди которых первоочередные: продовольственная, жилищная, здравоохранение, короче, весь комплекс социальной сферы.

Как и повсюду в стране, у нас есть ряд сложностей в деле реализации национально-культурных запросов населения. Именно эти проблемы в центре нашего внимания, именно от их решения зависит судьба области, ее будущее. Многого мы стараемся делать. Медленно, но улучшается положение дел с жильем, платными услугами, продовольствием, приоритет отдается селу.

В то же время можно привести аргументы, свидетельствующие об отставании области по целому ряду важнейших показателей в экономическом и социальном развитии от Хабаровского края, куда мы входим, и от республики, по думаю, в этом нет необходимости. Ясно одно, что, пока мы не создадим людям необходимых условий, не устраним накопившиеся диспропорции и проблемы в развитии области, рассчитывать на приток и успешное закрепление кадров нельзя.

В соответствии с поручением Политбюро и учитывая, что в программе развития производительных сил Дальневосточного экономического района Еврейская автономная область как национально-территориальная единица не обозначена, мы внесли в правительство страны предложение по сбалансированному комплексному развитию экономики и социальной сферы. Их осуществление позволит создать хороший научно-технический потенциал, улучшить условия жизни людей, сделать область интеллектуально привлекательной, удовлетворить уже имеющиеся обращения о переселении еврейских семей.

Наши предложения получили поддержку у Николая Ивановича Рыжкова. Однако Госпланы СССР и РСФСР, министерства и ведомства затягивают их

4500

455

ские конференции ничего здесь не добавляют. Очевидно, надо всерьез определиться с созданием Российской компартии, ее Центрального Комитета. Национальная политика, сказано в проекте Платформы, — это постоянное творчество, умение своевременно откликаться на проблемы, которые возникают в сфере межнациональных отношений, находить эффективный механизм решения конфликтной ситуации, учитывать реальную диалектику жизненных процессов. Хотелось, чтобы и наши предложения, связанные с развитием национальных автономий, послужили дальнейшему укреплению многонациональной советской Федерации, укреплению дружбы и сотрудничества между народами.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий г. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Бакатину Валиму Викторовичу — члену Центрального Комитета КПСС, министру внутренних дел СССР. Подготовиться товарищу Ширшину.

Бакатин. Уважаемые товарищи! Президиум Плеума познакомил меня с запиской, где предлагалось заслушать министра внутренних дел о мерах, принимаемых в борьбе с преступностью, об обеспечении прав и свобод граждан, защиты людей. Пока же, сказано в записке, «пресса оглушает статистикой». Действительно, статистика неблагоприятная. За 8 месяцев рост — 33,2 процента, совершено 1 миллион 518 тысяч преступлений, в том числе тяжких преступлений — 233 тысячи (40 процентов) — это беспрецедентный рост.

Если действительно задаться целью, чтобы статистика успокаивала, то я, конечно, мог бы сейчас (я только что вернулся из Германской Демократической Рес- публики) сказать, что в Москве преступность в 28 раз ниже, чем в Западном Берлине, но, наверное, — уже проблема Западного Берлина, а не Москвы. И линия партии в последнее время всегда была — остается против манипулирования статистикой. И МВД этой линии строго придерживается. А сказал я, сравнил эти цифры только лишь для тех, которые продолжают восхищаться западным образом жизни, западной свободой и толкуют о прелестьях этой жизни.

Но наша ситуация с преступностью — это наша ситуация, преступность у нас пока растет. Очень тревожная ситуация, нужны меры.

Верховный Совет Союза, как вам всем хорошо известно, 4 августа недвусмысленно этого потребовал от правоохранительных органов. Если кто-то ждет немедленных результатов, побед и наскоков кавалерийской атакой, то должен разочароваться, такое невозможно. Вместе с тем меры принимаются.

Первое. Активно заработали в республиках и областях временные комитеты под руководством местных Советов, причем огромная помощь просто по инициативе оказывается сегодня на местах.

Во-вторых, Правительством, Госпланом, Госнабом выделены дополнительные ресурсы МВД на конец этого года. И это мы уже ощущаем. Но самое главное, что Совмин, Минфин и Госплан выделяют дополнительно на 1990 год из финансирования дополнительной численности, увеличение оплаты тру-

да милиции, технического вооружения как минимум около 0,6 миллиарда рублей.

Увеличивается численность внутренних войск оперативного назначения на 26,7 тысячи человек, численность следствия — на 5 тысяч единиц. Однако самое важное, что мы сейчас ощущаем, — личный состав МВД начинает избавляться от приобретенного в последние годы, причем не без старания злонамеренных антиперестроечных сил, комплекса перестраховки, пассивности и боязни.

Фактически без увеличения численности личного состава, а если тонко, при некотором сокращении за 8 месяцев раскрыто и расследовано уголовных дел органами дознания и следствия на 262 тысячи больше, чем в прошлом году. Но это, наверное, мало кого волнует. Я хочу привести еще для характеристики ситуации, может быть, жестковатые, но показательные цифры. Если за первые семь месяцев текущего года милиция Союза ССР применяла оружие против бандитов и преступников в среднем 30 раз в месяц, то в августе оружие милицией применено уже 90 раз, а за 15 дней сентября — 72 раза. Это, конечно, еще раз говорю, не показатель, но он все-таки свидетельствует о том, что милиция стала действовать смелее, решительнее, однако этого мало. Мы считаем, что в какой-то мере это только начало, потому что преступник пока не отступил.

Таковы в самом общем виде меры в отношении обычной уголовной преступности. Что же касается преступности на почве межнациональных конфликтов, массовых беспорядков, беззакония и насилия в отношении граждан на основе разжигания межнациональной розни, здесь обстановка неопределенная и, прямо скажем, трудно предсказуемая. В текущем году, вот за этот период, и в прошлом году в ходе межнациональных беспорядков в стране убиты 292 человека, 5 тысяч 250 человек получили телесные повреждения, сожжены, разграблены десятки тысяч жилых домов. Вынуждены были покинуть свои очаги 360 тысяч армян, азербайджанцев, турок-месхетинцев, людей других национальностей. Каждый такой конфликт имеет свои причины, свое лицо, своих исполнителей, включая, безусловно, и уголовных преступников, своих вдохновителей, остающихся в тени лидеров «теневой экономики», корыстных преступных кланов и тому подобное. Но во всех случаях МВД СССР практически имеет всею одну меру — ввод извне крупных сборных, причем со всей страны, милицеевских формирований, курсантов и слушателей училищ, школ, а главное — подразделений внутренних войск. Надо сказать, что за это время пострадали 872 сотрудника органов внутренних дел и военнослужащих, из них 12 человек погибли. Люди гибнут, честно выполняя свой долг.

Непосредственные убийцы, непосредственные насильники и грабители привлекаются к уголовной ответственности. Я должен здесь сказать, как мне утром доложил министр внутренних дел Азербайджана, сегодня арестован один из убийц двух милиционеров, о чем сообщила сегодня газета «Правда».

Но надо сказать, что эти меры, по-видимому, недостаточны. По всем массовым беспорядкам межнациональных конфликтов, которые произошли за эти два года, Прокуратурой СССР, МВД СССР возбуждено 1138 дел, а в суды переданы и осуждены судами пока только 344 человека. Здесь у нас дей-

ствия правоохранительных органов весьма замедлены. Однако еще раз повторяю, что наказываемы в первую очередь непосредственных убийц и насильников, но организаторы и вдохновители, те, которые непосредственно организуют, подстрекают, руководят, разжигая национализм, остаются, как уже было сказано, практически безнаказанными.

Соответствующие статьи уголовного кодекса здесь работают плохо. Мне кажется, что одна из причин здесь в том, я, может быть, прошу заранее прощения, что это говорю, что соответствующие комитеты компартий республик как-то мало в этом заинтересованы. Они во многом уступают давлению экстремистов. Причем тактика экстремистских сил удивительно схожа. Вначале подстрекают к массовым беспорядкам, а потом массовыми демонстрациями, забастовками, пикетами, блокадами и прочее, прочее оказывать давление на органы правосудия.

Сейчас подобное пытаются организовать вокруг судебных процессов в Фергане. Выпущены без каких-либо оснований на свободу подстрекатели тбилисских событий. Выпущены на свободу деятели Карабаха, выпущены на свободу также без всяких оснований деятели так называемого народного фронта Азербайджана. А руководитель «Кружка», уличенный во взяточничестве, уже доказанном, входящий под судом, сегодня уже не под следствием, а под судом — неизвестный. Манучаров — демонстративно избирается народным депутатом Верховного Совета Армянской ССР.

О какой неотвратимости наказания может идти речь? По сути говоря, мы из преступников плодим национальных героев. По сути говоря, у нас нет идеологической поддержки действий правоохранительных органов. Если это поддержка, то я тогда ничего не понимаю. И мне кажется, происходит это потому, потому низка эффективность правоохранительных мер, что мы избрали в принципе неверный путь урегулирования межнациональных конфликтов. Принцип везде один, что бы кто ни говорил, конфликт разжигается на месте. Это очевидно. По каким причинам — это другой вопрос. А уладить его должен центр. Это тоже принцип. И руководители республик здесь явно демонстрируют какую-то непоследовательность и нелогичность.

Вот сегодня с этой трибуны, наверное, самой популярной, самой любимой темой была тема расширения суверенитета, больше прав на места, больше демократизации, больше самостоятельности республик, вплоть до такого трудного и сложного момента, как хозрасчет. Все согласны. Это верно. Но по этой логике, наверное, и конфликт между двумя республиками им же и решать на месте. Но нет, здесь позиция переворачивается на 180 градусов. Сразу телеграммы в центр, пришлите войска и больше войск, оградите нашу же железную дорогу от нас самих и так далее.

Когда же меры начинают приниматься на местах, этим мерам сопротивляются, причем партийные и советские органы бездействуют, а то и прямо противодействуют экстремистам-хулиганам. Я здесь полностью разделяю то мнение, которое высказано товарищем Вольским, и могу сам привести десятки примеров на эту тему, но, наверное, просто нет времени.

46
И что или кто превратил Карабах, как тут было сказано, в «кипящий котел». Это же ясно, что политики, которым «чем хуже, тем лучше». При всем (условном) благородстве цели, провокационное предложение пойти по неразрешимому, туликовому, антиконституционному пути изменять границы республики не путем договоренности с народом той республики, а путем давления, конфронтации, апелляции к центру, и этот противосестественный, провокационный путь, естественно, не способствует решению проблемы и, конечно, превратит Карабах в кипящий котел.

Вчера было сказано здесь, что выход надо искать на путях компромисса. Правильное предложение. Какие пути? Подчинить Карабах центру. Но это опять антиконституционный путь. Это то же. Есть порядок, есть Конституция. А не лучше ли путь — все-таки компромисс искать, не перекраивая границ, а сделав шаг навстречу друг другу. Много было попыток, я знаю об этом, и об этом говорилось сегодня, посадить за стол переговоров представителей и Армении, и Азербайджана, армянского и азербайджанского народов, Армянской и Азербайджанской компартий, но пока эти попытки безуспешны. Но, наверное, нам нельзя уставать, нельзя терять терпение, надо продолжать эти попытки.

Если Коммунистическая партия Азербайджана и Коммунистическая партия Армении, их ЦК действительно осуществляют руководящую роль, действительно пользуются авторитетом среди своего народа, надо дать им возможность продемонстрировать интернационализм на деле.

Если члены одной и той же партии, идеологией и знаменем которой является интернационализм в лучшем понимании этого слова, не могут договориться между собой, значит, что-то тут не так. И здесь внутренние войска, я глубоко убежден, любые войска вообще не помогут, потому что не могут же внутренние войска выступать против партийной и Советской власти, мы можем только помогать, помогать власти бороться против каких-то экстремистских сил.

Прежде чем выступать еще раз, поговорил с непосредственными участниками нашей работы там, этой трудной работы в Карабахе. На самом деле, расчищая завалы и в Лачини, и в Евлахе, и в Агдаме, мы не ощущаем, что этим помогаем советским органам этих районов бороться против экстремизма. Нет. Ощущение такое, что делаем это как бы для себя в одиночестве, без какой-то поддержки, а зачастую и ощущая сопротивление. Можно, трудно, но можно, как сегодня от нас требуется, организовать охрану нескольких сотен километров железной дороги. Но охранять железную дорогу от членов профсоюза, которые не хотят сами работать на этой дороге... Их же дорогу от них же охранять? Это вообще пустая трата времени.

Я думаю, тяжелый шаг, но надо, наверное, рассмотреть такой вопрос. Вся ответственность четко и ясно возложить на руководителей двух республик (Аплодисменты). И если они просят убрать войска, надо убрать войска — удовлетворить эту просьбу (Аплодисменты). Тогда не на кого по крайней мере будет кивать и поймут, что никому, кроме них, этих вопросов не решить. Сядут вместе с кем угодно — с неформалами, с народным движением, с какими угодно демократическими об-

разованиями или антидемократическими, сядут за стол переговоров и будут сидеть до тех пор, пока не решат этот вопрос. Но по крайней мере мы будем гарантированы, что подстрекательства взаимного будет в этом случае меньше, потому что ответственность будет лежать на них.

Товарищи! Перестройка учит нас называть вещи своими именами во всем. Мы так и поступаем. К сожалению, мне кажется, лжано, правда, не делаем мы это только в межнациональных отношениях. Это, спору нет, очень тонкий и деликатный вопрос. И поэтому мы избрали какой-то принцип «сбалансированности». Но так не бывает в жизни. Всегда есть причина, всегда есть следствие у любого явления. Однако, как только органы массовой информации, причем весьма робко и только в последнее время, и только некоторые из них попытаются докопаться до истины, сразу же реакция, сразу обиды, сразу возбуждение, даже на уровне вот здесь у нас, сидящих в этом зале интернационалистов всех до одного, членов Центрального Комитета.

Но ведь политический анализ невозможен, если не называть вещи своими именами. Это, наверное, совершенно очевидно. Это политика равной гласности, политика «полугласности» или сбалансированности — она ничего, кроме вреда, не приносит. Она замазывает ситуацию, она способствует разрастанию негативных процессов и на руку тем, кто выигрывает время и путем этого завоевывает, как говорится, те позиции, которые, наверное, не следовало бы давать им завоевывать.

Товарищи! Для правоохранительных органов, для коммунистов, работающих в МВД, много есть, и, безусловно, еще больше будет проблем, сложностей и вопросов, связанных с реализацией идей Платформы КПСС по национальной политике, которую мы обсудили и в полной мере поддерживаем.

Я приведу только, может быть, один пример. Только создание МВД Российской Федерации повлечет серьезные изменения функций МВД Союза. Необходима новая концепция федерального министерства (причем, может быть, не только МВД). Его интернациональная роль, роль министерства, не может быть подменена ни многонациональным кадровым составом, ни наднациональным правовым положением. Интернациональный характер деятельности федерального министерства должен найти свое воплощение в новых функциях и новой структуре. Для МВД СССР это особенно важно, поскольку правоохранительная деятельность, особенно в области межнациональных отношений, весьма чувствительна.

Товарищи, надо, наверное, как представляется, в конечном счете так построить нашу федерацию, и настоящий Пленум, как ощущается, к этому идет, чтобы максимум прав обладали республики, а за центром оставить тот необходимый, но жестко и строго исполняемый минимум прав в тех областях экономики, политики, обороны, где федеральные, общегосударственные, общесоюзные законы строго обязательны для исполнения на любой территории, на территории каждой республики. Только это будет гарантировать устойчивость нашего Союза.

И последнее. Я согласен с мыслью, которая здесь уже высказывалась и которая заложена в Платформе, искать решение межнациональных проблем только в регулировании межнациональных от-

ношений — это бесперспективное дело. Ключ к их решению и в экономике, и в социальной сфере, и в поиске общих духовных, нравственных идеалов и целей. Но на первом месте, мне кажется, ключ к решению этой проблемы — в укреплении партии. И все об этом с этой трибуны говорили, и говорили с большой болью. Надо партию укреплять. Как укреплять?

Общезвестно, что политическую партию может укрепить только политическая борьба, только практика. Но надо определиться, за что бороться и за что — партия. Сегодня коммунистами себя называют и националист называет себя коммунистом (товарищ Афанасьев об этом очень убедительно сказал), и сепаратист, и радикал, и так далее. И эти контрасты колоссальны. Такой плюрализм, безусловно, наверное, в партии может быть допустим, но до каких-то пределов. Можно согласиться спорить о путях, формах, методах строительства социализма, здесь действительно море творчества, море работы. О формах народовластия можно спорить. Но есть принципиальные вопросы, есть вопросы для коммуниста, где может быть только один ответ — это вопрос единства нашего союза. За союз мы или не за союз — вот это тот критерий, по которому сегодня партия должна проверить своих членов. Коммунист он или не коммунист. Партия должна высказаться твердо за союз, против всякого сепаратизма.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. Горбачев. Слово предоставляется товарищу Ширшину Григорию Чоодуевичу — кандидату в члены Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Тувинского обкома партии. Подготовиться товарищу Мишину. А потом посоветуемся о завершении прений.

Ширшин. Товарищи! В докладе Михаила Сергеевича Горбачева, в Платформе нашей партии всесторонне обоснованы актуальные задачи ленинской национальной политики партии. Анализ сделан глубоко, в живой связи с сегодняшними реальностями нашего общества. Совершенно ясно, что острые проблемы, которые возникают в межнациональных отношениях должны найти разрешение только в интересах дальнейшего укрепления Союза ССР, гармонизации взаимоотношений между нациями, народами, ибо национальный вопрос, как мы понимаем, не является самостоятельным и самодовлеющим в общественном развитии, а всецело подчинен его коренным целям и задачам.

При анализе сущности и разрешении современных национальных проблем единственной научной основой являются ленинские теоретические положения и ленинская методология.

В Платформе КПСС правильно отмечается, что противоречия между развитием наций и их сближением, между стремлением к самостоятельности и потребностью углубления интернациональных связей дали о себе знать в нашей многонациональной стране.

Надо, товарищи, сказать, что конкретное проявление двух тенденций, открытых еще Лениным, в развитии наций и национальных отношений в современных условиях нашего общества, крайне недостаточно анализировалось и в практической