

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ ПРИ ВЦСПС И ГОСКОМТРУДЕ СССР

20-25. 11. 1989

25. 11. 89

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
"ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ СОБСТВЕННОСТИ"

+

897.

+

ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
"ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ СОБСТВЕННОСТИ"

Исследование проводилось 20-25 ноября 1989 г. среди городского и сельского населения, в различных социально-демографических слоях и основных географических регионах страны. Всего было опрошено 1070 человек. В целом результаты опроса позволяют судить о настроениях всего населения. Если бы опрашивалось население страны полностью, то отличие результатов от результатов данного опроса составило бы + 6%.

Авторы исследования д.и.н. Н.П.Попов, к.э.н. С.П.Шпилько.

При организации исследования ставились задачи выяснить отношение населения страны к основным вопросам, поднятым в процессе обсуждения законов о земле, о собственности, региональном хозрасчете - определить массовые взгляды на проблемы многоукладности хозяйства, отношение к различным формам собственности, землепользования.

Предполагалось, в частности, выявить: отношение к различным формам землепользования, собственности на землю в сельском хозяйстве; отношение к многоукладности, различным формам ведения хозяйства и собственности в промышленности; общие представления об идее частной собственности в жизни страны; отношение к собственности на землю и природные ресурсы.

При разработке исследования учитывалось, что массовые представления по проблемам собственности, форм ведения хозяйства в течение длительного времени находились под сильным влиянием идеологических догм и штампов, что не могло не сказаться на массовом сознании.

Поэтому при опросе населения на эту тему требовалось отделить укоренившиеся стереотипы от реальных отношений к практическим вопросам хозяйственной жизни, экономической реформы, предполагающей развитие многоукладности в экономической жизни, новых форм хозяйствования и собственности.

I. Собственность в сельском хозяйстве

В области землепользования в сельском хозяйстве, осуществления принципа "земля - крестьянам" в опросе выяснялось прежде всего, какие формы хозяйствования на земле поддерживаются населением в большей степени. Вопрос анкеты ставился следующим образом:

Таблица № I

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКИЕ ВИДЫ ХОЗЯЙСТВ НА СЕЛЕ СЛЕДУЕТ
СЕЙЧАС ПОДДЕРЖИВАТЬ, РАЗВИВАТЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?

Ответы распределились следующим образом:

| | |
|---|-------|
| колхозы | - 19% |
| совхозы | - 16% |
| новые сельскохозяйственные кооперативы | - 12% |
| хозяйства арендаторов | - 26% |
| фермы, принадлежащие отдельным хозяевам | - 34% |
| затрудняюсь ответить | - 14% |

(Сумма превышает 100%, поскольку отвечавшие называли несколько позиций одновременно).

Взгляды представителей различных слоев населения хотя и варьируются, но в целом характеризуются большей поддержкой фермерского хозяйства: за эту форму ведения хозяйства высказались 29% рабочих, свыше 35% специалистов; 35% горожан и 33% жителей села.

Более детальную картину отношений к индивидуальному землепользованию, в частности к частной собственности на землю, дадут ответы на следующий вопрос:

Таблица № 2

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ СЕЙЧАС ПЕРЕДАВАТЬ ЗЕМЛЮ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ, И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОМ ПОРЯДКЕ? (в % к числу ответивших).

| | сельским жителям | горожанам |
|--|------------------|-----------|
| не следует передавать землю в индивидуальное пользование | 5 | 7 |
| следует передавать землю за плату в долгосрочную аренду | 15 | 17 |
| следует бесплатно наделять людей землей, но без права ее продажи | 40 | 36 |
| следует бесплатно наделять людей землей с правом продажи ее другим людям | 14 | 9 |
| государство должно продавать землю всем желающим | 21 | 25 |
| затруднились ответить | 7 | 9 |

Таким образом, идея передачи земли в индивидуальное пользование пользуется широкой поддержкой населения - против высказываются лишь 5-7%, различия существуют лишь по поводу того, в какой форме следует предоставлять землю в индивидуальное пользование. Прежде всего здесь следует отметить, что значительное большинство - 76% предпочитает индивидуальную собственность на землю ее аренде, за которую выступают лишь 15% людей.

Сторонники индивидуальной собственности на землю разделились на две примерно равных категорий: те, кто считает правильным наделять крестьян землей без права ее продажи другим людям (40%) и те, кто полагает, что нужно наделять людей землей бесплатно с правом ее последующей продажи, или что государство должно продавать землю крестьянам с правом ее последующей продажи (14% и 21% соответственно).

Различие между горожанами и сельскими жителями, при сходстве большинства оценок, выразилось в том, что последние заметно меньше поддерживают арендные хозяйства как перспективную форму землепользования - ее поддерживают 19% жителей села, по сравнению с 33% горожан. Очевидно это связано с тем, что сельское население более отчетливо представляет себе те трудности с которыми столкнулись арендаторы на селе во взаимоотношениях с колхозами и совхозами.

Для выяснения того, как люди представляют себе права фермеров при развитии индивидуального землепользования, в исследовании был задан следующий вопрос:

Таблица 3

СЕЙЧАС МНОГО ГОВОРИТСЯ О ТОМ, ЧТО НУЖНО ВОЗРОДИТЬ У СЕЛЬСКОГО ТРУЖЕНИКА ЧУВСТВО ХОЗЯИНА. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ, ЧТО КАЖДОМУ ОТДЕЛЬНОМУ ХОЗЯИНУ НУЖНО ПРЕДОСТАВИТЬ ПРАВО:

| | Согласен | Не согласен | Затрудняюсь ответить |
|---|----------|-------------|----------------------|
| самому решать, что и в каком количестве производить в своем хозяйстве | 91 | 4 | 5 |
| самому устанавливать цены на выращенную продукцию | 60 | 28 | 13 |
| передавать землю по наследству | 72 | 19 | 9 |
| покупать и продавать землю | 33 | 49 | 19 |
| привлекать наемных работников для обработки земли | 40 | 45 | 16 |

(Сумма ответов в строках может быть больше 100% из-за округления)

Взгляды городских и сельских жителей оказались весьма сходными, кроме одного пункта: право самостоятельно устанавливать цены на произведенную продукцию поддержали 69% сельских жителей и 53% горожан. Здесь, очевидно, интересы производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции несколько различаются.

Как видно из результатов опроса, большинство населения видит в фермерстве наиболее перспективный путь развития сельского хозяйства, при этом значительное большинство поддерживает права фермеров самим решать, как и что производить в своем хозяйстве,

устанавливать цену на произведенное, и передавать землю по наследству. Почти поровну разделились сторонники и противники идеи найма работников для помощи в ведении хозяйства. Право покупать и продавать землю поддерживают 33% против 49%, не одобряющих эту степень распоряжения землей.

Как показали данные Таблицы 2, население не видит особой разницы в возможностях и формах землепользования сельскими жителями и горожанами: право людей владеть землей для личного пользования без возможности ее перепродажи воспринимается как законное и неотъемлемое, независимо от того, что человек и его семья собираются на ней делать.

2. Отношение к видам собственности в промышленности.

Для выяснения отношения населения к различным формам собственности в промышленности и организационным формам предприятий в исследовании задавался вопрос:

Таблица № 4

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К СУЩЕСТВОВАНИЮ В НАШЕЙ СТРАНЕ СЛЕДУЮЩИХ ВИДОВ ПРЕДПРИЯТИЙ? (в % к числу ответивших)

| | положительно | безразлично | отрицательно | затрудняюсь ответить |
|---|--------------|-------------|--------------|----------------------|
| предприятий, созданных на деньги вкладчиков (акционерных) | 55 | 14 | 12 | 19 |
| предприятий, принадлежащих иностранным фирмам | 35 | 8 | 37 | 20 |
| совместных предприятий | 71 | 7 | 10 | 12 |
| предприятий, созданных на кооперативной основе | 36 | 15 | 34 | 15 |

Продолжение таблицы № 4

| | положи- тельно | безраз- лично | отрица- тельно | затрудняюсь ответить |
|---|-------------------|------------------|-------------------|-------------------------|
| предприятий, принадлежащих отдельным гражданам | 31 | 9 | 42 | 18 |
| предприятий, принадлежащих трудовым коллективам | 72 | 10 | 8 | 11 |
| предприятий, взятых в аренду трудовыми коллективами | 72 | 8 | 9 | 11 |

(Сумма ответов в строках может быть больше 100% из-за округления)

Результаты опроса показывают, что значительное большинство населения поддерживает такие формы собственности и организации труда как аренда, коллективная собственность трудящихся на предприятие, где они работают, совместные предприятия с зарубежными фирмами и акционерные предприятия. Кооперативные предприятия пользуются меньшей поддержкой — соотношение положительной и отрицательной оценок примерно одинаково.

Также почти поровну разделились одобрение и неодобрение создания в стране предприятий, принадлежащих иностранным фирмам. 31% одобряет возникновение предприятий, принадлежащих частным лицам, и 42% не одобряет, при 9%, относящихся к этой идее безразлично, и 18%, затруднившихся ответить.

Для более детального выяснения отношения к частной собственности в промышленности был задан ряд дополнительных вопросов. В частности выяснялась зависимость точки зрения от размера предприятий, переходящих в частную собственность.

Таблица № 5.

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ: (в % к числу ответивших)

| | это необходимо | это можно допустить | это недопустимо | затрудняюсь ответить |
|--|----------------|---------------------|-----------------|----------------------|
| небольшие мастерские, магазины, ателье | 36 | 41 | 17 | 6 |
| крупные фабрики, заводы | 8 | 17 | 57 | 18 |

Таким образом поддержали идею частной собственности на мелкие предприятия 77% при 17% несогласных с ней, и 25% выразили поддержку в той или иной степени частной собственности на крупные предприятия, при 57% несогласных с этой идеей.

Немаловажно также выяснить зависимость между видом деятельности и степенью поддержки или неодобрения возникновения частной собственности. Был задан вопрос:

Таблица 6.

В КАКИХ ОБЛАСТЯХ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НЕОБХОДИМО, А В КАКИХ - НЕДОПУСТИМО СОЗДАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ? (в % к числу ответивших)

| | необходимо | можно допустить | недопустимо | затрудняюсь ответить |
|--|------------|-----------------|-------------|----------------------|
| в области переработки сельскохозяйственной продукции | 44 | 38 | 10 | 8 |
| в легкой промышленности | 29 | 38 | 17 | 16 |
| в автомобилестроении | 11 | 22 | 42 | 24 |
| в станкостроении | 8 | 19 | 47 | 26 |
| в оборонной промышленности | 2 | 6 | 71 | 21 |

Продолжение таблицы № 6

| | необхо- димо | можно допус- тить | недопус- тимо | затрудня- юсь отве- тить |
|------------------------|-----------------|-------------------------|------------------|--------------------------------|
| в медицине | 20 | 36 | 30 | 15 |
| в школьном образовании | 18 | 34 | 30 | 18 |

Ясно видна разделяющая линия: в области переработки сельскохозяйственной продукции, в легкой промышленности, медицине, школьном образовании создание частных предприятий и учреждений одобряется, в тяжелой промышленности не одобряется.

Еще одна важная оценка характера массового отношения к частной собственности – это восприятие идеи найма частным владельцем на своем предприятии рабочей силы. Вопрос на эту тему формулировался так:

Таблица № 7

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ ОТДЕЛЬНЫМ ГРАЖДАНАМ, ИСПОЛЬЗОВАЛАСЬ НАЕМНАЯ РАБОЧАЯ СИЛА? (в % к числу ответивших)

| | |
|---|------|
| - это недопустимо | - 35 |
| допустимо привлечение несколь- ких наемных работников (не бо- лее десяти) | - 15 |
| допустимо привлечение значи- тельного, но ограниченного законом числа наемных работни- ков | - 15 |
| допустимо привлечение любого числа наемных работников | - 19 |
| затрудняюсь ответить | - 15 |

Таким образом 49% в той или иной степени считают допустимым привлечение наемных работников на частных предприятиях, 35% считают это недопустимым.

Наконец общую оценку полезности, эффективности для страны введения частной собственности характеризуют ответы на следующий вопрос:

Таблица 8

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, УЛУЧШИТ ИЛИ УХУДИТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАШЕЙ СТРАНЫ Появление в ней предприятий, принадлежащих отдельным гражданам? (в % к числу ответивших)

| | |
|-----------------------------|------|
| несомненно, улучшит | - 43 |
| скорее улучшит, чем ухудшит | - 18 |
| никак не изменит | - 7 |
| скорее ухудшит, чем улучшит | - 7 |
| несомненно ухудшит | - 4 |
| затрудняюсь ответить | - 22 |

(Сумма больше 100% из-за округления).

В целом 61% полагают, что введение частной собственности пойдет на пользу нашей экономике и 11% ожидают от этого ухудшения положения.

3. Частная собственность – общая оценка.

Хотя основная часть опроса была посвящена выяснению отношения людей к конкретным практическим сторонам развития многоукладности в промышленности и сельском хозяйстве, интересно было также выяснить общие, "теоретические" представления людей о частной собственности и общую – положительную или отрицательную оценку этой формы собственности. В анкете исследования

был задан открытый вопрос о том, что такое частная собственность, было предложено описать своими словами, что респонденты вкладывают в это понятие. Анализ ответов позволил сгруппировать их по следующим группам: (в %)

| | |
|--|------|
| Собственность на средства производства - заводы, фабрики, землю и т.д. | 16 |
| Владение небольшим предприятием, цехом, мастерской, магазином | - 8 |
| Мебель, дом, квартира, деньги, дача, участок земли, домашний скот, все необходимое для личного ведения хозяйства | - 20 |
| Все, что принадлежит лично человеку и чем он может свободно распоряжаться (продавать, дарить, передавать в наследство) | - 18 |
| Все, что нажито своим трудом | - 5 |
| Это то, что дает человеку чувство хозяина (ответственность за качество, бережливое отношение, рациональное хозяйствование) | - 4 |
| Возврат к старому, отказ от социализма, путь к капитализму, расслоение общества, то, что нельзя допустить | - 3 |
| Другое | - 13 |
| Не знаю, затрудняюсь ответить | - 20 |

(Сумма больше 100% поскольку часть ответов относится к нескольким типам).

Первые две группы это представления о частной собственности в классическом смысле этого понятия, вместе они составляют около 28%. Третья группа это то, что скорее попадает в категорию личной собственности. Следующие три группы объединяют те или иные наиболее существенные для респондентов черты частной (или личной) собственности. И наконец, последняя содержательная группа (3%) включает определения, прямо или косвенно указывающие на "антисоциалистическую природу" частной собственности, (отказ от завоеваний революции, возврат к капитализму, расслоение общества на бедных

и богатых, эксплуатация человека человеком) и содержит негативные оценки самого явления. Эти опасения позволяют сделать вывод, что и на общем, абстрактном уровне население в основном не связывает понятие частной собственности с идеологически окрашенными характеристиками, в частности с отходом от социализма, и соответственно не снабжает это понятие негативными оценками.

Этим объясняется в частности высокая в целом положительная оценка этой формы собственности, проявившаяся в ответах на следующий вопрос:

Таблица № 10.

КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ВОЗМОЖНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ У НАС В СТРАНЕ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ?

| | |
|--------------|-------|
| положительно | - 56% |
| -нейтрально | - 23% |
| отрицательно | - 21% |

4. Эффективность закона о собственности

Хотя население связывает с законом о собственности надежды на улучшение положения в экономике страны (и 47% полагают, что этот закон повлияет на жизнь их семей) и надеются на скорое его принятие, многие высказывают сомнения в возможности его надежного применения в жизни. Эффективность действия закона определялась в следующем вопросе:

Таблица II

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БУДЕТ ЛИ ИМЕТЬ РЕАЛЬНУЮ СИЛУ ПРИНИМАЕМЫЙ
СЕЙЧАС ЗАКОН О СОБСТВЕННОСТИ? (в % к числу ответивших)

| | |
|--|------|
| да, я считаю, что положения Закона будут выполняться | 23 |
| сомневаюсь, так как Закон принимается без достаточного обсуждения | - 17 |
| нет, потому что права, предоставленные Законом, легко могут быть отменены принятием других законов и постановлений | -18 |
| нет, потому что в данном случае главное не закон, а позиция местных властей | - 22 |
| затрудняюсь ответить | - 21 |

5. Собственность на землю и природные ресурсы.

В опросе выяснялось также отношение к возможным формам собственности отдельных граждан и национально-территориальных формирований на землю и природные ресурсы. Был задан следующий вопрос:

Таблица I2

КОМУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ДОЛЖНА ПРИНАДЛЕЖАТЬ ЗЕМЛЯ, ЕЕ
НЕДРА, ВОДЫ, ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ? (в % к числу ответивших)

| | |
|---------------------------------|------|
| индивидуальным владельцам | - 13 |
| местным Советам | - 41 |
| союзным, автономным республикам | - 31 |
| Советскому Союзу в целом | - 35 |
| затрудняюсь ответить | - 4 |

(Сумма больше 100%, поскольку опрошенные называли несколько позиций).

Очевидно, что постановка этой проблемы является новой, необычной для населения. Раньше дискуссий по этой проблеме не велось и вопрос возник лишь недавно. Тем не менее можно сказать, что две трети населения поддерживают идею собственности народов на территорию, на которой они живут и соответственно, на землю и природные ресурсы, по сравнению с четвертью, кто предпочитает общесоюзную собственность на землю и ресурсы. Видимо, отношения к этой проблеме будут формироваться и дальше - в процессе обсуждения ее на Съезде, в Верховном Совете, в средствах массовой информации. В этой связи следует отметить, что опрос показал высокую степень интереса населения к обсуждению новых законов на второй сессии Верховного Совета. 30% сообщили, что они регулярно, "практически каждый день" следят за обсуждением новых законов на сессии, 54% следят "время от времени", 11% узнают об этом из разговоров с сотрудниками и знакомыми, и лишь 6% совсем не следят за обсуждением.

x

x

x

6. Основные выводы:

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Среди населения сформировалась поддержка фермерского пути в сельском хозяйстве, в частности индивидуального владения землей с правом наследования; возможность купли-продажи земли одобряется меньшим числом людей – около трети населения.

2. Существует значительная поддержка разгосударствления собственности в несельскохозяйственных отраслях – положительно оцениваются все формы коллективной собственности, аренда.

3. Население одобряет развитие частной собственности на малых и средних предприятиях и в отраслях, производящих товары для населения; большинство не поддерживает частную собственность в тяжелой промышленности.

4. Идея найма работников на частных предприятиях в сельском хозяйстве и промышленности поддерживается половиной населения.

5. В целом больше половины населения положительно относится к возможности существования в стране частной собственности.

6. Лишь незначительная часть населения связывает развитие частной собственности с отходом от социализма.

7. Четверть населения считает, что земля и ее недра должны быть общесоюзной собственностью, большинство высказывается за передачу земли и ее недр в собственность местных Советов, союзных и автономных республик.