

ГАРФ, ф. 5446,
оп. 163, г. 1260

3/4811 9

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ИМЭМО ПО ДОКЛАДУ МВФ,
ВСЕМИРНОГО БАНКА, ОЭСР и ЕВБРР
О СОСТОЯНИИ ЭКОНОМИКИ СССР

23.01.87

Позиция авторов доклада вытекает из оценки прошлого и текущей ситуации в народном хозяйстве СССР, чему посвящены три первых раздела доклада. Эта оценка представляется неполной и несколько односторонней. В ней содержатся лишь сравнительно поверхностные и хорошо известные факторы распада административно-распределительной системы и не уделяется достаточного внимания глубинным системным особенностям динамики ее развития (утверждение о том, что "за 50 лет эта система не претерпела практически никаких изменений" (стр. 3) вряд ли можно считать верным), а также последствиям, которые она вызвала в результате десятилетий своего функционирования. Не уделяется должного внимания и особенностям СССР как огромной державы, несущей бремя геополитических функций и обладающей гигантской инерцией, социально-культурной и многонациональной уникальностью.

Отсюда сравнительно легкое отношение к возможностям хозяйственной реформы, а точнее к возможностям комплекса реформ, целью которого является радикальное изменение хозяйственной модели и ориентация на ее радикальный вариант, склонность авторов доклада к более быстрым темпам изменений прежде всего в отношении цен.

В позиции, содержащейся в докладе, существует явное противоречие, заключающееся в том, что, с одной стороны, в нем достаточно убедительно показывается, к каким негативным последствиям приведет быстрый вариант реформы (резкий взлет цен и быстрое

ухудшение материального положения населения), а с другой стороны, предлагается именно этот разрушительный вариант, не оставляющий надежды на благоприятный исход реформ.

Для компенсации нехватки продовольствия предлагается увеличение импорта продуктов питания, однако не даются рекомендации, за счет чего должны быть сделаны такие закупки.

В докладе содержатся некоторые отступления от быстрого варианта (предложения об использовании карточек, талонов, нормирования - стр. 58), но в докладе они практически не развиваются как элементы переходного периода, а подаются как некие вспомогательные средства, в то время как у нас уже сегодня по всем признакам наступил период ратционирования (возможно весьма продолжительный) и дальнейшее движение по пути полной либерализации цен в нашей ситуации может привести только к еще большому обострению ситуации - повышение цен, вызванное либерализацией, не даст необходимого эффекта, пока не будет обеспечен механизм, посредством которого их динамика будет непосредственно отражаться на динамике производства. Кстати, в докладе практически игнорируются социальные последствия этих мер.

Весьма спорным представляются рекомендации доклада относительно перехода к мировым ценам (стр. 57). Позиция ИМЭМО по этому вопросу представлялась ранее.

Заслуживает особого внимания раздел бухучета и статистики. Здесь, на наш взгляд, можно согласиться практически со всеми требованиями, сформулированными в этом разделе доклада, особенно с рекомендациями по переходу к системе национальных счетов. Но и здесь прежде всего встает вопрос, каким образом осуществить такой переход?

Следует также учесть, что в области статистики задачи стоят гораздо шире, чем они даются в докладе и многие из них уже практически содержатся в программе и плане совершенствования статистики, принятых Госкомитетом СССР еще в марте 1989 г., в том числе с учетом рекомендации ИМЭМО.

Не вызывает особых возражений раздел, посвященный состоянию дел во внешней торговле СССР и в области иностранных инвестиций. Нельзя не согласиться, что создание здесь полноценного рыночного механизма, ключевыми элементами которого стали бы свободные цены и конвертируемость рубля (на первых порах - внутренняя) при отказе от не соответствующих принципам ГАТТ мер по регулированию внешней торговли, сняло бы многие противоречия как в самой внешней торговле, так и в торговой политике (ненужной стала бы, например, борьба с вывозом дефицита, "сверхдоходами" от импорта и т.п.). Вместе с тем содержащиеся в документе выводы и рекомендации несут весьма ограниченную полезную нагрузку, поскольку практически не затрагивают проблем перехода от существующей ситуации к системе, базирующейся на рыночных отношениях.

Поэтому наиболее остро стоящие у нас вопросы в разделе не находят ответа. Что же касается общих черт хозяйственного механизма, к которому мы в конечном счете должны прийти, то достаточно четкое представление о них сложилось у нас довольно давно и в этом смысле документ дает мало новой информации. Некоторые выводы (например, о крайней нежелательности применения количественных ограничений и субсидирования экспорта) выглядят в наших условиях достаточно спорными.

Правильно показаны препятствия на пути развития иностранного предпринимательства на территории СССР, связанные с недостатками

правовой основы этой деятельности и отсутствия ряда необходимых для нее экономических условий (например, рынка средств производства), что повышает риск для иностранных инвесторов и сужает сферы капиталовложений. В этой части рекомендации в большей степени, чем по отношению к реформе внешней торговли, детализированы и достаточно интересны с практической точки зрения.

Что касается отраслевых разделов доклада, то замечания по ним сводятся к следующему.

Окружающая среда. Правильно отмечается, что "хорошо функционирующий рынок может содействовать улучшению среды путем повышения эффективности использования ресурсов" (стр. 96). Однако при этом не учитывается тот факт, что без соответствующей средо-защитной политики со стороны государства, предприятия, переходящие на полный хозрасчет и самофинансирование, не будут проводить даже те меры по охране среды от загрязнения, которые они осуществляли при командно-административной системе управления. Поэтому подобный "неэкологизированный" переход к рынку грозит самым серьезным обострением экологических проблем в нашей стране.

Сомнительными представляются сделанные в докладе предложения о путях привлечения экологически прогрессивных западных технологий в советскую экономику. До сих пор наш опыт в этой области свидетельствует о стремлении Запада размещать в СССР наиболее устаревшие и экологически опасные виды производства. В связи с этим при отсутствии в нашей стране экологических норм и процедур принятия решений о создании хозяйственных объектов, в том числе с участием иностранного капитала, отвечающих требованиям, установленным в ведущих странах мира, СССР может превратиться во всемирный сырьевой придаток и свалку отходов цивилизованной части человечества.

Предлагаемые авторами доклада первоочередные меры по осуществлению экологической политики в СССР, помимо перечисленных, несомненно, должны включать разработку и скорейшее внедрение механизма регулирования качества окружающей среды, уже весьма успешно действующего в странах Запада на основе сочетания инструментов административно-правового и экономического воздействия на предприятия-загрязнители, и до сих пор не применяемого в нашей стране.

Транспорт. В разделе неверно определена роль железнодорожного транспорта в структуре грузовых перевозок СССР. В 1988 г. удельный вес железнодорожного транспорта в общем отправлении грузов транспортом общего пользования СССР составлял 31,1%, автомобильного - 52,3%, трубопроводного - 9,4%. В том же году удельный вес железнодорожного транспорта в общем грузообороте транспорта общего пользования был равен 47,6%, автомобильном - 1,8%, трубопроводном - 35,3%.

Значительное увеличение тарифов на железнодорожном транспорте, упоминаемое на стр. 101, по нашему мнению, может привести к "цепной реакции" подорожания всех видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, так как транспортная составляющая в ее себестоимости уже колеблется в пределах от 10 до 50 и более %. В настоящее время правомернее вести речь о перераспределении средств, получаемых МПС в сторону увеличения доли, остающейся в отрасли, а также о введении гибких дифференцированных тарифов, более полно отражающих степень затрат отрасли на перевозки, выделив особые тарифы на перевозки скоропортящихся грузов, срочные перевозки, перевозки с повышенной сохранностью и пр.

Сельское хозяйство. В разделе дается в целом взвешенная, объективная оценка ситуации, раскрываются причины и факторы обо-

обострения продовольственной проблемы, даются рекомендации по проведению реформы в аграрно-продовольственной сфере.

В качестве главных источников дефицита продовольствия в стране справедливо указаны серьезные искажения в системе цен и макроэкономические диспропорции. Решение продовольственной проблемы тесно увязывается с осуществлением радикальной экономической реформы во всем народном хозяйстве. Верным, на наш взгляд, является и тезис о приоритетности приватизации предприятий сферы АПК (включая широкую приватизацию земли) в рамках реформы в сельскохозяйственном секторе. Новые крупные инвестиции целесообразно направить на поддержку вновь создаваемых хозяйственных образований.

Вместе с тем необходимо отметить, что содержащиеся в докладе рецепты по выходу из кризиса в принципе мало чем отличаются от предложений ряда отечественных экономистов, занимающихся проблемами АПК. Сходные выводы были сформулированы и в работах, выполненных в ИМЭМО АН СССР. Это еще раз косвенно подтверждает безальтернативность рыночной стратегии развития АПК СССР.

Нередко выводы и предложения доклада звучат излишне декларативно и абстрактно. Отсутствует анализ мотивации деятельности хозяйственных субъектов в сфере АПК, являющийся обязательной предпосылкой любых эффективных экономических решений. Не учитываются также и недавние решения союзного и республиканских правительств, серьезно осложняющие перспективы реформ в аграрно-продовольственной сфере.

Энергетика. В докладе правильно отмечены отдельные недостатки в функционировании отраслей топливно-энергетического комплекса СССР. Отсутствует анализ основных причин его низкой эффективности. Эти причины можно свести к следующему. В СССР в структуре капиталовложений на протяжении десятилетий львиную долю занимали добывающие отрасли ТЭК (нефтегазодобыча и угольная промышленность) в ущерб эне -

уголпреобразующей и перерабатывающей отраслям (электроэнергетика и нефтегазопереработка). Низкие уровни капиталовложений в электроэнергетику сдерживали и сдерживают развитие более прогрессивных отраслей экономики, а в нефтегазопереработке отрицательно сказываются на рациональном использовании уже добытого углеводородного сырья, приводят к потерям и прямому снижению производства многих видов ценной продукции, целенаправленное использование которой оказало бы благоприятное влияние на улучшение топливно-энергетического баланса страны и повышение эффективности внешней торговли за счет увеличения в ней доли нефтепродуктов и готовой нефтехимической продукции.

С точки зрения технологии рациональной разработки нефтяных и газовых месторождений (редкие сетки размещения скважин, внедрение методов поддержания давления) СССР занимает передовые позиции в мире, поэтому не обоснованы выводы в работе о том, что при разработке топливных запасов широко используются методы (такие как затопление для добычи нефти), следствием которых является быстрый кратковременный рост производства в ущерб долгосрочным перспективам. Здесь вопрос идет, по-видимому, о заводнении нефтяных месторождений с целью поддержания пластовых давлений. Этот метод разработки является весьма эффективным фактически на весь период разработки месторождений, что подтверждается опытом разработки многих месторождений за рубежом, в том числе в Северном море.

Кроме того, представленный материал, на наш взгляд, не совсем верно отражает наиболее острые проблемы в ТЭК СССР, что соответственно, отражается на рекомендациях по исправлению сложившейся ситуации.

Прежде всего отметим, что наибольшую опасность сейчас представляет положение в электроэнергетике (даже при учете всех проблем другие отрасли ТЭК по сравнению с ней выглядят достаточно благополучно). Рост потребления электроэнергии во все большей степени не обеспечивается генерирующими мощностями, сотни действующих станций, созданных в годы первых пятилеток, давно устарели и морально, и физически. Добавим к этому, что вывод из эксплуатации АЭС идет без адекватного наращивания других мощностей.

Что же касается экономии электроэнергии, да и энергии в целом, "осложняемой" переходом на рыночные отношения, то ее основа, техническое обеспечение, пока просто отсутствует, так как соответствующее метрологическое оборудование (промышленные электрические и газовые счетчики, измерные устройства для трубопроводов и резервуаров и т.д.) имеется и производится в ограниченных количествах. Не разработана и "экономическая основа" взаимоотношений поставщик-потребитель.

Понятно, что положение в энергетике во многом определяет ситуацию в хозяйстве в целом. Наиболее тяжелое положение, на наш взгляд, сложилось с энерго- и топливоснабжением села. В частности, крупные правительственные программы его газификации не выполнены, и это во многом объясняет сложившуюся ситуацию в продовольственном обеспечении страны.

В целом складывается впечатление, что работа выполнена не профессионалами, глубоко разбирающимися в вопросах функционирования отраслей ТЭК, а дилетантами, что прослеживается также в использовании терминологии, непонятной для специалистов в области энергетике (например, затопление - вместо заводнения, технология повторной эксплуатации скважин вместо технологии вторичных методов разработки и т.д. и т.д.).

Металлообрабатывающая и горнодобывающая промышленность.

Представленный обзор носит непрофессиональный подход, не вскрывает важнейшие негативные тенденции функционирования черной и цветной металлургии СССР, а в сферах собственной обработки металлов и добычи природного сырья по существу не дает даже примитивного взгляда на стоящие проблемы и вероятные направления повышения эффективности.

Известно, что горнодобывающая промышленность СССР занимается добычей и обогащением 75 металлов. Именно в этих пределах потери ценных полезных компонентов из-за отсутствия комплексной переработки сырья достигают 70-80%. Неэффективность развития горнообогатительной промышленности по межотраслевой многоциклической цепочке (от добычи сырья до производства конечной продукции - оборудования, машин, механизмов, приборов) является основной причиной (наряду с добывающими отраслями ТЭК - угле-нефте-газодобычей) низкого и неконкурентоспособного уровня машиностроения на мировом рынке, а также нерентабельного развития транспорта, связи, энергетики, строительства и экономики страны в целом.

Обрабатывающая промышленность. Проведенный анализ носит самый общий характер. При этом не раскрыто главное: роль, место, доля и влияние ВПК в обрабатывающей промышленности, что имеет принципиальное значение для анализа этой сферы экономики. Поэтому отсутствуют какие-либо рекомендации по конверсии военного производства. В рекомендациях не учитывается специфика русской политической действительности, ментальности, национальные проблемы СССР.

В разделе правильно отмечаются основные характеристики промышленности СССР: чрезмерная концентрация и монополизация, преобладание доли производства средств производства и недостаточное развитие потребительских секторов, относительно низкие экономи-

ческие показатели, вертикальная интеграция, накопление ресурсов на предприятиях и в отраслях как мера против дефицитности ресурсов, чрезмерное загрязнение окружающей среды и т.д.

Путь вперед, как считают авторы доклада, пролегает через ликвидацию административного контроля (в частности устранение промышленных отраслевых министерств) и через учет сигналов рынка. Министерства промышленности (по одному в Союзе и республиках) должны быть отделены от производства и сосредоточены на разработке промышленной политики, стандартов, нормативов по охране окружающей среды, анализу долгосрочных тенденций, экспорта, информации, работе в оказании помощи в деле разработки средств контроля за антиконкурентной практикой.

Указанные предложения, как представляется, идут в правильном направлении, однако, не учитывают ряд весьма существенных структурных особенностей экономики СССР, не позволяющих немедленно вводить западные стандарты управления промышленностью. Главная из этих особенностей — глубокая разбалансированность материальных пропорций воспроизводства, в том числе и в особенности в промышленности, требующая относительно длительного (10–15 лет) периода положительной, основанной как на экономических, так и административных методах, перестройки хозяйства в направлении развития его потребительских секторов и отраслей, обеспечивающих новейший НТП.

Жилищное строительство. Рекомендации по введению системы воспроизводства жилья, ориентированной на рынок, представляются верными и в целом совпадают с разработками ИМЭМО по этой проблеме. Вместе с тем в рассматриваемом материале, как нам кажется, не в полной мере учтены негативные факторы в экономике СССР, препят-

II

ствующие быстрому переходу к рынку жилья и, прежде всего, относительно низкий уровень доходов у подавляющей части населения.

Оставляя в стороне некоторые методические неточности в методах сопоставления расходов населения на жилье в СССР и в странах с рыночной экономикой, следует отметить, что в рекомендациях зарубежных авторов очень схематично намечен переход к рынку жилья. Вряд ли верна и оценка сокращения на 30-40% расходов на предоставление жилья. Следует иметь в виду, что формирование рынка жилья потребует создания соответствующей инфраструктуры (управление, эксплуатация, модернизация и т.п.). Для нормального функционирования рынка жилья необходимо создать неотъемлемые его элементы: рынок строительных материалов, ремонтно-эксплуатационных, коммунальных и других услуг.