



17/6724

7

ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ № 80  
Часть 1

СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ  
И  
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
16 июля 1992 года

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

бюджетом, принять эти поправки в полном объеме не представляется возможным. Отвергнуть все тоже нельзя, хотя бы потому, что не было ни одной поправки, которая бы не сопровождалась серьезным обоснованием, что вызвало необходимость по крайней мере ее рассмотреть. Поэтому комиссия находилась, как вы понимаете, в очень сложном положении — что выбрать в качестве критерия для принятия или неприятия той или иной поправки?

В связи с этим я должен несколько слов сказать об экономическом положении в нашем государстве и его влиянии на наш бюджет. Мы сейчас, рассматривая бюджет, подошли к принципиально новому, я бы сказал, качественному состоянию. Традиционно любой парламент, рассматривая бюджет, решает задачу: как всегда недостающие средства более-менее справедливо распределить по всем статьям расходов. Либо, если ситуация более благоприятная, выделить некоторые приоритетные направления и туда направить преимущественные средства для того, чтобы обеспечить эффективное развитие народного хозяйства и общества в целом.

Сейчас мы имеем совсем другую ситуацию. Наша экономика подошла к такому критическому состоянию, когда мы напрямую можем говорить о полном развале некоторых отраслей народного хозяйства и прекращении вообще их существовании. Поэтому бюджет фактически должен обеспечить недопущение вот этого критического состояния и недопущение развала, за которым может просто наступить конец государства. В том, что такая возможность существует, я думаю, не надо никого убеждать, потому что фактически СССР в прошлом году, подойдя к этому рубежу, переступил его и прекратил существование.

Одним словом, рассматривая бюджет сегодня, мы должны наметить вот эти критические области и фактически рассмотреть вопрос о минимально допустимом уровне финансирования через бюджет народного хозяйства, социальной сферы, за которым не последовало бы их разрушение. В связи с этим я хотел бы высказать свою точку зрения, но думаю, что многие депутаты ее разделяют.

Что же у нас происходит? Если оценить в целом задачу, которую должно решать наше общество в рамках экономики, ее можно было бы так сформулировать. Суть экономических преобразований состоит в том, чтобы через введение рыночного механизма осуществить крупномасштабную структурную перестройку экономики с целью максимально эффективного использования природных ресурсов и накопленного потенциала в интересах человека.

Каковы же с этих позиций результаты полугодовой деятельности и нас, и Правительства? К сожалению, нужно констатировать следующее. Несмотря на то, что мы много говорим о введении рыночного механизма, думаю, что мы не очень далеко продвинулись в создании этого рыночного механизма. Можно сослаться хотя бы на авторитет Петракова.

Второе и главное — катастрофическое углубление структурного кризиса. Я думаю, что это главный результат нашей полугодовой экономической политики. Этот кризис выражается прежде всего в том, что наибольший спад производства происходит в отраслях, работающих непосредственно на человека, на то, что потребляет человек. Достаточно привести один факт. Розничный товарооборот по сравнению с прошлым годом в физическом измерении снизился почти в два ра-

за. При этом в большинстве отраслей промышленности все же спад составляет где-то 11, 14, 22 процентов... И это мы чувствуем на себе. Такие отрасли народного хозяйства, как животноводство, пассажирский транспорт, фактически все виды транспорта, легкая промышленность находятся либо на грани полного паралича, либо развала.

В таком же состоянии практически вся оборонная промышленность, которая для нас важна не только как производство вооружений, но и как основа технологического перевооружения всего народного хозяйства.

Опережающее падение производства товаров означает необходимость резкого ограничения фондов оплаты труда во всем народном хозяйстве и, соответственно, — сокращение объемов производства всеми доступными средствами. В каких формах проявляется эта политика? Во-первых, сокращение госзаказа. Во-вторых, сдерживание роста оборотных средств. Проблема неплатежей — есть сознательное сдерживание оборотных средств и фактическое снижение объемов производства. В-третьих, я убежден, что происходит искусственное поддержание кризиса наличных денег. Никаких разумных объяснений, связанных с тем, что печатный станок плохо работает, принять нельзя. И, наконец, — сокращение расходов на социальную сферу.

В результате мы имеем действительно сознательную политику, нацеленную на то, чтобы сбалансировать предложения, которые могут дать наша пищевая и легкая промышленности, и с тем, что зарабатывает человек в других отраслях народного хозяйства.

В связи с этим — по доходной части бюджета. Согласительная комиссия вчера подписала протокол. Как сегодня верно сказал Василий Васильевич, согласительная комиссия не пришла ни к какому выводу. При формальном счете, который проводил Комитет бюджетного контроля, действительно вроде выявляется (в силу некоторых предпосылок, которые заложены в бюджетном послании) возможность пополнить в целом все бюджетную систему суммой в 1,3 триллиона рублей. Значительная часть этих средств попадает в республиканский бюджет, и тем самым вроде появляется возможность удовлетворить значительную часть запросов, которые изложены в предложениях комиссии. Но вместе с тем, если посмотреть на реальную политику, которая сейчас проводится, действительно можно согласиться с Правительством и признать, что это — мифические триллионы. Почему? Потому что главный фактор, который сдерживает получение прибыли (в частности, налога на добавленную стоимость), состоит в том, что произведенная товарная продукция в силу системы всеобщих неплатежей не оплачивается. Соответственно, средства в бюджет не могут поступить, и, таким образом, мы теряем значительную часть доходов из-за того, что произведенная товарная продукция не поступает в сферу обращения.

Что это означает? По оценкам и фактически по точным данным, в результате этого прибыль промышленности по первому полугодью, потерянная прибыль, составляет 1,1 триллиона рублей. Это потеря по налогу на прибыль составляет приблизительно 335 млрд. рублей. Соответственно есть потеря и по налогу на добавленную стоимость.

Позиция Правительства состоит в том, что эту проблему неплатежей сейчас решить нельзя, и она сохранится до конца года. По разным оценкам, сумма

неплатежи до конца года дополнительно составит от 500 до 900 млрд. рублей, что, соответственно, обеспечит дополнительно недополучение средств в бюджет, исчисляемое в сотни миллиардов рублей.

Поэтому речь идет не о том — правильно или неправильно считал Комитет бюджетного контроля и правильно или неправильно изложены какие-то пункты в бюджетном послании, а речь идет о том, что, проводя эти расчеты, Комитет бюджетного контроля помог в этом цифровом материале действительно докопаться до сути политики. Поэтому сегодня, обсуждая вопросы о доходной части бюджета, мы фактически должны оценить — соглашались ли с такой политикой Правительства или нет. Мы продолжаем поддерживать тот саботаж, который происходит с 25 мая, когда совместным постановлением Правительства и Президиума Верховного Совета было решено начать работу по пополнению оборотных средств в промышленности.

Председательствующий. Ну не саботаж, наверное, а надо другой термин ... Не саботаж ведь все-таки.

Соколов В.С. Хорошо, беру это слово назад.

А фактическая сторона дела состоит в следующем. Практически только сейчас оформлено соглашение на кредиты под оборотные средства на сумму в 100 млрд. рублей. Реальная потребность исчисляется примерно одним триллионом. Поэтому вопрос неплатежей и функционирования народного хозяйства по-прежнему остается открытым. В каком состоянии все это находится, думаю, большинство из сидящих здесь знает не только из газет, но и по своему реальному опыту. Это, повторяю, не вопрос счета, а вопрос политики.

Не могу не затронуть и такой вопрос, как валюта. До сих пор Верховный Совет Российской Федерации никогда не занимался вопросами валюты. Это было исторически связано с тем, что Российская Федерация, входя в состав Советского Союза, практически валютой не распоряжалась. Могу напомнить, что в 1990 году в распоряжении Российского Правительства была сумма в 36 млн. рублей, и поэтому делить-то там нечего было. Как самостоятельное государство, сейчас мы обязаны этим заниматься, но поскольку у нас (я имею в виду Верховный Совет) никаких традиций по этой части нет, мы только-только к этому подступаем. Но я хотел бы сказать следующее. Недавно здесь выступал министр внешних экономических связей Авен Петр Олегович и говорил, что у нас с валютой катастрофическая ситуация. Это действительно так. Но я должен привести один пример, ко-

торый затрагивает вопросы большой политики, ибо умалчивать об этом факте я не могу. Сравнительно недавно группа депутатов в Верховном Совете встречалась с послом Ирака. Посол заявил следующее: Ирак, несмотря на все его нынешние трудности, готов вернуть Российской Федерации 7 млрд. долларов, которые в свое время задолжал Советскому Союзу. Посол сказал, что он не может заявить в Правительстве о том, чтобы начать эти переговоры. Поэтому вопрос с валютой нужно решать несколько иначе, шире, ориентируясь не только на известные страны, с которыми наиболее интенсивно ведутся переговоры. Думаю, нужно посмотреть, что происходит вокруг нас. Именно потому, что вопрос валюты касается не только глобальной стратегической политики, а касается некоторых конкретных отраслей бюджетной сферы, вы, наверное, заметили, что в поправках по законопроекту о бюджете есть некоторые поправки, касающиеся валюты. И прежде чем перейти к поправкам, скажу два слова о том, как строилась работа. Не могу об этом умалчать, ибо не все наши комиссии и комитеты одинаково ответственно относились к тому, что связано с бюджетом. Я бы в первую очередь отметил работу Комиссии по транспорту, связи и информатике, Комитета по промышленности и энергетике и Комитета по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию. Они-то исключительно ответственно, с привлечением специалистов и экспертов прорабатывали все свои поправки. К сожалению, большинство поправок не может быть принято, ибо нет денег. Тем не менее то, что предлагает принять наша комиссия, действительно надо принять. Я бы назвал комитет, который наиболее безответственно относился к этой работе. Это Комитет по науке и народному образованию.

Председательствующий. Какой комитет?

Соколов В.С. По науке и народному образованию. Это наиболее безответственный комитет, хотя формально он представил некоторые бумаги.

Председательствующий. Да нет, так нельзя говорить.

Соколов В.С. Я не оцениваю их работу в целом, я говорю лишь с конкретных позиций, связанных с подготовкой бюджета.

А теперь можно переходить к поправкам. Но я думаю, сейчас — перерыв.

Председательствующий. По поправкам после перерыва, Венямин Сергеевич. Благодарим Вас. Перерыв 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Продолжаем работу. Кто у нас выступает? Егор Тимурович, будете выступать?

Слово — исполняющему обязанности главы Правительства Егору Тимуровичу Гайдару.

Гайдар Е.Т. Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы в нескольких словах остановиться на природе той дискуссии, которая возникла вокруг бюджета на 1992 год в связи с его доходной базой.

Как вы помните, после нашего прошлого обсуждения была создана совместная рабочая группа. Она работала. Уточнялись позиции и представители Верховного Совета, и Правительства. Представители Правительства признали, что действительно есть возможность примерно на 60 миллиардов увеличить до-

ходы бюджета по налогу с физических лиц. Хотя, к сожалению, все эти доходы поступают в местные бюджеты, и местные бюджеты не торопятся их принять. Но в целом по динамике реальных поступлений за первое полугодие можно согласиться с тем, что цифры, предложенные Верховным Советом, достаточно реальные.

Представители Верховного Совета согласились с тем, что методика пересчета сопоставимых цен в текущие, использующиеся для расчета ВВП, некорректна и неприемлема в создавшейся ситуации, и приняли за исходный предложенный Правительством объем валового национального продукта в размере 15 миллиардов.

Но вот дальше арифметика кончается, и начинаются действительно серьезные, содержательные экономические вопросы, о которых говорил Вениамин Сергеевич. Следующий вопрос — это вопрос о динамике прибыли, о том, сколько же реально будет получено прибыли в народном хозяйстве и как это все скажется и на налоге на добавленную стоимость, и на налоге на прибыль, да и на динамике оплаты труда физических лиц.

В расчетах, которые представило Правительство, мы исходили из того, что рентабельность в народном хозяйстве в 1992 году будет сохраняться примерно на уровне 1991 года, то есть где-то около 25 процентов от себестоимости. Потому что нет оснований предполагать, что в 1992 году произошел како-то резкий всплеск повышения эффективности, который позволяет резко увеличить реальную прибыль, получаемую предприятиями.

Наши уважаемые оппоненты обратили внимание на реальную динамику прибыли в первом квартале, когда рентабельность достигла 79 процентов, резко увеличившись по сравнению с 1992 годом, и предложили эти оценки заложить в базу расчетов на 1992 год. По существу, вся дискуссия вокруг якобы существующих дополнительных источников дохода бюджета крутится вокруг этой прибыли: будет ли она действительно получена в 1992 году и можно ли ее использовать как реальный источник налоговых поступлений?

Для того чтобы понять, откуда эта прибыль образовалась и откуда такой резкий скачок прибыльности, рентабельности производства в первом квартале на фоне всеобщих стонов и воплей о том, что все останавливается, что промышленность без средств и так далее, надо разобраться подробнее.

Дело в том, что в первом квартале реакцией промышленности на размораживание цен стало резкое повышение уровня цен, не соотносящееся с объемом денежной массы, платежеспособного спроса на их продукцию. Цены резко скакнули вверх, затраты же еще в значительной степени опирались на сырье и материалы, закупленные в предшествующих периодах. Отсюда и образовалась огромная прибыль первого квартала. Но затем запросы предприятий столкнулись с некоей финансовой реальностью. А финансовая реальность связана с тем, что потребители принять эти цены не могут. Поэтому и возникает цепочка неплатежей.

Нет двух разных проблем. С одной стороны, всплеск прибыли первого квартала как источника доходов, а с другой стороны — неизвестно откуда возникающая проблема неплатежей. Это одна и та же проблема. Цепочка неплатежей — это естественная реакция экономики, не готовой принять резкий всплеск прибыли предприятий на фоне общего тяжелого кризиса промышленного производства. Поэтому надеяться, что можно взять и распотать эту цепочку неплатежей, сохранив сложившийся уровень рентабельности, абсолютно иллюзорно. Единственное неразрушительное для народного хозяйства, не запускающее немедленно механизм гиперинфляции и возвращающее немедленно предприятиям те же самые деньги, которые мы берем у них за счет налогов в другой форме — способом устранения этой цепочки неплатежей, — это такие меры, которые постепенно приводят ценные запросы предприятий в соответствие с реальностью и снижают уровень рентабельности до того,

который сложился примерно в прошлом году и который мы закладываем в расчет.

Вот в этом, собственно, суть полемики. Я думаю, мы должны четко себе представить, что никаких чудесных способов развязки системы неплатежей, генерирующих при этом миллиард, триллион дополнительных доходов бюджета, не существует. Есть реалии, на которые надо, к сожалению, опираться. А реалии определяются текущими изменениями цен. Они ведь уточняются. В конце концов прогноз составлялся в апреле, исходя из того, как виделась ситуация на тот момент. А сегодня мы имеем данные уже за июнь, на начало июля. Мы видим, как складывается реальная динамика цен и как складываются реальные поступления в бюджет.

Посмотрим последнюю статистику. За неделю увеличение цен — на 1,2 процента. Так, смотрим данные выборочных обследований. В целом по основному набору товаров после 17 июня рост цен резко затормозился.

Я не хочу быть сверхоптимистом, но в принципе, если экстраполировать те тенденции, которые сложились на конец июня — начало июля, у нас могут быть темпы инфляции ниже даже тех, которые заложены в бюджете послании. Если мы, конечно, сами, своими руками, не разрушим эту, хотя бы и временную стабилизацию. Получается, что сегодня темпы инфляции выходят на 6—7 процентов в месяц, хотя я абсолютно не убежден, что это устойчивая тенденция.

Смотрим налоговые поступления — на июнь (они только что пришли). И что? Рост по сравнению с маем — на те же самые 5 процентов. Революция в масштабах доходов, которая произошла с января по март, когда мы перешли к новому уровню цен, после апреля не происходит: у нас довольно устойчивые сейчас поступления.

В этой связи я все-таки хочу вас убедительно просить быть реалистами и не предполагать, что откуда-то чудом могут возникнуть дополнительные источники доходов в размере лишнего триллиона рублей, которые нам надо поделить. Никаких таких источников нет, реальный объем доходов бюджета, представленный в вариантах Минфина, является оптимистическим, я бы даже сказал сверхоптимистическим. Если мы на него выйдем, то слава Богу.

Тем не менее у нас есть объективные, реальные проблемы, с которыми мы сталкиваемся, которые нам приходится решать даже в рамках реальных поступлений в бюджет. Вы ведь прекрасно понимаете, что мы исполняем бюджет по реальным доходам и утвержденному размеру дефицита. Поэтому, скажем, если мы сегодня заложим дополнительные 800 млрд. рублей для социальных сфер, которым мы пообещали деньги, исходя из предполагаемых доходов, а они не будут получены, это будет означать лишь то, что мы вселим в людей беспочвенные иллюзии.

Что бы нам казалось возможным уточнить в бюджете на основе совместной работы с комиссией по бюджету? Уточнить не потому, что мы считаем, что есть дополнительные источники доходов, а просто потому, что есть очень острые, горячие проблемы, которые действительно нельзя откладывать из-за которых придется, как это ни болезненно и ни опасно для экономики, пойти на некоторое увеличение дефицита бюджета.

Мы считаем, что действительно можно и придется увеличить дотацию на продукты питания, на продук-

цию животноводства, примерно вдвое, направить на это еще 62 млрд. рублей, потому что кризис в животноводстве очень тяжелый и мы можем загубить эту отрасль. Нет сомнения, что нам придется изыскивать ресурсы.

Мы считаем, что совершенно справедливо ставится вопрос о необходимости увеличения ассигнований на самые важные, общегосударственные объекты культуры, которые мы держали вынужденно на голодном пайке. Мы считаем, что дополнительно выделить на эти цели 4 млрд. рублей плюс к тем, которые предусмотрены в бюджете, это было бы ответственное решение, которое базировалось бы на понимании роли этих культурных памятников и вместе с тем не разрушало бы бюджет. Это не та сумма, которая сама по себе запустит гиперинфляцию.

Мы считаем, что можно было бы пойти на увеличение расходов на жилищное строительство для военнослужащих на 10 млрд. рублей, потому что проблема острейшая, мы больше можем потерять на недостаточных темпах вывода войск, скажем, с территорий вне России.

Что касается ряда других направлений, которые предлагают комитеты и комиссии, то мы могли бы договориться, на мой взгляд, следующим образом. Вот бюджет — он "живой", он постоянно изменяется, постоянно определяется то, какие у нас реально получаются доходы.

Мы прекрасно понимаем озабоченность депутатов тем, чтобы Правительство, скажем, если оно получит дополнительные доходы, не начало по своему усмотрению ими распорядиться. Мы могли бы проанализировать ситуацию, в нашем решении принять схему, в рамках которой по итогам поступления доходов за 9 месяцев мы вернулись бы к обсуждению этого вопроса и выявившиеся финансовые ресурсы потратили бы на те направления, которые определит Верховный Совет, если они действительно будут.

Это заложено в представленный вам вариант постановления Верховного Совета. Правительство в высшей степени поддерживает такой подход.

Председательствующий. Есть вопросы к премьер-министру? Первый микрофон, пожалуйста.

Веремчук В.Р., Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край, член Верховного Совета Российской Федерации.

Я в разрезе доклада представителя Верховного Совета и в разрезе Вашего ответа, и в связи с тем, что, в общем-то, парламент заканчивает работу и мы, наверное, к этому вопросу больше не вернемся. Вопрос такой. Роздана депутатам Верховного Совета программа углубления реформы. Параллельно поступил анализ из Высшего экономического совета. У меня возникает вопрос: располагали ли Вы этими материалами и будет ли корректироваться Ваша программа углубленной реформы в соответствии с теми рекомендациями, которые поступили? Почему? Потому что это напрямую связано с бюджетом.

Гайдар Е.Т. Мы готовы, и я об этом неоднократно говорил, интегрировать в программу все разумное, ценное, что будет нам предложено. И замечания стенфордской группы, в которой много моих личных друзей, единомышленников, мы без всякого сомнения, если они накладываются на реалии нашей экономики, постараемся учесть. Я чуть меньший оптимист, чем мои стенфордские друзья, по ряду аспектов этого опы-

та для отечественной экономики. Но тем не менее мы еще раз подчеркиваем, что программа открытая.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Добжинский Д.П., Томский национально-территориальный избирательный округ, Томская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Егор Тимурович! Судя по всему, Правительство собирается продолжать курс жесткой финансово-кредитной политики. Я Вам уже показывал: в бюджетном послании, на мой взгляд, два странных утверждения содержатся. Первое — это то, что в реальных условиях России в 1992 году невозможно использовать для стабилизации положения классическую формулу монетаристского регулирования экономики. Дальше приводится формула. Еще более странная вещь, что наиболее негативное влияние в 1992 году будет оказывать на все дела несоответствие между намечасмой к дальнейшему ужесточению финансово-кредитной политикой и невозможностью глубокой структурной перестройки экономики. Добро бы это было в "Независимой газете", это понятно. Но это бюджетное послание Правительства. Как сюда попали эти утверждения? Означает ли это, что Правительство само признает проводимую весь год (или полгода) политику несостоятельной?

Гайдар Е.Т. Я считаю, что это свидетельствует о плюрализме взглядов в нашем Правительстве, по всей видимости избыточном. Я думаю, что мы разберемся с этим вопросом и что тут речь идет конечно же о неудачном выражении. Речь идет о тех реальных трудностях, совершенно серьезных, которые мы понимаем и которые отражены в нашей программе углубления реформ, стоящих на пути реализации жесткой стабилизационной политики, которую, естественно, надо учитывать, а не о том, что мы от этой политики отказываемся.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Депутат (не представился). Уважаемый Егор Тимурович! Считаете ли Вы необходимым все-таки разработать программу Правительства по сокращению Вооруженных Сил и предусмотреть, естественно, соответствующее финансирование? Это во-первых. И во-вторых, меня удивляет, я уже который раз выступаю: фактически и политически ситуация ясна, нам также ясно, что в ближайшее время, и вы уже решения такие принимаете, нам придется вывести пограничные войска, я уже не говорю о других, и устанавливать новые границы. И это касается не только Прибалтики. Значит, должен быть какой-то резерв в этом самом бюджете, но здесь этого нигде нет. Вот два вопроса.

Гайдар Е.Т. По первому вопросу. Конечно, такая программа не только будет разрабатываться, она уже разрабатывается. Министерство обороны, а я думаю, что не открою военной тайны, вчера докладывало свои просектировки на Совете безопасности. Мы их обсуждали, были соответствующие замечания. Программа будет дорабатываться. Естественно, такая планомерная работа ведется.

Второе — по выводу войск и пограничникам. Когда я говорил о том, что я считаю возможным увеличить на 10 миллиардов расходы на жилищное строительство для военнослужащих, то это, как вы понимаете, важнейший компонент тех затрат, которые

нам придется нести в связи с тем вопросом, который Вы поднимаете.

Кстати говоря, есть еще ряд направлений, по которым, по всей видимости, нам придется входить в Верховный Совет, может быть осенью, для того чтобы обеспечить целевое финансирование. Скажем, мы сейчас завершаем работу над программой реконструкции морских портов России, для нас эта задача важная. Когда мы ее завершим, в сентябре представим вам свои соображения (сейчас, заранее, этого делать не хотим). Может быть, действительно надо будет выделить дополнительные ассигнования на транспорт. То же самое скорее всего по военнослужащим. Мы отстаиваем за собой право выйти в сентябре в Верховный Совет с предложениями по целевым ассигнованиям.

Председательствующий. Здесь резервов достаточно. Четвертый микрофон.

Манаенков Ю.А., Липецкий национально-территориальный избирательный округ, Липецкая область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый Председатель! Уважаемый Егор Тимурович! У меня вопрос такой. На юге страны началась уборка урожая, и, как свидетельствует наше самое объективное в мире телевидение, многие регионы отказываются сдавать или продавать по существующим ценам зерно, требуя повышения цен на 70—80 процентов, а то и в два раза. Как Правительство думает выходить из этого положения?

Гайдар Е.Т. Правительство определило закупочные цены на продовольственное зерно. Эти цены обеспечивают экстремально высокую рентабельность зернового производства. По затратам 1991—1992 годов себестоимость рядовой пшеницы в среднем по России составляет около 2—2,5 тысячи рублей. Если мы учтем реальные изменения условий 1992 года, то она будет повыше; в основных зерновых районах с учетом условий 1992 года будет 4—4,5 тысячи. Мы закладываем предельно высокий уровень рентабельности в цены, которые предлагаем сегодня производителям, в частности рядовую пшеницу — по 10 тыс. рублей.

Манаенков Ю.А. А они требуют базовую цену, начальную цену рядовой пшеницы — 13,5 тыс. рублей.

Гайдар Е.Т. Да, я знаю. На самом деле не они требуют, а ряд регионов (в первую очередь у нас разногласия по Ростовской области) требует более высокую цену. Мы считаем, что выход на более высокую, чем 10 тыс. рублей, цену означал бы смертельный удар по отечественному животноводству, в первую очередь потому, что цена зерна — это, как вы понимаете, завтра цена мяса, а мясо по 300 рублей ни при каких дотациях, реально выполнимых, спроса в стране не найдет.

Председательствующий. Пятый микрофон.

Мазаев В.Д. Егор Тимурович, в законопроекте о бюджетной системе из статьи 23 видно, что важнейшим источником покрытия дефицита республиканского бюджета Вы считаете банковский кредит в сумме 544 млрд. рублей сроком на 10 лет с погашением равными долями из расчета 10 процентов годовых. Реально получается, что бездефицитный бюджет у нас строится на банковской кредитной эмиссии, фактически на инфляционном источнике. Но этот инфляционный источник в руках банка, а Вы как бы стоите в стороне и у Вас бездефицитный бюджет. Поэтому я

спрашиваю: не проще ли и не честнее было бы Правительству взять на себя эту ответственность, показать дефицитность бюджета и самому заняться эмиссией, а не перекладывать это на банк?

Гайдар Е.Т. Здесь какое-то недоразумение. У нас, во-первых, нет бездефицитного бюджета на этот год. Мы представляли бездефицитный бюджет и исполнили его по первому кварталу. Во-вторых, по году у нас представлен дефицит в размере в 800 лишним миллиардов рублей, который мы предполагаем покрывать за счет кредита банка. Поэтому здесь никакого дополнительного источника дохода бюджета нет. Это как раз источник покрытия дефицита бюджета. То, что этот дефицит велик, я с Вами согласен. В том, что он опасен, я тоже с Вами согласен. Если бы была физическая возможность сделать его меньше, то Правительство, уверяю вас, этой возможностью воспользовалось бы.

Что касается того, чтобы Правительству самому взять на себя эти средства, то, к сожалению, оно этого сделать не может, потому что оно все равно должно у кого-то их взять займы. Оно может взять займы на рынке тогда, когда он будет развит, оно может их взять займы в банковской системе по реальному положению на сегодня, но никаких дополнительных внутренних (внутри Правительства) источников покрытия собственного дефицита, к сожалению, не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон.

Шеболдаев С.Б., Ореховский территориальный избирательный округ, г.Москва.

Задача стабилизации финансов и экономики не впервые стоит перед Правительством в нашей стране. Мы помним, это после гражданской войны также было предпринято установление твердой валюты, знаменитого червонца и так далее. Известно также, что в этот период произошло сокращение Вооруженных Сил в 10 раз. В связи с этим хотел бы уточнить вопрос, уже заданный депутатом Шуйковым. Предполагается ли в этом году начать сокращение Вооруженных Сил? Можете ли Вы сказать, каков возможный объем этого сокращения и какова та программа, о которой Вы только что говорили? Рассчитана ли она на серьезное уменьшение этих объемов? Кстати, увеличение и объем расходов — 379 миллиардов на содержание Вооруженных Сил... К этой цифре предлагается, кстати, добавить еще 21 миллиард. Какова в этой цифре доля тех расходов, которые пойдут именно в связи с сокращением, а какова доля, которая пойдет на стабилизацию?

Гайдар Е.Т. Мы, разумеется, предполагаем уже в этом году существенно сократить численность Вооруженных Сил. Представлена долгосрочная программа сокращения численности, рассчитанная на два этапа — 1992—1995 и 1995—2000 годы. Эта программа предполагает не только сокращение, но и изменение принципа комплектования Вооруженных Сил, постепенный переход на контрактную основу. Поэтому, к сожалению, тут придется выделять и дополнительные затраты с течением времени. Она предполагает изменение структуры размещения Вооруженных Сил и так далее. Это довольно сложный, тяжелый процесс, я с Вами совершенно согласен. Постепенное сокращение численности армии... Мы считаем, что должны достигнуть в соответствии с Законом об обороне ее численности

ность до уровня, не превышающего полтора миллиона человек. Я лично буду выступать за то, чтобы сделать это как можно быстрее. Это важнейшее направление разгрузки собственного бюджета.

К сожалению, надо сказать, что в краткосрочном плане сокращение армии не только дает источники экономии, но и требует расходов, потому что при сокращении, скажем, численности офицеров надо предоставлять им жилье, когда они демобилизуются из отдаленных северных районов. Вывод ядерных вооружений требует их демонтажа, что тоже предполагает расходы. К сожалению, здесь чудесных способов, резко позволяющих сократить расходы, нам пока найти не удалось, хотя мы, как вы знаете, очень жестко сократили закупки новых вооружений исходя из реальной ситуации, позволяющей, на наш взгляд, армии сохранить боеспособность при предельно низком уровне закупок вооружений в 1992—1993 годах.

Шеболдаев С.Б. В таком случае не считаете ли Вы, Егор Тимурович, возможным отдельной строкой вести расходы на сокращение?

Гайдар Е.Т. Сокращение армии? Сейчас я просто не готов ответить, а на 1993 год, думаю, это абсолютно реально.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон. Может достаточно? Еще у нас докладчик.

Руппель К.К., Калининский территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Егор Тимурович, Вы в своем выступлении отметили, что необходимо выделить дополнительные средства на культуру, что нельзя не приветствовать, конечно. Но если мы не будем заботиться о кровеносной системе нашего организма, которой является транспорт, то заботиться о красоте, наверное, не придется.

Правительство обещало, что будет дотировать те расходы, которые не покрываются доходами от пассажирских перевозок транспортной организации. Но в бюджете предусмотрено всего лишь 50 процентов. Как это объясняется? Остальные должны вымывать?

Гайдар Е.Т. Два вопроса. Первое. Сегодня пассажирские перевозки в значительной степени субсидируются за счет грузовых перевозок. И эта практика в какой-то степени будет сохранена. Второе. Нам, по всей видимости, все-таки не уйти в этом году от повышения цен на пассажирские перевозки, но только мы хотим это сделать после периода массовых отпусков.

Руппель К.К. Их надо отпустить.

Гайдар Е.Т. Совершенно согласен.

Руппель К.К. Вчерашняя остановка аэропорта Домодево — это первая ласточка.

Гайдар Е.Т. Да, я абсолютно не возражаю против такой...

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Ворфоломеев В.П., председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.

Уважаемый Егор Тимурович, мы с Вами не раз встречались и говорили о том, что экологический блок важен для развития народного хозяйства и очень важен для формирования бюджета. Но, к сожалению,

я хотел бы задать два вопроса. Первый. В чем причина, что затянулось формирование своего экологического блока с точки зрения структуры, организации... Второй вопрос. Почему Минфин считает возможным не выполнять закон об охране окружающей среды (статья 20), где предусмотрено 10 процентов от платы за сбросы и выбросы перечислять на содержание контрольных органов Министерства экологии и природных ресурсов?

Эти два вопроса я хотел бы поставить перед Вами и получить ответ. Спасибо.

Гайдар Е.Т. По структуре управления экологическим блоком. Этот вопрос ставился в рамках общей реорганизации Правительства, которую провел Президент, в рамках введения новых зампредов, заместителей Председателя Правительства. Предложения такие были. На днях Президент будет в очередной раз собирать совещание по проблемам структуры Правительства и структуры органов исполнительной власти, в том числе — президентской. Надеюсь, что нам удастся принять соответствующее решение.

Ворфоломеев В.П. И по оплате.

Председательствующий. И по оплате. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Румянцев О.Г., Каховский территориальный избирательный округ, г.Москва, член Верховного Совета Российской Федерации.

Егор Тимурович, у меня вопрос такой. Мы еще не приняли закон о субвенциях, но в представленном в прошлый раз проекте закона, внесенном Правительством, довольно странный был региональный расклад дотаций. Сейчас речь идет о том, каков вообще в Правительстве механизм определения, кому из наших республик, краев и областей какие дотации выделять? Потому что не могло не удивить, что Чечено-Ингуштии предусмотрено около 6 млрд.рублей, хотя мы знаем о позиции Чечни, например. В то же время такому важному стратегическому району, как Калининградская область, анклавному, — всего 40 миллионов. 40 миллионов — нашему региону, и 6 миллиардов — Чечне. Это как-то не вяжется. Каков же механизм определения региональной политики в вопросах дотаций и субвенций?

Гайдар Е.Т. Честно скажу, что она в Правительстве предельно деполитизирована. Рассматриваются исключительно финансовые соображения, связанные с нормативами бюджетных расходов по регионам и с соответствующими источниками местных договоров. Наложение этих двух расчетов позволяет получить разницу, которая покрывается потом в той или иной степени в зависимости от возможностей бюджета, от источника федерального бюджета. Мы, кстати говоря, предложили бы принять меры против тех регионов, которые прекращают выплаты в федеральный бюджет, и включить в соответствующие документы Верховного Совета поручение Правительству — приостанавливать все виды бюджетной поддержки тех регионов, которые не выполняют свои обязательства перед федеральным бюджетом.

Председательствующий. Мы как раз вчера приняли закон о субвенциях. Можно в соответствии с механизмом, предложенным там, учесть как раз то, о чем говорит Олег Германович. Пожалуйста, пятый микрофон.

Агафонов В.А., председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по социальному развитию села, аграрным вопросам и продовольствию.

Уважаемый Егор Тимурович! Мой вопрос непосредственно относится к рассматриваемому сегодня вопросу — бюджету. Он уже задавался, но (или не понял?) я не получил четкого ответа. Поэтому я извиняюсь, что повторно вынужден его задавать. Скажите здесь, в Верховном Совете, на каком уровне Правительство остановилось по закупочной цене на зерно? Сегодня идет закупка зерна, в полном разгаре уборка. Насколько мне, как председателю комитета, известно (а вы мне можете верить, я знаю ситуацию с зерном, складывающуюся в России), сегодня цена еще не установлена. Я участвовал в совещании Правительства, которое проходило на прошлой неделе, в двухдневном заседании коллегии Министерства сельского хозяйства с участием всех руководителей сельского хозяйства, мне известно настроение народа. Те предложения по ценам, которые внесены, я знаю, не поддерживаются комитетом по ценам и не поддерживаются Правительством, хотя они согласованы с Министерством сельского хозяйства, Комитетом по хлебопродуктам и Крестьянским союзом.

Второй момент — чтобы было ясно депутатам о чем речь — даже при самом благополучном исходе заготовки зерна в России составят примерно 20 млн. тонн при общей потребности 45—47 млн. тонн. Ответьте, пожалуйста, как думает Правительство, используя механизм цен, сегодня, в период закупки зерна, решить эту острейшую проблему? Спасибо.

Гайдар Е.Т. Первое — по уровню цены на зерно и тому, как принималось решение. Решение принималось на основе нескольких совещаний, которые проводились в Правительстве. Два раза проводились совещания у меня, с участием всех правительственных ведомств, которые Вы упоминали. Мы проанализировали реальную ситуацию, посмотрели, как цены на зерно влияют на уровень цен на мясо-молочную продукцию. Посмотрели рентабельность, складывающуюся в хозяйствах. Оценили мы ситуацию следующим образом: было бы, конечно, прекрасно, если бы мы могли удержаться на предложении Госкомцен, обеспечивающем высокую рентабельность зернового производства и более или менее льготные условия для отечественного животноводства, то есть на цене, не превышающей 7 тысяч рублей за тонну рядовой пшеницы. Но, оценив сложившуюся социальную ситуацию, ситуацию с закупками, необходимость решения вопросов урожая, вынуждены были принять решение и увеличить стартовую закупочную цену до 10 тыс. рублей.

Вот так принималось решение. Я не могу сказать, что я этим решением предельно доволен. Считаю, что мы пошли на очень высокий уровень цены. Я не думаю, что это будет иметь серьезное стимулирующее воздействие. Тем не менее на более низком уровне нам не удалось бы, видимо, удержаться.

Теперь второй вопрос. Что мы должны для этого сделать? Первое. Конечно, нигде в нашей практике, в нашей истории не было зарегистрировано четкой зависимости между уровнем цены на зерно и объемом посевных площадей следующего года. Это вы наверняка хорошо знаете. Поэтому сегодня, решая проблему снабжения населения, важно в первую очередь очень четко определить приоритеты: кого мы, собственно, собираемся поддерживать за счет госресурсов?

И здесь мы, видимо, должны четко себе представлять, что будем поддерживать продовольственное снабжение населения как главный приоритет, постепенно формируя рынок по всем остальным направлениям использования зерна. Ну и второе — нам, к сожалению, по-прежнему придется использовать импортные источники. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Слово — Полунинной Марии Семёновне председателю Контрольно-бюджетного комитета при Верховном Совете Российской Федерации. Пожалуйста, Мария Семёновна.

Полунинна М.С. Уважаемые народные депутаты, уважаемый президент, члены Правительства и присутствующие! Егор Тимурович очень скромно осветил тему тех разногласий, которые возникли у Контрольно-бюджетного комитета и правительственных структур по расчету бюджета. Поэтому я хотела бы дополнительно к этому (кстати, не очень правильно был освещен вопрос разногласий) доложить депутатам о существе проблемы.

Вы все знаете, что в результате вашей большой работы было достигнуто соглашение, согласно которому теперь бюджетное послание, помимо скромных листов расчета бюджета, представляет обширные данные по расчетам каждого показателя, который формирует доходы. Если вы возьмете бюджетное послание, то из его 300 листов 5 листов — это бюджет, а 295 — его обоснование. Поэтому главная задача, которую поставил перед собой комитет — посмотреть, как эти обоснования выходят на показатели, принятые в доходной части бюджета.

Доходная часть нашего бюджета, исходя из бюджетного послания, составляет 3943 млрд. рублей. Основными составляющими этих доходов являются: налог на добавленную стоимость — 1870 млрд. рублей, налог на прибыль — 972 миллиарда и подоходный налог с населения — 303 млрд. рублей.

К бюджетному посланию приложены расчеты того, как образовалась сумма, указанная в доходах бюджета. Поэтому миссия Контрольно-бюджетного комитета свелась к тому, что мы проверили, насколько правильно исходные данные, которые заложены в расчеты каждого источника, соответствуют показателям, которые приложены к этому же бюджетному посланию, и соответствуют ли они по перечню тем показателям, которые облагаются налогом.

Если мы возьмем категорию налога на добавленную стоимость, то я позволю себе напомнить, за счет чего получают доходы по этому источнику. Первый показатель — это прибыль, второй показатель — фонд оплаты труда, третий (я называю наиболее крупные) — это прочие денежные доходы. Вот мы и посмотрели по этим трем направлениям, все ли в расчетах учтено.

Что было выявлено? Что в расчетах налога на добавленную стоимость был "скромно забыт" такой источник, как прочие денежные доходы, которые облагаются налогом в размере 28 процентов. Какая это сумма? Она составляет 1138 млрд. рублей. Значит, согласно этой сумме налог на добавленную стоимость автоматически был сокращен в расчетах бюджета более, чем на 30 копеек на 300 млрд. рублей.

Посмотрели мы следующий показатель — фонд оплаты труда. Он был рассчитан по показателю, который в этом же бюджетном послании Правительство даст по разделу Министерства экономики. Этот фонд оплаты труда был занижен на 517 млрд. рублей. И



Людс отчисления — 37 процентов, это — 191 млрд.рублей. То есть на 700 млрд.рублей.

Дальше. Фонд оплаты труда в целом по народному хозяйству для исчисления подоходного чалга с физических лиц был занижен на 489 миллиардов, и прибыль, которая была рассчитана, была занижена на 360 млрд.рублей.

Таким образом, общая сумма источников, которая попала в расчеты бюджета, превысила 3700 млрд.рублей. Поэтому если принять во внимание, что "царствующей" мыслью построения любой доходной статьи являются расчеты, которые все предопределяют, то автоматически доходы бюджета были занижены на сумму 1300 млрд.рублей.

Комиссия в деталях (месяц мы работали с представителями Министерства финансов и Министерства экономики) рассмотрела эти позиции, которые были "скромно забыты" в расчетах этих доходных статей. К какому выводу пришла комиссия? Я зачитываю тот материал, который у вас имеется, на странице 3, он подписан 20 лицами: в результате уточнения исходных данных, принимаемых в расчетах, размер доходов консолидированного бюджета увеличивается на сумму 1,3 трлн.рублей.

К этой теме Егор Тимурович, естественно, сейчас присоединяет тему исполнения бюджета. Эта тема при прогнозных расчетах может учитываться, скажем, исходя из данных, которые мы с вами имели за первое полугодие. Учли ли мы эти данные, когда их проработали вместе с Министерством экономики и Минфинном? Конечно. Мы пошли на то, что в расчетах прибыли заложили объем товарной продукции 15200 млрд.рублей. И заложили согласованные расчеты по затратам, так что, Егор Тимурович, с вашим аппаратом у нас согласованы затраты на производство. Как мы их заложили? В первом квартале фактическая рентабельность по затратам на производство, как Вы правильно сказали, определились в размере 71 процента. Все структуры, выйдя на новое поле деятельности в 1992 году, увеличивают цены в два раза против себестоимости продукции. Однако при рассмотрении мы сочли возможным, учитывая, что это прогнозные расчеты, снизить рентабельность с 71 процента до 37 процентов во втором полугодии, то есть почти в два раза, и заложили за счет этого повышение себестоимости около 2 триллионов. Значит, вопросы по прибыли, по выпуску у нас были полностью сняты.

Вчера вечером, когда окончательно принималось это решение комиссии, правительственные структуры выдвинули два фактора, которые они считают необходимым вынести на рассмотрение депутатов и получить вашу точку зрения. Какие это факторы? Если мы возьмем отчетные данные первого квартала, то мы увидим, что размер прибыли, которую мы с вами получили от выпуска, составляет 880 млрд. рублей. И эта прибыль в пересчете на окончательную, на балансовую прибыль, была уменьшена на 335 млрд. рублей. То есть 40 процентов этой прибыли, заработной в хозяйстве, было потеряно в связи с тем, что продукция осталась нерезализованной и там осталась нерезализованная прибыль. О чем это говорит? Это тревожный сигнал в народном хозяйстве, который призывает все государственные структуры нашей России найти решение этого вопроса. Не может быть, чтобы при остром дефиците бюджета, при жесткой финансовой политике, которую Егор Тимурович очень активно везде объявляет, он терял 43 процента полученной

прибыли. Как, Егор Тимурович просит депутатов, чтобы было разрешено из объема доходов, которые надо обязательно внести в качестве дополнительного расчета (это никакой не расчетный механизм, это увязка экономических показателей на доходы бюджета), зачесть потери, образовавшиеся у нас в народном хозяйстве.

Сумму этих потерь к концу года называют от 1,5 до 2 трлн. рублей, то есть 40 процентов от того, что мы заработали. Поэтому мы очень просим народных депутатов посмотреть, могут ли в экономической политике закладываться такие направления безумных потерь прибыли? Что означают эти потери, если мы их сосчитаем? Это значит, что мы не дадим деньги всем объектам социальной сферы. Вот эти 1300 млн. рублей, которые мы должны отдать на расходную часть, мы отдадим на эти потери, которые складываются в народном хозяйстве.

И второй момент, который Егор Тимурович просит учесть, — это трудности, возникшие со сбором налога на добавленную стоимость. Но так как мы с вами (не с вами, конечно), а с Минфинном и с Минэкономки просчитали прибыль, исходя из первого полугодия, и уменьшили ее на фактические результаты, тем самым мы уже правильно обчислили налог на добавленную стоимость. Поэтому засчитывать источники живые, родные, полагающиеся на эти вот вещи, мы считаем нецелесообразным. Надо организовать эту труднейшую работу по сбору налога таким образом, чтобы мы не теряли на этих позициях соответствующие доходы.

Я прошу народных депутатов очень внимательно отнестись к этой просьбе, потому что в информации товарища Соколова эта тема утонула. Он свел ее к формальному пересчету. Это неправильно, товарищ Соколов. Это дело экономического просчета, который закладывается в основу построения бюджета. То есть доход появляется тогда, когда есть товарная продукция, есть прибыль и есть все источники налогообложения этой прибыли. Если этого нет, это не бюджет, это фикция. Так вот, я прошу, чтобы эта фикция была приведена в соответствие с реальными источниками. А потом уже примем решение, что под эти реальные источники нужно дать в помощь нашему Правительству для исполнения бюджета. Эта другая тема.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, первый микрофон.

Гайдар Е.Т. Тут было два утверждения, для меня трудносоевместимых. Первое — 70 процентов рентабельности образовалась потому, что все предприятия завязали цены.

Полунина М.С. Нет.

Гайдар Е.Т. Неправильно, да?

Полунина М.С. Я не знаю, завязали или нет. Это политика либерализации.

Гайдар Е.Т. Допустим, они в ответ на политику либерализации завязали цены. И второе положение: они эти деньги заработали. Это существующие реальные доходы. Так все-таки что это — завязание цен?

Полунина М.С. Я скажу Вам, что это такое. Я считаю, что эта политика либерализации однобока, Егор Тимурович. Надо обязательно какое-то регулирование осуществлять. Мы сейчас выпустили все хозяйство на такую систему рентабельности, которая дала 71 процент. Это безобразие в народном хозяйст-

ве. О чем это говорит? Это тревожный звонок для Правительства и Комитета цен. Надо посмотреть. Что это — либерализация или просто отпуск цен, и каждый что хочет, то и делает?

Что увидели мы в расчетах на второе полугодие? Мы сказали: нет, эта рентабельность нереальная, и мы заложили в расчетах вместе с Вами, Егор Тимурович, 37 процентов. Я тоже считаю, что это безумная рентабельность, ненормальная. Но Правительству надо поправлять вместе с Комитетом цен эту рентабельность. Значит, надо где-то ввести регулирование и так далее, но влиять на эту рентабельность.

Председательствующий. Спасибо, Мария Семеновна.

Еще вопрос? Пожалуйста, первый микрофон.

Адров А.Н., председатель Комиссии Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации по транспорту, связи, информатике и космосу.

Мария Семеновна, скажите, пожалуйста, вот Егор Тимурович одной методикой пользовался, посчитал — одну цифру получил. Вы называли немножко другую цифру.

Полунина М.С. Нет, не немножко, а существенно — на триллион.

Адров А.Н. Тем более. Нельзя ли методом аппроксимации, на основе имеющихся уже цифр, аппроксимировать и построить прогноз? Строился ли такой прогноз и к какой цифре он ближе — к цифре Гайдара или к Вашей?

Полунина М.С. Понятно. Когда рассматривался этот вопрос в первом чтении, то Егор Тимурович совершенно правильно сказал, что нельзя отрываться от жизни. Мы тоже считаем, что не надо отрываться от жизни, и вместе с его аппаратом, с Министерством экономики просчитали прибыль на реальный объем, который назвал Егор Тимурович, это не 20 триллионов, а 15,2, и дали затраты согласованные, то есть мы прибыль учли как фактическое положение за первое полугодие.

Адров А.Н. Я имею в виду не просчет, а именно прогноз просто по тем реалиям... аппроксимация того, что есть у нас по предыдущим месяцам, чистая аппроксимация, экстраполяция. Как вам удобнее.

Полунина М.С. Значит, прогноз. Русскими словами лучше говорите.

Председательствующий. Алексей Николаевич, извините, но Вы что-то не по теме. Вот же говорится, какая экстраполяция — за полгода, вот, пожалуйста.

Полунина М.С. Прогноз на второе полугодие. Отвечаю Вам. Абсолютно правильный вопрос. На каждый рубль товарной продукции по первому кварталу мы имели затрат 59 копеек. Что мы заложили с аппаратом, согласовав эти цифры? Мы дали на второе полугодие 73 копейки затрат, то есть увеличили их на 14 копеек, и дали удорожание 2 триллиона. То есть мы считаем, что в народном хозяйстве все-таки найдется личность, которая приведет в соответствие этот безумный рост цен, неуправляемый процесс, который у нас произошел в народном хозяйстве. И дали на это повышение затрат — 14 копеек.

Председательствующий. Может быть, достаточно? Вопросы еще? Ну ладно, пожалуйста, третий микрофон.

Головин А.Л., Кантемировский территориальный избирательный округ, г.Москва.

Насколько я понял из Вашего сообщения и сообщения Егора Тимуровича, Правительством была занижена доходная часть на 1 триллион 300 миллиардов. Это почти третья часть бюджета. Это так, да?

И опять-таки из ваших выступлений я понял, что Правительство же предположило, что эту сумму оно просто не в состоянии собрать, то есть как-то спорно-нозировало спад производства и так далее. Это так? И на чем этот прогноз основывается? Или это сознательная политика?

Полунина М.С. Я еще раз повторяю: мы все с вами знаем, что бюджет — это синтезирующий документ и он зависит от тех показателей, которые закладываются в бюджетном послании. Так мы взяли вот эти показатели, которые в бюджетном послании. Эти же, мы ничего не меняли! И мы эти показатели вставили в расчеты, которые определяют налог на добавленную стоимость. Вот в этих расчетах была забыта категория "прочие денежные доходы", которая, по отчету и по прогнозу, составляет 1 триллион 300 миллионов. Значит, этот источник просто выпал из расчета. Фонд оплаты труда не соответствовал данным Министерства экономики, то есть был меньше на 570 млрд.рублей. Мы взяли эти показатели и увязали их, что должна была бы сделать правительственная команда с расчетами бюджета. Мы ничего не предлагали по дополнительным доходам, не выдумывали ничего, а просто взяли те показатели, которые полагалось включить в расчеты. По методологии Минфина, не меняя методологию, ничего не меняя, только уточнили цифровой массив. И сводить это, как товарищ Соколов сказал, к цифровому счету или формальному, абсолютно неправильно. Это основа, за что должны бороться депутаты, чтобы бюджет основывался на экономических расчетах.

Председательствующий. Спасибо, Мария Семеновна. Благодарим Вас, присаживайтесь.

Члены комиссии, вы же работали. Здесь может быть совсем другая картина. Я лично не считаю, что умышленно кто-то спрятал. Скорее всего беда в том, что спад производства значительно превышает тот уровень, о котором мы говорим. Может быть, он на уровне 30 или 35 процентов. Соответственно откуда взять? Помимо факторов, грубо говоря, затоваривания на предприятиях. Вот в чем дело. Конечно, все это подсчитать тоже не очень просто.

Александр Петрович, пожалуйста.

Починков А.П. Уважаемые депутаты, нам с вами нужно сейчас заканчивать процесс принятия бюджета, а значит — ответить на самый простой вопрос: что нам сейчас делать? Я бы обратил ваше внимание на то, что нельзя подходить с разных сторон и к налогам, и к бюджету. Нужно подходить одинаково. Тут прозвучали очень хорошие мысли: сначала надо собрать, потом потратить. Но дальше возможны два пути: либо мы можем потратить то, что собираем вообще, и пусть оно остается так, как есть, либо мы должны стараться собрать то, что положено.

Я понимаю, конечно, уважаемому Правительству гораздо удобнее признать, что вот сложилась такая ситуация, давайте ее экстраполировать на второе полугодие. Все тенденции перенесем, вот то, что у нас было в первом полугодии, один к одному переходит

на второе, и тогда действительно все правильно, у нас не будет собрано то, о чем было в протоколе.

При обсуждении налогов депутаты как раз и поднимали вопрос, что нужно (однозначно нужно) принять целый комплекс мер для того, чтобы научиться собирать доходы в бюджет.

Обратите внимание: физические объемы упали на 16 процентов. Это непреложный факт. С этим спорить нельзя. С другой стороны, реальные стоимостные объемы производства в самом идеальном варианте зафиксированы 63 процентами к прошлому году. Колоссальная разница. Мы с вами прекрасно видим, что огромные объемы произведенной продукции не реализуются. В неплатежах застряли фантастические суммы. Тут я с Егором Тимуровичем полностью соглашусь. И кто знает, что нам удастся для бюджета получить из этих сумм. Это колоссальные потери. Сколько мы теряем на налогах, это видно даже из того простого примера, что мы, произведя на 5 триллионов промышленной продукции, собрали 280 миллиардов рублей НДС.

Давайте перейдем к поправкам. Я только хочу суммировать. Цифры эти объективны. Правительству надо подумать, как распорядиться этими триллионами 300 миллиардами. Я не говорю о том, что надо их потратить.

Председательствующий. Александр Петрович, это, я так понимаю, согласованная цифра?

Починюк А.П. Да.

Председательствующий. Егор Тимурович, пожалуйста.

Гайдар Е.Т. Руслан Имранович, категорически несогласованная цифра.

Председательствующий. Не поймешь, говорят что...

Гайдар Е.Т. Нет, Руслан Имранович, никогда я не давал санкции никому согласовывать лишние триллионы доходов бюджета. Я абсолютно убежден в том, что этих доходов нет, не будет, ни одно правительство их не соберет в этой стране.

Председательствующий. Понятно. *(Шум в зале.)*

Починюк А.П. Я бы все-таки еще раз обратил внимание уважаемого Правительства на то, что и территории не добирают налоги. Я не за то, чтобы сразу потратить. Понятно, что это невозможно без изменения политики Правительства. Нам придется вернуться в сентябре к этому вопросу. Придется следить, как реально собираются деньги в бюджет. А над тем, как собирать эти доходы, Правительству придется подумать. И с территориями придется работать, потому что занижена доходная база территорий. Чтобы территории не вытаскивали все из бюджета.

Сейчас можно принять очень небольшие поправки. Подавляющее число их придется отвергнуть. Давайте перейдем по поправкам.

Председательствующий. Давайте по поправкам. Прежде чем перейти к поправкам, позвольте провести регистрацию. Прошу членов Верховного Совета зарегистрироваться. За это время немного успокоитесь. Пожалуйста, первый микрофон. Для справки.

Нечаев А.А., министр экономики Российской Федерации.

Мне хотелось бы очень кратко...

Председательствующий. Сейчас, минуточку, регистрация закончится.

Результаты регистрации

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Совет Республики      |     |
| Всего депутатов       | 126 |
| Присутствует          | 101 |
| Отсутствует           | 25  |
| Совет Национальностей |     |
| Всего депутатов       | 121 |
| Присутствует          | 89  |
| Отсутствует           | 32  |

Кворум имеется. Пожалуйста, первый микрофон.

Нечаев А.А. Очень коротко я хотел бы прокомментировать, поскольку часто здесь упоминались Минфин, Министерство экономики и наша работа в согласительной комиссии.

По поводу потенциального недобора в результате спада производства. Есть показатели натуральные. С ними, в прогнозе, Контрольно-бюджетный комитет согласен, поэтому тот спад производства, который мы заложили, порядка 16 процентов, вроде бы никто не подвергает сомнению, он достаточно реалистичен.

Дальше. Каков будет объем промышленной продукции, соответственно — объем прибыли. Это уже ситуация ценовая, и главное в этой ситуации — возможность эти цены реализовать. Вот здесь у нас главное расхождение, которое никто, к сожалению, не смог согласовать, и мы его выносим на Верховный Совет.

Ситуация по первому кварталу. В результате повышения цен, о котором здесь достаточно много говорилось, возникла ситуация с неплатежами в народном хозяйстве. Были другие факторы, но это один из важнейших. В результате на 1 триллион прибыли не было реализовано. Вот здесь уважаемая Мария Семеновна все время говорит: заработанная прибыль, произведенная прибыль. Это прибыль, которая возникла исключительно в результате действия ценового фактора. И из-за того, что этот ценовой фактор не был подкреплен другими факторами, цены не могли быть приняты и соответственно эта прибыль не могла быть реализована.

Председательствующий. Давайте перейдем по поправкам.

Нечаев А.А. Нет, две минуты, Руслан Имранович, по цифрам.

Председательствующий. Да нет, трудно воспринимать, Андрей Алексеевич.

Нечаев А.А. Последние 30 секунд. По второму полугодию мы zakładываем, что нереализованная прибыль будет не 40 процентов, как в первом полугодии, а 12 процентов, поэтому обвинять, что ничего не делается, что экстраполируется та же ситуация, не вполне корректно. Мы zakładываем, что нереализованная прибыль будет 12 процентов. Какие бы усилия сейчас ни предпринимались по расшивке неплатежей, полностью реализовать ту прибыль, которая не реализовалась по первому кварталу...

Председательствующий. Андрей Алексеевич, да не об этом сейчас речь.

Нечаев А.А. Как не об этом? Именно об этом.

Председательствующий. Андрей Алексеевич, Вам со специалистами было дано практически два месяца. Этот вопрос обсуждается уже не в первый раз. И второй раз мы замечаем один и тот же Ваш лично подход:

оудучи не в состоянии говорить на одном языке с специалистами там, при многократных ваших разработках, Вы пытаетесь то же самое говорить здесь. Почему Вы подписываете там одно, а говорите нам сегодня другое?

Нечаев А.А. Во-первых, если вы перелистаете...

Председательствующий. Ну что же Вы теперь на слух мне внушаете...

Нечаев А.А. Там есть дополнения, которые подписаны, а не согласования.

Председательствующий. Не надо, ведь это же...

Нечаев А.А. Я против утверждения, что Правительство переносит условия первого полугодия...

Председательствующий. Мы хотим спокойно перейти к деловому обсуждению. Вы никого не убедили из специалистов ни в чем. Подписали документ, согласовали, теперь отказываетесь. Ладно, мы и это оставляем в стороне.

Нечаев А.А. Руслан Иманович, покажите, где там стоит моя подпись?

Председательствующий. Ваша личная?

Нечаев А.А. Да. И не надо говорить, что мы подписали.

Председательствующий. Послушайте, кто здесь — Шаповальянц, Королев, Лазарев, Горбачев...

Нечаев А.А. Шаповальянц, Горбачев с замечаниями.

Председательствующий. Потом я не знаю, чья это загогулина. От кого, от Правительства Российской Федерации?

Пючкин А.П. Руслан Иманович, уважаемый министр Нечаев прав. Мы ни одного документа за своей подписью по этому вопросу вообще не выпускали и ни одного расчета не проводили.

Председательствующий. Что за манера навязывать дискуссию там, где надо деловое решение принимать. Правый микрофон.

Воронин Ю.М. Уважаемые члены Верховного Совета! Я переведу популярно на русский язык то, что сказал сейчас Андрей Алексеевич, чтобы вы приняли решение в соответствии с реальной ситуацией.

Итог первого квартала. Да, действительно, 830 млрд. рублей прибыли было произведено, но 335 миллиардов не было реализовано из-за определенных социально-экономических сложностей. В бюджетном послании зафиксировано, что по итогам 1992 года, в целом по году, не будет реализовано 440 миллиардов. После того, как занялась Мария Семесовна этим вопросом, нам сегодня предлагают в конце года получить нереализованную прибыль 2 триллиона. То есть речь идет не о том, что Правительство улучшит свою работу, а что неплатежи будут продолжаться, что развал экономики будет идти и дальше. Вот, принимайте решение.

Председательствующий. Давайте перейдем к делу. Все-таки Вы не справились с тем заданием, которое мы Вам дали. Помните, мы, обсуждая, поручили Вам, министру Нечаеву, министру финансов с бюджетной комиссией и Контрольно-бюджетным комитетом во всем разобраться. Вы разобрались. Мне докладывали еще несколько дней тому назад, что выделили полномочную комиссию, все обобщили, все согласовали. У Вас получается по второму заходу та же кар-

тина, которая наблюдалась и в тот раз. Надо со специалистами говорить этим языком, а здесь следует давать общие результаты, общие рекомендации, а не пытаться уйти куда-то в тень. Это не дело. Все равно Вы ничего здесь не сможете доказать другого. Давайте будем что-то здесь пока обсуждать. В перерыве надо подумать о том, чтобы особенно не накалять страсти. Если бы вы позволили, я бы предоставил слово Александру Петровичу, чтобы он доложил по статьям, по поправкам. Алексей Николаевич, у Вас еще что-то? Пожалуйста, первый микрофон.

Адров А.Н. Если можно, я бы попросил Александра Петровича дать минутный прогноз, что будет в первой ситуации, если мы не доберем налоги. И что будет во второй ситуации, когда мы пойдем по схеме, будто у нас есть лишние деньги, сейчас их как-то распределим на социальные программы, а потом получится, что этих денег нет, то есть налоги мы не соберем. Если можно, сделайте короткий прогноз по этим двум возможным вариантам.

Починков А.П. В любом случае ничего не произойдет. У нас есть четкий механизм финансирования бюджета. И Правительство ни при одном варианте не сможет потратить больше, чем сумма доходов плюс тот банковский кредит, который мы ему разрешим. То есть мы должны четко определить направление расходов и четко его выполнять. Я допускаю возможность... Ситуацию секвестра бюджета. Но ее надо стараться избежать. Хотя она вполне реальная, если не будут собираться доходы. И я еще раз обращаю на это ваше внимание. Я не предлагаю расписать сейчас эту сумму... Ну что вы! Надо же семь раз подумать, как действовать в этой ситуации. Надо идти по поправкам.

Председательствующий. Давайте по поправкам. Работа у нас будет иметь более конкретный характер.

Из зала. По процедуре можно?

Председательствующий. Вопрос весь день обсуждаем. Давайте поработаем. Если увидим, что что-то не так, что-то неясно, начнем обсуждать. Но так получается как-то абстрактно. Хорошо, второй, пожалуйста, микрофон.

Челноков М.Б. Спасибо. Уважаемые коллеги, разрешите два очень коротких замечания.

Первое. При таких фантастических неувязках, мне кажется, не может идти речь о каких-то поправках и о принятии бюджета.

Второе. Проскользнула очень интересная фраза Гайдара, что в этой стране он собрать налоги не может. Я согласен, эта страна Гайдару не подходит, давайте предложим ему другую.

Председательствующий. Куда откладывать? Некуда откладывать. Пожалуйста, третий микрофон.

Исаков В.Б. Я согласен с коллегой Челноковым. Сейчас предлагается идти по поправкам к бюджету, который не увязан по основным макроэкономическим показателям, в котором зияет неурегулированная дыра в размере одной трети доходной части. Я не знаю, какой смысл в этой работе? Надо, наверное, с принципиальными вопросами определиться. Это первое.

И второе. Мне все-таки хотелось бы понять, кто дурочит Верховный Совет — Правительство или наша Комиссия по бюджету, планам, налогам и ценам? Потому что да, это действительно самый главный вопрос. Потому что нам было сказано, что бюджет просчитан,

исходя из тех же показателей, которые заложило в бюджетное послание Правительство. Выводы расходятся на триллион с третью. Вы меня извините, но кто-то должен дать ответ, почему это происходит. Это что, арифметическая ошибка, методология или просто нас дурачат здесь? Если дурачат, то давайте перенесем слушание вопроса. И соответственно разберемся с теми, кто это делает.

Председательствующий. Да не дурачат! Мы в прошлый раз говорили, что общие цифры, не соответствующие, если иметь в виду тот же уровень спада. Это сумма порядка трех триллионов. Но, встав на позиции тех же самых исчислений, тех же самых показателей, наша общая комиссия, мне говорили, согласно протоколу пришла к выводу, что речь идет об 1300 миллиардах. И, откровенно говоря, мне как-то немного странно слышать, что этого протокола нет. Если бы признали, что это так, нам было бы как-то легче. Уже, наверное, попросили бы само Правительство определить, куда какие направить статьи. Не стали бы делать из этого какую-то проблему.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

Мальков Н.И., Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Прежде всего, кто нас дурачит? Да мы сами себя дурачим, потому что не разбираемся по существу в последствиях тех поправок и предложений, которые с подачи Правительства провели. К примеру, только 40 минут назад это было, когда мы голосовали по ставкам на налог на добавленную стоимость. То, что сейчас делается с бюджетом, это продолжение позиции Правительства.

Председательствующий. Конкретно. Не общеполитическая дискуссия же.

Мальков Н.И. Руслан Иманович, я привык, вообще говоря, к таким Вашим репликам. Не надо только каждый раз стараться затыкать рот, пользуясь своим положением спикера. Я достаточно редко выхожу к микрофону и выхожу только тогда, когда убедительно могу сказать о том, что делается на наших глазах. И то сомнительное единодушие, с которым мы отвергли, даже не обсудив и не проголосовав, поправки нашей Комиссии по бюджету, планам, налогам и ценам о ставках и пошли на компромиссное решение, никому и ничего сегодня в жизни не даст. А с января 1993 года снова вольно поступать так, как преподнесут со стороны Правительства. По завершении всего нашего обсуждения и принятии такого бюджета с такими поправками нам нечего в Верховном Совете делать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Исправников В.О., председатель Высшего экономического совета при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые народные депутаты! Я тоже работал над этой проблемой, участвовал в работе комиссии. И мне хотелось бы прояснить ситуацию с позиции наших экспертов. Дело все в том, что мы сегодня обсуждаем и бюджет государства, и бюджет предприятий. К сожалению, у нас это одно и то же. И каждая сторона будет приводить аргументы и рассчитывать по-разному. Мы считаем, серьезнейшим нашим недостатком при проведении реформы то, что бюджет государства и бюджет

предприятий государственных не разделен. Отсюда безналичные деньги, которые сегодня не обеспечены товарной массой, "закачивают" не государство и не Правительство, а "закачивают" предприятия, на поводу у которых Правительство вынуждено идти. Уважаемые народные депутаты! Пока мы не разделим бюджет предприятий и государства, такая ситуация будет сохраняться. У нас есть конкретное предложение по этой проблеме. Еще раз подчеркиваю нашу готовность сотрудничать и дать свои предложения Правительству. Давайте их вместе рассмотрим.

Председательствующий. То есть работать.

Из зала. Можно вопрос?

Председательствующий. Достаточно.

Из зала. Один вопрос, очень важный.

Председательствующий. Достаточно, потом зададите.

Из зала. Один вопрос, Руслан Иманович, серьезный.

Председательствующий. Зададите потом.

Из зала. Потом не то время будет, сейчас хочу.

Председательствующий. Александр Петрович, начинайте.

Починков А.П. Статью 1 сейчас рассматривать, наверное, нет смысла: по итогам всех поправок сумма будет скорректирована. По поправке 2 к статье 3 есть предложение Правительства изменить сумму средств земельного налога, перечисляемых национально-государственными и административно-территориальными образованиями для финансирования централизованных мероприятий. Мы полностью согласны с этой поправкой. Предлагаю ее принять. Тут никаких возражений нет — 11,6 миллиарда.

Председательствующий. Давайте сперва по статье 1 определимся.

Починков А.П. Там дефицит может увеличиться, Руслан Иманович, если мы примем какие-то поправки.

Председательствующий. Хорошо. Согласована поправка? Поддержка есть? Ставить на голосование? Прошу голосовать.

| Результаты голосования |    |
|------------------------|----|
| Совет Республики       |    |
| За                     | 96 |
| Против                 | 0  |
| Воздержался            | 2  |
| Голосовало             | 98 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 86 |
| Против                 | 0  |
| Воздержался            | 1  |
| Голосовало             | 87 |

Егор Тимурович, у меня просьба: разберитесь хотя бы с этими должностными лицами, которые выступают от Правительства, подписывают документы.

Починков А.П. К статье 3 — поправка депутата Вилычка: дополнительно ввести строчку в статью 3: "...поступления доходов от коммерческого использования государственного имущества". Обращаю ваше внимание, что идея эта очень хорошая. У нас начинается приватизация, работают акционерные общества, государство получает доходы от использования своего имущества. Надо подумать. Не у нас пока это не учтено даже в бюджетной классификации. Поэтому

му и просим учесть при разработке проекта закона о бюджетной классификации. Там мы введем эту строку, посмотрим, а ее реально считать и определять. Эти все доходы сейчас заложены в бюджете — и доходы от приватизации, и доходы акционерных обществ государства, от использования имущества. Они заложены, но, по нашей классификации, мы их пока не можем выделять отдельной строкой. Поэтому просим учесть при разработке проекта закона о бюджетной классификации, а здесь не принимать. Это не предмет данного закона.

Председательствующий. Так что, снять?

Починков А.П. Мы просим депутата Вильчека снять отсюда предложение и гарантируем, что в бюджетной классификации мы это обязательно учтем. Это не бюджетная поправка.

Председательствующий. Где автор, здесь? Пожалуйста, первый микрофон.

Из зала. Я думаю, что ее можно снять сейчас, тем более что она учтена в проекте постановления и проработка на бюджет 1993 года пройдет.

Починков А.П. Комитет по вопросам работы Советов народных депутатов предлагает дополнительную статью: "Приостановить на второй и четвертый кварталы 1992 года действие пункта 2 статьи 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в части подпункта "а" (отношения доходов от налога на добавленную стоимость исключительно в федеральный бюджет)".

Это очень сложная, тяжелая проблема. И я тут полностью солидарен с Егором Тимуровичем в том, что налог на добавленную стоимость — это источник федерального бюджета, это источник единства России как таковой.

Да, мы можем идти на то, чтобы перечислять часть наших доходов, налога на добавленную стоимость территориям. Мы можем на это идти, и мы предлагаем изменить норматив отчисления в пользу территорий. Но отказываться от признания нашего права на этот налог сейчас — это не просто нельзя, это абсолютно недопустимо. Отклонить категорически.

Председательствующий. Авторы есть? Пожалуйста, третий микрофон.

Полозков С.А. Дело в том, что здесь чисто юридическая формулировка. В связи с тем, что у нас в Законе Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" записано, что все деньги идут в федеральный налог, формально мы не можем эти отчисления сделать. Поясню, почему появилась такая поправка. Некоторые территории такие страные — они выступают за то, чтобы точно закон исполнялся. И если они пожалуются в Конституционный Суд, они будут правы. Вот в чем дело.

Починков А.П. Вы не обратили внимания, что записано там, в законе: не все деньги идут в наш бюджет. А этот налог — наш, федеральный. Мы же каждый раз, принимая бюджет, решаем, что уступаем территориям нашу долю налога. Обратите внимание: мы уже три решения принимали по этой доле налога на добавленную стоимость. Каждый раз мы рассматриваем, сколько можем дать территориям дополнительно. В этом наша функция. Тут нет никакого нарушения, никакого рассогласования законов.

Полозков С.А. Если юристы согласятся, то я сниму предложение. Но мне кажется, здесь есть проблема. Я знаю, что есть территории, которые уже определенным иск выставили.

Председательствующий. Так иск-то можно по-разному выставить. Юристы не возражают? Так. Убедили?

Полозков С.А. Тогда снимаю.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Починков А.П. Поправка 5. Депутат Исаков предлагает дополнительную статью: "Установить, что с 1 января 1993 года все обязательные платежи государству (тарифы, сборы, обязательные отчисления и тому подобное) производятся исключительно на основании действующего законодательства Российской Федерации о налогах. Установление иных обязательных платежей запрещается".

Мысль интересная, но она не относится к этому закону. Поэтому мы просили бы дать нам возможность рассмотреть эту поправку, во-первых, при обсуждении проекта бюджета на 1993 год, во-вторых — проекта закона о бюджетной классификации и подготовиться, таким образом, к тому, чтобы реализовать ее. Если сейчас мы запишем эту поправку, реализовать ее не сможем. Хотя мысль, повторяю, хорошая: все виды платежей должны быть предусмотрены в законодательстве.

Полгода нам должно хватить на разработку механизма, и тогда мы учтем предложенную поправку. А сейчас просили бы снять ее. Можно протокольно записать: Верховный Совет с Правительством будет обязательно работать в этом направлении.

Председательствующий. Так, четвертый микрофон, пожалуйста.

Исаков В.Б. Уважаемые депутаты! Позавчера мы поддержали аналогичную поправку, касающуюся валюты. Мы дали Правительству пять месяцев на то, чтобы внести в Верховный Совет все необходимые законодательные акты и с 1 января 1993 года взимать валютные платежи только на основании законов. Предлагается сделать точно такую же запись и по остальным платежам — в нашей национальной валюте. Вот в чем мысль.

Если мы примем такую норму, я думаю, она не помешает Правительству, но обяжет начать подготовку к введению с 1 января законодательного (и только законодательного) регулирования любых платежей в доход государства.

Единственное, о чем я попросил бы, — это немного изменить редакцию самой поправки. Поскольку по той предыдущей поправке мы работали вместе с комиссией, с депутатами и депутат Мазев внес ряд важных дополнений, редакция статьи уточнилась. Я бы эту редакцию сейчас огласил; она несколько меняет тот текст, который перед вами. И тогда проголосуем, если не возражаете.

Председательствующий. Так, пожалуйста, — позиция Правительства до голосования по этой поправке. Пожалуйста, первый микрофон. Егор Тимурович, Ваше мнение.

Гайдар Е.Т. Мы в полной мере поддерживаем мнение плано-бюджетной комиссии по этому вопросу. Надо спокойно подготовиться, проработать форму.

Председательствующий. А может быть, мы, что-бы учесть и поправку авторскую, и мнение комиссий

и Правительства, внесли бы все в постановление, а вы бы сформулировали более четко?

Гайдар Е.Т. Хорошо.

Исаков В.Б. Давайте внесем в постановление.

Председательствующий. Для начала хотя бы. Я думаю, что тогда никто не стал бы возражать. Владимир Борисович, сформулируйте тогда статью с учетом того, что вы согласовали с комиссией, и мы в постановлении тогда могли бы принять.

Исаков В.Б. Хорошо. Я согласен.

Починков А.П. Поправка 6, статья 8. Комитет по экологии предлагает заменить слова "на лесовосстановительные работы" словами "воспроизводство, охрану и защиту лесов". Совершенно естественно, возражений поправка не вызывает. Даже голосовать, наверное, не надо.

Председательствующий. Хорошо.

Починков А.П. Поправка 7. Статью 9 Комитет по науке и народному образованию предлагает дополнить следующим пунктом: "Вводить региональный налог на нужды народного образования до 1 процента фонда оплаты труда хозрасчетных предприятий и организаций, независимо от форм собственности, с направлением получаемых сумм на поддержку жизнедеятельности общеобразовательных школ, дошкольных и внешкольных детских образовательных учреждений, включая оплату труда персонала".

Я понимаю, положение в образовании жутчайшее. Но мы с вами разрешили увеличить территориальные налоги. Я бы просто не стал вмешиваться в компетенцию местных Советов; если они считают необходимым, они и теперь по нашему законодательству могут вводить налог на нужды здравоохранения, образования — это их право. Я бы не голосовал за эту поправку.

Председательствующий. Первый микрофон.

Вильчек М.И., Ленинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область.

Поправка не снимается, Руслан Имранович. Я хотел бы ее аргументировать. Прямого упоминания о таком налоге в законах о налоговой системе нет. То есть: есть такое право у местных Советов или нет — это вопрос открытый.

Почему мы считаем правильным именно на этом этапе дать право ввести такой налог? Хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, на следующие моменты. Если вы внимательно смотрели бюджет, то знаете: свыше 98 процентов расходов на содержание школ отнесено на местные бюджеты. При непрогнозируемости налоговых доходов эта штука чрезвычайно опасная. Местным бюджетам нужен какой-то собственный рычаг для того, чтобы иметь возможность регулировать возникающую несбалансированность.

То, что мы предлагаем в пределах одного процента (речь идет о сумме 20—25 миллиардов), — это примерно одна пятая общих затрат на содержание школ. Мы полагаем, что вот этой одной пятой местным бюджетам могло хватить для регулирования возможных неурядиц.

Далее. Сейчас к нам идет масса телеграмм, где областные и краевые Советы требуют разрешить им введение платного образования. Они не видят другого выхода из создавшегося положения. Проблема чрезвычайно серьезная. Или дать возможность покрыть дополнительные затраты за счет налога, или действи-

тельно будет переход к платному образованию. Последствия, я думаю, объяснять не нужно.

И последнее. О той функции образования, о которой говорить не принято, — о правоохранительной. Понимаете, если сейчас в условиях нарастающей безработицы сократится численность контингента в школах, это чревато серьезнейшими последствиями в плане криминогенной ситуации. У школ во всем мире есть еще одна задача (говоря русским языком) — держать и не пущать. Просто удерживать детей в школе.

Учитывая все сказанное, мы бы просили внимательно отнестись к предложенной поправке и проголосовать за нее.

Председательствующий. Как Правительство, поддерживает поправку или нет? Министр финансов, Василий Васильевич, как?

Гайдар Е.Т. Правительство поддерживает эту поправку. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Премьер-министр поддерживает. Ставлю на голосование. Ефим Владимирович, разве Ваша поправка?

Басин Е.В. Это наше общее дело.

Председательствующий. Хорошо, Ефим Владимирович.

Басин Е.В. Я удивился бы, конечно, если бы Егор Тимурович сказал, что он не согласен. Это же не из бюджета 20 миллиардов, а опять от предприятий, которые обдирают с ног до головы. Если Егор Тимурович согласен, что школе нужно помогать, то пусть он согласится отдельной строкой в расходе бюджета записать 25 миллиардов на содержание или помощь школам, тем более сельским. Вот и все. Зачем нам вводить еще дополнительный налог с предприятий? Мы и так их не стимулируем, а тут вообще угробим. Нельзя голосовать за эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон.

Гайдар Е.Т. Предприятия у нас богатые. У них много денег, но Правительство в центре не может, ему трудно все эти деньги собрать. У местных органов власти, которые в высшей степени заинтересованы в поддержке школы, может быть, появятся рычаги, позволяющие эти источники мобилизовать. Поэтому мы поддерживаем.

Басин Е.В. Богатые, видите ли, предприятия... Предприятия сегодня нищие, как и весь народ.

Председательствующий. Предприятия на местах (и так все делают) помогают и школам, и не школам.

Хорошо. Ставлю на голосование поправку. Действительно, хватит дискуссии депутатов. Пожалуйста, прошу голосовать.

Результаты голосования

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Совет Республики      |     |
| За                    | 60  |
| Против                | 35  |
| Воздержалась          | 8   |
| Голосовало            | 103 |
| Совет Национальностей |     |
| За                    | 42  |
| Против                | 38  |
| Воздержалась          | 6   |
| Голосовало            | 86  |

Отклоняется.

Уважаемые члены Верховного Совета, я бы предложил, если вы не против, поработать (осталось не-

тат "сбросить" предприятия на бюджет, и 6 миллиардов — это за счет бюджета.

Председательствующий. Василий Васильевич, Вы почетче скажите. Предложение Ваше.

Барчук В.В. Мы против. Почему? Потому что социальная сфера — это социальная сфера предприятий, конкретных предприятий. Если так считать, 80 процентов детских садов — это ведомственные детские сады. Они содержатся за счет средств предприятий, исключаются из налогооблагаемой прибыли. Если предприятие убыточное, то ему предусматривают убыток, включая содержание социальной сферы.

Председательствующий. Я думаю, вы поддерживаете. Голосуется поправка Комиссии Совета Республики по транспорту, связи информатике и космосу, вынесенная на рассмотрение Верховного Совета. Пожалуйста.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 58 |
| Против                | 20 |
| Воздержались          | 8  |
| Голосовало            | 86 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 39 |
| Против                | 14 |
| Воздержались          | 2  |
| Голосовало            | 55 |

Отклоняется.

Поправка 32, пожалуйста.

Соколов В.С. Статья "Социальное обеспечение": по предложению Правительства предлагается добавить сумму в размере 19,9 млрд.рублей. Нашей комиссией это предложение принимается.

Председательствующий. А поправка 33? Нельзя ли их объединить, Вениамин Сергеевич?

Соколов В.С. Дело в том, что поправка 33... Эти суммы мы уже проголосовали. Там было 15 миллиардов, мы их разделили...

Председательствующий. Все ясно. Ставится на голосование поправка 32 об увеличении статьи по социальному обеспечению на 19,9 млрд.рублей. Предложение Правительства, согласованное с комитетами и комиссиями... (Шум в зале.)

Барчук В.В. Миллионов, конечно... Сумма мизерная.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 92 |
| Против                | 0  |
| Воздержались          | 3  |
| Голосовало            | 95 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 78 |
| Против                | 1  |
| Воздержались          | 0  |
| Голосовало            | 79 |

Председательствующий. Принимается. Поправка 34. Пожалуйста.

Соколов В.С. Статья "Финансирование фундаментальных научно-технических исследований и государственных научно-технических программ Российской Федерации". Здесь две поправки. В рамках предусмотренных Правительством сумм Комитет по промышленности и энергетике предлагает выделить отдельными строками программы по развитию граж-

данской авиации в сумме 10,6 млрд.рублей и расходы, связанные с созданием космических средств — 8,7 млрд.рублей. Наша комиссия поддерживает это предложение.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Исаков В.Б. Я тоже полностью поддерживаю выделение этих двух строк. Но один небольшой вопрос. На днях мне пришлось быть в Калининграде, и там очень просили выделить отдельной строкой расходы на финансирование российской космической программы. Эта идея здесь отражена, но в более узкой формулировке: "расходы, связанные с созданием космических средств". Я хотел бы узнать, за этим что-то стоит или просто формулировка неудачная?

Председательствующий. Алексей Николаевич, есть то, о чем говорит депутат Исаков?

Исаков В.Б. Если дело только в формулировке, давайте запишем более широко.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Адров А.Н. Здесь речь идет о гражданской государственной космической программе, которую на следующей сессии, я надеюсь, мы будем обсуждать в Верховном Совете гораздо более детально и рассматривать не только выделение средств на всю программу, но и на отдельные ее части. А пока мы просим просто выделить космические расходы (гражданские) отдельной строкой.

Председательствующий. Все ясно. Первый микрофон, пожалуйста.

Барчук В.В. Я занимался наукой давно. Есть 18 государственных научно-технических программ. Это физика высоких энергий, низких температур, воздушного транспорта и так далее. И сейчас "забывать" в этой цифре конкретные какие-то две программы в ущерб, возможно, другим программам я, например, считаю неприемлемым.

По всей видимости, необходимо, чтобы Министерство науки, высшей школы и технической политики рассмотрело с соответствующими органами комплекс всех этих программ и разделило эти суммы.

Адров А.Н. Я тоже, конечно, согласен с Правительством, хотя они в принципе написали "согласовано". Но мы можем столько сточек сделать! Зачем мы это делаем? Сумма-то не меняется.

Председательствующий. Уже какое-то лоббирование пошло...

Соколов В.С. Дело в том, что по нашей бюджетной классификации, которую мы в рабочем порядке сейчас используем, такого рода выделение не предусмотрено. Но я думаю, что сегодня мы могли бы создать некий прецедент, чтобы перейти к иной классификации, которая будет предусматривать обязательное рассмотрение финансирования по отдельным научно-техническим программам. И это будут определенные процедура и технология. Я бы это поддержал, чтобы создать некий прецедент и создать тем самым некую устойчивую базу для промышленности и науки, которые определяют уровень научно-технического потенциала нашего государства.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34 Комитета по промышленности и энергетике: предусмотреть в том числе программы развития



гражданской авиации и расходов, связанных с созданием космических средств. Да, без дополнительных финансовых ресурсов. Идет голосование, будьте внимательны.

| Результаты голосования |    |
|------------------------|----|
| Совет Республики       |    |
| За                     | 92 |
| Против                 | 2  |
| Воздержалось           | 0  |
| Голосовало             | 94 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 64 |
| Против                 | 8  |
| Воздержалось           | 1  |
| Голосовало             | 73 |

Принимается.

Соколов В.С. Поправка 35. Комитет по науке и народному образованию вносит предложение следующего содержания: "Финансирование фундаментальных научно-технических исследований и государственных научно-технических программ Российской Федерации". Расходы по ним увеличить на 16,4 млрд. рублей. И дальше есть перечень по Российской академии наук.

Председательствующий. Это понятно. Давайте сначала строку с 16 миллиардами проголосуем, а дальше будет видно.

Соколов В.С. Комиссия поддерживает это предложение.

Председательствующий. Хорошо. От Правительства, пожалуйста. Первый микрофон, Егор Тимурович.

Гайдар Е.Т. Уважаемые народные депутаты! Я сам, как выходец из науки, видимо, вынужден сказать, что Правительство не поддерживает это решение. Дело в том, что, по нашему глубокому убеждению, у нас имеется колоссальное количество неэффективно используемых в науке средств, огромное количество бесплодных учреждений. Мы сейчас как раз разворачиваем работу по пересмотру этой структуры, по повышению целевой направленности средств, которые идут на науку.

Я не думаю, что собесовский принцип — давайте сохраним все бесплодные научные учреждения — правилен. Если в результате ревизий, пересмотра, сокращения мы увидим, что нужны дополнительные деньги на разумную, сильную науку, мы к вам придем и скажем: извините, двух миллиардов нам здесь не хватает.

Председательствующий. Спасибо. Первый микрофон. Автор поправки.

Вильчек М.И. Уважаемые коллеги, я начну с того, чем закончил уважаемый Егор Тимурович. Неслучайно указан перечень. Здесь не вообще расходы на науку. Здесь перечислены только основные научные центры и индексированы расходы по соотношению к бюджету; предлагавшемуся в марте. Все прочие расходы — вот они, здесь, оставлены по "прикидке" бюджета, которую предлагает Правительство.

Соколов В.С. Юрий Михайлович, можно мне два слова еще добавить? Дело вот в чем. Соглашаясь и

принципе с тем, что сказал Егор Тимурович относительно неэффективности в целом многих научных учреждений (я тоже это профессионально прекрасно знаю), я не могу согласиться с отклонением поправки. Почему? Потому что, скажем, та же Академия наук, ныне Российская академия наук, фактически, по сравнению с прошлым годом, получает финансирование в три раза меньше. По бюджету мы уменьшили финансирование почти в два с лишним раза, кроме того, за счет оборонных источников они получают не больше трех процентов. То есть сейчас большинство действительно важнейших научных центров, обладающих мощным интеллектуальным, материальным и прочим потенциалом, поставлено на грань распада. При этом я должен сказать, что Министерство науки на самом деле никакой серьезной организационной работы по реорганизации перераспределения средств не ведет. Принимая замечания и критику, я тем не менее и вас призываю в Правительстве те минимальные средства, которые сейчас мы сумеем добавить (если сумеем), по-хозяйски нацелить на действительно нужные центры, программы, на поддержку отдельных ученых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка Комитета по науке и народному образованию об увеличении статьи на финансирование фундаментальных научно-исследовательских работ на 16 миллиардов. Прошу голосовать.

| Результаты голосования |    |
|------------------------|----|
| Совет Республики       |    |
| За                     | 74 |
| Против                 | 9  |
| Воздержалось           | 9  |
| Голосовало             | 92 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 56 |
| Против                 | 9  |
| Воздержалось           | 10 |
| Голосовало             | 75 |

Отклоняется. Совет Национальностей отклоняет, он не хочет развивать науку в Сибири и других регионах.

Поправка 36.

Соколов В.С. Правительство предлагает увеличить средства на содержание правоохранительных органов, кроме судов, на сумму 11,5 млрд. рублей.

Председательствующий. Поправка 36. Предложение Правительства, поддержанное соответствующими комитетами, — об увеличении финансирования на содержание правоохранительных органов, кроме судов. Ставится на голосование.

| Результаты голосования |    |
|------------------------|----|
| Совет Республики       |    |
| За                     | 80 |
| Против                 | 5  |
| Воздержалось           | 12 |
| Голосовало             | 97 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 64 |
| Против                 | 2  |
| Воздержалось           | 12 |
| Голосовало             | 78 |

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Воздержался           | 5  |
| Голосовало            | 92 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 60 |
| Против                | 6  |
| Воздержался           | 3  |
| Голосовало            | 69 |

Отклоняется.

Второй микрофон.

Петухов А. В. Я — "за". Я сделал заявление о том, что нет карточки сегодня.

Председательствующий. Это сомнительно, так нельзя.

Поправка отклоняется, но в конце, если будете настаивать, вернемся. Так нельзя принимать.

Нам предстоит еще два часа работы. Часов до 20 придется поработать. Объявляется перерыв на 30 минут.

Но прежде хочу сказать, уважаемые члены Верховного Совета, одно решение нам нужно принять. От председателя Центрального банка Российской Федерации Матюхина Георгия Гавриловича поступило заявление: "В связи с ухудшением здоровья прошу освободить меня от занимаемой должности с 16 июля 1992 года. Вопрос о моем освобождении прошу рассмотреть без моего присутствия".

Этого следовало, наверное, ожидать: человек действительно работает долго, напряженно, и вполне можно его освободить, если вы не против.

Но сразу, чтобы предупредить некоторые вопросы, хотел бы сказать вот что: учитывая нашу общую ответственность — Верховного Совета, Президента, Правительства, — конечно, при рекомендации Верховному Совету новой кандидатуры, я думаю, мы можем предложить общую, согласованную.

Из зала. А у замов там здоровье не ухудшилось?

Председательствующий. Это мы выясним отдельно.

Если не возражаете, я поставлю на голосование. Пожалуйста, прошу голосовать.

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Результаты голосования |     |
| За                     | 154 |
| Против                 | 15  |
| Воздержался            | 5   |
| Голосовало             | 174 |

Принимается.

Объявление. Андрей Леонидович, пожалуйста.

Третий микрофон. Коротко только — одна минута.

Головин А. Л. Буквально одна минута. Я вношу три депутатских запроса. Один из них касается национального парка Царицыно, где приблизительно одна треть территории предоставлена в безвозмездное пользование.

Второй запрос — Генеральному прокурору: о правомерности этих действий.

И третий запрос — о ситуации в Москве.

Председательствующий. Перерыв на 30 минут.

04-11  
1-12

17,1 / 8724



ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БЮЛЛЕТЕНЬ № 80  
Часть 2

СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ  
СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ  
И  
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
16 июля 1992 года

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Российской Федерации при необходимости производить уточнения показателей бюджетной системы Российской Федерации на 1992 год в части дотаций, выделяемых из республиканского бюджета Российской Федерации бюджетам республики..."

Комитет предлагает дополнить эту статью словами "за счет специального резервного фонда". Но дело в том, что у нас нет такого специального фонда. Надо его специально организовывать. Поэтому поправка не имеет под собой финансовой базы.

Председательствующий. Может быть, и голосовать не будем? Непонятен ее смысл, надо сначала определить, что это такое. Согласны? Спасибо.

Пожалуйста, поправка 76.

Соколов В.С. Поправка 76. Наша комиссия предлагает ввести новую статью, касающуюся перечня защищенных статей бюджета, текущих расходов. "Утвердить на второе полугодие 1992 года следующий перечень защищенных статей бюджета текущих расходов, подлежащих финансированию в полном объеме: — заработная плата с учетом взносов на социальное страхование и отчислений в государственный фонд занятости населения Российской Федерации...". Вообще можно не читать, поскольку у всех на руках есть.

Председательствующий. Как Правительство? Пожалуйста, первый микрофон.

Барчук В.В. Юрий Михайлович, этот перечень статей охватывает чуть ли не 85—90 процентов бюджета. Я бы хотел, чтобы не уточняли сейчас статьи исходя из экономической ситуации, исходя из меры поступления доходов. Правительство разрабатывает этот перечень защищенных статей и внесет отдельно на рассмотрение Верховного Совета. Сейчас "забывать" конкретные статьи, причем такой большой перечень... Этим мы сами себя загоняем в угол. Тем более здесь есть (я так прочитал) и вопросы по Чернобылю. Как правило, должна быть защищенная статья...

Соколов В.С. Василий Васильевич, я открою секрет. Этот перечень добросовестно переписан из документа, составленного Правительством.

Барчук В.В. Я знаю, поэтому приношу извинения за этот перечень, который я рассматривал буквально два дня назад исходя из новой экономической ситуации, из финансовых возможностей. Поэтому мы дополнительно внесем этот перечень в Верховный Совет.

Соколов В.С. Когда?

Председательствующий. Может быть, сделаем так, уважаемые члены Верховного Совета? В постановлении специально запишем такой пункт: Правительству разработать и внести в Верховный Совет... На первом заседании Верховного Совета в сентябре мы этим займемся...

Барчук В.В. Согласен.

Председательствующий. Не будет возражений? Вы не думайте, что они не исполняют. Они исполняют. Надо все-таки внимательно продумать. Такой порученческий пункт в постановлении дадим.

Барчук В.В. Здесь Чернобыля нет.

Председательствующий. Давайте согласимся. В постановлении просьба это сформулировать. Василий Васильевич, в постановлении давайте сформулируем этот пункт, не забудьте, пожалуйста.

Пожалуйста, Вениамин Сергеевич.

Соколов В.С. Поправка 77. Новая статья. Вносится Комиссией по бюджету, планам, налогам и ценам. Она согласована с Правительством. "Установить, что финансирование расходов бюджета развития и незащищенных статей текущего бюджета производится в зависимости от объемов получаемых доходов". В противном случае действительно мы будем не в состоянии осуществлять эти расходы.

Председательствующий. Вениамин Сергеевич, извините, это поправка 77?

Соколов В.С. Да, поправка 77, страница 28.

Председательствующий. Правительство согласно? Ставится на голосование поправка 77 о введении новой статьи. Просьба голосовать.

Барчук В.В. Эта поправка фактически подтверждает наш закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса. Там это четко записано, мы его просто повторяем, чтобы напомнить, что жить надо по средствам.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 83 |
| Против                | 5  |
| Воздержалось          | 3  |
| Голосовало            | 91 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 63 |
| Против                | 10 |
| Воздержалось          | 8  |
| Голосовало            | 81 |

Соколов В.С. Поправка 78. Новая статья. Народный депутат Тарасюк предлагает: "Разрешить Центральному банку Российской Федерации выдать в 1992 году целевой кредит Министерству финансов Российской Федерации в сумме 30 млрд. рублей из расчета 10 процентов годовых на покрытие расходов конвертируемых оборонных предприятий по списанию неиспользуемых в народном хозяйстве остатков товарно-материальных ценностей и незавершенного производства, вызванных конверсией, с погашением равными долями в 1994—1995 годах за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации".

Председательствующий. Центрального банка нет у нас? Был же Игнатъев, я его видел. Пожалуйста, первый микрофон.

Починок А.П. Дело в том, что это с банком не согласовано. Это означает просто увеличение тех денег

ций, которые мы заплатим из бюджета за разницу между ставкой банка и 10 процентами. У нас в принципе выделены на это средства, в бюджете средства предусмотрены, но кроме вот этого кредита. Эта сумма с банком не согласовывалась. Я бы так с ходу этого не делал. Наша задача — "вырвать" у банка даже то, что он обещал сделать. Если не хватит денег, мы можем в сентябре-октябре еще раз это рассмотреть. Просто несогласованный вопрос нельзя ставить.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Тарасюк Ю.Ф. Уважаемые товарищи! Когда мы обсуждали поправку 21, статью по конверсии, я вас всех — и Вас, Юрий Михайлович, и депутатов — предупредил, что будет поправка 78, где мы вычеркиваем 30 миллиардов из бюджета на списание средств, а берем за счет кредита. Поправка эта пришла из отдела по конверсии Министерства финансов и одобрена Министерством промышленности. Комитет поддерживает ее. В кулуарах буквально 15 минут назад в разговоре с Василием Васильевичем и Егором Тимуровичем я согласовал ее. Они не возражают. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Я с Вами согласен — здесь, конечно, есть предмет для обсуждения, но, к сожалению, здесь нет банка, поэтому...

Тарасюк Ю.Ф. Но если они согласны работать с конверсионными... Проблема очень серьезная, и заниматься ею все равно надо.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился.) Проблема, конечно, есть. Ее надо решать. Поэтому если сейчас эта поправка не пройдет, то все равно мы дополнительно вынуждены будем ее решать. От нее никуда не деться.

Председательствующий. Хорошо. Ставится на голосование поправка народного депутата Тарасюка.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 67 |
| Против                | 9  |
| Воздержались          | 12 |
| Голосовало            | 88 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 50 |
| Против                | 6  |
| Воздержались          | 4  |
| Голосовало            | 60 |

Совет Национальностей отклоняет.

Соколов В.С. И последняя поправка. Вносится Комиссией Совета Республики по культуре и комиссией Совета Национальностей по культурному наследию народов России. Она касается специального выделения валютных ассигнований на нужды учреждений культуры. Может быть, не стоит зачитывать, потому что у вас все есть? Речь идет о выделении валюты в долларах Соединенных Штатов Америки на строительство и реконструкцию Государственной нацио-

нальной библиотеки, других объектов, на закупку литературы и так далее.

В принципе наша комиссия эту постановку вопроса поддерживает. Я должен сказать следующее. Например, наша Государственная национальная библиотека, бывшая библиотека имени Ленина, в этом году не получила ни одного доллара на закупку иностранной литературы. Просто прерывается естественный процесс. Если мы говорим о каком-то технологическом прорыве, о каком-то вхождении в цивилизованный мир, то мы этим создаем информационный барьер. Суммы здесь небольшие, но речь идет о принципиально важных для государства акциях, и не только акциях, но и о процессе.

Председательствующий. Спасибо комиссии по культуре. Первый микрофон.

Депутат (не представился.) Дело в том, что уже в течение нескольких лет наша Государственная библиотека не закупает иностранную литературу. Провал в информации. Реставрация Эрмитажа, музеев в Кремле, музея Пушкина, по которым уже заключены контракты, реставрация этих национальных святынь также остановлена, потому что нет валютного финансирования. В центре Москвы Исторический музей реставрируется уже 15 лет! Из-за того, что нет валюты. Но это позор! В центре Красной площади, в центре Российского государства!

Я считаю, что мы не просим здесь какие-то астрономические суммы, но они нужны для того, чтобы выполнить контракты и восполнить тот пробел в информации, который имеет наша Ленинская библиотека. Я просто очень прошу!

Председательствующий. Спасибо. Но я думаю, что сначала мы рассмотрим поправку Комиссии по культуре.

Депутат. Это наша общая поправка.

Председательствующий. Здесь я вижу две части, а дальше идет комитет по средствам информации... Я пока до печати рассматриваю.

Пожалуйста, первый микрофон, Правительство. Егор Тимурович, валюта.

Гайдар Е.Т. У меня нет никаких возражений даже против того, чтобы выделять эти средства. Но я обращаю ваше внимание на то, что бюджет у нас весь составляется в рублях. У нас нет долларовых ассигнований, валютных ассигнований. Это не предусмотрено бюджетной процедурой. В этой связи мы предлагаем все-таки этот пункт исключить. Если вы настаиваете, можно записать поручение Правительству выделить рублевый эквивалент этих средств на крайний случай.

О контрактах. Здесь два вопроса. У нас на 1200 миллионов унаследованных контрактов, для которых нет денег. Другое дело, что по Государственной библиотеке имени Ленина мы ищем возможность выполнить этот контракт. Вы знаете, что Югославия... Есть свои проблемы.

Председательствующий. Спасибо. Я предлагаю такой вариант, уважаемые члены Верховного Совета.

Мы протоколно зафиксировали необходимость выделить для культуры валюту в долларах. И такое письмо от имени Верховного Совета мы направим в Правительство, Егор Тимурович. А здесь мы вводим статью или находим где-то подстатью под рублевый эквивалент для реализации тех задач, которые выдвинуты комиссиями по культуре. В долларах.

Первый микрофон.

Депутат. Хорошо, мы согласны на такое.

Председательствующий. Спасибо. Будем голосовать? Голосуется поправка комиссий по культуре с учетом предложения Правительства и того, что я сказал. Пожалуйста.

Результаты голосования

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Совет Республики      |     |
| За                    | 97  |
| Против                | 3   |
| Воздержалось          | 2   |
| Голосовало            | 102 |
| Совет Национальностей |     |
| За                    | 71  |
| Против                | 4   |
| Воздержалось          | 2   |
| Голосовало            | 77  |

Принимается, до поправки Министерства печати и информации.

Соколов В.С. Аналогичная поправка вносится комитетом по средствам массовой информации относительно Министерства печати и информации.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста. Кто от министерства?

Представитель министерства (не представился). Мы просим уважаемых народных депутатов прислушаться к просьбе наших электронных средств массовой информации, потому что все оборудование, которое сегодня работает на государственных теле-радиокомпаниях, импортного производства. У нас, к сожалению, заводы не делают такое оборудование. И если мы не будем закупать за рубежом телевизионную радиотехнику, то телевидение и радио тогда просто может остановиться.

Председательствующий. Я думаю, что по форме здесь должен быть такой же текст, как и относительно культуры. Я ставлю на голосование поправку комитетом по средствам массовой информации.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 41 |
| Против                | 35 |
| Воздержалось          | 16 |
| Голосовало            | 92 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 33 |
| Против                | 21 |
| Воздержалось          | 12 |
| Голосовало            | 66 |

Отклоняется.

Соколов В.С. Перечень поправок, который содержался в этом списке, исчерпан. Но есть поправка, которая была дополнительно роздана всем, — поправка

депутата Исакова, который предлагает включить в закон дополнительную статью следующего содержания:

"Гр. дача земельных участков, недвижимости, предоставление прав пользования недрами, в том числе иностранным организациям и гражданам, производятся в строгом соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации. Соглашения, договоры и сделки, нарушающие право собственности Российской Федерации и субъекта Федерации на землю, ее недра, ресурсы, континентальный шельф и морскую экономическую зону, имущество государственных предприятий, учреждений и организаций, культурные и исторические ценности общегосударственного значения, золотой запас, Алмазный и валютный фонды недействительны. Все полученные средства по данным соглашениям, договорам и сделкам в установленном законом порядке зачисляются в доход государственного бюджета".

Как вы понимаете, поскольку это получено в процессе заседания, комиссия поправку не обсуждала. Поэтому она свое отношение к этому дополнению не определила, но оно заслуживает внимания.

Председательствующий. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Исаков В.Б. Я думаю, депутаты поняли, с чем связана эта поправка. Я не настаиваю, чтобы она была в законе. Она по содержанию скорее уместна будет в постановлении. Вот там я попросил бы ее проголосовать.

Председательствующий. Спасибо. Когда постановление будем обсуждать, мы вернемся к этой поправке.

Соколов В.С. У нас остались необсужденными вопросы о статье 1 и о доходной части бюджета. У меня больше письменных поправок нет.

Председательствующий. Какие будут предложения по возврату?

Первый микрофон, пожалуйста.

Чернышов А.А. Уважаемые народные депутаты!

Я вношу предложение вернуться к повторному рассмотрению поправки 43 на странице 14. Дело в том, что при голосовании Совет Республики проголосовал правильно, а по Совету Национальностей не хватает пяти голосов.

Председательствующий. Уважаемые члены Верховного Совета! Ставится на голосование возврат к поправке 43. Вернуться ли нам к обсуждению поправки, внесенной комитетом по социальному развитию села? Прошу голосовать. Идет голосование.

Уважаемые члены Верховного Совета, вы у микрофонов не стойте, мы все пройдем, как надо, не нудитесь.

Результаты голосования

|                  |    |
|------------------|----|
| Совет Республики |    |
| За               | 75 |
| Против           | 3  |
| Воздержалось     | 1  |
| Голосовало       | 79 |

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 49 |
| Против                | 3  |
| Воздержалось          | 10 |
| Голосовало            | 62 |

Возвращаемся. (*Шум в зале.*) Спокойно, по количеству больше 50 процентов не надо.

Поправка 43 по статье 10. Пожалуйста, председатель комитета. Второй микрофон.

Агафонов В.А. Уважаемые народные депутаты! Я не хочу вам приводить показатели о состоянии социальной сферы в сельской местности и в первую очередь — объектов народного образования, здравоохранения, культуры, детских дошкольных учреждений. Их и так-то путных в сельской местности не было, о чем вы прекрасно знаете без меня. Сейчас те объекты, строительство которых было начато в прошлом и позапрошлом годах, являются в своей основе пусковыми, но они не могут быть сданы в эксплуатацию лишь потому, что финансировать их сегодня некому. Прошла половина 1992 года. У меня есть данные по всем регионам. Происходит полный провал строительства. И не из-за отсутствия каких-то материалов или строительных бригад, а только потому, что эта сфера в сельской местности сегодня даже трудно сказать кому предоставлена.

Я убедительнейшим образом прошу депутатов, поддержите, пожалуйста, наше предложение и поправку по выделению дополнительно в бюджете тех средств, которые обозначены в этой поправке для того, чтобы можно было в текущем году как-то свести концы с концами.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование поправку комитета. Члены Верховного Совета, я вас прошу, будьте внимательны. Ставится на голосование поправка 43: увеличить государственные капитальные вложения агропромышленному комплексу на 78,3 млрд. рублей. (*Шум в зале.*) Будьте внимательны, члены Верховного Совета. Идет голосование.

|                        |    |
|------------------------|----|
| Результаты голосования |    |
| Совет Республики       |    |
| За                     | 89 |
| Против                 | 2  |
| Воздержалось           | 4  |
| Голосовало             | 95 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 67 |
| Против                 | 2  |
| Воздержалось           | 1  |
| Голосовало             | 70 |

Принимается. Спасибо.  
Второй микрофон, пожалуйста.

Николаев А.Г., Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые Юрий Михайлович, Егор Тимурович, уважаемые коллеги! Прошу вернуться к рассмотрению поправки 35 к статье 10 на странице 11. Финансирование фундаментальных научно-технических исследований и государственных научно-технических программ Российской Федерации на сумму 16 481

млн. рублей. При голосовании не хватило нескольких голосов в Совете Национальностей.

Уважаемые коллеги, сейчас российская наука находится в бедственном положении, сильно отстала от ведущих государств мира. Научные сотрудники России получают мизерные зарплаты, даже меньше, чем водители автомашин. Я предлагаю переголосовать и призываю членов Верховного Совета поддержать. Если мы не поддержим науку, это будет большой нашей ошибкой, мы еще больше отстанем во всех наших делах. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. При голосовании поправку 35 Совет Республики поддержал, а в Совете Национальностей не хватило трех голосов. Ставлю на голосование. Будем ли мы возвращаться к поправке 35? Прошу голосовать.

|                        |    |
|------------------------|----|
| Результаты голосования |    |
| Совет Республики       |    |
| За                     | 76 |
| Против                 | 15 |
| Воздержалось           | 4  |
| Голосовало             | 95 |
| Совет Национальностей  |    |
| За                     | 59 |
| Против                 | 2  |
| Воздержалось           | 6  |
| Голосовало             | 67 |

Решение принимается. (*Шум в зале.*)

Спокойно, товарищи, все нормально. Пожалуйста, Комиссия по Регламенту.

Дорофеев Г.П., Бутурлиновский территориальный избирательный округ, Воронежская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, почти регулярно, на каждом заседании приходится давать такую справку. Возвращение к рассмотрению поправки — это процедурный вопрос согласно нашему Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка Комитета по науке и народному образованию. Пожалуйста, депутат Вильчек. Первый микрофон.

Вильчек М.И. Уважаемые коллеги, я уже комментировал эту поправку от имени комитета. Еще раз обращаю ваше внимание на то, что речь идет о немногих основных центрах фундаментальной науки. Здесь отсутствует вся отраслевая наука, и речь идет только о минимальных расходах на содержание, которые в настоящем проекте бюджета по сравнению с мартом снижены на треть.

Председательствующий. Василий Васильевич, Вы будете говорить?

Из зала. Я по другому вопросу.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Ставится на голосование поправка Комитета по науке и народному образованию об увеличении ассигнований на 16 481 млн. рублей. Она не набрала два голоса в Совете Национальностей. Прошу голосовать. Будьте очень внимательны, члены Верховного Совета.

ного строительства в области высшей школы она принципиальна. Одновременно, рискуя навлечь на себя гнев председательствующего, я прошу вас вернуться к поправке 7. В силу того, что она очень специфическая. Во-первых, ее поддержало Правительство, а во-вторых, это единственная из поправок, которая не требует увеличения расходной части бюджета.

Председательствующий. Я понял так, что надо вернуться к поправке 48 и поправке 7? Так, ставится на голосование: вернемся ли мы к обсуждению поправки 7 и к поправке 48. Мы, по-моему, голосовали уже два раза. Просьба голосовать.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 29 |
| Против                | 24 |
| Воздержалось          | 8  |
| Голосовало            | 61 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 17 |
| Против                | 21 |
| Воздержалось          | 6  |
| Голосовало            | 44 |

Отклоняется.

Митюков М.А. Уважаемые коллеги! Думаю, на мне можно завершить. Я предлагаю вернуться к двум поправкам: во-первых, к поправке 66. У нас арбитражные суды республик, областей и края остались без финансирования, потому что в строку "вложено" финансирование только Высшего арбитражного суда. Мы изменили закон и взяли на финансирование высшие арбитражные суды республик в составе Российской Федерации, областные, краевые арбитражи. Это раз.

Во-вторых, испокон веков закон устанавливает, что неминуемые должны защищаться в судах за счет государства, а государство должно потом взыскивать соответствующие расходы в порядке регресса. И вот в связи с тем, что адвокатура бесплатно защищает этих лиц, я предлагаю вернуться к поправке 67 и отпустить на это 300 миллионов. Поскольку сейчас инфляция, все больше будет увеличиваться число граждан, которых придется защищать бесплатно.

Председательствующий. Спасибо. Я проинформирую вас по второй части. В принципе ставятся в виде отдельной строки расходы, превышающие 1 млрд. рублей. Поэтому адвокатура там есть.

Василий Васильевич, относительно Высшего арбитражного суда и судов нижестоящих... Какое у нас соотношение? Постановку вопроса Вы поняли: мы проголосовали за Высший арбитражный суд, и у нас выпала вся остальная система арбитражных судов. Пожалуйста, первый микрофон.

Барчук В.В. Юрий Михайлович, она не выпала. Она есть. Но дело в том, что просто дополнительные ассигнования требуются.

Председательствующий. Нет, Вы не поняли. Мы проголосовали. У нас финансирование Высшего арбитражного суда отдельной строкой есть. А речь идет о том, куда делись остальные арбитражные суды —

краевые, областные и так далее. Я правильно понял, народный депутат Митюков?

Барчук В.В. Они "сидят" в территориальных органах, и ничего страшного здесь нет. Там же и "сидят".

Председательствующий. То есть в данном случае речь идет о Высшем арбитражном суде, а все остальные будут "сидеть" на территориях.

Барчук В.В. Нет, они в республиканском бюджете, но просто как территориальные органы. Суды, налоговые инспекции, финансовые органы — все находятся в строке соответствующего республиканского бюджета.

Председательствующий. Совершенно правильно. Итак, у нас осталось два вопроса. Первый. Кто за то, чтобы вернуться еще раз, третий раз к поправке 66? И потом к адвокатуре. Прошу голосовать. Кто за то, чтобы вернуться к поправке 66?

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 50 |
| Против                | 19 |
| Воздержалось          | 7  |
| Голосовало            | 76 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 30 |
| Против                | 14 |
| Воздержалось          | 9  |
| Голосовало            | 53 |

Принимается.

Правый микрофон, пожалуйста.

Рябов Н.Т., председатель Совета Республики Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Действительно неудобно и некрасиво нам десять раз возвращаться, но тем не менее, коли мы приняли решение вернуться, я вас попрошу поддержите эту поправку, иначе лихорадить становящуюся арбитражную систему будет все эти полгода. Сумма очень небольшая, мы приняли решение финансировать из республиканского бюджета, и в том числе арбитражные суды в областях, краях и республиках. Давайте в этом смысле будем последовательными. Я очень прошу, поддержите эту поправку. Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка Комитета по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью об увеличении расходов на содержание арбитражных судов в строке высших арбитражных судов до 508,9 млн. рублей.

Идет голосование, будьте внимательны, члены Верховного Совета.

Результаты голосования

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Совет Республики      |     |
| За                    | 96  |
| Против                | 4   |
| Воздержалось          | 0   |
| Голосовало            | 100 |
| Совет Национальностей |     |
| За                    | 65  |
| Против                | 8   |
| Воздержалось          | 2   |
| Голосовало            | 75  |



Принимается. Спасибо.  
И давайте последний вопрос, а то народный депутат Веремчук обидится. Второй микрофон.

Веремчук В.Р. Уважаемые члены Верховного Совета! Мы не проголосовали по поводу оплаты адвокатуры, это не значит, что проблемы нет. Все республики имеют такой закон, все государства мира имеют закон, кроме России. Вообще я поразился, что не поняли этот вопрос.

Прошу вас — поддержите. Я прошу вас...

Председательствующий. Кто за то, чтобы вернуться к обсуждению поправки 67, касавшейся оплаты труда адвокатуры, прошу голосовать.

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 71 |
| Против                | 7  |
| Воздержалось          | 8  |
| Голосовало            | 86 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 41 |
| Против                | 15 |
| Воздержалось          | 6  |
| Голосовало            | 62 |

Решение принимается.

Итак, ставится на голосование поправка 67, суть которой состоит в том, чтобы ввести дополнительную строку по оплате труда адвокатов в порядке статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации — 300 млн. рублей.

Прошу голосовать. Давайте поддержать народного депутата Веремчука. Тем более что сумма есть, она спрятана там; поскольку ниже 1 млрд. рублей...

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 76 |
| Против                | 9  |
| Воздержалось          | 11 |
| Голосовало            | 96 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 45 |
| Против                | 17 |
| Воздержалось          | 12 |
| Голосовало            | 74 |

Отклоняется.

Ну ладно. Ничего, мы с вами найдем деньги в другом месте. Все закончили.

Уважаемые члены Верховного Совета!..

Соколов В.С. Юрий Михайлович, прошу извинить. Оказывается есть еще одна поправка депутата Лысова. Она была всем роздана. Поправка к проекту закона о бюджетной системе Российской Федерации. Он просит включить дополнительную статью: "Правительству Российской Федерации учесть расходы, связанные с реализацией постановления шестого Съезда народных депутатов "О социально-экономическом положении Севера и приравненных к нему районов". Предложить механизм погашения затрат на районные коэффициенты и надбавки".

Председательствующий. Подождите, это не статья закона, в крайнем случае — постановление.

Соколов В.С. У него два варианта, к закону и к постановлению.

Председательствующий. Скажите, что надо сделать? Пожалуйста, третий микрофон.

Лысов П.А. Я действительно сделал два варианта, зная, что с трудом пойдет эта поправка. Но обращаясь сейчас к вам, уважаемые депутаты, хочу сказать следующее. Мы очень хотим, чтобы наши решения исполнялись, а для этого обязательно, чтобы мы исполняли собственные решения. В апреле Съезд решил в месячный срок определить механизм выплаты затрат, связанных с выездом населения и компенсацией за надбавки и коэффициенты. До сих пор Правительство этого не сделало. Сегодня в бюджете такие расходы также не предусмотрены. Это значит, что мы сами не выполняем свои решения. В таком случае, каким образом мы можем влиять на местные органы власти, на хозяйственников, которые также не принимают во внимание наши законы и постановления?

Председательствующий. Сформулируйте, как будет звучать статья, которую Вы хотите изложить в законе.

Лысов П.А. Сегодня Василий Васильевич Барчук, отвечая на мой вопрос, сказал, что более 150 миллиардов необходимо предусмотреть на компенсации, связанные с выплатой затрат на надбавки и коэффициенты. Думаю, что здесь надо указать точную сумму, и все.

Председательствующий. Давайте все-таки подготовим постановление. Вы должны были подойти раньше в подкомиссию по бюджету, с Вениамином Сергеевичем обговорить, но сейчас же невозможно так. 150 или 120? Давайте в постановление это дело заложим.

Пожалуйста, по уточнению показателей, Вениамин Сергеевич.

Соколов В.С. Статья 1 осталась.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Медведев Н.П. Уважаемые народные депутаты и уважаемое Правительство! Я хотел прежде чем приступить к голосованию по статье 1 и по уточнениям спросить... В силу того, что мы утвердили бюджет Верховного Совета, а не бюджет, который был в послании Президента, у меня вопрос к вам. Кто может сказать, какой мы запланировали дефицит бюджета, в процентах, хотя бы ориентировочно. И вообще — кто теперь будет этот бюджет исполнять — Верховный Совет или Правительство? Что теперь делать, вы поясните, прежде чем сейчас голосовать.

Председательствующий. Да не надо, ну что Вы?

Медведев Н.П. Но надо знать, что же теперь? Они же просят триллион. Получается что? То, о чем говорили здесь наш Контрольно-бюджетный комитет и Правительство: тот триллион действительно был спрятан.

Председательствующий. Ну зачем Вы так говорите?

Медведев И.П. Я не понимаю тогда, откуда... Пусть скажет Правительство, потому что утвердили бюджетное послание Верховного Совета, а не Президента. Давайте разберемся.

Председательствующий. Подождите! Во-первых, бюджетное послание дается для того, чтобы Верховный Совет над ним работал вместе с Правительством. А комитеты и комиссии готовят проект закона о бюджете на 1992 год. Это же не Правительство готовило, это готовил Верховный Совет. Поэтому мы утверждаем то, что мы готовили у себя, здесь, в Верховном Совете. И исполнять его будет Правительство.

Егор Тимурович, есть у Вас что сказать по этому вопросу? Пожалуйста.

Гайдар Е.Т. Уважаемые народные депутаты! Юрий Михайлович точно отразил ситуацию. Президент представляет проект бюджета в Верховный Совет таким, каким он его видит. Верховный Совет работает, принимает соответствующее решение. Это право Верховного Совета — принять те расходы и те доходы, которые он считает разумными и возможными. Другое дело, что это потом накладывается на реальность — на реальность сбора налогов, финансирования и так далее. Поэтому мы считаем, что Верховный Совет в полном праве принять тот бюджет, который он считает необходимым принять.

И тут я хотел бы дать справку. Депутатам был роздан документ об увеличении поступления доходов в республиканский бюджет по основным источникам. И был комментарий, что этот документ согласован с Правительством. Я еще раз подчеркиваю: мы говорили с самого начала, что считаем эти цифры завышенными, нерезальными, что таких доходов не будет. Тем не менее, конечно, Верховный Совет вправе записать те доходы, которые он считает возможными.

Медведев И.П. Так у меня вопрос: что, деньги эти есть, которые мы запланировали?

Гайдар Е.Т. Да разумеется нет!

Медведев И.П. Так что же тогда делать-то! Вы мне скажите, что делать?

Гайдар Е.Т. Ну как я теперь могу Вам сказать, что делать, если Вы сейчас "с листа", несмотря на protestы Правительства, приняли дополнительное увеличение расходов сверх того, что мы предполагали, — еще примерно на 700 млрд. рублей? Как теперь я могу Вам сказать, что делать?

Медведев И.П. Так я на Вашем месте тогда встал бы сейчас и сказал: управляйте, Верховный Совет, я не могу управлять в такой постановке!

Председательствующий. Не надо, Николай Павлович!

Четвертый микрофон, пожалуйста.

Тихонов В.А. Я должен ответить Николаю Павловичу. Вы не заметили, что мы в законе приняли статью о том, что Правительство несет ответственность и будет исполнять бюджет в пределах фактически полученных доходов. Поэтому Ваше беспокойство совершенно напрасно: мы сняли с них всю ответствен-

ность за состояние экономики, сняли ответственность за бюджет полностью. Так что нам нечего беспокоиться. Мы должны четко это понимать, поскольку записали, что бюджет будет исполняться только в меру получения доходов. Ясно, что этих миллиардов, которые мы якобы направим, не будет, мы ничего не направим.

Председательствующий. Уважаемые члены Верховного Совета, не надо дискуссий. Пожалуйста, Вениамин Сергеевич.

Соколов В.С. Речь идет о статье 1. Думаю, действительно ситуация сейчас очень неопределенная, тем более после того, как Егор Тимурович прокомментировал ту справку, которую нам всем раздали, — о возможных дополнительных поступлениях в бюджет.

Я предлагаю поступить таким образом: сейчас эту статью не обсуждать, хотя бы потому, что надо просчитать то, что мы приняли. Мы действительно приняли даже то, чего не предполагали принимать. И, видимо, надо вернуться завтра к этому вопросу и посчитать, сколько мы определили в расходной части. Можно, видимо, еще немного поторгаться по доходной части, определить точный дефицит, который получается по принятым нами поправкам, и еще раз посмотреть, за счет чего мы будем покрывать дефицит. Или прямо здесь же, может быть, воспользоваться статьей, о которой сейчас говорил депутат Тихонов Владимир Агеевич, чтобы самим использовать право... Значит, мы должны тогда действительно привести некоторые расходы в соответствии с доходами. Сейчас я ничего не могу предложить по статье 1.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Починков А.П. Я прошу полдня на доработку, чтобы действительно определить... Вам розданы цифры возможного уточнения показателей. Нам нужно сейчас посмотреть окончательно, сколько мы списываем на принятые налоговые льготы, включая сегодняшние. Приблизительно, это где-то 510—520 млрд. рублей. Мы должны успеть посчитать эти сегодняшние статьи. Это где-то около 700 млрд. рублей. И мы, видимо, только завтра ко второй половине дня сможем вам дать окончательную раскладку — что получается с бюджетом, и, соответственно, комиссия внесет или не внесет предложение о введении секвестра на бюджет с 1 июля. Это мы просто обязаны посчитать. И тогда можно голосовать статью 1. Чтобы не терять время, я бы сейчас собрал все возможные поправки к постановлению о введении закона в действие и договорился, что их больше не будет. И у нас останется одна-единственная статья 1, которую завтра, с расчетами, с законом в целом можно будет голосовать. Зная, на что мы идем.

Председательствующий. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Из зала. Юрий Михайлович, я прошу просто поставить на голосование то предложение...

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Любимов В.Н. Уважаемый Юрий Михайлович, Вы лишили меня слова для справки, чем нарушили статью 19 Регламента, а уважаемый Григорий Петрович не поддержал меня, видимо, обиженный тем, что его поправки к законопроекту были завалены. Я прошу в соответствии со статьей 19 Регламента одну-две минуты для заявления по данному вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, заявляйте.

Любимов В.Н. Уважаемые народные депутаты! Как вы знаете, на протяжении четырех месяцев я ставил вопрос о том, чтобы заслушать вопрос об экспортно-импортном направлении работы нашего Правительства. Дважды за это голосовал Верховный Совет — вы, сидящие в этом зале народные депутаты. Я имею данные по ответам Правительства, что нам должны 141 млрд. долларов. Мы должны 86 миллиардов. Но слышали ли вы когда-нибудь в каком-то официальном выступлении, что кто-то хлопочет о том, чтобы долги были возвращены? По последним данным, сегодня по статьям, около 20 млрд. долларов находятся в банках за рубежом. Когда мы приступали к работе, были прогнозы, что за рубежом 2 млрд. долларов. В концепции экономической реформы, в углублении экономической реформы записано на последней странице, что впредь будет увеличиваться вывоз продукции. Кроме того, из обещанных 24 млрд. долларов помощи, о которой полгода говорили, нам выделили только 1 миллиард. Мы сегодня проголосовали за то, чтобы в убыток вести внешнеэкономическую деятельность, и выделили для этого 90 млрд. рублей. Я, народный депутат Любимов, задаю сам себе вопрос: могу ли я, имею ли я право голосовать за такой бюджет?

И второй вопрос. Должен ли я принимать участие в дальнейшем голосовании, когда главные вопросы — не рублевые, не пятидесятикопеечные — в Верховном Совете не рассматриваются?

Я прошу учесть мое заявление о том, что до рассмотрения вопроса о внешнеэкономической деятельности я прекращаю активное участие в голосовании и работе Верховного Совета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, депутат Любимов. Только я должен Вам сказать, что Ваше предложение о том, чтобы заслушать информацию о внешнеэкономической деятельности, действительно было в Верховном Совете, но, к сожалению, без Вашего участия. Вас не было в тот день. Раздавались специальные материалы, и, более того, было дано поручение комитету Амбарцумова подготовить этот вопрос, провести парламентские слушания и внести в Верховный Совет. Спасибо.

Пятый микрофон, пожалуйста.

Депутат (не представился). Уважаемый президент, уважаемые коллеги! Какие бы мы сейчас бурные дебаты не вели, но тем не менее, как мне кажется, доходная часть бюджета не увеличится. Поэтому предлагаю проголосовать и считать бюджет принятым.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат. Прошу поставить мое предложение на голосование.

Председательствующий. Уважаемые члены Верховного Совета, я бы все-таки поддержал, наверное, предложение тех депутатов, которые дали поручение комиссии Починка вместе с Правительством и Контрольно-бюджетным комитетом еще раз к этому вернуться с учетом того, о чем мы сегодня говорили, разнести некоторые уточненные показатели с тем, чтобы завтра у нас осталась только статья 1. Это первое.

Второе. Я полностью согласен с Вами, Александр Петрович, что постановление по введению этого закона в действие — весьма аморфно и над ним надо очень внимательно поработать.

И третье. Было очень много в постановление внесено новых дополнений. Поэтому, я думаю, наверное, будет правильно, поскольку у нас осталась только статья 1, вернуться к нему завтра где-то во второй половине дня. И мы быстро рассмотрим этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Депутат (не представился). Юрий Михайлович, есть предложение. Для того чтобы нам действительно осталась проголосовать только статью 1, сейчас поставить на голосование: не возвращаться больше к другим статьям и другим поправкам.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Исаков В.Б. Поскольку мы завершаем работу над бюджетом, я хотел бы внести три предложения по совершенствованию этой работы в дальнейшем. Я понимаю, что все устали уже, но сегодняшний вопрос, наверное, самый важный вопрос, который решает Верховный Совет. И решаем мы его плохо. В этой связи у меня три предложения. Их можно не голосовать, но мне хотелось бы, чтобы они остались в протоколе.

Первое. Я уже неоднократно вносил это предложение и в свое время на Президиуме, и в палате: создать специальный орган для проработки бюджетных инициатив — Бюро бюджетных инициатив, потому что серьезно, глубоко обсудить вносимые бюджетные инициативы мы на совместных заседаниях не можем. Ни времени, ни сил для этого нет. Но где-то это должно быть. Предлагаю создать такое Бюро из представителей комитетов и комиссий во главе с Комиссией по бюджету, планам, налогам и ценам, чтобы здесь выносить уже проработанные предложения.

Второе. Назрела реформа бюджетной классификации. Посмотрите на бюджет, который мы принимаем. Это же опять финансирование контор, то есть мы выделяем деньги конторам. Проконтролировать, в какой мере эффективно используются эти деньги, мы не можем. Мы деньги должны выделять под целевые конкретные программы, когда можно было бы сказать, на что деньги потрачены, какой социальный и экономический эффект получен. Надо не уходить от включения в бюджет программ, а идти к этому. По данному предложению необходимо провести реформу бюджетной классификации. В основе бюджета должны быть программы.

Третье предложение. Перевести, размножить и раздать членам Верховного Совета два-три лучших бюджетных закона (зарубежных я имею в виду), что-

бы мы видели, какие бюджетные законы лучше. Такие законы есть, я видел. Они просто разительно отличаются от того, что мы с вами принимаем. Я думаю, что если бы мы имели на руках такой образец, мы бы более требовательно относились к Правительству.

Вот три таких предложения.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что мы учтем эти предложения и в период каникул постараемся сделать так, чтобы действительно поработать над этими предложениями.

Из зала. Справку можно? По бюджетной классификации работа не ведется.

Председательствующий. Не надо сейчас дискуссию открывать.

Второй микрофон, пожалуйста.

Агафонов В.А. Уважаемый Юрий Михайлович, уважаемые народные депутаты! Мы выслушали эмоциональное выступление уважаемого Медведева Николая Павловича, не менее эмоциональное выступление и не менее уважаемого Любимова Вячеслава Николаевича, но я думаю, что мы едины с вами в том, что бюджет надо утверждать. Бюджет надо утверждать — хороший ли, плохой ли. Сегодня мы напряженно работали, что-то приняли, что-то отклонили, но бюджет надо утверждать. Это первое.

Второе. Юрий Михайлович, я согласен с тем, чтобы Александр Петрович и его комиссия поработали ночь, но поставить в повестку дня этот вопрос надо завтра не позднее 12 часов, не оставляя его на вторую половину дня. Надо учитывать наш настрой, учитывать то, что завтра все-таки последний день работы. И такой серьезный вопрос на вторую половину дня нельзя оставлять.

Председательствующий. Пожалуйста, третий микрофон.

Тумов М.М., Чегемский национально-территориальный избирательный округ, Кабардино-Балкарская Республика, член Верховного Совета Российской Федерации.

Сегодня вечером или завтра мы проголосуем за бюджет. И прежде чем голосовать, у меня есть один вопрос или к премьер-министру, или министру финансов.

*Председательствует Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р.И. Хабдулатов.*

Председательствующий. Надо все обязательно согласовать, не пытаться нам искусственно завтра затягивать, учитывая большую загруженность повестки. Поэтому надо сегодня серьезно проработать, чтобы учесть замечания к проекту постановления и по статье 1. Там было определенное согласование, и я думаю, что это можно было бы сделать и Правительству, и нашим структурным подразделениям.

Следующий вопрос, уважаемые депутаты. Сегодня я встречался с Председателем Верховного Совета Казахстана. Он сообщил, что они ратифицировали Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Казахстаном,

с 4 по 11 июля на Красной площади должен был состояться концерт. На это Правительство выделило 12 млн. долларов. В связи с этим у меня вопрос (пусть или сейчас отвечают, или после подготовки завтра): за счет каких источников выделена эта огромная сумма — 12 млн. долларов и кто конкретно дал команду выделить такую сумму на этот концерт?

Председательствующий. Пожалуйста, Егор Тимурович. Первый микрофон.

Гайдар Е.Т. Правительство не выделило на этот концерт ни одного цента. Дальше мне сказать что-нибудь трудно.

Председательствующий. Я подтверждаю эти слова, поскольку принимал участие. Это все сделано за счет коммерческих структур.

Тумов М.М. Я хотел бы это услышать от министра финансов.

Председательствующий. Ну зачем? Что же вы не доверяете? Не надо.

Итак, я ставлю на голосование предложение, чтобы завтра не возвращаться к остальным статьям, кроме статьи 1. Прошу голосовать.

Народный депутат Шуйков, Вы интересный человек. Вы стоите у микрофона, и если не голосуют, то Вы возмущаетесь. Член Верховного Совета внес предложение. Почему не поставить это на голосование?

Результаты голосования

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Совет Республики      |    |
| За                    | 92 |
| Против                | 2  |
| Воздержался           | 0  |
| Голжовало             | 94 |
| Совет Национальностей |    |
| За                    | 61 |
| Против                | 3  |
| Воздержался           | 0  |
| Голжовало             | 64 |

Принимается.

Итак, давайте договоримся. Александр Петрович, я думаю, что, наверное, предложение народного депутата Агафонова правильное — чтобы не позднее 12 часов 30 минут мы начали рассмотрение этого вопроса. Договорились? Спасибо.

который сегодня у нас вынесен на обсуждение. Если есть серьезные вопросы, то придется на завтра перенести. Но если нет, можно было бы ратифицировать, а замечания изложить в постановлении. Вообще он сегодня придет, одна из главных целей визита — просить Верховный Совет ратифицировать Договор накануне отпуска.

Ставить на голосование?

Из зала. Да, да.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы ратифицировать Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи

ши между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, прошу голосовать. Я хотел бы сразу сказать, что если будут замечания, постановление мы могли бы позже принять — с учетом этих замечаний. Пожалуйста, прошу голосовать. Можно?

Из зала. Кто же так серьезные вопросы решает?

Председательствующий. Я на вас не оказывал давления, уважаемые депутаты.

Из зала. Это называется негосударственным подходом, то, что Вы делаете.

Председательствующий. Ей-Богу, вы же сами сказали: ставьте на голосование.

Из зала. Руслан Иманович, Вы не дали никому слова сказать.

| Результаты голосования |     |
|------------------------|-----|
| За                     | 144 |
| Против                 | 9   |
| Воздержалось           | 3   |
| Голосовало             | 156 |

Председательствующий. Спасибо. Принимается. Я еще раз хочу предупредить. Не возмущайтесь, если есть замечания, постановление не будем принимать. Замечания изложите. Хорошо? Спасибо. Пожалуйста, второй микрофон.

Маззев В.Д. У нас в повестке дня сегодня есть вопрос о положении в Прибалтике.

Председательствующий. Мы дождем до него обязательно.

Маззев В.Д. Трое суток парламентарии Латвии и Эстонии ждут, но сегодня они уезжают. Поэтому очень большая просьба дать им слово, чтобы рассмотреть вопрос.

Председательствующий. Обязательно. Мы сегодня предусмотрели этот вопрос. Потом решит Верховный Совет.

Пожалуйста, четвертый микрофон. Николай Александрович, у Вас вопрос?

Павлов Н.А. Тюменский национально-территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Верховного Совета Российской Федерации.

У меня по порядку ведения. Руслан Иманович, Вы знаете, как я Вас люблю.

Председательствующий. Очень.

Павлов Н.А. Руслан Иманович, но Вы нарушили Регламент. Доклада министра иностранных дел не было. Заключение комитета по международным делам не было. Заключение комитета по обороне и безопасности не было. И разве можно договор с Казахстаном, который является важнейшим нашим союзником, так ратифицировать? Это недействительная ратификация. Вы же прекрасно понимаете, что так нельзя делать. Вы не дали никому высказаться по мотивам. Понимаете? Это недействительная ратификация, потому что нет заключений комитетов...

Председательствующий. Хорошо, Вы уже сказали.

Павлов Н.А. Не выступал министр иностранных дел. Кто вообще представлял договор?

Председательствующий. Я же представил.

Павлов Н.А. Нет, Вы не представляли, доклада по договору не было. Ну разве можно так делать? Мы же себя дискредитируем.

Председательствующий. Спасибо. Уважаемые депутаты, заключение есть, комитет Подопригоры занимался этим, участвовал в разработке... Действительно, только вчера вечером документ поступил от Президента, он у вас на руках, я просил раздать утром. Если есть замечания, то мы оформим их в постановлении завтра. Хорошо? Так, а сейчас ратифицируется.

Следующий вопрос. (*Шум в зале.*) Уважаемые депутаты, слово Митюкову Михаилу Алексеевичу. Пожалуйста, Ваш вопрос. Пожалуйста, успокойнее, я вас прошу. Нельзя так, у нас очень важный вопрос об охране конституционных органов власти. (*Шум в зале.*) Владимир Филиппович Шумейко здесь.

Пожалуйста, Михаил Алексеевич, Вам слово.

Из зала. Руслан Иманович, я прошу слова.

Председательствующий. Подождите, утром вам раздавали текст. У вас его разве нет? Хорошо, при обсуждении постановления вернемся к этому вопросу. Послушайте, ваше предложение было.

Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Митюков М.А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию во втором чтении представляется проект закона о защите конституционных органов государственной власти. Проект был доработан в соответствии с вашими замечаниями и предложениями. В нем оставлено всего две статьи. Все то, что предполагалось изменить в главе о государственных преступлениях, исключено по вашему решению. Статьи были доработаны в редакционном плане. В статье I указано, что решение Верховных Советов республик, краев, областных Советов о роспуске параллельных структур власти могут быть обжалованы в судебном порядке. Как-либо других существенных изменений не было внесено. Кроме того, вашему вниманию предлагается восемь поправок, которые были внесены народными депутатами, и предложено их поставить на голосование в Верховном Совете.

В связи с этим прошу, поскольку проект доработан ко второму чтению, проголосовать за проект в целом, а затем начать работу по поправкам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, против такого порядка есть возражения? Давайте послушаем. Пятый микрофон, пожалуйста.

Степанов Д.Е., Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край.

Во-первых, я бы хотел задать вопросы докладчику.

Председательствующий. Пожалуйста.