

СТРАТЕГИЯ антиноменклатурной политической кампании

ЦЕЛЬ: Создание политических условий для осуществления реальных экономических преобразований (осуществление очередного этапа политической реформы) в России.

КРАТКИЙ АНАЛИЗ СИТУАЦИИ

Попытки Правительства РФ осуществить экономические реформы, направленные на переход к рыночной экономике, в настоящий момент наталкиваются на сопротивление значительной части Верховного Совета РФ, представительной и исполнительной властей на местах, а также директората государственных предприятий и представителей крупного частного капитала. Причем мотивы такого противодействия весьма разнообразны.

Согласно оценке, данной еще перед первым съездом народных депутатов В.И.Воротниковым, и подтвержденной впоследствии центром "РФ-политика", порядка 45% депутатов являются представителями различных групп номенклатуры (бывшие партийные и комсомольские работники, советские работники "брежневского" призыва и т.д.), а также ВПК, директората и агроГУЛАГА. Некоторые из них (особенно руководители автономий, краев и областей, а также директора крупных предприятий) были заинтересованы в разрушении старых союзных структур, поскольку это открывало перед ними новые перспективы укрепления их власти в качестве номенклатурных феодалов. Поэтому в 1990-91 годах они выступили в поддержку возникавших структур новой государственности России.

Нынешние попытки Правительства РФ укрепить эту новую государственность, ввести в определенные рамки "беспредел" местных органов власти (особенно исполнительной) и осуществить реальный переход к рыночной экономике противоречат их коренным интересам и заставляют вновь вернуться в свою исходную "экологическую нишу" и объединиться с "твердыми коммунистами" против Правительства РФ и его политики. Причем тактически действия противников реформ в настоящий момент

сводятся к стремлению взять правительственные и вообще президентские структуры под контроль законодательной власти, которую при нынешнем составе депутатского корпуса им легче контролировать.

В противовес политике Правительства выступает так же часть демократически ориентированных депутатов, не принявших идею президентской республики и настаивающих на парламентском ее варианте.

Определенная часть депутатского корпуса и после двухлетнего периода своей деятельности продолжает блуждать в потемках совково-популистского сознания и противостоит политике Правительства на рефлекторном уровне.

По оценкам центра "РФ-Политика" доля депутатского корпуса, поддерживающая Правительство, не превышает 25%.

Мотивы противодействия со стороны местных органов представительской и исполнительной власти также различны.

Что касается республиканских, краевых, областных и городских Советов, то, с одной стороны, к ним применимы соображения, высказанные по поводу депутатского корпуса Российской Федерации, поскольку в большинстве местных Советов влияние номенклатурно-директорско-председательской составляющей гораздо выше, чем в ВС РФ. С другой стороны, политика укрепления (точнее, федерализации) исполнительной власти на местах привела к снижению роли местных Советов, что вынуждает и демократически ориентированных депутатов противостоять происходящим процессам.

Местная исполнительная власть, практически вышедшая из под контроля представительской, теперь стремится обеспечить свою независимость и от структур центральной власти, всячески дискредитируя политику Правительства. Делать это ей довольно просто, поскольку назначение глав краевых и областных Администраций осуществляется Президентом и все "художества" местных властей легко списать на политику центральной власти.

Объективно переход к рыночной, в значительной мере частнопредпринимательской экономике выгоден директорам крупных государственных предприятий, поскольку в силу своей высокой управленческой оспособленности они могли бы претендовать на роль хозяев или на худой конец управляющих частных предприятий, позволяющих в гораздо большей мере реализовать их профессиональную потенцию, не говоря уже об укреплении их материального благополучия. В этом смысле процесс перехода многих опытных хозяйственников в структуры частного бизнеса далеко не случаен. Рыночные реформы и приватизация объектов промышленности и сельского хозяйства тем более соответствуют стратегическим устремлениям представителей крупного частного (преимущественно спекулятивного) бизнеса, стремящихся материализовать приватизированный ими и порой весьма значительный финансовый капитал. Однако ряд привходящих моментов нынешней ситуации делает этих стратегических союзников Правительства его тактическими противниками.

Все большее число крупных директоров и бизнесменов начинают понимать, что в нынешней ситуации приватизация крупных объектов промышленности и сельского хозяйства в принципе невозможна. И дело не только и даже не столько в отсутствии частной собственности на землю, без которой невозможна и частная собственность на стоящую на ней недвижимость. Эта проблема представляется в принципе преодолимой с принятием новой Конституции РФ. Причина в том, что приватизация крупных предприятий, сама по себе означающая крупные выплаты государству, предполагает также быстрое их переоснащение и переориентацию всех производственных связей на частных же поставщиков и потребителей. Предприятие со старым оборудованием и технологиями и прежними производственными связями даже став частным так и не сможет выбраться из паутины "социалистической экономики".¹⁾ Поэтому приватизация крупных предприятий в настоящее время означает омертвление чудовищных финансов на довольно длительное время с весьма сомнительными шансами даже хотя бы когда-нибудь вернуть эти деньги, а не то что получить быструю прибыль. Такие крупные и опасные вложения не по карману не только директорату, но и крупному частному бизнесу. Для реального осуществления широкомасштабной приватизации необходим своего рода "финансовый термостат", обеспечивающий хотя бы приемлимый риск для хозяев и управляющих крупных частных предприятий. Не случайно, что крупные частные финансисты в последнее время проявляют все больший интерес к созданию частных и получастных (особенно международных) инвестиционных банков, способных выполнить роль такого "термостата" вместо пришедшей в полное растройство государственной банковской системы.

Поскольку приватизация "свечных заводиков" влиятельных хозяйственников и крупных финансистов не интересует, они предпочитают подождать пока крупные предприятия не распадутся окончательно. При этом ответственность за снижение производства, вызванную им инфляцией, грядущую безработицу и связанные с ней социальные потрясения ляжет на плечи Правительства. И только тогда, когда существующая производственная инфраструктура будет полностью разрушена и вся грязная работа по сокращению избыточного производства и связанного с ним увольнению рабочих и служащих будет выполнена фактически руками Правительства, они смогут приобрести интересующие их объекты даром или по дешевке и начать свою деятельность на не ими расчищенной площадке. В настоящее же время крупному частному бизнесу выгоднее продолжать чисто спекулятивную деятельность в условиях

1) Самой неприятной тенденцией в настоящее время является достижение внутренними ценами на сырье (металл, лес, цемент и т.д.) практически мирового уровня при пересчете даже по рыночному курсу. В то же время цены на продукцию, произведенную из этих ресурсов, при имеющемся качестве производства мирового уровня не достигнут. Сейчас предприятиям гораздо выгоднее продать накопленные ими ранее ресурсы нежели продавать произведенную из него продукцию. Это означает, что источник сверхдоходов за счет продажи российских ресурсов за рубеж в ближайшее время иссякнет. Единственное, что сможет его заменить - несуразная дешевизна рабочей силы. Однако для ее использования необходимо переоснащение производства современными западными технологиями.

экономического и правового хаоса, представляющего для них истинное "эльдорадо" и позволяющего получать тысячепроцентные прибыли, практически уходя от налогов.

Сохранение существующей нестабильности выгодно крупным предпринимателям и хозяйственникам также потому, что она служит непреодолимым барьером на пути проникновения в Россию иностранных предпринимателей, конкуренцию с которыми им пока не выдержать. Поэтому "патриотический" мотив все чаще находит отклик в среде крупного монополистически ориентированного бизнеса.²⁾

Таким образом, сопротивление реформам носит разнообразные формы и вызвано различными причинами. Очевидно, что при разработке стратегии политической кампании, ориентированной на продвижение этих реформ, необходимо исходить из различных подходов. Если причины противодействия со стороны части депутатского корпуса РФ и местных властей носят неустранимый стратегический, характер, то причины сопротивления со стороны директората крупных государственных предприятий и частного бизнеса скорее тактические и могут быть сняты путем разумной политики компромиссов.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОТИВАЦИЯ

Основным аргументом, выдвигаемым политическими противниками Правительства, является его "неполноценная" легитимность и, как следствие, обвинения в "антинародности" проводимой им политики. Стремление определенной части депутатов "долегитимизировать", а точнее ликвидировать нынешнее Правительство процедурой его утверждения на Верховном Совете или съезде народных депутатов может выглядеть весьма обоснованным для значительной части населения, озлобленного резким снижением уровня жизни у одних и заметного его роста у других.

В этой ситуации наиболее оправданной выглядит стратегия политической кампании, ориентированная на доказательство нелегитимности самого депутатского корпуса как органа **представительской** власти. Достаточно очевидные и не раз повторявшиеся аргументы на этот счет – неадекватный социальный состав (номенклатурность) депутатского корпуса, значительная временная удаленность выборов 1990 года, осуществлявшихся по дореформенному избирательному закону и т.д., – вряд ли будут выглядеть достаточно убедительными. Представляется, что базовым аргументом в данном случае должен быть **факт отсутствия реальной системы эффективной, действительно представительской власти** в России. Этот факт прежде всего обусловлен отсутствием каких-либо механизмов контроля со стороны населения над избранными им представителями. В качестве примера здесь могут быть

²⁾ Проникновению иностранных предпринимателей в Россию, кстати сказать, противодействуют и структуры местной власти, хорошо представляющие себе масштабы потерь своих властных полномочий в случае возникновения и развития действительно независимых крупных производственных структур, способных самостоятельно решать социальные проблемы территорий.

приведены безуспешные попытки в ряде регионов страны организовать голосование по отзыву народных депутатов (Исаков, Бабурин, Горячева и т.д.), потерявших доверие большинства избирателей. На это же указывает весь опыт работы съезда народных депутатов и ВС СССР и РСФСР (РФ), авторитет которых среди населения очень низок.

Одним из известных в мировой практике механизмов контроля избирателей над своими представителями является сокращенный до минимума срок их избрания, например, 2 года (срок избрания Палаты Представителей Конгресса США). Только депутат, вынужденный практически сразу же после своего избрания начинать очередную выборную кампанию, доказывая адекватность своих представительских функций настроению большинства своих избирателей, не сможет, как это случилось со многими союзными и российскими депутатами, функционировать в режиме "свободного художника" от политики, полностью игнорируя запросы своих избирателей.

Другое дело – представители территорий (республик, краев и областей) в Российском парламенте. Срок их полномочий может быть значительно больше (4 – 6 лет). Таким образом, две палаты будущего парламента России оказываются качественно разнородными по своим представительским функциям и полномочиям, что должно найти отражение в Конституции и других государственных актах, где необходимо дать четкое разграничение их компетенции.

Таким образом, **основной лозунг кампании – политическая реформа с целью укрепления системы представительской власти России.** Только обновленная представительская власть может претендовать на функции контроля над исполнительной властью, глава которой избирается всенародным голосованием.

Второй, не менее важный аспект намечаемой политической реформы – **укрепление местной (краевой, областной) представительской власти** (советов, муниципалитетов или законодательных собраний территорий). Речь здесь может идти не только о более действенном контроле избирателей за своими представителями в местных органах законодательной власти, обсуждавшемся выше, но и о четком простраивании всей ее вертикали на основе детального разделения полномочий федерального и территориального управления на местах.

Необходима также **дефедерализация территориальной исполнительной власти**, установление ее подотчетности законодательному или представительскому органу территории, выборы глав Администраций непосредственно населением при одновременном простраивании и **укреплении органов федерального управления на местах.**

Таким образом, речь должна идти о **коренной политической конституционной реформе**, без которой немыслимы дальнейшие шаги, направленные на возрождение сильного и процветающего Российского государства. Поэтому в новом проекте Конституции должно быть заложено требование преобразования нынешнего форума "свободных художников" от политики (съезда и ВС РФ) в профессиональный, не

столь многочисленный парламент, состоящий из истинных **представителей** населения и территорий России.

Осуществление конституционной реформы в кратчайшие сроки необходимо также и для сохранения **государственной целостности России**. Малейшее промедление чревато непредсказуемыми последствиями, о чем говорят последние события в республиках Северного Кавказа и в Татарстане.

СОЦИАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОТИВАЦИЯ

Если стратегия кампании в политической сфере носит неотложный и критический характер, то ее экономическая часть, вообще говоря, имеет более отдаленную перспективу. В то же время, разворачивание политической кампании необходимо обосновывать социально–экономическими мотивами, учитывая нынешнее трудное материальное положение большинства населения с одной стороны, и явное снижение деловой (особенно производственной) активности – с другой.

Наиболее приемлемой представляется мотивация на основе анализа приведенных выше объективных процессов в экономике России, обусловленных прежде всего ее пусть не очень стремительным, но неуклонным вхождением в систему международных экономических отношений. Практическое насыщение международного рынка российским сырьем и, как следствие, необходимость крупных инвестиций в промышленность и сельское хозяйство России должно означать как движение в сторону наполнения товарного рынка, так и в сторону повышения доходов населения.

Со стороны Правительства стимулирование вложений в развитие производства частными предпринимателями может быть осуществлено путем льготного кредитования приватизированных предприятий за счет средств, поступающих в Фонд госимущества в результате приватизации.

В плане политического содействия развитию частного предпринимательства кроме закрепления в Конституции права частного владения землей необходимо также предусмотреть правовые гарантии неприкосновенности частной собственности и беспрепятственного осуществления предпринимательской деятельности.

Возможно также предусмотреть некоторые цивилизованные протекционистские меры, направленные на поддержку российских предпринимателей в их соревновании с западными конкурентами, обеспечив в то же время разворачивание этого соревнования на территории Российской Федерации.

Таким образом, **социально–экономическая мотивация кампании – повышение деловой активности в России** на основе создания политических предпосылок для интенсификации процесса приватизации и стимулирования предпринимательской инициативы и, как следствие увеличения промышленного и сельскохозяйственного производства в частном секторе, – **обеспечение занятости населения, роста его доходов при одновременном наполнении потребительского рынка.**

ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ

Разворачивание широкой политической кампании в поддержку осуществления очередного этапа политической реформы в России невозможно без задания доступных массовому сознанию ориентиров и установок. Кроме того, необходимо учитывать, что единственной основой консолидации широких слоев населения остается принцип "против кого мы за". Поэтому разумным представляется в качестве основного лозунга кампании выбрать ее **антиноменклатурную направленность**.

Сопротивление, оказываемое осуществлению политических и экономических реформ представителями старых властных структур (номенклатурой), не является секретом для большинства политических активистов и определенной части населения. В средствах массовой информации постоянно появляются сообщения о проникновении представителей старой номенклатуры на различные посты в новых органах федеральной и местной власти. Саботаж реформ, осуществляемый номенклатурой, достаточно идентифицирован в сознании населения. Поэтому в качестве главного лозунга кампании имеет смысл выбрать лозунг создания **широкой антиноменклатурной коалиции** на базе самых разнородных организаций, политических партий и движений.

Цель антиноменклатурной коалиции – содействие осуществлению такой реформы всей системы властных структур России, которая покончила бы с **бюрократией как с носителем власти**, заменив ее **бюрократией как средством осуществления властных полномочий**. Очевидно, что путем кадровых перестановок добиться этой цели невозможно. Необходимо изменить саму систему властных отношений. Ключевым звеном здесь и должно стать создание, действительно представительской законодательной власти, эффективно взаимодействующей с властью исполнительной, и являющейся гарантом от бюрократического (номенклатурного) "беспредела".

Понятно, что речь идет о **конституционной реформе** в Российской Федерации, имеющей своим продолжением избрание нового парламента России, оптимизацию структур центральной исполнительной власти, изменение принципов формирования власти на местах и ее взаимодействия с федеральными органами.

ВОЗМОЖНЫЙ СЦЕНАРИЙ

С учетом последних изменений ситуации ранее утвержденный график кампании может быть следующим:

1. Окончание работы над проектом Конституции – 03.04.92
2. На Собрании Граждан России 4 апреля провозглашается создание широкой антиноменклатурной коалиции, ставящей своей первоочередной целью осуществление конституционной реформы в России. Программное выступление Президента на этом собрании может служить отправной точкой начала кампании.
3. Разворачивание кампании в средствах массовой информации в поддержку антиноменклатурной коалиции и проведения конституционной реформы – с 01.04.92

4. На VI съезде народных депутатов РФ – с 06.04.9 – разворачивание дискуссии по вопросу о конституционной реформе, "вбрасывание" нового варианта Конституции. Новый вариант Конституции может быть представлен Президентом (что предпочтительнее) или группой депутатов.

5. В наиболее благоприятном варианте VI съезд может закончиться объявлением референдума по принятию новой Конституции. (Принятие самим съездом новой Конституции представляется невозможным). Инициатива по проведению референдума по нескольким вариантам Конституции может исходить от Президента или группы депутатов.

6. В случае назначения референдума сразу же после съезда – начало кампании по его проведению. В случае, если референдум съездом назначен не будет – начало кампании по сбору подписей с требованием о проведении референдума.

Дальнейший график кампании, включающий окончательную отработку состава участников антиноменклатурной коалиции и ее лидеров, проведение учредительного съезда, создание структур на местах и т.д. остается прежним. Дальнейшая детализация графика и проработка тактики возможна только после назначения референдума. Тактика работы на VI съезде будет дорабатываться с учетом результатов обсуждения настоящей стратегии и в значительной степени будет определяться текстом предлагаемой Конституции и