



Дата заседаний 05.03.93
 Тип заседаний СОВМЕСТНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
 Председательствующий Хасбулатов Р.И.
 Утреннее/вечернее УТРЕННЕЕ

На рассмотрение вынесены следующие вопросы:

1. Продолжение обсуждения вопросов о созыве восьмого (внеочередного) Съезда народных депутатов РФ; о проекте соглашения федеральных органов законодательной и исполнительной властей РФ по стабилизации конституционного строя на период до принятия новой Конституции РФ; о вопросах, вносимых на всероссийский референдум 11 апреля 1993 года.
2. О выполнении Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год.
3. О проекте закона РФ о бюджетной системе РФ на 1993 год (второе чтение).

Теперь слово + Анатолию Борисовичу Чубайсу. Сколько времени Вам нужно? 20 минут дадим докладчику? Пожалуйста.

Чубайс А.Б., заместитель Председатель Совета Министров + Правительства Российской Федерации, председатель Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.

Уважаемый Руслан Имранович, уважаемые народные депутаты! Сегодня стоит

вопрос о нашем отчете о ходе приватизации и выполнении государственной программы приватизации в 1992 году. Хочу напомнить вам, что начало реальной работы в 1992 году связано с утверждением в самом конце декабря

1991 года Президиумом Верховного Совета основных положений государственной программы приватизации. Если вы помните, тогда этот документ был утвержден совместно Президиумом Верховного Совета и Президентом. И поскольку он был утвержден 30 декабря 1991 года, то фактически с самого начала 1992 года мы получили возможность начать реальную работу по приватизации.

Начинали мы фактически с нуля. Статистические данные за тот период показывают, что в России общее количество частных предприятий измерялось

двумя-тремя десятками, прежде всего в сфере торговли и в сфере общественного питания. Сейчас уже ясно: тот факт, что удалось стартовать с самого начала года, опираясь на указанное решение, дало возможность одновременно и развивать нормативную законодательную базу, и заниматься

собственно самой приватизацией. Именно поэтому к концу 1992 года можно было доложить уже о десятках тысяч предприятий, по которым приватизация завершена (а начиналось + с десятков предприятий).

Это оказалось возможным прежде всего благодаря тому, что за данный период была реально создана нормативная и законодательная основа, достаточно развитая и сложная основа процесса приватизации.

Вы знаете, что после долгих дискуссий в Верховном Совете был принят в обновленном виде закон о приватизации, была принята государственная программа на 1992 год, несколько ключевых постановлений Верховного Совета, вслед за ними 12 ключевых указов Президента, 68 постановлений Правительства. Количество распоряжений Госкомимущества можно даже не считать + их было достаточно много.

Все это дает основания считать, что нормативная, законодательная основа для процесса приватизации в России была в достаточно сжатый промежуток времени создана. На базе этих нормативных документов мы и развернули реальный процесс приватизации.

Несколько цифр, которые характеризуют динамику этого процесса. Где-то

начиная с апреля, с конца марта уже пошел реальный процесс формирования

заявок на приватизацию и удовлетворения этих заявок. Если в апреле-июле по всей системе органов приватизации в России проходило примерно по 3 + 3,5 тысячи заявок, то в августе-ноябре их количество увеличилось до 6 тысяч в месяц. А в декабре общее количество реализованных заявок составило 12 тысяч. 12 тысяч предприятий в месяц + это та динамика, тот темп, на который мы вышли на конец 1992 года.

Таким образом, в целом на 1 января 1993 года в России была завершена приватизация 46815 предприятий. По тем отраслям, которых это касается (а это главным образом малая приватизация + торговля, общественное

питание, бытовое обслуживание), на 1 января 1993 года доля частных предприятий составила 32, 34, 36 процентов. Примерно такие уровни на 1 января.

В целом же я могу сказать, что за январь и февраль ситуация продвинулась существенно дальше, но вопрос у нас стоит об отчете за 1992 год.

Примерно так же выглядит и динамика денежной составляющей приватизации,

динамика доходов от приватизации.

За первое полугодие мы получили всего 10 млрд.рублей доходов, а на конец 1992 года общий объем доходов бюджетов всех уровней по заключенным сделкам составил 157 млрд.рублей.

Надо сказать, что эта цифра, естественно, не полностью мгновенно переходит в бюджеты, это общий объем заключенных сделок, заключенных договоров о приватизации. Как вы знаете, закон устанавливает для трудовых коллективов рассрочку выплат. Таким образом, фактическая сумма сокращается, но вместе с тем ясно, что все эти средства поступают в местные бюджеты и, как вы помните, в соответствии с требованиями госпрограммы прежде всего на цели социальной защиты и, кроме того, на цели развития и поддержания городской инфраструктуры.

Выявились регионы, которые достаточно активно занимаются приватизацией и являются передовиками в этом деле. К ним относятся Смоленская, Орловская, Нижегородская области, Санкт-Петербург особенно. В последнее время сильно продвинулись Пензенская, Ленинградская области, Хакасия...

И, как это всегда бывает, выявились и сильно отстающие регионы, к которым относятся Северная Осетия, Карелия, Калининградская область, Чукотский и Ямало-Ненецкий округа. Где-то это объясняется объективными причинами, а где-то речь идет о недоработке.

Таким образом, опираясь на реальный задел и реальный результат в сфере малой приватизации, мы со второй половины 1992 года в соответствии с заданием, установленным в госпрограмме приватизации, приступили к развертыванию большой приватизации. Для того чтобы ее начать, а программа требовала от нас сделать это в предельно сжатые сроки, вы мол Указ Президента № 721, который прошел через Верховный Совет, и на основании этого Указа мы развернули приватизацию крупных и крупнейших предприятий со стоимостью уставного капитала более 50 млн.рублей, численностью занятых более 10 тысяч человек.

Таких предприятий в нашем реестре оказалось 5613, и я готов вам доложить, что приватизация 2400 из них полностью завершена. Это означает, что коллективы выбрали один из трех вариантов акционирования. Это означает, что подготовлен и утвержден план приватизации и устав; это означает, что эти документы прошли через местные Советы и зарегистрированы в установленном законом порядке.

Я думаю, что в ближайшие полтора-два месяца мы завершим эту процедуру и по оставшейся части крупнейших предприятий. Как вы помните, в соответствии с заданиями госпрограммы приватизации от нас требовалось до 1 октября 1992 года обеспечить наделение граждан именными приватизационными вкладами либо приватизационными чеками. Это и было сделано. В соответствии с Указом Президента, выпущенным 14 августа и прошедшим через Верховный Совет, в строгом соответствии с процедурой,

установленной пятым Съездом, мы приступили к наделению граждан приватизационными чеками.

Напомню, что здесь, в этом зале, было предложено продлить срок выдачи приватизационных чеков на один месяц + до 31 января 1993 года. Это нами было сделано, и я могу вам доложить, что 31 января 1993 года 96 процентов граждан Российской Федерации, то есть практически все граждане получили свои приватизационные чеки.

Таким образом, мы вошли в ситуацию, когда полностью завершена подготовка имущества для приватизации. Я имею в виду создание акционерных обществ + это с одной стороны, а с другой + полностью завершена подготовка спроса, то есть выдача приватизационных чеков гражданам. Именно это нам дает возможность сегодня развернуть не только первую стадию, стадию закрытой подписки, когда трудовые коллективы получают то, что им положено, но и выйти на вторую стадию + на стадию, когда оставшаяся часть государственного имущества выводится на массовые продажи, на чековые аукционы, которые мы начали осуществлять уже с декабря прошлого года.

В декабре мы провели 20 экспериментальных аукционов, в январе + 90, в феврале + 180, в марте проведем 300, в апреле уже 500 чековых аукционов. Это дает нам полную уверенность в том, что все выданные приватизационные чеки будут обеспечены в полном объеме необходимым имуществом. Кстати говоря, это подтверждает и курс чека, который складывается на аукционах.

По проведенным уже аукционам с учетом переоценки стоимости основных фондов реальная цена приватизационного чека колеблется между 60 и 75 тыс.рублей.

Что касается третьей важнейшей составляющей большой приватизации + создания финансовых посредников, без которых невозможно соединить спрос и предложение, то есть создания чековых инвестиционных фондов, то нами утвержден комплекс документов по этим фондам. Как мы и предполагали, создание этих фондов пошло достаточно динамично. Но поскольку мы говорим об итогах 1992 года, то там были такие цифры: 300 зарегистрированных чековых инвестиционных фондов и 700 филиалов этих фондов. Они сегодня реально берут на себя профессиональную нагрузку в работе на чековом рынке, профессиональную нагрузку в деле помощи гражданам в размещении их приватизационных чеков. И вы видите и на телеэкранах, и в газетах активно разворачивающуюся рекламу чековых инвестиционных фондов.

Естественно, для того чтобы все это достаточно сложное в организационном и юридическом отношении дело было развернуто, пришлось уделять внимание не только собственно продаже конкретных предприятий, но и созданию того, что можно назвать инфраструктурой приватизации. Мы создали на сегодня реально работающую систему обучения кадров по приватизации. Действует в России два учебных института, которые ежемесячно выпускают группы подготовленных специалистов. При этом важно, что мы готовим как специалистов комитетов имущества, так и специалистов фондов имущества, обучаем и работников инвестиционных фондов по их заявкам. И считаем это правильным.

Достаточно серьезно мы занимались информационно-пропагандистским обеспечением приватизации, причем старались это делать не только на федеральном, но и на местном уровне. У нас заключены договора со 112 местными газетами, наиболее влиятельными в своих регионах, которые постоянно публикуют информацию. Думаю, вы слышали наши информационные материалы по радио, видели их и по телевидению.

Принципиально для нас важно то, что, опираясь на итог 1992 года, сегодня мы делаем качественно новый шаг. Этот шаг я бы назвал созданием единого имущественного пространства на всем протяжении российского государства.

Мы уже практически начинаем сегодня то, что называется общенациональными чековыми аукционами. Это касается и крупнейших предприятий, скажем, акционерного общества "ЗИЛ", которое будет

продавать с помощью комитетов и фондов имущества 1 миллион акций по всей России. Мы открыли в Москве первый межрегиональный чеховый аукционный центр, 15 марта открываем связанные с ним в единую сеть центры в Санкт-Петербурге, Перми, Смоленске, Новосибирске, Рязани, Орле, Пензе. 15 апреля открываем в Краснодаре, Нижнем Новгороде, Челябинске, Саратове и так далее. Здесь суть дела состоит в том, что мы даем возможность каждому гражданину России независимо от его места жительства приобрести на его приватизационный чек имущество в любом регионе России. Убеждены в том, что это сильнее, чем лозунги и призывы, создаст единые имущественные основы российской государственности, опирающейся на развернутый процесс приватизации.

Я бы мог вам привести достаточно много конкретных примеров успешной приватизации, но вместе с тем, думаю, необходимо рассказать и о том, что мы считаем упущениями, ошибками, нерешенными проблемами в сфере приватизации. Хотя бы о нескольких + о тех, которые, на наш взгляд, можно отнести к самым важным проблемам.

Первая проблема + порядок оценки имущества. Как вы знаете, по действующему законодательству оценка имущества проводится по остаточной стоимости, без учета переоценки. При этом закон о приватизации ввел запрет на прямые продажи и установил только конкурентные механизмы продажи. То есть смысл действующего законодательства состоит в том, чтобы сама оценка была предельно упрощена. Она, естественно, получается во много раз заниженной по отношению к рыночной цене. Но реальную рыночную цену можно определить только через конкурсные продажи. В этом смысл того, что заложено в действующих документах.

Надо сказать, что реально по остаточной цене сегодня имущество покупает только один-единственный субъект + трудовой коллектив. Во всех остальных случаях речь идет о конкурсной продаже. Вместе с тем известно, что такая оценка оказывается в 10+30, а то и в 100 раз ниже, чем реальная рыночная оценка. Причем разрыв этот, естественно, увеличивается по мере ускорения инфляции в стране. Поэтому все чаще встречаются критические замечания о том, что следует все же пересмотреть этот подход и для трудового коллектива повысить уровень оценки имущества. Я должен сказать, что это серьезная постановка вопроса, над которым мы начинаем сейчас работать. Хочу сразу же сказать, что в случае принятия любого решения по изменению порядка оценки нам тут же придется пересмотреть всю систему льгот для трудовых коллективов. Как вы помните, льготы, предусмотренные законом, устанавливаются как в долях имущества, так и количестве минимальных окладов по каждому из вариантов приватизации.

Если Верховный Совет сочтет возможным нас поддержать в этом вопросе, то мы готовы вынести предложения о том, как это следует сделать. Но повторю еще раз: пересмотрев порядок оценки, нам придется полностью пересмотреть

и всю систему льгот для трудовых коллективов. Иначе мы их же и накажем повышением цены.

Другой вопрос, активно обсуждающийся специалистами, учеными, депутатами, + вопрос о выходе отдельных подразделений из состава предприятий.

Наверное, это самая что называется конфликтная часть всего процесса приватизации. Из-за этого возникает очень много сложных конфликтных ситуаций. Как правило, каждую из сторон поддерживают определенные структуры, в том числе и региональные, да и, как правило, народные депутаты России. Далеко не всегда нам удавалось найти правильное решение этих вопросов. Все вы, наверное, слышали об "Абаканвагонмаше", о конфликте на "Крастяжмаше" и о многих-многих других историях, с этим же связанных.

Я должен вас проинформировать, что впервые право подразделений на выход из состава предприятий без согласования с трудовым коллективом

было установлено постановлением Верховного Совета от 14 июня 1992 года. Сам этот пункт появился в виде поправки Высшего экономического совета. Сегодня уже ясно, что эта составляющая приватизации стала слишком конфликтной. Мы с вами прекрасно понимаем, что, наверное, здесь уж все гладко пройти не может. Но, наверное, было бы не правильным искусственно добавлять конфликтность в эту сферу. Поэтому мы готовы были бы, если это будет поддержано Верховным Советом, подумать о корректировке этой составляющей приватизации.

Я считаю, что достаточно сложная ситуация складывается и по правам регионов на приватизацию. Если на первом этапе, в 1992 году, и было разумным жестко концентрировать основные полномочия на федеральном уровне, то, наверное, сейчас было бы неправильным продолжать следовать этому. Собственно говоря, именно на это указали нам депутаты и комитеты по межнациональным вопросам, по экономической реформе и другие во время обсуждения проекта государственной программы приватизации.

Мы с этими замечаниями согласились и вынуждены были признать, что просто воспроизвести в 1993 году то же самое, что было заложено в 1992 году, было бы уже ошибкой. Поэтому эту ошибку следует исправлять, что мы и собираемся делать, представив вам доработанный с учетом обсуждения с субъектами Федерации новый вариант государственной программы на 1993 год.

Я считаю серьезной ошибкой в нашей работе в прошлом году, связанной с этой избыточной централизацией, и явно просматривающиеся бюрократические тенденции в работе и местных комитетов, и в значительной степени госкомитетов управления имуществом. Можно, конечно, оправдываться здесь тем, что объем работы оказался таким гигантским, когда мы просто физически не в состоянии, что называется, пропустить его через Госкомимущество в соответствии с требованиями государственной программы.

Через Госкомимущество проходят сегодня уже не сотни, а тысячи конкретных предприятий. Эти объемы никакой государственный орган просто не в состоянии "переварить"! А там, где возникают такие заторы, это всегда, конечно, дает почву для злоупотреблений, коррупции, с чем мы намерены бороться достаточно жестко. Поэтому здесь ситуацию нужно менять. И менять прежде всего опять же в направлении децентрализации + передачи полномочий на места и расширения полномочий местных органов. Достаточно много проблем, связанных с коррупцией, переплетается с незаконным размещением имущества как отраслевыми министерствами, которые нередко еще принимают решения по имущественным делам (хотя не имеют таких полномочий), так и Госкомимуществом. Здесь есть с чем бороться. Вот недавно у себя в комитете мы выявили попытку дачи взятки в размере 50 тыс. рублей, переданной вместе с документами в конверте одному из сотрудников комитета. Слава Богу, попали на честного человека. Хотя надо сказать, что лица, передавшие эти документы, с удивлением сказали, что они не знают, о чем идет речь. А если там что-то кроме документов и было, то они к этому не имеют никакого отношения. Юридически, конечно, доказать их вину в данном случае было сложно. Но мы определенные выводы для себя сделали. Могу вам сказать, что сегодня как по инициативе Госкомимущества, нашей специальной службы экономической безопасности, так и по инициативе Министерства безопасности и Министерства внутренних дел в целом по всей системе органов управления имуществом заведены уголовные дела на 15 человек. Думаю, что этим не исчерпывается круг лиц, с которыми нам придется не просто расстаться, а расстаться в соответствующем порядке. Полагаю, что нам следует срочно перераспределить силы и в решении проблемы, которой мы мало занимались в 1992 году и которую тоже я отнес бы к нашим упущениям. Это не проблема приватизации, а проблема управления госимуществом.

Нами подготовлен проект постановления Правительства, который утверждает типовой устав государственного предприятия, типовой договор с

директором и типовой договор о закреплении государственного имущества. Эти документы одобрены в Правительстве. Думаю, что в ближайшее время они будут подписаны.

Подводя итог тому, что было сделано за прошедшее время, я бы сказал, что самая главная составляющая этого итога состоит в том, что приватизация в России пошла. Этого не могут отрицать даже наши самые яростные оппоненты, включая и тех, кто уже занял места у микрофонов. Я думаю, вряд ли они будут оспаривать этот тезис.

Убежден в том, что приватизация в России пошла по той простой причине, что люди поняли: наконец-то государство всерьез намерено отдать государственную собственность людям. При всех конфликтах, при всем сопротивлении, при всех наших собственных ошибках, которые мы совершаем, тем не менее мы сегодня опираемся на поддержку как трудовых коллективов, так и директоров предприятий и других участников процесса приватизации.

Я убежден в том, что без этой поддержки было бы невозможно иметь те результаты, которые мы на сегодня имеем.

Самым главным в этой связи в 1993 году я считаю решение двух задач. Первая задача + это, если хотите, переход от количества к качеству приватизации. Здесь нам нужно всерьез посмотреть на результаты малой приватизации. Нужно кое-что поправить и в схеме большой приватизации, и в работе уже акционированных государственных предприятий и сделать многое другое.

И, наконец, вторая задача, которую я считаю самой главной задачей, + это сохранение принципов приватизации, сохранение, если хотите, идеологии приватизации. Сегодня пытаться разрушить эту идеологию может только тот, кто заинтересован в разворовывании государственного имущества.

Совершенно ясно, что эти силы не могут и не должны победить, потому что победа таких сил означала бы попросту обман народа, на который, я думаю, никто сегодня не пойдет. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы, пожалуйста. Давайте договоримся о

Чернов В.В. Во-первых, каким документом регламентируется

приватизация на 1993 год? Каким документом она разрешена?

Приостановлен ли спад производства на приватизированных предприятиях?

Я не говорю о торговле + именно на приватизированных предприятиях.

Вопрос: снизилась ли там себестоимость продукции?

И третий вопрос: сколько предприятий приватизировано у нас в нарушение закона о приватизации и в нарушении указа Президента об акционировании?

Чубайс А.Б. Попробую ответить по порядку. Государственная программа приватизации, которая вами утверждена в соответствии со статьей 3 закона о приватизации, действует три ближайших года. Так решил Верховный Совет. Поэтому Государственная программа приватизации, утвержденная Верховным Советом 14 июня 1992 года, действует до 31 декабря 1994 года. Это на сегодня для нас главная юридическая основа для осуществления процесса приватизации, естественно, вместе с законом. Так что здесь у нас все в порядке.

Что касается вашего второго вопроса... Напомните его, пожалуйста.

Председательствующий. Какова эффективность?..

Чубайс А.Б. Понял, речь идет о спаде производства. Причем он вас интересует в связи не с малой, а с большой приватизацией.

Вы знаете, если бы даже и можно было что-то вам сказать по этому поводу, то ведь это было бы несерьезно. И по очень простой причине: большая приватизация в России только-только разворачивается. Я вам назвал число предприятий (их 2400), которые зарегистрированы большей частью в конце января и в феврале. Считать, что зарегистрированное в феврале акционерное общество через две недели может увеличить объем производства вдвое, было бы несерьезно.

Но вот, например, ситуации, которая сложилась на Балтийском заводе в

Петербурге. Это конверсионное предприятие + одно из крупнейших в городе.

Объем военного заказа сократился там с 90 процентов до 6 процентов в 1992 году и 5 процентов в 1993 году. Предприятие находилось на грани гибели по той простой причине, что у него нет источников финансирования. Но завод сумел найти реальных инвесторов, которые готовы были бы помочь ему при условии акционирования. Вопрос акционирования этого предприятия решен. Это означает, что предприятие и, если мне память не изменяет, 18 тысяч работающих на нем останутся работающими только благодаря приватизации и акционированию.

Ваш третий вопрос о том, сколько предприятий на сегодня приватизировано в нарушение действующего законодательства. Я могу вам сказать, что по нашей собственной инициативе (вернее, не по нашей инициативе, а по инициативе либо депутатской, либо местных администраций, но по нашим решениям) на сегодня, я думаю, 15 или 20 решений по приватизации отменено в силу того, что приватизация осуществлена в нарушение действующего законодательства. Вот примерно такие цифры, касающиеся уже принятых решений.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Казakov Н.П., Славянский территориальный избирательный округ, Краснодарский край, член Совета Республики.

Анатолий Борисович, весь этот зал, я думаю, помнит заявление с трибуны бывшего руководителя Правительства Егора Тимуровича Гайдара в связи с низкой ценой на ваучеры. Он сказал, что если цена не поднимется, то затея эта обречена. Из этого следует логический вопрос. Насколько я понял, приватизация на 80 процентов будет идти за ваучеры, остальное + за деньги. Ведь ваучеры выдали только на 1993 год. Так почему, если вы хотите поднять цену на ваучеры, приватизация идет не только за ваучеры, но и за деньги тоже? Вот такой у меня вопрос.

Чубайс А.Б. Почему она идет не только за ваучеры?

Казakov Н.П. Да. Ответьте, пожалуйста.

Чубайс А.Б. Если разрешите, все-таки по первой части вопроса буквально два слова скажу, а потом отвечу на вторую часть. О низком курсе ваучера, который вчера на РТСБ был 4340 рублей. Он действительно на сегодня низок, чему безусловно есть, как всегда это бывает, и объективные и субъективные причины.

Что здесь надо отметить прежде всего? Я думаю, что со мной согласятся даже самые убежденные оппоненты, если убрать идеологическую и политическую стороны, а взять просто суть экономической ситуации.

Посмотрите, мы сегодня выдали 150 миллионов приватизационных чеков.

Мы создали максимально возможный приватизационный спрос, который вряд ли когда бы то ни было будет существовать. Спрос создан, а удовлетворение этого спроса, то есть продажа на чеки, только-только начинается и будет последовательно идти в течение всего 1993 года. С учетом тех данных, которые я вам назвал по чековым аукционам. Конечно, каждому ясно, что стартовый момент, момент самого большого спроса, но когда только-только возникает реальное предложение, + это самый уязвимый момент с точки зрения реального курса приватизационного чека.

Каким образом ситуация может быть изменена? Если говорить серьезно, то только за счет одного + за счет развертывания реальных продаж имущества на чековых аукционах, на которых каждый чек может быть обращен в имущество. Собственно, именно поэтому для нас это сегодня главный вопрос. Напомню вам еще раз цифры по чековым аукционам: 20 в декабре, 90 в январе, 180 в феврале, 300 в марте, 500 в апреле. Нам абсолютно ясно, что именно за счет этого цена будет "переломлена". Кстати говоря, мы знаем, что в тех городах, где проводятся чековые аукционы (те первые, которые мы провели), сразу же резко растет и рыночная цена чека.

В то же время должен вам сказать, что чек создавался не для того, чтобы быть проданным. Такое право у гражданина есть, но все-таки это, как вы помните, приватизационный чек + документ, который служит для

приватизации, то есть для того, чтобы участвовать в чековом аукционе и приобретать на него имущество. И вот цена чека, фактическая цена чека, на уже проведенных продажах с учетом переоценки имущества, + между 65 и 75 тысячами рублей. Я вам уже называл эту цифру, и хотя это вызвало смех

части зала, но с удовольствием ее повторяю, я несу за нее ответственность. Это означает, что, если рассматривать главное направление, главную цель, ради которой создавался этот документ, то даже сейчас, в объективно самый тяжелый период для этой ценной бумаги, она работает нормально. Поэтому у нас есть уверенность в том, что и дальше с ценой чека все будет в порядке, если, конечно, не будет изуродована вся схема и весь нормативный каркас приватизации. Это ответ на первую часть Вашего вопроса.

А вторая часть?

Казачков Н.П. Почему вместе с чеками...

Чубайс А.Б. ...продажи производятся на деньги? Я вас понял.

Действительно, схема распределения такова: 80 процентов продаж на чеки, 20 процентов + на деньги. Должен вам сказать, что тут мы испытываем достаточно серьезное давление, прежде всего давление со стороны регионов. Они предлагают, если не сделать схему обратной, то по крайней мере существенно увеличить денежную часть. Интересы тут совершенно ясны.

Они касаются прежде всего местного бюджета + уже поняли, что за счет приватизации его можно всерьез пополнить (и его всерьез пополнили, я вам называл цифры), а также, естественно, органов приватизации. Это касается в одинаковой степени и нас, и Табеева + и госкомитета, и фонда имущества. Конечно, есть заинтересованность в том, чтобы большая часть продаж шла на деньги.

Наша позиция здесь такова: мы считаем, что подавляющая часть продаж должна идти на чеки + только так мы обеспечим чек имуществом. Но вместе с тем нужно сохранять какую-то долю продаж на деньги + и для поддержания местного бюджета, и для поддержания работоспособности самих органов приватизации. Ведь, как вы понимаете, чековый аукцион + это, в общем, дорогостоящее мероприятие. Мы с вами привыкли к аукционам по продаже магазинов: там платят деньги и есть за счет чего их проводить. А за счет чего провести чековые аукционы? За счет чеков, которые получим? Здесь нужны реальные финансовые источники и не только централизованные, но и на местном уровне. Вот отсюда и появляются эти 20 процентов, о которых

Вы спрашиваете.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Иловский В.С., Ленинский территориальный избирательный округ, Ивановская область, член Совета Национальностей.

Уважаемый Анатолий Борисович! В России существует немало акционерных обществ закрытого типа. Насколько я знаю, они в основном созданы в 1991 году. Правда, не знаю их точного количества. И возникает немало проблем, связанных с тем, какова стоимость акций, будет ли она переоцениваться, будет ли она индексироваться, особенно в случае увольнения работника, будет ли реально обеспечено право работника на сохранение за ним его доли в случае увольнения или ухода с предприятия. Какова позиция вашего комитета и Правительства по этому вопросу? Это первое.

И второе. Как использует государство пакет акций, который у него есть на уже акционированных предприятиях, по крайней мере в той части, которая касается Вас, как должностного лица, и вашего комитета (хотя это, видимо, вопрос ко всему Правительству)?

Чубайс А.Б. По первому вопросу + о закрытых акционерных обществах. Здесь наша позиция совпадает с позицией Верховного Совета. А Верховный Совет, если мне память не изменяет, того же 14 июня 1992 года обязал все закрытые акционерные общества преобразоваться в открытые. Суть этого требования состоит в том, что в закрытом акционерном обществе есть

государственная доля имущества (если, конечно, закрытое общество создавалось на основе государственного имущества), и это государственное имущество должно быть открытым. То есть оно может быть продано не только тем, кто работает на данном предприятии, но и любому владельцу чека. У нас есть данные о том, что подавляющее большинство закрытых акционерных обществ действительно преобразованы в открытые акционерные общества.

Если вы говорите о закрытых акционерных обществах, которые созданы без государственного капитала (например, три бизнесмена вложили свои деньги и сделали общество закрытым), то это их проблемы, и пускай решают их как хотят. А если говорить о тех обществах, которые созданы на основе государственного имущества, то им категорически запрещены вообще какие бы то ни было имущественные сделки до того, пока они не преобразуются в открытые акционерные общества и не дадут возможности государству продать свою долю + государственную долю + всем гражданам на чековых аукционах.

Теперь, что касается использования акций или дивидендов от акций. Мне трудно говорить, поскольку мы их никак не используем в силу того, что по действующему законодательству они находятся не у Госкомимущества, а у Российского фонда федерального имущества. Я знаю о том, что было решение Президиума Верховного Совета, по которому фонд имущества получил все акции находящихся за рубежом предприятий. Там, как вы понимаете, валютные дивиденды, и, насколько мне известно, они достаточно высокие, но у меня нет сведений о том, как фонд эти средства использует.

Единственное, что мы заложили в указе Президента, + это требование о том, чтобы дивиденды от государственной доли акций направлялись на поддержание социальной сферы этих предприятий. Здесь был вот какой смысл. Вы наверняка знаете о проблеме финансирования социальной сферы, в ходе приватизации она очень часто возникает, это серьезный, важный вопрос: нужны финансовые источники для поддержания школ, больниц, пансионатов и так далее. В связи с этим в указе Президента заложено решение, по которому дивиденды от государственной доли акций (Вы как раз об этом спрашивали) должны направляться на финансирование вот этой социальной сферы.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Неласов Н.А., Прикамский территориальный избирательный округ, Республика Татарстан.

Анатолий Борисович, ваш комитет, насколько я помню, называется "Государственный комитет по управлению государственным имуществом". Такое его полное название. Но у меня создается впечатление, что пора его переименовать в государственный комитет по приватизации государственного имущества. Вы разделяете эту позицию? Вернее, это не позиция...

Так вот, мы с вами прекрасно знаем, что все учреждения образования и науки до начала приватизации являлись государственными учреждениями. Мы с вами прекрасно знаем, что инвестиции в образование и науку не предусмотрены даже сегодняшним проектом закона. И мы знаем, что строительство объектов массовой образовательной системы, очень жизненно важных, катастрофически сокращается. И мы знаем, что в программе приватизации запрещалась приватизация государственных образовательных учреждений. Каким образом Госкомимущество позволило, чтобы тысячи детских дошкольных учреждений, ряд профессионально-технических образовательных учреждений "уплыли", перестали быть государственными?

Это первый вопрос. Точнее + второй.

И последний. Когда Вы были только назначены председателем

Госкомимущества, я (правда, это было в другом зале) спрашивал у Вас, как Вы понимаете пункт 3 статьи 20 закона о собственности в РСФСР, где четко и однозначно записано, что право управления и распоряжения государственным имуществом принадлежит соответствующим Советам

народных депутатов и (подчеркиваю союз "и") уполномоченным ими государственным органам. Так вот, каким образом рождается соглашение с Коми, с Карелией по поводу разделения имущества на федеральное и республиканское, в результате чего опять же из государственной системы уходят и закрываются образовательные учреждения?

Вот такие у меня вопросы. И кстати, я возражаю против Вашей реплики, что здесь стоят оппоненты принципа приватизации. Я таковым не являюсь.

Чубайс А.Б. Я Вас не имел в виду.

Я коротко отвечу, хотя вопросы серьезные, можно было бы даже специально их осветить.

Во-первых, о приватизации образовательных учреждений. Я напомним, что в самой госпрограмме приватизации запрета на приватизацию образовательных учреждений, к сожалению, не было. Это теперь уже, по моему убеждению, действительно просчет, который, наверное, и нами был допущен, и здесь эта тема недостаточно прозвучала. Нужно было это, видимо, сделать сразу же. Однако сразу это не было сделано, но по нашей инициативе, кстати говоря, и по инициативе вашего комитета, это было сделано чуть позже, 9 октября 1992 года, в постановлении Верховного Совета был впрямую наложен запрет на приватизацию образовательных учреждений до принятия специального законодательства об их приватизации. Появился он именно потому, что были факты приватизации ПТУ, но не десятков тысяч. Это, как мне кажется, преувеличение. Но такие факты, как принято говорить бюрократическим языком, действительно имели место. Мы убеждены, что с этим нужно бороться, и поэтому в развитие постановления Верховного Совета от 9 октября выпустили несколько своих решений и специально инструктировали комитет на нашем совещании. Как чаще всего происходит, приватизируют их, естественно, не ради самих образовательных учреждений, а ради зданий, в которых они находятся, тем более что частенько это бывают очень неплохие здания, особенно те, что занимают ПТУ. В связи с этим в дополнение к этому совсем недавно выпустили и разослали по нашим комитетам специальное инструктивное письмо, которое запрещает не только приватизацию, но и перепрофилирование зданий, находящихся в системе образования, потому что из-за них и идет вся борьба. Я считаю, что в настоящее время мы сумели этот процесс приостановить, хотя готов согласиться с Вашей критикой о том, что это было сделано поздно, надо было, видимо, раньше. Это коротко по первой части Вашего вопроса.

По второй части Вашего вопроса, о полномочиях по управлению собственностью, которые установлены законом о собственности. Действительно, Вы совершенно верно процитировали, по закону о собственности полномочия управления собственностью и распоряжение ею закреплены за Советами и уполномоченными ими органами. Таким уполномоченным органом по управлению собственностью является Госкомимущество. Более того, закон, принятый в этом зале, запретил Госкомимуществу передачу своих полномочий по управлению имуществом каким бы то ни было иным органам государственного управления. Именно опираясь на эти полномочия, мы и решаем задачу разграничения собственности, которую, кстати говоря, от нас требует решить постановление Верховного Совета № 3020 от 27 декабря 1991 года и другие документы.

Вы задали конкретный вопрос о соглашениях, заключенных с республиками. Напомним Вам, что после того, как мы начали заниматься разграничением собственности по этому самому постановлению № 3020, очень быстро выяснилось, что постановление пришло в противоречие с Федеративным договором, на что нам указали и сами республики + Якутия, Башкортостан, Татарстан, на что нам указал и Президиум Верховного Совета. Кстати говоря, Президиум Верховного Совета поручил уже не нам, а соответствующим комитетам Верховного Совета переработать постановление № 3020 применительно к специфике республик с учетом Федеративного договора. Эта переработка не завершена, но процесс

разграничения собственности идет. Мы обязаны принимать какие-то решения, поэтому мы готовим такие решения и принимаем. Кстати говоря, что касается уже подписанных документов, то во всех случаях они предельно подробно, во всех деталях обсуждались с соответствующими депутатскими структурами. Не знаю, может быть, Зоя Афанасьевна скажет о том, как готовилось соглашение с Якутией и как оно было подписано. Так что мне не кажется, что здесь есть какое-то нарушение действующего законодательства.

Председательствующий. Мы 20 минут задаем вопросы. Будем дальше задавать? (Шум в зале.) Давайте пройдем круг до конца. Пятый микрофон, пожалуйста.

Руппель К.К., Калининский территориальный избирательный округ, Тюменская область, член Совета Республики.

Анатолий Борисович, приватизация коснулась и авиационного транспорта, но улучшения авиапассажиры пока не почувствовали. Я думаю, они его и не почувствуют, пока мы не создадим конкуренцию на рынке авиационных услуг, и не между тысячами мелких авиакомпаний, а между крупными авиакомпаниями, но в первую очередь необходимо отделить от них аэропорты, и прежде всего областные и международные. Что делается вашим комитетом для создания этой конкуренции?

Чубайс А.Б. Я должен сказать, что это как раз тот случай, когда наша позиция совпадает с позицией отраслевого министерства. Я имею в виду ту часть Вашего вопроса, которая касается отделения аэропортов. Мы согласились в этом с Минтрансом, и действующими инструктивными документами по приватизации в авиационном транспорте предусмотрено отделение аэропортов до начала приватизации. Но это нельзя сделать в один день, потому что отделить аэропорт + это отделить всю инфраструктуру, разделить балансовые счета, подготовить соответствующее прохождение финансовых документов. Но как установка это нами принято, в таком режиме и разворачивается процесс приватизации. Другое дело (Вы совершенно правильно об этом сказали, мы тоже стоим на этих позициях), что всю эту систему ни в коем случае нельзя дробить по отдельным авиаотрядам и делать из них конкурирующие структуры, но нельзя впасть и в противоположную крайность, создавая одного крупного монополиста вроде "Аэрофлота". Здесь нужно промежуточное решение, например, несколько крупных регионов с большим потенциалом могут быть объединены между собой, и между ними была бы конкуренция на межрегиональной основе. Именно это мы и пытаемся заложить в наших документах. Правда, тяжело, очень конфликтно идет этот процесс, особенно в авиационном транспорте (вы знаете, наверно, шереметьевскую, домodedовскую ситуацию). Но то, что мы закладываем в наши документы по приватизации авиационного транспорта, соответствует тем самым принципам, о которых Вы сказали. Я могу с полной уверенностью об этом сказать.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Вешняков А.А., Ломоносовский территориальный избирательный округ, Архангельская область, член Совета Республики.

Уважаемый Анатолий Борисович! У меня к Вам два вопроса. Как Вы оцениваете ход и результаты приватизации на морском транспорте? Она затрагивает морские пароходства, морские порты. Какие коррективы Вы планируете внести с учетом того, что по Вашей инициативе продажа акций на этих предприятиях сейчас приостановлена известной Вам телеграммой фонда имущества?

И второй вопрос. Зная, что сейчас программа дорабатывается, чтобы учесть мнения регионов и дать им больше прав, как Вы оцениваете акционирование в районах Крайнего Севера и какие коррективы хотите сделать с учетом того, что эти регионы имеют свою специфику? Спасибо.

Чубайс А.Б. Начну со второго вопроса, если Вы не возражаете. Что касается регионов Крайнего Севера, то здесь есть наша ошибка или недоработка (не знаю как сказать). Мы обязаны были представить в

Верховный Совет госпрограмму приватизации или особенностей приватизации для регионов Крайнего Севера. Такой документ у нас готов, но, к сожалению, "застряли" с его согласованием и до сих пор не представили в Верховный Совет. Так что задержка есть, хотя есть и задел.

Теперь по первому, главному Вашему вопросу + об особенностях приватизации морских портов. Это тоже одна из "боевых" областей приватизации, в которой, к сожалению, мы не избежали конфликтов. Могу откровенно сказать, что здесь, в частности, есть разница в позициях Госкомимущества и Минтранса. Если не вдаваться в детали, до позиция Минтранса состоит в том, что второй вариант приватизации не должен распространяться на морские порты вообще. Мы эту позицию в такой однозначной форме не поддерживаем. Мы считаем, что, может быть, все-таки и стоит поддержать такого рода схему по четырем из девяти самых крупных портов, но не более того. Особенно, если учесть те решения по сохранению государственного влияния в сфере морских портов, которые мы уже приняли.

Я имею в виду прежде всего решения по созданию морских администраций портов. Вот это решение как раз следует считать разумным и правильным. Это способ сохранить управление морским портом, особенно местного уровня, даже в условиях, когда он полностью приватизирован. Но с учетом этого я бы не считал правильным лишать коллективы всех морских портов возможности использования второго варианта приватизации и лишать их возможности приобретения 51 процента акций. Вот, собственно, исходя из этого мы сейчас завершаем работу над специальным указом Президента, который окончательно поставит точки над "i" в приватизации морских портов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. (Шум в зале.)

5 марта 1993 (вечер)
05.03.93.

1

Чубайс А.Б., заместитель Председателя Совета Министров-
Правительства Российской Федерации, председатель Государственного
комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.
Уважаемые народные депутаты! Я хочу сказать всего несколько слов в
заключение. Когда я выслушал все то, что здесь прозвучало, у меня
создалось впечатление, что, как это всегда и бывает, высказанные
соображения, касающиеся содержания приватизации, в значительной степени
отражали лишь подлинные взгляды выступавших, и не более того. В этой
связи, честно говоря, я опять оказываюсь в таком странном положении,

когда, видимо, вновь должен защищать от народных депутатов ими же принятые решения.

Попробую очень конкретно проиллюстрировать то, о чем идет речь. Коснусь нескольких выступлений, которые содержали обвинения в наш адрес. Ну, например, выступил уважаемый депутат Исаков, который обвинил Правительство, Госкомимущество в том, что главной целью приватизации является создание слоя частных собственников. Мне ничего не остается, кроме как адресовать уважаемого народного депутата к статье 3⁴ "Цели приватизации" + государственной программы приватизации.

Первая цель приватизации + создание слоя частных собственников. То же самое можно отнести и ко многим другим критическим замечаниям, которые здесь прозвучали. Нас обвиняли в слишком высоких темпах приватизации. Кстати говоря, и Руслан Имранович говорил на прошедшем Съезде о том, что темпы приватизации слишком высоки. Мне трудно принять эти претензии, трудно по той простой причине, что темпы приватизации, уважаемые народные депутаты, заданы вами, они установлены в документе, принятом Верховным Советом. Это документ называется "Государственная программа приватизации".

Я скорее готов принять критику за то, что мы кое-где не успели достичь этих темпов, это было бы справедливо, и тут мне труднее было бы оправдываться. Но я категорически отвергаю критику за то, что темпы слишком высоки, так же как и упреки в том, что цели приватизации не те. Мы представляем исполнительную власть, которая выполняет решение, другое дело (и вот это, по-моему, придется признать), что, похоже, сегодня многим народным депутатам не нравятся те решения, которые были приняты Верховным Советом. Но это, видимо, право народного депутата, точно так же, как обязанность моя, как одного из руководителей Правительства, исполнять эти решения. Поэтому я буду исполнять эти решения до того момента, пока они не будут изменены, и не могу отказаться от этого.

К большому сожалению, как это тоже нередко бывает, не обошлось здесь и без каких-то недоразумений. В частности, скажем, вот так активно обсуждаемые расхождения в показателях итогов приватизации между фондом имущества и Госкомимуществом. Но здесь нет никакого расхождения. Мы говорим об одних и тех же цифрах. Фикрят Ахмеджанович называл вам данные объемов средств, полученных на счета бюджета через налоговую инспекцию, а я называл цифры и сказал, что общий объем сделок по приватизации составляет 156 миллиардов. Из этих сделок часть средств вообще пока не получена, поскольку существует рассрочка, и об этом было сказано, а другая часть находится в пути + мы знаем, как работает наш Центральный банк и сколько нужно месяцев на то, чтобы эти средства дошли. Поэтому нет здесь никакого расхождения.

Другое дело, что трудно понять логику фонда имущества, который дошел сегодня уже до такой организации работы по чековому аукциону, в такой степени уходит от этой реальной работы, что сегодня все чековые аукционы в России проведены по специальному договору, который мы, Государственный комитет по управлению государственным имуществом Российской Федерации, заключаем с местными фондами имущества, потому что Российский фонд федерального имущества, к сожалению, самоустранился от этой работы. Мало того, не просто самоустранился, а еще и требует от местных фондов финансовых отчислений из этих денег для содержания своего аппарата. Вот с такой логикой нам приходится сталкиваться. Более того, приходится еще выплачивать огромные деньги газете фонда "Реформа", которая требует миллионы рублей за каждую публикацию о каждом чековом аукционе, проводящемся в России. А по закону эти объявления можно публиковать только там, и мы вынуждены платить деньги для того, чтобы эта газета

публиковала объявления о проводимых чековых аукционах. Мы были просто вынуждены именно так строить работу, и по этому поводу ничего, кроме удивления, высказать нельзя.

Не обошлось, к сожалению, и без прямых подтасовок, а то и лжи + повторяю, лжи. Обращаюсь к народному депутату Челнокову: Вы солгали, уважаемый Михаил Борисович, сказав о том, что Гайдар является директором Высшей школы экономики, которой мы передали здание Института коррозии. Это ложь, господин Челноков, Гайдар никакого отношения к этому институту не имел и не имеет. Это просто не соответствует действительности. Точно так же, к сожалению, можно было бы более детально разобрать и некоторые другие высказывания, хотя не хотелось бы уходить в какую-то эмоциональную сферу.

Завершая комментарий, скажу о главном. Я считаю, как, собственно говоря, уже и заявлял с этой трибуны, что можно разумно и целесообразно корректировать, совершенствовать методологию приватизации. Но безответственно и недопустимо разрушать ее.

Сегодня много говорят о референдуме. Так вот, приватизационный референдум уже прошел. 150 миллионов россиян уже приняли участие в этом референдуме. Они уже проголосовали за приватизационные чеки. Я бы очень просил народных депутатов иметь это в виду, прежде чем будут приниматься решения, предлагаемые фракцией "Смена" и их единомышленниками.

Чубайс А.Б., заместитель Председателя Совета Министров +
Правительства Российской Федерации, председатель Государственного
комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом.
Спасибо, Руслан Имранович.

Позиция Правительства по поводу преамбулы такова. Здесь содержатся
десять абзацев (если я правильно посчитал) которые большей частью либо
не соответствуют действительности, либо не относятся в ведению
Правительства.

По поводу того, что Указ № 721 противоречит Государственной программе
приватизации, уже высказался Вениамин Сергеевич. Я могу убежденно
сказать, что противоречия никакого нет. Указание на невыполнение
постановления "О ходе реализации Государственной программы приватизации
государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на
1992 год" (это, кажется, в восьмом абзаце содержится) не соответствует
действительности. Постановление выполнено. Мы направили в Верховный
Совет полный отчет о выполнении всех пунктов этого постановления. То же
самое касается постановления "О ходе реформы в агропромышленном
комплексе", которое выполнено (октябрьское постановление Правительства).
Таким образом, преамбула в таком виде, когда в первом абзаце одной-
единственной фразой отмечается хоть какой-то позитивный момент, а после
в других девяти абзацах раскрываются негативные стороны, не
соответствует действительности или не относится к ведению Правительства.
Поэтому, по моему глубокому убеждению, преамбула искажает реальное

положение вещей. Я призываю народных депутатов не голосовать за преамбулу в таком виде.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович, седьмой микрофон.

Чубайс А.Б. Спасибо, Руслан Имранович.

Прежде всего, народные депутаты, давайте разберемся, о каком указе идет речь. У меня такое впечатление, что господин Полозков и некоторые другие считают, что речь идет об указе о приватизационных чеках. На самом деле речь идет о совершенно другом указе. Речь идет об Указе № 721, который принят 1 июля прошлого года. Тогда, кстати, когда Верховный Совет не был на каникулах. И никакой тайны здесь нет.

Почему принят этот указ и в чем его суть? Посмотрите госпрограмму приватизации, пункт 7.3. Этот пункт обязал Госкомимущество до 1 сентября 1992 года обеспечить преобразование предприятий с балансовой стоимостью более 50 млн.рублей в акционерные общества открытого типа. Это раздел госпрограммы. Теперь я читаю вам текст указа, о котором идет речь. Пункт первый предписывает Госкомимуществу приступить к преобразованию государственных предприятий в акционерные общества открытого типа, за

исключением тех, приватизация которых запрещена Госпрограммой. То есть Указ № 721 от 1 июля 1992 года полностью был направлен на то, чтобы выполнить те требования, которые вы установили нам в государственной программе приватизации. Никаких противоречий ни закону, ни госпрограмме в этом указе не существует.

подредактировать? Или в целом проголосуем? В целом.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

Чубайс А.Б. Спасибо. Руслан Имранович.

Уважаемые народные депутаты, я хочу обратить ваше внимание только на один абзац преамбулы, третий с конца, который начинается со слов "Не выполнено постановление Верховного Совета "О ходе реализации Государственной программы...", а также постановление "О ходе реформы в агропромышленном комплексе...".

По первому постановлению 19 января мы представили в Верховный Совет полный отчет, по-моему, страниц на 9, в котором раскрыто выполнение каждого из пунктов указанного постановления. Постановление выполнено полностью. Ни члены комиссии, ни комитеты Верховного Совета не назвали нам, что они считают невыполненным в этом постановлении, по той простой причине, что постановление выполнено.

Что касается второго постановления "О ходе реформы в агропромышленном комплексе". 24 сентября Правительство выпустило специальное постановление, которое ввело особый порядок приватизации в агропромышленном комплексе. Суть особого порядка именно в том и состоит, что этот порядок дает приоритет сельским товаропроизводителям при приобретении акций перерабатывающих предприятий вместо свободной продажи по конкурсу. Именно то, что требовалось от нас в постановлении Верховного Совета, мы выполнили постановлением Правительства, поэтому этот второй абзац тоже не соответствует действительности. Я прошу исключить этот абзац из преамбулы.