

ПОМОЩНИК
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МОСКВА, КРЕМЛЬ

Просьба ознакомить Е.Т.Гайдара.



А.Корабельщиков

" 23 " июня 1998 года

А1-1968



Президенту Российской Федерации

Б.Н.ЕЛЬЦИНУ

Уважаемый Борис Николаевич!

Направляем Вам материалы очередного (шестого) заседания "круглого стола", состоявшегося 9 июня 1993 года, на котором рассмотрен проект Декларации национального экономического согласия.

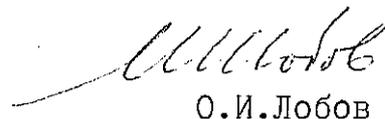
Сопредседатели "круглого стола":

Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Российской
Федерации



Ю.М.Воронин

Первый заместитель Предсе-
дателя Совета Министров-
Правительства Российской
Федерации



О.И.Лобов

"15" июня 1993 г.

№ 16-20/22

Проект

ДЕКЛАРАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОГЛАСИЯ

Участники "Круглого стола" общественных и политических сил России на своих заседаниях обсудили положение дел в экономике, рассмотрели цели, средства и меры по ее оздоровлению и реформированию.

Мы заявляем о своем согласии относительно мер, необходимых для вывода страны из кризиса и конструктивного продолжения реформ.

Участники "Круглого стола" едины в оценке социально-экономической ситуации, сложившейся в России. Она остается тяжелой, кризисной, находится под воздействием спада производства и неконтролируемой инфляции. Возникает опасность разрушения хозяйственного и научного потенциала России, разобщения ее регионов. В результате, реальные шаги к рынку сопровождаются значительным падением жизненного уровня основной массы населения.

У нас нет и существенных разногласий в понимании причин, вызвавших кризис и торможение реформы. Таковыми являются:

- наследие прошлого и распад союзного народнохозяйственного комплекса;
- отсутствие стратегической концепции реформы, отвечающей российской специфике; просчеты в проведении самой реформы;
- политическая конфронтация, препятствующая объединению всех здоровых общественных сил на платформе преобразований.

Выход из кризиса возможен только на платформе общероссийского согласия и солидарности, четкого определения государственных целей и интересов России в процессе реформы, а также принятия комплекса неотложных мер, обеспечивающих преодоление этого кризиса уже до конца 1993 года.

2.

В этой связи "Круглый стол" рекомендует всем ветвям власти России руководствоваться следующими целевыми установками:

I. ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

1.1. Мы едины в том, что реформа в России может быть направлена только на формирование экономики рыночного типа. Такая экономика должна быть социально ориентированной, смешанной, базирующейся на многообразии форм собственности и хозяйствования.

1.2. Формирование рынка в российских условиях - это длительный процесс становления новых отношений хозяйствования, рассчитанный не только на свободную игру рыночных сил, но и на активную преобразующую роль государства.

1.3. На пути к рынку необходимо справедливое разделение тяжести реформы между различными секторами экономики и группами населения. Причем наименее обеспеченные слои имеют право на целевую социальную поддержку.

1.4. Успех реформы непосредственно зависит от сохранения целостности и единства России, согласованного и стабильного распределения полномочий между Федерацией и ее субъектами.

1.5. Экономика России должна быть интегрированной в мировое хозяйство. Ее прогрессу и успеху реформы соответствуют курс на взаимовыгодное сотрудничество и хозяйственную реинтеграцию с заинтересованными партнерами по СНГ.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ СОГЛАСОВАННОЙ РАБОТЫ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ КРИЗИСА

2.1. Мы считаем, что вывод российской экономики из кризиса возможен прежде всего при скоординированной борьбе с инфляцией и спадом производства без противопоставления этих задач друг другу.

Одновременно должна решаться задача стабилизации уровня жизни населения.

2.2. Положительный результат могли бы дать специальные соглашения и договоренности (пакты общероссийской солидарности) между основными участниками процесса реформ (федеральные органы государственной власти и управления, субъекты Федерации, профсоюзы, объединения предпринимателей).

Такие соглашения и договоренности могли бы быть как генеральными, определяющими всероссийские рамки решения определенных проблем, так и межотраслевыми, отраслевыми или региональными, учитывающими соответствующую специфику ситуации. Их сторонами могут быть субъекты Федерации, местные органы власти и местные подразделения профсоюзов и союзов предпринимателей.

2.3. Переговоры о заключении таких соглашений на период стабилизации рекомендуется начать немедленно. Понадобится законодательное закрепление механизмов их реализации. В после стабилизационной перспективе они могли бы стать, с учетом мирового опыта, составной частью взаимодействия хозяйствующих субъектов, общества и государства.

3. СОГЛАСИЕ ПО ПРОГРАММЕ РЕФОРМ

3.1. Мы считаем необходимым срочную выработку четкой и гласной концепции реформы с определением ее этапности. Для этих целей рекомендуется заключение генерального соглашения следующего содержания.

Субъекты: Верховный Совет, Правительство России.

Цель: определение общероссийской платформы и программ рыночных преобразований.

Основные положения:

а) определение общего курса и содержания реформы для отражения их в новой российской Конституции. Основой для Генерального соглашения могли бы стать положения данной Декларации.

б) переход к разработке и принятию в виде законодательного акта ежегодных "Программ проведения экономической реформы" с мерами гарантий и ответственности за их выполнение;

в) проведение страной единой внешнеэкономической политики.

4. РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

"Круглый стол" считает, что успех реформы и стабилизации экономики в современных условиях во многом зависит от сотрудничества Федерации и ее субъектов, которым рекомендуется заключить следующее соглашение.

Субъекты: Верховный Совет, Правительство России, субъекты Федерации.

Цель: Определить роль и место субъектов Федерации в проведении экономической реформы.

Основные положения:

а) меры по сохранению России как единого и свободного экономического пространства при недопущении любых внутренних барьеров для перемещения товаров, капиталов, информации и рабочей силы, а также по избежанию коллизий хозяйственного законодательства Федерации и ее субъектов;

б) трансформация ряда федеральных законов прямого действия в Основы российского законодательства;

в) завершение раздела между Федерацией и ее субъектами российской государственной собственности и прав распоряжения ею;

г) определение единых принципов территориальной организации бюджетного процесса.

5. СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ ИНФЛЯЦИИ

5.1. Мы считаем, что инфляция может быть снижена при стабилизации и наращивании производства. Месячный уровень инфляции должен быть уменьшен в 1994 г. в несколько раз.

5.2. Для этой цели предлагаются следующие соглашения:

Соглашение о регулировании цен и доходов

Субъекты: Верховный Совет, Правительство, субъекты Федерации, объединения предпринимателей, профсоюзы.

Цель: при сохранении в целом рыночного характера ценообразования покончить с хаосом в движении цен и доходов и осуществлять на этапе стабилизации государственную политику сдерживания роста цен.

Основные положения:

а) регулирование уровней цен на топливо, энергию, металлы, продукты основной химии и тарифы транспорта и связи;

б) договорное обеспечение межотраслевых ценовых паритетов, в т.ч. по продукции производимой и потребляемой сельским хозяйством;

6.

в) установление связи цен и тарифов на отдельные товары и услуги (медикаменты, услуги транспорта и связи, квартплата, детское питание, хлеб) с уровнем минимальной оплаты труда и пенсионного обеспечения с правом производителей этих товаров и услуг на дотации, налоговые и иные компенсирующие льготы;

г) предварительное уведомление потребителей о намечаемом изменении цен;

д) установление порядка, увязывающего на предприятиях всех форм собственности размеры фонда оплаты труда с динамикой объема производимой продукции в сопоставимых ценах и обеспечивающего регулируемую корректировку такой оплаты на индекс потребительских цен;

е) повышение налогообложения сверхвысоких доходов;

ж) отказ от выдвижения требований по повышению доходов сверх уровней, предусмотренных соглашениями.

Бюджетное соглашение

Субъекты: Верховный Совет, субъекты Федерации, Правительство, Центральный банк, ассоциации коммерческих банков, объединения предпринимателей.

Цель: стабилизация государственных финансов России и упорядочение взаимоотношений федерального и территориальных бюджетов.

Основные положения:

а) меры по обеспечению полноты сбора государственных доходов, особенно налогов на прибыль и добавленную стоимость; приостановление до конца 1993 г. действия непредусмотренных в законе налоговых льгот, кроме льгот, стимулирующих инвестиции;

б) эффективное применение многоканальной системы сбора государственных доходов;

7.

в) не превышение утвержденных размеров бюджетного дефицита при покрытии этого дефицита преимущественно за счет размещения государственных ценных бумаг в резервах банков и на фондовом рынке в согласованных пропорциях;

г) кредитование торговли со странами СНГ исключительно в форме государственных кредитов под реальное обеспечение с вексельным оформлением;

д) переход на поквартальное составление и исполнение государственного бюджета в текущих и неизменных ценах;

е) коррекция финансовых отношений участников соглашения на базе официальных индексов цен продукции производственно-технического и потребительского назначения; обязательство Правительства рассчитывать и публиковать эти индексы.

Валютное соглашение.

Субъекты: Правительство и Центральный банк.

Цель: Учитывая, что действующий порядок определения курса рубля существенно занижает его реальную стоимость, генерирует инфляцию и деформирует расчеты во внешнеэкономической деятельности "Круглый стол" рекомендует принять срочные меры по стабилизации национальной валюты.

Основные положения:

а) Центральному банку при проведении политики сжатия свободной денежной массы жестче регулировать условия ее предъявления к обмену на иностранную валюту;

б) вернуться к установлению официального курса рубля Центральным банком на базе реальных стоимостных пропорций российского экспорта и импорта;

в) сохраняя и развивая валютную биржу, рассматривать продажи на ней валюты предприятиями как добровольные, а цены таких сделок как чисто аукционные;

г) для обеспечения этих мер заменить обязательную продажу 50% валютной выручки экспортерами 20% валютным налогом с оставлением всей остальной валюты в свободном распоряжении экспортеров;

д) приостановить до конца 1993 года действие предоставленных предприятиям и регионам льгот по валютным расчетам с бюджетом.

6. ПРЕОДОЛЕНИЕ СПАДА ПРОИЗВОДСТВА

6.1. В числе взаимосвязанных мероприятий по преодолению спада производства (с учетом потребностей структурной политики) и стимулирования инвестиций "Круглый стол" предлагает заключить генеральное соглашение по стимулированию инвестиционного процесса, а также комплекс корректирующих мер к текущей хозяйственной политике страны.

6.2. Соглашение о стимулировании инвестиционного процесса.

Субъекты: Центральный банк, Правительство, ассоциации банков, объединения предпринимателей.

Цель: восстановление инвестиционного процесса и развитие денежного рынка страны.

Основные положения:

Стимулирование направления ресурсов, мобилизуемых кредитной системой, преимущественно на инвестиционные цели;

а) рекомендация Центральному банку использовать часть средств, аккумулируемых в виде резервных требований для инвестиционного кредитования;

б) сохранение централизованного кредитования на цели поддержания и развития производства по ставке ниже рыночной с учетом задач структурной политики страны;

в) обязательство коммерческих банков использовать централизованное рефинансирование исключительно для инвестиционного кредитования сферы производства по лимитированной марже;

г) зачисление на обособленные счета в банках средств предприятий, предназначенных на расширение производства и реновацию с использованием этих средств исключительно для целей инвестиционного кредитования;

д) курс на постепенную замену иностранных кредитов привлечением в Россию иностранных инвестиций, не отягощающих внешний долг и направляемых непосредственно в производство; разрешение филиалам иностранных банков кредитовать сферу производства в России сверх 12% квоты их операций в банковском секторе страны.

6.3. В качестве корректирующих мер к текущей хозяйственной политики Правительства "Круглый стол" рекомендует:

(а) введение налоговых и иных льгот для инвестиционной деятельности предприятий, в т.ч. по амортизационным отчислениям на реновацию и по реинвестируемым дивидендам;

(б) переход от спорадической поддержки государством отдельных отраслей и регионов к комплексной структурной политике. Ее цель - обеспечение общего экономического равновесия в стране;

(в) восстановление управления государственным сектором в экономике, при обновлении статуса госпредприятия, форм использования им государственного имущества, режима назначения руководителей и обеспечения договорных обязательств предприятий в новых условиях хозяйствования;

(г) выработку мер по обеспечению эффективного функционирования приватизированных предприятий, в т.ч. предотвращение их массовых банкротств, страхование деловых операций, а также режима реорганизации и перепрофилирования этих предприятий с минимальным ущербом для производства и занятости;

(д) срочное наведение порядка в расчетах, их ускорение и рационализация с тем, чтобы свести неплатежи до случаев действительной несостоятельности предприятий;

(е) стимулирование роста производства через внешнеэкономические операции, в т.ч. путем отмены налога на добавленную стоимость на инвестиционный импорт и освобождение от таможенных пошлин, квот и лицензий поставок в счет промышленной кооперации с партнерами из СНГ, включая переработку давальческого сырья.

7. КОМПЛЕКС МЕР ПО СТАБИЛИЗАЦИИ УРОВНЯ ЖИЗНИ

7.1. Участники "Круглого стола" признают особую важность разработки и реализации неотложных мер, направленных на предотвращение безработицы и падения уровня жизни населения.

7.2. С этой целью Верховному Совету, субъектам Федерации и Правительству предлагается разработать меры по социальным гарантиям населению, включающие:

II.

(а) постепенное повышение минимального уровня заработной платы, пенсий, пособий, степендий и других социальных выплат до размеров прожиточного минимума;

(б) проведение адресной политики в области социальной защиты малоимущих слоев населения; основанной на исчислении размеров среднедушевого дохода;

(в) предоставление государственных гарантий получения определенного социального минимума услуг (в области здравоохранения, общего и профессионального образования, культуры и др.);

(г) обеспечение через коллективные договоры (соглашения) применения эффективных систем оплаты труда, стимулирования трудового и творческого потенциала работников и на этой основе роста доходов трудящихся;

(д) оказание всесторонней экономической поддержки (льготные кредиты, стабильное обеспечение сырьем, сбыт продукции и т.п.) предприятиям, гарантирующим выпуск товаров народного потребления (услуг) по стабильным ценам.

7.3. Одновременно, рекомендуется принятие следующего соглашения о занятости.

Субъекты: Верховный Совет, Правительство, субъекты Федерации, профсоюзы, объединения предпринимателей.

Цель: предотвращение массовой безработицы и содействия адаптации рабочей силы к новым условиям хозяйствования.

Основные положения:

а) преодоление спада производства, развитие предпринимательства, в т.ч. мелкого и среднего бизнеса;

б) государственный надзор над ликвидацией и реорганизацией предприятий с целью сохранения (передислокации) рабочих мест, создание условий для более активной миграции населения в труднеостаточные регионы;

в) переквалификации персонала, создания эффективных систем страхования от временной безработицы.

* * *

Участники "Круглого стола" едины в том, что страна не может дальше двигаться к рынку методом проб и ошибок. Они призывают Верховный Совет, Президента и Правительство с участием субъектов Федерации, профсоюзов и деловых кругов выработать четкие и согласованные меры по рыночным и структурным преобразованиям в экономике, которые позволили бы объединить вокруг нее все здоровые реформаторские силы.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ № 6

заседания «круглого стола»
для выработки рекомендаций
к программам антикризисных мер
и развития реформ
в Российской Федерации

9 июня 1993 года

г. Москва

2

ПРОТОКОЛ № 6 заседания "круглого стола"

9 июня 1993 года
г. Москва
"Президент-отель"

Председательствовали на заседании: Первый заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации Ю.М.Воронин и Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации, министр экономики Российской Федерации О.И.Лобов.

1. На заседании "круглого стола" присутствовали участники "круглого стола" и приглашенные — всего 53 человека.

2. На заседании обсужден проект Декларации национального экономического согласия. Подготовленный материал представил руководитель рабочей группы специалистов, образованной на третьем заседании "круглого стола". А.И.Милюков и члены рабочей группы И.Д.Иванов и Ю.В.Яременко. В обсуждении проекта Декларации приняли участие А.В.Бобровский, Ю.М.Воронин, А.В.Бузгалин, И.Е.Дискин, К.А.Хачатуров, Л.С.Вартазарова, Н.И.Травкин, В.А.Садовничий, Е.В.Вольдемарова, А.Н.Шулунов, А.Е.Еремин, С.В.Горбачев, А.А.Хандрюев, В.О.Исправников, О.И.Лобов, В.М.Лапшов (стенограмма прилагается).

Участники "круглого стола" договорились в течение 5—7 дней направить свои замечания и предложения по доработке проекта Декларации руководителю рабочей группы специалистов А.И.Милюкову, а также продумать вопрос и дать предложения о порядке подписания Декларации.

Рабочей группе специалистов (руководитель А.И.Милюков) поручено доработать проект Декларации с учетом состоявшегося обсуждения, представленных замечаний и предложений и направить его участникам "круглого стола" за 3—5 дней до очередного (седьмого) заседания "круглого стола".

3. Решено направить участникам "круглого стола" для их сведения План действий Совета Министров — Правительства Российской Федерации по реализации экономической реформы в 1993 году, а также информацию об уже разработанных и разрабатываемых Правительством Российской Федерации экономических программах.

4. Участники "круглого стола" одобрили персональный состав Координационно-редакционной группы и Секретариата "круглого стола" (списки прилагаются).

5. Рассмотрены предложения по расширению состава участников "круглого стола". Принято решение о включении новых участников в состав "круглого стола" (список прилагается).

6. Очередное заседание "круглого стола" с рассмотрением доработанного с учетом поступивших замечаний и предложений проекта Декларации национального экономического согласия намечено провести 23 июня с.г.

Сопредседатели "круглого стола":

Ю.М.Воронин
О.И.Лобов

9 июня 1993 года

ОДОБРЕН
на заседании "круглого стола"
(протокол № 6 от 9 июня 1993 г.)

СОСТАВ Координационно-редакционной группы "круглого стола"

Абалкин Леонид Иванович	директор Института экономики РАН	Горбачев Сергей Васильевич	заместитель министра финансов Российской Федерации
Богомолов Олег Тимофеевич	директор Института международных экономических и политических исследований РАН	Дискин Иосиф Евгеньевич	консультант Российского союза промышленников и предпринимателей
Вартазарова Людмила Степановна	председатель Социалистической партии трудящихся	Егназарян Геворк Ашотович	заведующий кафедрой МГУ им.М.В.Ломоносова

Затулин Константин Федорович	президент Межрегионального биржевого и торгового союза	Сабуров Евгений Федорович	директор Центра информационных и социальных технологий при Правительстве Российской Федерации
Иванов Иван Дмитриевич	заместитель директора Института внешнеэкономических исследований	Яременко Юрий Васильевич	директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН
Лексин Владимир Николаевич	член Высшего экономического совета при Президиуме Верховного Совета Российской Федерации	Ясин Евгений Григорьевич	директор Экспертного института Российского союза промышленников и предпринимателей
Милюков Анатолий Илларионович	руководитель группы экономических консультантов при Председателе Верховного Совета Российской Федерации, координатор Координационно-редак- ционной группы		

ОДОБРЕН
на заседании "круглого стола"
(протокол № 6 от 9 июня 1993 г.)

СОСТАВ Секретариата "круглого стола"

Милюков
Анатолий Илларионович
(руководитель)

руководитель группы
экономических
консультантов при
Председателе Верховного
Совета Российской
Федерации

От аппарата Верховного Совета Российской Федерации

Ермаченко
Алексей Иванович

директор Исполнительной
дирекции Парламентского
центра Российской
Федерации

Лазарева
Тамара Витальевна

заведующая
Редакционно-издательским
отделом

Прокопьев
Леонид Прокопьевич

заведующий Общим отделом

Чубаренко
Алексей Иванович

первый заместитель
заведующего Отделом по
вопросам
социально-экономического
развития

Яворский
Виктор Францевич

заместитель начальника
Финансово-хозяйственного
управления

От аппарата Совета Министров — Правительства Российской Федерации

Головин
Николай Дмитриевич

руководитель секретариата
заместителя Председателя
Совета Министров —
Правительства Российской
Федерации

Романов
Петр Сергеевич

и.о. заведующего сектором
Отдела по взаимодействию с
Верховным Советом
Российской Федерации и
общественными
организациями

Востриков
Юрий Борисович

консультант Отдела по
взаимодействию с
Верховным Советом
Российской Федерации и
общественными
организациями

СПИСОК

представителей общественных и политических движений,
комитета Верховного Совета Российской Федерации
и научных учреждений, изъявивших желание участвовать в работе
"круглого стола" и включенных в его состав
на шестом заседании 9 июня 1993 года

Аксючиц - Виктор Владимирович	председатель подкомитета по связям с зарубежными религиозными организациями Комитета Верховного Совета Российской Федерации по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности, народный депутат Российской Федерации	Скурлатов Валерий Иванович	председатель исполкома Партии возрождения
		Анищенко Глеб Александрович	сопредседатель Российского христианского демократического движения
		Кокни Юрий Петрович	заместитель директора НИИ труда
		Зубкова Антонина Федоровна	заместитель директора НИИ труда

СПИСОК

участников, присутствовавших на заседании "круглого стола",
и приглашенных

9 июня 1993 года

Бобровский Александр Васильевич	Яременко Юрий Васильевич
Буравлев Константин Эдуардович	Ясин Евгений Григорьевич
Вартазарова Людмила Степановна	Попов Алексей Гарьевич
Вернигорова Тамара Прокопьевна	Подшибякина Наталья Дмитриевна
Вольдемарова Елена Владимировна	Бузгални Александр Владимирович
Воронин Юрий Михайлович	Кашин Юрий Иванович
Гаджиев Гадис Абдуллаевич	Куликов Всеволод Всеволодович
Гехт Юрий Григорьевич	Чубаренко Алексей Иванович
Горбачев Сергей Васильевич	Пронин Владимир Васильевич
Дубецкий Яков Николаевич	Новикова Татьяна Викторовна
Егназарян Геворк Ашотович	Тюлюбаев Андрей Юрьевич
Еремин Альвин Евстафьевич	Лубенченко Константин Дмитриевич
Залыгин Сергей Павлович	Гаврилов Евгений Олегович
Иванов Иван Дмитриевич	Кокни Юрий Петрович
Исправников Владимир Олегович	Зубкова Антонина Федоровна
Клепиков Игорь Алексеевич	Хандруев Александр Андреевич
Лобов Олег Иванович	Дискни Иосиф Евгеньевич
Липицкий Василий Семенович	Васнец Владимир Иванович
Милюков Анатолий Илларионович	Щербак Александр Николаевич
Назметдинова Минрауза Миннихазиевна	Тарутин Александр Александрович
Петраков Николай Яковлевич	Яворский Виктор Францевич
Розенова Лира Ивановна	Волконский Виктор Александрович
Романенко Геннадий Алексеевич	Сысоев Анатолий Васильевич
Садовничий Виктор Антонович	Шулунов Алексей Николаевич
Травкин Николай Ильич	Пискунов Владимир Венедиктович
Хачатуров Карен Арменович	Олейников Владимир Ефимович
Якунин Виктор Константинович	Лапшов Борис Михайлович

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ

Москва. "Президент-отель". 9 июля 1993 года. 12 часов.

Председательствуют Первый заместитель Председателя Верховного Совета
Российской Федерации

Ю.М. Воронин,

Первый заместитель Председателя Совета Министров — Правительства
Российской Федерации, министр экономики Российской Федерации

О.И. Лобов.

Воронин Ю.М. Уважаемые участники "круглого стола"! Позвольте открыть наше очередное, шестое заседание, посвященное обсуждению проекта Декларации национального экономического согласия.

Разрешите вам напомнить, что, когда принималось решение о создании "круглого стола", ставилась основная задача — выработка рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ, которые могли бы практически использоваться Правительством в 1993 и последующих годах. Следуя поставленной задаче, в течение четырех месяцев, на мой взгляд, плодотворной работы мы рассмотрели ряд вопросов, посвященных обсуждению государственной программы антикризисных мер, региональной политики в Российской Федерации, предложений по достижению общественного согласия в области экономической реформы. В ходе обсуждения рассматривались отдельные аспекты и направления достижения национального, экономического, межпартийного согласия.

Интегралом предыдущих обсуждений является предлагаемый сегодня проект Декларации национального экономического согласия. В Декларации участники "круглого стола" могли бы заявить о своем согласии относительно оценки состояния социально-экономической ситуации в стране и причин, вызвавших кризис, торможение реформ, относительно целей и интересов России в ходе проведения реформы и комплекса неотложных мер, обеспечивающих преодоление этого кризиса, стабилизацию экономики, обновление России.

Принятие участниками "круглого стола" проекта Декларации стало бы в дальнейшем важным и необходимым этапом разработки конкретных практических соглашений по различным направлениям проведения экономической реформы между Правительством, Верховным Советом, субъектами Федерации, объединениями предпринимателей, профсоюзами, Центральным банком, ассоциациями коммерческих банков, которые составили бы основу действий Правительства на сегодняшнем этапе.

Проект порядка работы шестого заседания "круглого стола" у вас имеется. Какие будут предложения по проекту? Может быть, мы его примем за основу? Если у кого-то возникнут какие-то предложения по

его совершенствованию, мы их рассмотрим и примем.

В соответствии с порядком нашей работы позвольте предоставить слово руководителю рабочей группы специалистов, образованной нами на третьем заседании "круглого стола", Милюкову Анатолию Илларионовичу — "О проекте Декларации национального экономического согласия".

Милюков А.И., руководитель группы экономических консультантов Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

Дорогие участники "круглого стола"! Наша организационная группа понимала довольно специфическую обстановку, сложившуюся сегодня в стране и в Москве, — большая политическая напряженность, отвлечение людей на различные политические мероприятия. Но, посоветовавшись со многими специалистами, мы все-таки решили больше не откладывать это заседание. Пусть оно и не будет еще финальным по принятию Декларации. Наверное, так и получится. Сегодня мы хотели бы представить вам проект, который находится перед вами.

В чем особенности представленного документа? Есть, пожалуй, три важнейшие особенности Декларации.

Первая особенность состоит в том, что она рассчитана на согласованное развитие экономической реформы. Я еще раз хочу подчеркнуть, что именно на согласии должны строиться те предложения, те рекомендации, к которым мы можем прийти.

Почему именно сегодня так остро встал вопрос о согласованном, выверенном направлении развития реформы? Сегодня единство проявляется по многим направлениям. Мы проанализировали десятки проектов дальнейшего осуществления реформы в России. И в основном, в основном эти проекты совпадают, по крайней мере большинство из них. Ученые, специалисты, практики спорят в основном о методах, сроках, этапах осуществления реформы. Но с точки зрения конечных результатов, конечных критериев движения и развития реформы большинство участников "круглого стола" и других разработчиков проектов реформы едины.

Далее. Мы проанализировали практически все выступления государственных деятелей по этой про-

6

блеме за последнее время. Совпадений в них сегодня также значительно больше, чем когда бы то ни было. Возьмем даже терминологию — о построении социально ориентированной экономики мы читаем и в парламентских документах, и у Президента, и у ряда руководителей Правительства.

Наконец, сближение позиций наблюдается и в ряде партийных программ. Они тоже своей конечной целью ставят (по крайней мере большинство партий и движений) формирование смешанной, рыночной, социально ориентированной экономики. Именно эти основные установки и отражены в первом разделе нашей Декларации: что мы строим в России и как, в каких направлениях будем развивать наше общество.

Поэтому сегодня в условиях все-таки относительного единства затянувшиеся ожесточенные споры просто бессмысленны. Они приводят в конечном счете к бездействию. У людей растет неудовлетворенность ходом реформы, инфляция все больше и больше засасывает народное хозяйство, огромные слои населения беднеют.

Опасность еще и в том, что сейчас на этом фоне появляется большое количество безразличных людей, прежде более или менее активных. Они скептически относятся ко всем действиям государственной власти на местах. Это очень опасная тенденция, ее надо преодолеть. А преодолеть можно только единственным путем — создав выверенную программу, наметив выверенную линию действий.

Вот это первая особенность Декларации, первая задача, которая ставилась перед ней.

Конечно, все эти согласованные меры и направления движения вперед мы по-разному излагали в Декларации. У нас было несколько вариантов. Был вариант очень большой, страниц на 40—50, затем меньше — на 30. Но рабочая группа, каждый раз вдумываясь в то, что мы делаем, решила, что сейчас нам не надо создавать большой документ. Первый, исходный документ должен быть (и это вторая его особенность) сжатым и кратким. Почему? Потому, что сначала, как считает рабочая группа, надо определиться в основном, в главном, в том, в чем мы едины.

Анализ показывает, что проблем, вокруг которых идет все-таки спор (я имею в виду тактику и методы проведения реформ), не так уж много. Тот материал, который мы получили, показывает, что можно насчитать 10—15 узловых проблем, по которым надо договориться. Таким образом, договорившись в главном, в основном, можно идти дальше, к следующим, более развернутым документам и этапам.

Есть еще тактическая сторона дела, почему именно такой компактный документ вам предложен. Суть состоит в том, что все уже устало от многотомных трудов, в которых трудно (особенно представителям политических, общественных движений) уловить

главное, основное, понять их различия. Поэтому нам сегодня нужен в определенной мере даже политический документ (и, конечно, сущностный, содержательный), в котором мы могли бы сосредоточиться на основном, главном.

Таким образом, представленный проект Декларации — это отправной документ, который потом должен потянуть за собой цепочку действий и решений, о которых уже говорил Юрий Михайлович.

Как нам видится работа над этим и другими документами? Я об этом скажу вначале, чтобы предложить вам именно характер обсуждения этой работы.

Сегодня мы могли бы кратко, в общем плане обсудить содержание документа. Очень важно было бы сегодня не расплываться, может быть, даже не углубляться в детали, а говорить о главном: в чем наши позиции совпадают, где еще остаются разногласия.

Далее. В течение очень небольшого промежутка времени (допустим, 10 дней) мы могли бы уточнить редакцию тех положений, по которым сегодня могли бы договориться, и, скажем, через две недели или немного больше (как вы предложите) начать подписание этого документа. Подписанная Декларация могла бы стать своего рода фундаментом, основой дальнейших действий и предложений для парламента, Правительства, Центрального банка и других учреждений. После этого можно было бы уже составлять более развернутую программу действий Правительства (мы считаем, что это должна быть помощь прежде всего Правительству), а затем заключить генеральное соглашение между парламентом, профсоюзами, предпринимателями о стратегии действий. А в основу этого генерального соглашения мог бы быть положен текст данной Декларации.

Если говорить о дальнейших действиях, надо было бы сразу же после ее подписания, а может быть, даже и не ожидая этого, приступить к формированию конкретных соглашений по узловым проблемам, о которых идет речь в Декларации.

Исходя из этих положений и можно было бы построить сегодняшнее обсуждение. Я понимаю так, что, как всегда, у нас будут краткие выступления, допустим по 5 минут, и мы быстро и оперативно могли бы обсудить этот документ.

Спасибо за внимание.

Воронин Ю.М. Спасибо. Позвольте предоставить слово члену рабочей группы Иванову.

Иванов И.Д., заместитель директора Института внешнеэкономических исследований РАН.

Спасибо. Мне хотелось бы обратить внимание участников "круглого стола", которые будут знакомиться с документом и изучать его, на ряд положений

ний и объяснить, почему эти положения в документе представлены именно так, а не иначе.

Вы знаете, что на вопросы экономической реформы, ее темпов и содержания есть разные точки зрения, и при разработке этого документа нам пришлось искать варианты возможных компромиссов между ними.

Первое. В проекте вы найдете определение реформы как длительного процесса, имеющего свою этапность. То есть в данном случае мы полагаем, что какие-то краткосрочные (за несколько месяцев) коренные изменения в такой стране, как наша, обладающей большой структурной, социальной и прочей инерционностью, невозможны. То есть реформа здесь дается как длительный процесс, с этапами.

Второе. Были разные точки зрения: либо мы отдаем на волю рыночных сил, и рынок сам все ставит на свои места, либо все-таки государство играет какую-то роль в формировании новых хозяйственных отношений.

Здесь, в этой декларации, написано о том, что наряду с действиями сил самого рынка (а он, кстати, у нас еще не сложился) государство все-таки должно играть активную преобразующую роль.

Вы знаете, что одним из основных противоречий, когда мы говорим про реформы, является следующее: с чем бороться в первую очередь — с инфляцией или со спадом? Причем эти направления противопоставляются друг другу. В документе, который есть у вас, мы специально подчеркиваем, что эти задачи не должны ни в коем случае противопоставляться. Бороться нужно одновременно и с тем, и с другим. И какие-то варианты мирового и нашего собственного опыта для этого могут оказаться полезными.

При всем этом, учитывая, что борьба и с тем, и с другим затрагивает интересы больших социальных слоев, мы говорим, что третья одновременная задача — стабилизация жизненного уровня, чтобы те меры, которые мы намечаем, не вели к его снижению.

Принципиальная новизна этого документа заключается в том, что здесь речь не идет только об одной коррекции экономической политики центральной власти или субъектов Федерации. Речь идет о том, что наряду с такой коррекцией, которую может рекомендовать "круглый стол", предлагается заключить пакты национальной солидарности между всеми слоями общества и ветвями власти, которых это затрагивает, по основным проблемам преодоления кризиса и дальнейшего реформирования экономики. Таких соглашений, пактов предлагается семь. Здесь был учтен опыт таких стран, как Испания, Франция, Италия и Япония, где либо на национальном, либо на отраслевом уровне такие пакты заключались и помогли стабилизации и консолидации общества на пути реформ.

Эти семь соглашений представлены в розданном вам документе. Там показано, кто может быть их

субъектами, в чем их основные цели и в чем может быть их основное содержание, хотя как раз в отношении содержания и нужно обменяться мнениями, поскольку то, что здесь написано, это скорее информация к размышлению.

Это три блока. Первый блок — финансовый, по борьбе с инфляцией. Там три соглашения. Одно, которое мы рассматриваем как ключевое, — о политике в области цен и доходов, где предлагается власти и обществу взять на себя взаимные обязательства в том, что власть будет сдерживать рост цен, а общество в рамках тех договоренностей, которые будут достигнуты, не будет выдвигать каких-то требований увеличения доходов сверх оговоренных в соглашении.

Это блок бюджетный, поскольку инфляцию невозможно приостановить без сбалансирования бюджета, в нем речь идет о том, что можно коренным образом улучшить систему сбора госдоходов, не превышать бюджетного дефицита и перейти к его финансированию через размещение государственных ценных бумаг в резервах банков и на открытом рынке, то есть так, как это делается практически во всех странах.

Наконец, там есть соглашение, которое предусматривает стабилизацию курса рубля. Его содержание несколько отличается от того, о чем договорился Центральный банк и Правительство России. Все-таки после длительных дискуссий нам представляется, что сохранение плавающего курса, который определяется исключительно биржей, наносит слишком явный ущерб нашему народному хозяйству. Мы отдали курсообразование рубля валютному рынку, которого фактически нет, и все пропорции спроса и предложения в этом квазирынке искажены. Делается предложение о возвращении курсообразования в руки Центрального банка при сохранении свободы операций валютной биржи и дается определенный набор технических решений, каким образом этого можно добиться. Иначе мы опять будем экспортировать за бесценок, опять у нас будут расти цены на импорт, а что самое главное — мы опять будем использовать этот совершенно искусственный коэффициент приравнивания наших внутренних цен на мировые. И здесь мы мировые цены никогда не догоним. Наоборот, только "развяжем" инфляцию.

Второй блок касается борьбы со спадом. В нем основные меры концентрируются на восстановлении, возрождении, стимулировании процесса инвестиций в стране, поскольку мы видели, что процесс борьбы со спадом — это прежде всего возобновление инвестиций, сохранение рабочих мест. Соответственно здесь тоже представлены соглашения в отношении процентной политики, а также корректирующие меры в области того, каким образом отделить инвестиционное финансирование от остальных потоков фи-

нансирования и сделать его льготным для предприятий и регионов.

Наконец, последний блок — социальный, состоящий из двух соглашений, которые дают расшифровку социальной политики страны, поддержки наименее обеспеченных слоев населения, и заканчивается все это соглашением о занятости, то есть о сохранении рабочих мест на тот случай, если безработица приобретет массовый характер, что будет одинаково накладно и для бюджета, и для общества.

С содержанием документа вы, конечно, познакомитесь и определите свое мнение. Я считаю своим долгом просто объяснить вам, из чего мы выбирали, когда предлагали те или иные программы мероприятий, и на какой точке зрения координационная рабочая группа стояла, разрабатывая данный документ. Спасибо за внимание.

Воронин Ю.М. Позвольте предоставить слово члену рабочей группы Яременко.

Яременко Ю.В., директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук.

Я хочу добавить к тому, что сказал товарищ Иванов, то, что соглашения, о которых идет речь в представленном документе, смогут работать только при условии восстановления целостности экономической политики, проводимой Правительством, Министерством экономики и другими органами. Сейчас, к сожалению, целостность этой политики отсутствует, наблюдается прямо противоположная тенденция в проведении политики в области институциональных структур, в частности приватизации, и в проведении структурной политики. Представляется, что координация этой политики, интеграция проводимых мер — очень важная предпосылка того, чтобы эти соглашения оказались действенными.

Из тех предложений, которые содержатся в этом документе, особенно хотелось бы подчеркнуть те меры, которые направлены на восстановление инвестиционной деятельности, в частности, централизованное кредитование на цели поддержания и развития производства по некоторым достаточно льготным ставкам. И в этом смысле хотелось бы обратить внимание, что целью таких кредитов является не просто селективная политика, как у нас часто говорится. Надо сказать, что селективная политика может иметь лишь очень ограниченный эффект на фоне провала целых секторов экономики. А задачей поддержания производства является не просто поддержка отдельных предприятий или даже приоритеты, касающиеся отдельных секторов. Сейчас речь идет все-таки о поддержании общего равновесия в экономике. Равновесие в экономике сейчас выходит на первое место. И в этом смысле, конечно, взаимодействие между Правительством, Министерством экономики и Цен-

тральным банком в осуществлении некоторой целостной политики — очень важная предпосылка реализации этих соглашений.

Надо понимать, что проблема сейчас не в том, эффективно или неэффективно работают отдельные предприятия. Конечно, есть эффективные предприятия, которые нужно поддерживать, и неэффективные, которые не нужно поддерживать. Селективную политику надо проводить. Но на фоне провала целых секторов, на фоне полной потери равновесия задача и Центрального банка, и Министерства экономики все-таки состоит в том, чтобы обеспечить это равновесие с помощью целенаправленной инвестиционной политики. Мы потеряли Госплан, но пока наша экономика достаточно централизованная, тут вакуума быть не может.

Нуждаются в регулировании и иностранные инвестиции, потому что у нас иностранные инвестиции носят случайный характер. Можно сказать, что даже многие европейские страны сейчас опасаются превратиться в технологическую колонию. Для нашей же страны многие виды иностранных инвестиций несут в себе опасность того, что мы попадаем по многим видам изделий в завершающую стадию жизненного цикла многих товаров, тиражируем то, что уже давно тиражировалось в Европе, Америке и Японии. В этом смысле некий отбор и целенаправленный поток западных инвестиций — тоже очень важная задача тех наших органов, которые осуществляют экономическую политику.

Особо следует сказать также о выдвигаемом сейчас тезисе об усилении экспортной ориентации нашей экономики. Здесь нужно быть реалистами и надо понимать, что в ближайшее время экспортная ориентация обрабатывающей промышленности не может сыграть существенной роли в выделении кредитов и в поддержании производства. Мне кажется, нам надо понимать, что умеренная автаркия — это неизбежная линия нашей жизни. И в этом смысле кредиты и та линия, которую должно выдерживать Министерство экономики, должны на это ориентироваться.

В целом, мне кажется, нам сейчас нужно проводить целостную структурную политику, в центре которой — и поддержание производства, и частичная реконструкция. И в этом смысле (я уже говорил здесь, за "круглым столом") резервы конверсии в реконструкции экономики не задействованы. Я еще раз утверждаю, что у нас нет плана национальной конверсии как части плана модернизации экономики. И пока Правительство и Министерство экономики такой план не создадут, мне кажется, многие из этих соглашений, даже если они будут достигнуты, тоже не будут иметь эффекта.

Мне кажется, что начальные положения этих предложений, касающиеся прежде всего соглашений по поводу цен, имеют ключевое значение, потому

что именно изменения структуры цен положили начало спаду производства, потере финансовых ресурсов. Отсюда следующий спад производства. И не остановив этого нарастающего процесса, не реализовав хотя бы какой-то паузы, мы, конечно, будем двигаться вниз. Поэтому мне кажется, что эти предложения имеют достаточно большой конструктивный смысл, весьма актуальны. Они, конечно, нуждаются в дальнейшем обсуждении, совершенствовании. К чему я вас, товарищи, и призываю.

Воронин Ю.М. Спасибо. Перейдем к обсуждению проекта Декларации национального экономического соглашения. По регламенту мы, наверное, сохраним старый принцип — до 5 минут, поскольку желающих выступить очень много. Позвольте предоставить слово Бобровскому — председателю Российской союзу трудовых коллективов. Подготовиться Бузгалину.

Бобровский А.В. По-моему, мы постоянно избегаем основного вопроса любой экономики, любого общества. И поэтому попытки предложить какие-то программы, даже самые замечательные, повисают в воздухе. Мы обсуждаем своего рода рецепт приготовления обеда из негодных продуктов. Проблемы инфляции и инвестиций постоянно встают в повестку дня. Но ведь суть нынешних проблем заключается в том, что ресурсы общества, потребляемые теми или иными субъектами хозяйственной деятельности, не возвращаются в государственный оборот, а государство, желая сохраниться как государство, вынуждено искать средства для оплаты воспроизводства этих ресурсов, а значит, печатать новые деньги. Истоки инфляции нужно искать именно здесь, на уровне потребителей ресурсов и невозврата этих средств в государственный оборот.

Видимо, вопрос о собственности является ключевым, и дальше избегать его обсуждения, наверное, просто уже опасно, потому что оставшееся сейчас без управления государственное имущество — источник многих наших проблем.

Говоря о государственной собственности, мы должны осознавать некоторую метафоричность этого выражения, поскольку речь идет о собственности граждан России, находящейся в государственном управлении. И если Правительство не в состоянии обеспечить эффективное использование этой собственности для обеспечения гражданам России достойного уровня жизни, то нужно признать, что именно граждане России являются собственниками, и все, что они передают кому-то в управление либо хозяйствованию, они передают именно как собственность под соответствующие обязательства и под соответствующую ответственность. А начинать любую реформу с изъятия этой собственности у граждан — значит порождать большие осложнения. В 1917 году, когда

большинство отняло собственность у меньшинства, пролилось море крови. В аналогичной ситуации последствия будут только разрушительными.

Кстати, вопрос социальной защиты здесь решается также исходя из решения проблемы собственности. Если мы в России граждан признаем собственниками, то за использование собственности все хозяйства, то есть субъекты, естественно, обязаны платить. И это будет источником обеспечения, источником социальной защиты граждан, источником воспроизводства главного ресурса — рабочей силы.

Необходимо начать именно с признания наследниками граждан России того имущества и всех ресурсов, которые остались после распада Союза на территории России. А дальше — определяться в тех отношениях собственности, которые мы должны создавать, потому что уже на их основе будут решаться хозяйственные и прочие отношения. Должны быть четко определены субъекты, объекты. Законодательство, которое существует в западных странах, фактически урезает права собственников. Собственности на природные ресурсы фактически превращается в неполноценную аренду, потому что функции собственника государство частично узурпирует. Более того, оно их произвольно может менять введением тех или иных законов. И если мы хотим построить достаточно стабильные и надежные отношения, то мы должны просто перевести их на почву действительно арендных отношений, использования ресурсов и платы за эти ресурсы.

Думаю, что это основной вопрос. Решив его, мы сможем найти и социальную базу реформ. Поэтому предлагаю обсуждение этой проблемы снова вынести на заседание "круглого стола" и посвятить его отношениям собственности и рыночным отношениям. Нужно определить различные концепции реформ, которые могут быть в рамках вопроса собственности, организовать параллельную работу в группах по этим концепциям в рамках "круглого стола" с обязательным публичным оповещением и обеспечением работы этих групп, а затем представить эти концепции на Съезд народных депутатов. Спасибо.

Воронин Ю.М. Я бы все-таки, уважаемые коллеги, попросил вас приблизиться к нашей повестке дня. Мы сегодня обсуждаем проект, подготовленный рабочей группой на основе тех предложений, которые были высказаны здесь на предыдущих заседаниях "круглого стола". Если возникнут какие-то вопросы и предложения за рамками сегодняшней Декларации, мы их обязательно рассмотрим и вместе с вами примем решение.

Позвольте предоставить слово профессору Бузгалину, координатору Конгресса левых демократических сил. Подготовиться профессору Дискину.

Бузгалин А.В. Уважаемые коллеги, я хотел бы, во-первых, выразить свое восхищение авторам этой записки, поскольку свести различные позиции и сделать содержательным десятистраничный документ — это высочайший профессионализм, который я отчасти могу оценить. И я действительно рад, что есть у нас и такой проект, и конструктивная основа для дискуссии. Я согласен с председательствующим, что этот документ надо как можно скорее доводить до финиша, подписывать и внедрять, так сказать, в общественное мнение. При этом, однако, я хотел бы остановиться на ряде достаточно важных моментов, по которым этот документ, как мне кажется, требует усовершенствования.

Первое. Продолжаю то, о чем говорил Александр Васильевич Бобровский. Действительно, раздел по институтам, и прежде всего по реформе собственности, необходим. Различным людям, представителям различных общественных, экономических сил очень трудно договориться о том, каким должен быть этот раздел. Видимо, снять противоречия мы не сможем. Но мы можем определить "коридор", за рамки которого нельзя выходить, реформируя отношения собственности. Нельзя выходить в ту область, где начинается полное разворовывание, о котором говорил Руцкой на одном из заседаний нашего "круглого стола". Нельзя выходить в ту область, где полностью пропадает хозяйская мотивация для кого-либо. Причем такой проект — более или менее конструктивный — был предложен на одном из заседаний "круглого стола" — "коридор согласия". Там были и социальный раздел, и раздел по институтам, по собственности, подготовленный на базе программы демократических левых сил. Мне кажется, что подготовка небольшого раздела по институтам, в частности и прежде всего по собственности, будет крайне важной. Это первое предложение.

Второе конструктивное, на мой взгляд, предложение. Социальный раздел оказался относительно более слабым в этом документе, видимо, потому, что члены рабочей группы и по профессиональным интересам, и по положению сконцентрировались и великолепно, насколько это сегодня возможно, сделали раздел по стагнации. Однако этот социальный раздел будет иметь особое значение в том, что касается публицистики, представления этого документа, да и в чисто экономическом смысле, поскольку согласия между политическими и противостоящими сейчас общественными силами без социального раздела достичь не удастся.

Мне кажется, тут необходим ряд конструктивных дополнений... Я не имею возможности сейчас все их сформулировать. Но существует ряд предложений по механизму переквалификации и гарантии занятости, по ответственности собственников и предпринимателей за увольнение работников. Существует ряд мер по индексации, "привязанный" к потреби-

тельской корзине, и так далее. То есть ряд совершенно конкретных механизмов, на которых жестко настаивают профсоюзы, поддерживаемые трудовыми коллективами, организациями потребителей и так далее. Их очень легко включить, и программа, от этого, мне кажется, сильно выиграет.

Еще один важный момент. Фактически проект этой Декларации очень жестко завязан на макроуровень, что совершенно справедливо. Но есть ряд вопросов, которые невозможно решить, не принимая в расчет уровень предприятия, трудового коллектива. Может быть, в институциональном разделе какой-то шаг нужно сделать, потому что до тех пор, пока люди не начнут чувствовать стимула к труду, к хозяйскому поведению на микроуровне, все будет похоже на "распределение" относительно маленького пирога. Безусловно, макропроблемы я не отрицаю, они должны остаться первостепенными, но дополнение о микроуровне мне кажется важным.

И еще одно, может быть, полемическое предложение, касающееся общей концепции. Фактически очень четко сформулировано в начальном пункте, в пункте 1.1, то, что реформа нацелена на формирование экономики рыночного типа, социально ориентированной, смешанной и так далее. Потом многие пункты создают ощущение, что рынок — все-таки самоцель. Хотя на самом деле цель задана четче, строже и, на мой взгляд, гораздо обоснованнее, что и прозвучало сейчас в обосновании участников рабочей группы, авторов этого документа. Мне кажется, такого рода идеология должна быть проведена через весь документ: рынок — одно из важнейших средств решения проблем, но не единственное, и не самоцель.

Очень многое из того, что сказано по инвестициям, по финансированию, вообще по преодолению стагнационной ловушки, на мой взгляд, предполагает формирование достаточно целостной и узкой программы, которая будет ориентирована на определенный сектор экономики, — и инвестиции, и льготы, и финансирование. То есть весь этот набор надо еще сузить, мне кажется. И эта мысль звучала в выступлении Абалкина на одном из заседаний нашего "круглого стола". Надо не просто отдавать предпочтение инвестициям, а из инвестиций выбирать еще более узкий круг и жестко "привязывать" его к социальному разделу, к структурной перестройке, к экологии — к этим трем параметрам, причем выбирать из них какие-то очень маленькие кусочки, иначе все это опять останется благопожеланием.

И последнее, чисто формальное, организационное предложение. Как-то получается, что часть участников, не включенных в официальные структуры, выпадает из рабочей группы, хотя и предложения были и мы были включены в состав предварительных комиссий на одном из предыдущих "круглых столов". Возможно, в этом есть наша вина (и даже наверня-

ка), но хотелось бы, чтобы этот финальный документ готовился при участии тех, кто постоянно "варится" с профсоюзными, кто постоянно "варится" с социальными проблемами, с трудовыми коллективами. Это совершенно конкретное конструктивное предложение. Если можно, я был бы рад его как-то реализовать.

В заключение я еще раз хочу подчеркнуть, что необходимо скорейшее принятие этого документа, причем именно по тем этапам, которые здесь были названы: общественные силы, Верховный Совет, а потом, наверное, — Правительство, потому что, если мы начнем сразу согласовывать с Правительством, мы потонем. Потом — президентские структуры. Вот тот вариант, который необходим. Спасибо.

Воронин Ю.М. Спасибо. Позвольте предоставить слово от "Гражданского союза" профессору Дискину. Подготовиться профессору Хачатурову.

Дискин И.Е. Во-первых, мне хотелось бы отметить, что "Гражданский союз" поддерживает основные идеи, заложенные в данном проекте. Это тем более легко, что основные идеологические посылки данного документа совпадают с программными документами "Гражданского союза", да и текстуально здесь видна прямая связь.

Во-вторых, мне хотелось бы очень конкретно отметить направления доработки. Нам представляется крайне важным существенно расширить уровень региональных проблем, усилить вопросы, связанные с единством экономического пространства. Сегодня, например, ясно, что транспортные тарифы разрушают единое экономическое пространство России и локализуют экономические связи. Мы уже предлагали вице-премьеру Ярову свои предложения (однако это не нашло продолжения) о том, что необходимы экстренные меры по стабилизации хозяйственных экономических связей между регионами. Думаю, эта проблема должна найти отражение в региональной политике.

Пришла пора в рамках региональной политики ставить вопрос о бюджетной реформе. "Гражданский союз" выступал с этим предложением неоднократно. Думаю, надо записать эти позиции в общее соглашение, тем более что мы никогда не слышали здесь возражений и предложения по конкретным документам у нас есть.

В этом документе необходимо зафиксировать идею, которая звучала на одном из "круглых столов" о том, что нужен поворот нашей экономики к внутреннему рынку. И основными ресурсами для этого, пока еще, к счастью, неистраченными, являются ресурсы конверсии. К сожалению, эта, на мой взгляд, очень сильная идея, предложенная авторами данной концепции, почему-то не нашла своего четкого отражения.

На наш взгляд, надо специально прописать важную задачу, связывающую макроэкономический уровень с микроэкономическим, превращение предприятий как субъектов хозяйствования в полноценные субъекты рынка. Здесь роль государства достаточно специфическая.

Прежде всего, необходимо принять организационные меры, чтобы осуществить контроль за процессами адаптации государственных предприятий к условиям рынка. Должен быть осуществлен контроль проектов маркетинга при заключении контрактов с директорами. Акции, принадлежащие государству, у приватизированных предприятий должны быть персонифицированы. Должны быть назначены лица, уполномоченные государством, представляющие разные государственные интересы в совете директоров, в правлении приватизированных предприятий, с тем чтобы они побуждали эти предприятия адаптироваться к рыночным условиям. Нам представляется, такой механизм существенным образом сократил бы потребности в кредитах и снизил бы stagflationную ситуацию в нашей экономике.

Следующее. Мы абсолютно согласны с тем, что необходимо усилить социальный раздел; и такие предложения у нас есть. Мы их готовы представить, поскольку социальная политика, разработанная в нашей программе, достаточно конкретна. Кроме того, хотелось бы напомнить, что для того, чтобы данный документ был более зрим, воспринимался именно как "коридор согласия" при выходе из тяжелейшего экономического положения, крайне важно было бы зафиксировать количественные характеристики этого "коридора", то есть допустимый уровень падения производства, допустимые границы инфляции, допустимые уровни занятости.

Когда слушаешь выступления представителей Правительства, ответственных за занятость, которые заявляют, что экономика страны способна перенести 15-процентный уровень безработицы, никакого другого ощущения, кроме мороза по коже, они не вызывают. Эти люди либо живут в какой-то другой стране, либо утратили всякое понимание реальности. В то время как страна может перенести максимум 5—6-процентный уровень безработицы и при этом у нас будут огромные регионы сплошной безработицы, по Центральному телевидению выступает высокопоставленный чиновник, отвечающий за занятость, и говорит, что ничего страшного в 15-процентной безработице нет. Но, извините, какова будет социально-политическая ситуация в стране, которая дойдет до такого уровня? И потом, что это означает в переносе на потребительский рынок? Потому что известно, какую структурную форму примет эта безработица. Это надо четко прописать в количественных характеристиках, и мы такие предложения давали и надеемся, что это будет учтено.

В завершение хотелось бы сказать только одно. Мы готовы принять самое активное участие в доработке и предоставить все имеющиеся в нашем распоряжении ресурсы, с тем чтобы в максимально короткие сроки текст был завершён и началось его согласование со всеми субъектами. Спасибо.

Воронин Ю.М. Спасибо.

Позвольте предоставить слово профессору Хачатурову, подготовиться Варгазаровой.

Хачатуров К.А., председатель Российского комитета сотрудничества с Латинской Америкой.

Учитывая пятиминутный регламент, я позволю себе передать текст проекта в редакционную комиссию и прокомментирую, может быть, не самый главный пункт 1.5. Мне кажется, его стоило бы завершить словами "использование опыта стран с рыночной экономикой и действенными механизмами национального экономического согласия, соответствующие условиям России".

Иван Дмитриевич Иванов сослался на тот факт, что при подготовке проекта, который мы рассматриваем, был использован опыт четырех стран — Франции, Испании, Италии и Японии.

Трудно отрицать значение этого опыта, хотя мне кажется, что по крайней мере половина этих стран достаточно далека от наших условий, все страны в совокупности составляют практически одну модель. Я думаю, что это в какой-то степени не может не быть ущербным для документа, отражающего наши условия.

На прошлой неделе в беседе с Президентом Чили и наш Президент, и Председатель Верховного Совета почти в одинаковых словах определили значение чилийского опыта для нашей страны. А в минувший четверг был семинар чилийских предпринимателей — около 40 человек. Первый вопрос, который был задан одним из самых крупных предпринимателей, господином Карейя, председателю от нашей страны, был такой: не могли бы Вы рассказать о сути пакта экономического согласия в России? Для председателя это был вопрос вообще новый, и он стал рассказывать о законе об инвестициях.

Это вопрос не случайный для чилийцев, потому что документ, который именуется Декларацией принципов военного правительства (хотя надо сказать, что документ был принят ровно через шесть месяцев после переворота, 11 марта 1974 года и, естественно, не мог носить форму консенсуса, это был документ, исходящий от правительства), в конечном итоге стал признанным пактом национального согласия. И сегодня опытные экономисты не только в нашей стране (может быть, даже не столько в нашей стране) рассматривают его как наиболее совершенный документ рыночной экономики — в его либеральном

формате, — выросший на развалинах социализированной экономики, что чрезвычайно важно и что приближает его к нам.

Но есть еще один документ, наиболее мне близкий (я, может быть, могу увлечься, имея в виду какие-то профессиональные интересы). Этот пакт называется дословно, в переводе на русский язык, "Пакт ради стабильности и экономического роста". Прописан этот документ в Мексике. Почему? Модель для нас чрезвычайно интересная. С одной стороны, страна с традиционной рыночной экономикой, граничит с Соединенными Штатами (США — партнер номер один), входит в состав сегодня самой емкой в мире интегративной системы. С другой стороны (давайте задумаемся), за пределами бывшего социалистического лагеря, или содружества, это страна с самой высокой долей государства в сфере экономики. Плюс страна с самой бессменной единой монополярной партией: вертикаль от президента до сельского писаря — это одна политическая партия. Плюс федеративный строй в стране. Вот все эти вопросы!

К 1991 году встала главная проблема — инфляция. Принимается документ, о котором я упомянул, он именуется "Пакт ради стабильности и экономического прогресса", который (я бы так его определил) является инструкцией в сфере антиинфляционных мер. Я (это займет полминуты) перечислю. Здесь представляется четыре блока вопросов.

Первое — это рост производства как наиболее эффективная антиинфляционная мера. (К сожалению, в нашем проекте документа содержится такая фраза: рост производства не должен противоречить мерам против инфляции.) Весь документ пронизан главной целью — сбить инфляцию. Повторяю: рост производства как наиболее действенная антиинфляционная мера.

Мы обсуждаем сейчас вопрос о НДС как об одном из мощных стимулов. Произошло сокращение НДС с 20 до 10 процентов, причем на очень обширной зоне, граничащей с Соединенными Штатами, — до 5 процентов, на продовольствие и медикаменты НДС вообще был отменен. За 2 года инфляция была сбита до 13 процентов.

Второе — строжайшая дисциплина в сфере государственного финансирования, в том числе отмена параллельного валютного курса.

Третье (то, о чем сегодня мы говорим в связи с ростом цен на энергоносители) — это вопрос о пересмотре цен на нефть и другие источники энергии, производимые госструктурами. Мексика — страна, входящая в ОПЕК, хотя и ввозит какие-то сорта нефти.

И наконец, прекращение субсидирования убыточных отраслей и предприятий.

И последнее, четвертое, — это экономическая децентрализация. Тут было упомянуто, что должна быть серия соглашений. Высочайший авторитет этого

документа в том, что половину из 12 страниц заполняют подписи. Подписали четыре источника власти: рабочие ассоциации, крестьянские ассоциации, предпринимательский сектор и федеральное правительство в лице шести министров и государственных секретарей.

И завершает документ почетный свидетель — президент Соединенных Штатов Мексики, в общем-то признанный автором самой радикальной, самой эффективной экономической реформы, в основе которой лежит приватизация.

Вороинин Ю.М. Слово предоставляется Вартазаровой Людмиле Степановне, сопредседателю Социалистической партии трудящихся. Подготовиться Травкину.

Вартазарова Л.С. Хотела бы начать с того, что принципиальных возражений документ не вызывает. Очень многие разделы, а также подходы к решению вопросов совпадают с тем, что предлагали и эксперты партии в своих, отнюдь не политизированных, а просто профессионально подготовленных программах. Я хотела бы поддержать два момента, прозвучавших в выступлении профессора Бузгаллина. Действительно, надо подчеркнуть, что рынок — это не цель, а средство приведения экономики страны в цивилизованный вид, ее модернизации и реструктуризации. И не более того. Хочу подчеркнуть и то, о чем говорил профессор Хачатуров. Я убеждена: лозунгом должна стать стабилизация через экономический рост, ибо ни с какой инфляцией, как таковой, не справиться, работая только на одной стороне баланса при сжатии денежной массы и без роста производства. Это не нечто такое, что может быть противопоставлено или не противопоставлено друг другу. Рост производства — это одно из средств для борьбы с инфляцией.

Теперь о некоторых конкретных предложениях по отдельным разделам документа. Может быть, и о дополнениях к нему...

Одно замечание (не знаю, как считать, — то ли редакционное, то ли иное) к разделу 3. Речь идет об определении общего курса и содержания реформы. Я отнюдь не убеждена, что общий курс и содержание реформы могут найти отражение в новой Конституции Российской Федерации. Мало ли какие еще будут реформы. И если мы каждую из реформ будем пытаться закрепить в Конституции, то не совсем понятно, что из себя будет представлять Основной Закон. Я считаю, что это несколько излишняя задача. Конституция — документ все-таки иного порядка.

Теперь о разделе, связанном с региональной политикой. Я убеждена: если действительно речь идет о сотрудничестве регионов, то, кроме разделения властей и бюджетов между ними, в качестве одного из важных элементов согласия необходимо отметить

и соглашение о том, что будет проводиться региональная политика, нацеленная на выравнивание социально-экономического уровня регионов и экологической нагрузки. Не представляю, как регионы будут всерьез сотрудничать в пользу общегосударственных целей, не выполнив этого, с моей точки зрения, фундаментального условия.

Третий момент связан с вопросами о собственности. Об этом говорили и Александр Васильевич Бобровский, и профессор Бузгаллин. Такой раздел, или хотя бы упоминание об этом, обязательно должен быть. Хотела бы еще раз повторить наши предложения, на которых мы настаиваем. Именно здесь можно было бы найти согласие. Решая вопрос о собственности, надо опираться на российские традиции, не надо забывать о том, что в России всегда действовало конкретное и относительное право собственности. Никакого абсолютного права собственности в России никогда не существовало. Условно говоря, в вопросе о земле не было такого, чтобы земля (я имею в виду сельскохозяйственные угодья) вообще не использовалась или использовалась применительно к сегодняшним ситуациям для захоронения радиоактивных отходов. Государство всегда следило за использованием земли, считая, что это все-таки общенародное (могли быть и другие формулировки, дело не в этом), достояние, которое принадлежит всем гражданам страны.

Поэтому считаю, что обязательно должен быть сделан упор на конкретное и относительное право собственности при решении этого сакраментального вопроса.

Исчез из Декларации и такой важный момент, как создание рыночной инфраструктуры. Прежде всего я бы обратила внимание на повышение роли банка и на создание нормальной банковской системы, упорядочение системы бирж. В этой части сегодня у нас имеется значительный перекося. А без задействования этой инфраструктуры вряд ли сможем успешно продвигаться вперед.

И еще о двух моментах, которые пока не нашли отражения в этом документе, поскольку его авторы соблюдали очень жесткие условия чисто экономического согласия. Тем не менее невозможно достичь согласия в области экономики, не достигнув все-таки согласия в сохранении научного и культурного потенциала. Конечно, можем увлечься реформированием экономики. Методы этого реформирования могут быть разными, но мы должны все-таки поставить задачу сохранения научного и культурного потенциала страны. Вот такая ссылка должна была найти место в Декларации.

И последнее. Любые экономические соглашения, даже столь профессионально взвешенные и, главное, действительно близкие к тому, что может быть достигнуто согласие, по-моему, не смогут дать результатов, если не будут одновременно заключены еще

два соглашения. Можно их называть по-разному, мы предлагали варианты. Я понимаю, что это выходит за рамки "круглого стола", но, может быть, именно "круглый стол" может предложить, чтобы такие соглашения были подписаны в общем пакете. Я имею в виду меморандум о политической стабильности. Если в государстве не будет согласия на поддержание политической стабильности, то никакие экономические реформы не двинутся с места до тех пор, пока общество будет жить в состоянии конфронтации. Иначе все будет бессмысленно, что бы мы тут ни сочинили, даже самое умное...

Еще немного о том, о чем я уже упоминала на предыдущих заседаниях "круглого стола". Это вопрос об экономической безопасности. С моей точки зрения, это второе базовое условие. Если не будет обеспечена экономическая безопасность, то никакие соглашения об экономических реформах не смогут пойти. Они вечно будут спотыкаться об этот порог.

Воронин Ю.М. Слово предоставляется Травкину Николаю Ильичу. Подготовиться ректору МГУ Садовничему.

Травкин Н.И., глава администрации Шаховского района Московской области, лидер Демократической партии России.

Тут уже несколько раз говорили о том, что противоречия, конечно, в экономической сфере, это те же противоречия, что и в декларациях Правительства, Президента, когда они одновременно хотят остановить инфляцию, спад производства и поднять уровень жизни или строить рынок и устанавливать официальный курс валюты. Но я считаю, что профессора эти противоречия уберут.

На мой взгляд, Декларация ни в коем случае не может расширяться в экономической части ни за счет расшифровки понятия собственности, ни за счет понятия процесса приватизации. Чем шире будет круг вопросов, тем меньше вероятности достичь намеченной цели. Я думаю, что этот документ даже лучше сузить.

На мой взгляд, к этому документу нужно было бы добавить следующее. С самим названием "Декларация национального экономического согласия" мы согласились. Но если ты едешь на "Вольво", а у меня нет денег на трамвай, я никогда не соглашусь с этим, я всегда разобью тебе стекло. Поэтому нужно дать расшифровку, почему вообще понадобился этот документ. По-моему, расшифровка чисто политического содержания документа (может быть, мое мнение перекликается с мнением Людмилы Вартазаровой) — это уже 50 процентов того, чего мы хотим добиться с помощью этого документа.

Почему понадобилось согласие общественное, экономическое? Потому, что страна вообще перестала заниматься экономикой. Все ввязались в полити-

ческую драку. Все министры, вице-премьеры либо сидят за "круглыми столами", либо секции возглавляют, либо мотаются по стране и уговаривают, как голосовать на референдуме. И все ждут, когда же начнется цивилизованная жизнь. Да никогда не начнется.

То есть положения этого документа — как бы черта или обозначает черту, за которую общество не может позволить себе заходить, это перемирие: это политическое перемирие на данной экономической основе, чтобы мы смогли заняться экономикой, чтобы мы смогли начать работать. Если мы не отразим это в документе, то есть — для чего документ принимается, тогда он, по-моему, не сработает, снова начнут смотреть абзацы документа и говорить: почему здесь экономический тезис такой, а не иной. Вот такое добавление, наверное, не только улучшило бы документ, а прибавило бы политических, общественных сил, желающих его подписать. Конечно, документ нужно принимать за основу, прекращать дальше "жевать". Рабочая группа уже к следующему заседанию должна представить его на подписание. И само подписание должно носить не торжественно помпезный характер, а очень гласный. И через все средства массовой информации без ехидничества подписание его должно быть доведено до всего общества. Нельзя и дальше заниматься политическим "мордобитием".

Воронин Ю.М. Слово предоставляется ректору МГУ имени М.В.Ломоносова Садовничему Виктору Антоновичу, подготовиться Еремину, председателю комитета.

Садовничий В.А. Спасибо. Я хотел бы также поддержать основную идею, заложенную в Декларации, идею согласия. И хотел сказать, что эта идея необходимости согласия не для всех очевидна. Существуют и появляются уже теоретические работы, что согласие — это застой, а несогласие — источник прогресса. Но мы хорошо насмотрелись на несогласие, на эти так называемые источники прогресса. И мне кажется, что основную идею надо бесспорно поддерживать. Нужно согласие.

Я хотел бы сказать об одной составляющей этого согласия, без которой, на мой взгляд, в принципе невозможен выход России из того кризиса, в котором она находится. Я имею в виду, и здесь немножко касались этого вопроса, огромный пласт этого согласия — это пласт сохранения единого научного и образовательного пространства в России. Именно наука и образование являются мощным таким вектором, на базе которого можно достичь стабилизации. Как раз в сфере науки и образования все понимают, что нужно согласие и нужно единое образовательное пространство.

15

Мне нет нужды повторять, что Россия имела очень мощный научный потенциал, имела очень развитую систему образования, которая сейчас разрушается. Появляется сепаратизм, и мы уже недалеки от того момента, когда в некоторых регионах даже преподавание будет вестись на латыни или на каких-то других языках, но отнюдь не на русском. Ломоносов двести пятьдесят лет назад добился как раз преподавания в России на русском, а мы сейчас делаем как бы обратный ход на двести пятьдесят лет.

Вопрос небезобиден и как раз состоит в том, где же специалисты, какого уровня они будут, будут ли они унифицированы, будут ли эти специалисты способны передвигаться, так сказать, в этом пространстве. А за это как раз отвечает образование, университеты и наука.

Мне хотелось бы также обратиться и к опыту других стран, на который мы так любим ссылаться. Ведь во время Гражданской войны в Америке первым актом, который принял президент Америки, был акт о передаче земли в собственность университетам и школам. И это он сделал еще тогда, когда не было даже ясно, каким путем будет развиваться Америка. В 30-е годы, во время второго кризиса в Америке, Рузвельт оказал огромную финансовую поддержку университетам. И сейчас результат высокой технологии Америки — это Силиконовая долина. Таким образом, мне кажется, что, выходя из кризиса, мы можем опираться только на наш научный потенциал, на наш интеллект, инвестируя в том числе и высокие технологии, инвестируя науку и образование. Без этого мы из него не выйдем. Я глубоко убежден, что лавки не выведут Россию на путь независимого развития, ее выведет только высокий научный потенциал и хорошая система образования. Мне казалось бы, что в наш проект (может быть, это будет отдельный пакет документов, или следует основательно поправить два-три существующих пакета, относящихся к идее инвестиций или к идее региональной политики) нужно бы ввести разделы, о которых я говорил. Более того, здесь мы сразу же найдем понимание фактически всех регионов России, поскольку все поддержат идею сохранения единого образовательного пространства.

Закончить я бы хотел такой мыслью. В 1913 году Владимир Иванович Вернадский, наш крупнейший ученый, писал, что Россия находится в глубочайшем кризисе. Этот кризис был сродни сегодняшнему. И он говорил: где же выход? Не видно выхода России из этого кризиса. А ниже, через строчку, он писал: выход для России виден. Выход России из кризиса — в ее образованности, ее культуре, ее университетах. И мне кажется, это было правильно на том этапе, когда он это говорил. Спасибо.

Воронин Ю.М. Слово предоставляется Еремину Альвину Евстафьевичу — председателю комитета

Верховного Совета. Приготовиться от Минфина Горбачеву Сергею Васильевичу.

Еремин А.Е., председатель Комитета Верховного Совета Российской Федерации по промышленности и энергетике.

Я хотел бы отметить, во-первых, что положение сегодня в экономике не просто кризисное, но я бы сказал — катастрофическое. Некоторые заявления о том, что положение дел улучшается, не соответствуют действительности. Но, к сожалению, каких-то согласованных действий ни со стороны Правительства, ни со стороны других органов для того, чтобы поправить положение дел или остановить падение производства, сегодня нет.

И второй момент. Разногласия, которые имеют место в нашем обществе, тоже отрицательно влияют на стабилизацию положения в экономике. И наш Комитет по промышленности и энергетике, и Верховный Совет в целом неоднократно разрабатывали соответствующие программы, представляли их на рассмотрение Правительства, Верховного Совета, но, к великому сожалению, эти программы не были восприняты. И сегодня положение дел еще больше усугубляется.

На мой взгляд, авторы Декларации национального экономического согласия дают новую форму выхода из этой ситуации — в виде Декларации, а не программы, в виде предложений по выработке согласованных действий. И с этим нельзя не согласиться. Мне думается, надо это форму поддержать.

Что касается расширения этого документа, то этого не надо делать. Я согласен с Николаем Ильичом, что, может быть, даже надо сократить, ухватиться за главные вопросы, решение которых помогло бы сегодня нашей стране сделать прорыв. И мне думается, что один из таких главных вопросов — это, конечно, вопрос о производстве, уровень которого постоянно снижается. Не будет производства — мы не сможем решить других социальных вопросов. Это общеизвестно.

Что касается конкретных предложений (хотя мы получили этот документ только что и в общем-то не успели его проработать), то я бы, например, сейчас подписался под теми тезисами, которые здесь обозначены. Но в то же время хотел бы попросить авторов этого документа рассмотреть такую важную, на наш взгляд, проблему, как повышение уровня управляемости нашей экономикой. Речь идет не о возвращении назад, к тоталитарному режиму; безусловно, необходимо сохранять и развивать рыночные отношения. Но и при рыночных отношениях никогда управляемость экономикой не снижалась. Во всех капиталистических странах при рыночных отношениях этот принцип оставался и остается приоритетным.

6

Теперь о конкретных предложениях. На странице 2 записано: "Принципиальные направления реформирования экономики". Мне думается, что не надо возвращаться к общим рассуждениям, а надо, чтобы Правительство и все мы разработали конкретные антикризисные меры по спасению нашей национальной экономики, именно по спасению. Причем не надо каких-то больших программ разрабатывать — надо буквально на нескольких страницах написать основные направления промышленной, экономической политики, чтобы всем нам работать по этим направлениям.

Следующий момент. На странице 4, где говорится о цели — "определение общероссийской платформы и программы рыночных преобразований", — на наш взгляд, надо подчеркнуть, что одна из целей, одно из намерений — поддержание товаропроизводителей и создание необходимых условий для их работы. Все, что мы сегодня творим, идет во вред товаропроизводителям. Я не хочу сегодня задерживать вас, но я могу перечислить, сколько мы сегодня делаем и по линии Верховного Совета, и особенно по линии Правительства для создания непреодолимых препятствий в работе товаропроизводителей.

Следующий момент. Здесь надо было бы, на мой взгляд, отразить вопрос, касающийся необходимости проведения анализа соблюдения действующего законодательства, особенно в экономике, необходимости разработки новых законодательных актов, обеспечивающих эффективное осуществление реформ. Тем более, что мы здесь будем принимать Декларацию национального экономического согласия.

И последнее. Я не знаю, как это сделать, но многолетние наблюдения показывают, что если мы не преодолеем сложившиеся стиль и методы работы в управлении экономикой, то нам ничего не добиться. Я имею в виду борьбу с консерватизмом, бюрократизмом, волокитой. Ведь сегодня для того, чтобы решить даже на самом высоком уровне маленький вопрос, требуются недели, месяцы. А что говорить тогда, когда руководители наших предприятий ставят вопросы, а они не решаются? Мне думается, что это следовало бы отразить в каком-то виде.

Я считаю, что этот документ надо одобрить и сделать его основополагающим в нашей совместной работе.

Ворони Ю.М. Слово — Горбачеву Сергею Васильевичу от Минфина Российской Федерации. Подготавливается Шулузову.

Горбачев С.В., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги! Во-первых, я бы хотел присоединиться к высокой оценке этого документа. Рабочая группа смогла соединить совершенно разно-

плановые требования и сделать все-таки единый документ.

Я считаю, что необходимо как можно скорее принять этот документ. Буквально до следующего заседания "круглого стола" надо завершить дебаты и затем подписать его. Но для того, чтобы его подписать, мне кажется, необходимо внести уточнения по следующим аспектам.

Прежде всего, сократить детализированную разработку отдельных соглашений, немного расширить генеральное соглашение. Почему? Потому, что широкая детализация отдельных соглашений приведет к тому, что мы неизбежно втянемся в длительный процесс согласований. И в конце концов, "круглый стол" не покажет, что мы пришли к единому мнению, согласию и пониманию.

Что касается генерального соглашения, мне кажется, правильно здесь высказывали мысль, что в нем должны быть какие-то количественные ориентиры, показатели. Как мне представляется, должны быть ориентиры бюджетной и денежно-кредитной политики, должны быть пределы дефицита бюджета, государственного долга и другие, а также вопросы, которые позволили бы найти подходы к регулированию двух таких мощных факторов нашего согласия, как заработная плата и ценообразование. Может быть, трудно сразу в генеральном соглашении указать, что наши ориентиры на 1993 год такие-то, что зарплата должна быть на таком-то уровне или изменяться в такой-то динамике, или цены должны быть в такой-то зависимости от уровня инфляции или в зависимости от еще какого-то показателя. Но, по крайней мере, принципы регулирования цен и заработной платы в этом генеральном соглашении должны быть отражены.

По генеральному соглашению хотелось бы еще сказать. Разработка и принятие ежегодных программ проведения экономической реформы — с этим мы, наверное, немного погорячились. Почему? Потому, что мы ежегодно по полгода будем обсуждать, по полгода — принимать, а потом — год прошел, и все заново. Мне кажется, что Правительство, которому поручено осуществлять экономическую реформу, должно в меру предоставленных ему прав и компетенции разрабатывать и представлять такие программы. Не надо устраивать такие постоянно действующие производственные совещания по разработке и утверждению программы экономической реформы.

Еще замечание, касающееся субъектов, которые подписывают, принимают генеральное соглашение и соглашения по отдельным вопросам. Мне кажется, что генеральное соглашение должны подписывать основные силы, а именно и Правительство, и предприниматели, и профсоюзы. Именно они должны подписывать генеральное соглашение, а что касается соглашений по отдельным вопросам, то надо посмотреть и, может быть, ограничить круг организаций,

представителей, которые будут подписывать такие соглашения.

Например, соглашение о регулировании цен и доходов должны подписывать Верховный Совет, Правительство, субъекты Федерации, объединения и предприятия, профсоюзы. На мой взгляд, если мы подключим к этой проблеме субъекты Федерации, то я гарантирую, что мы этого соглашения никогда не заключим. Это дело Правительства, предпринимателей и профсоюзов, они должны заниматься этими проблемами. И надо посмотреть по другим соглашениям. Цель такая — сделать процесс принятия оптимальным, быстрым, чтобы достичь успеха.

Есть целый ряд моментов по отдельным соглашениям, но не хотелось бы втягиваться в дискуссию, задерживать вас. Например, по соглашению о бюджетной политике предлагается перейти к ежеквартальному составлению и исполнению бюджета. Мне кажется, это трудно осуществить, я бы сказал — невозможно. Только согласовывать, а исполнять некогда будет. Мы, например, считаем, что бюджет должен приниматься на год. Но поскольку в условиях инфляции его необходимо уточнять, должен быть выработан механизм индексации, например, расходов бюджета в зависимости от получаемых доходов. А необходимые уточнения в случае необходимости могут вноситься по мере исполнения за отдельный квартал и так далее.

Есть еще целый ряд других замечаний, касающихся валюты, ценообразования. Полагаю, что каждый из нас, наверное, должен дать конкретные предложения прямо по тексту. Надо создать рабочую группу, чтобы буквально на следующем заседании приступить к подписанию Декларации.

Воронин Ю.М. Спасибо. Позвольте предоставить слово председателю Совета Федерации товаропроизводителей России Шулунову. Подготовиться Хандруеву.

Шулунов А.Н. Не останавливаясь на выступлениях предыдущих выступающих, я целиком и полностью поддерживаю положительные моменты, отраженные в Декларации. Но хотел бы обратить внимание на три вопроса.

Первый вопрос связан прежде всего со структурной перестройкой промышленности и управления. На сегодняшний день, когда прошло более чем полтора года после начала нашей хозяйственной реформы, мы не знаем, что же мы хотим в результате получить от нашей промышленности — приватизацию по Чубайсу, имеющую целью раздробление всех наших коллективов до атомной частицы, а потом воссоздание всего этого, или сохранить в конечном счете и научно-технический потенциал и те производственные и технологические комплексы, которые существуют на сегодняшний день.

Поэтому я считаю, что в раздел 6 нужно записать в обязательном порядке: совершенствование структуры и повышение управляемости — это основная из задач и целей нашей Декларации. Я не говорю, что это должна быть обязательно государственная управляемость. Она может быть и региональной, и любой другой.

Второй вопрос, которого я бы хотел коснуться: военнопromышленный комплекс — это не только конверсия, это прежде всего научно-технический потенциал, это прежде всего социальные беды, так как он составляет сегодня значительную часть нашей промышленности. Все беды и спад производства начинаются прежде всего оттуда. Если говорить более конкретно, сегодня, конечно, у нас сокращается в большей степени производство средств потребления. Поэтому хотелось бы, чтобы у нас в разделе 7 были отражены вопросы военно-промышленного комплекса, но не только с точки зрения конверсии, но и с точки зрения и военной доктрины, и длительной программы вооружения, и конверсии, и, безусловно, оплаты труда по государственному заказу.

Третий вопрос, на котором мне хотелось бы остановиться. В самом начале заседания Иван Иванович Иванов и все остальные подчеркнули, что хотя наши позиции долго выкристаллизовывались, но в конечном счете они у всех нас совпадают по большинству из положений. Но надо думать и о том, что после принятия этой Декларации должны быть разработаны механизмы ее реализации, конкретные программы по каждому из разделов. Если мы сегодня на этапе подписания Декларации успокоимся и не сделаем шага дальше по пути разработки конкретных механизмов и конкретных программ, то у нас опять получатся лебедь, рак да щука.

Я предлагаю на следующем заседании "круглого стола" обсудить механизмы реализации этой Декларации и, наверное, создать рабочие группы по разработке программ. Спасибо за внимание.

Воронин Ю.М. Спасибо. Позвольте предоставить слово Хандруеву Александру Андреевичу, заместителю председателя Центрального банка Российской Федерации. Подготовиться Исправникову.

Хандруев А.А. Хотя я в какой-то степени являюсь членом рабочей группы, но тем не менее мне хотелось бы поддержать замысел и идею Декларации. На мой взгляд, тот факт, что мы подошли к ее обсуждению, говорит о том, что сама идея "круглого стола" была очень плодотворной.

Мне бы хотелось напомнить, что Центральный банк и раньше указывал на необходимость тесной координации действий и усилий Правительства в области бюджетной, налоговой, структурной политики, политики доходов и денежно-кредитной политики. Если бы такая координация с участием политических

сил, различных общественных течений, всех ветвей власти проводилась с самого начала, то, возможно, нам удалось бы выработать более сбалансированный, взвешенный и в конечном итоге реалистический курс проведения рыночных преобразований.

Что касается Центрального банка, то координация действий Правительства и Центрального банка позволила бы ему избежать печальной участи заложника просчетов начального этапа экономических реформ, а затем и заложника политических решений.

Поддерживая в целом идеи, изложенные в Декларации, я хотел бы сказать, что при ее доработке надо иметь в виду: приняты определенные документы — Основные направления денежно-кредитной политики и соглашение об экономической политике, которое подписали Центральный банк и Правительство. Я не думаю, что там есть какие-то непримиримые, принципиальные разногласия, но тем не менее я считаю, что в рамках переговорного процесса вполне можно найти точки взаимопонимания и перехода к согласованной позиции.

Поэтому Центральный банк готов активно участвовать в работе. Я тут поддерживаю то, о чем говорили Николай Ильич Травкин и Сергей Васильевич Горбачев: как ни парадоксально, документ надо не расширять, а сокращать, потому что очень важно сейчас прийти к пониманию того, что необходимо единство действий.

И последнее. Я не хотел делать замечаний по тексту, так как, думаю, мы будем заниматься этим в процессе нашей работы, но тем не менее хочу отметить, что в раздел "Региональная политика" необходимо внести пункт о сохранении единства денежной системы в Российской Федерации. Это очень серьезный вопрос. Спасибо.

Воронин Ю.М. Спасибо. Позвольте предоставить слово Исправникову Владимиру Олеговичу, подготовиться Лобову Олегу Ивановичу.

Исправников В.О., заместитель Председателя Верховного Совета Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, безусловно, разделяя оценку плодотворности работы "круглого стола" и вот этого содержательного документа, вношу предложение на следующем заключительном заседании по обсуждению этого документа поставить все точки над "i". Мне кажется, пользуясь присутствием первого вице-преьера Олега Ивановича Лобова, мы могли бы пригласить на это заседание высших руководителей в стране и провести его в удобное для них время. Я имею в виду, что мы должны послать им приглашения и сделать все возможное, чтобы на заключительном заседании присутствовали Президент, премьер-министр и Председатель Верховного Совета. Я думаю, что это был бы верный шаг.

Теперь о содержании документа. Я согласен с коллегой Хандруевым, что документ нужно сокращать, но только не в ущерб качеству. И еще, на мой взгляд, два принципиальных момента все-таки необходимо внести в этот документ. Не знаю, куда именно следует это внести — то ли туда, где говорится об общей проблематике, то ли в раздел, который в целом касается финансово-кредитной и бюджетной политики, но мне кажется, что в документе не хватает предложения о соглашении по цивилизованному "разводу" госбюджета с финансами предприятий. Почему? Потому, что сегодня, на наш взгляд, это основная причина гиперинфляции. Государственный карман и карман предприятий — это одно и то же. Процесс перехода безналички в наличку, налички в безналичку приобрел просто фантастические масштабы, и, думаю, это также основа для формирования теневой экономики, масштабы деятельности которой очень широки, и надо посмотреть, что там делается. Вот таким соглашением мы бы как раз и обеспечили приток первоначального капитала в нашу промышленность, в нашу экономику. Такой план есть. И обращаю Ваше внимание, Олег Иванович: посмотрите, сегодня акционирование, о котором так много говорят, в этом плане практически ничего не дает. Почему? Потому, что и первый, и второй способы не снимают проблемы государственной собственности на этих акционерных предприятиях. Значит, полностью "развод" не достигается, а раз не достигается, то государственное финансирование нередко идет, не побоюсь сказать, по партийно-номенклатурному принципу, и это сейчас приобретает все большие и большие масштабы.

Приведу пример из сегодняшней практики.

По поручению Бориса Николаевича, когда он еще был Председателем Верховного Совета, мы с директорами шахт Кузбасса, Воркуты занимались проблемой акционирования шахт. Ведь о чем тогда шла речь? Что даже если собственность передается трудовому коллективу, то трудовой коллектив уже не может претендовать на сохранение прежней системы дотирования, финансирования и так далее. Этого тогда никто не хотел понимать, все говорили: отдайте нам шахты в собственность, и все, мы будем работать. Что же получилось? То, что и ожидалось. 40 процентов шахт нерентабельны, убыточны, так как такую планку установило Правительство. Но там же есть шахты, и их немало, которые акционированы и работают по следующему принципу: они добывают уголь, весь этот уголь передают ТЭЦ, а от ТЭЦ отапливаются только шахты и близлежащие поселки. Так что хоть заакционируйся, но это же абсолютно не рыночная экономика, понимаете? И, естественно, в таком коматозном состоянии находятся многие предприятия.

Я совершенно согласен с коллегой Шулуновым: речь должна идти о принципиальных изменениях

18

процесса приватизации. Казалось бы, мы должны идти по пути расширения способов и методов приватизации, но вспомните, Олег Иванович, сколько нас критиковали за то, что мы вытаскиваем какой-то там четвертый вариант, даем свои предложения... При этом все последние документы Госкомимущества, касающиеся приватизации, — это явочным порядком четвертый вариант. Давайте поднимем эти документы, посмотрим: это действительно явочным порядком четвертый вариант. И здесь нет ничего особенного — это требование времени. Поэтому я, думаю, здесь нужно посмотреть.

Ну а что касается партийно-номенклатурного принципа, о котором я сказал, то вчера до меня дошла информация (я хотел бы надеяться, что она не соответствует истине), что на коллегии Госкомимущества уже вроде высказывалась такая идея: надо, мол, акционировать и приватизировать только те предприятия, где руководителями являются директора, которые "за нас", которые "наши", которые вступают в какие-то новые движения и так далее. Я очень хотел бы, чтобы это оказалось неправдой — я же не могу согласиться с таким принципом приватизации, который приобретает все более и более уродливые черты. Поэтому, мне кажется, сегодня мы должны поставить в этом документе вопрос о расширении способов и методов приватизации, а также вопрос и выделения дотаций, субсидий и субвенций по нормальному, цивилизованному принципу.

Наконец, не могу не сказать о формировании частного кредитного рынка. Мне кажется (я обращаюсь к Сергею Васильевичу Горбачеву), хотя вчера я, к сожалению, не присутствовал на совещании по этому вопросу, что соответствующие разработки есть, мы проводили консультации с Центральным банком, со Сберегательным банком и так далее. Я думаю, что Декларация не будет носить характер пакта национального согласия, если мы все-таки не сформируем пункт о соглашении по восстановлению вкладов и сбережений населения и, я добавляю, о формировании частного кредитного рынка. Такой план имеется. Хорош он или плох, но его можно уже обсуждать, Евгений Григорьевич, его даже нужно обсуждать, зря от этого отказываются. Есть нормальные схемы, решаемые схемы, но дело все в том, как дальше Правительство будет переходить к отпуску цен на топливно-энергетические ресурсы. Ведь в связи с этим опять возникают вопросы индексации вкладов, об индексации оборотных средств и так далее. В предлагаемом плане (мы готовы представить его дополнительно) речь идет не о какой-то простой, традиционной индексации вкладов, а о таком реформенном шаге, о таком маневре, который как раз делает явным формирование такого частного кредитного рынка.

Мы предоставляем все материалы по данной проблеме, которые у нас есть. Думаю, чтобы доработать

этот документ, нужно не очень много времени. В целом, мне кажется, он хороший и очень значимый. Благодарю за внимание.

Воронин Ю.М. Спасибо, уважаемые коллеги! Если вы не будете возражать, мы предоставим слово Олегу Ивановичу Лобову и на этом прекратим обсуждение. Здесь осталось три выступления. Не будет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Лобов О.И., первый заместитель Председателя Совета Министров Правительства Российской Федерации, министр экономики Российской Федерации.

Я благодарю за предоставленную возможность выступить на заседании "круглого стола" и высказать некоторые свои пожелания по отдельным вопросам.

Хотел бы отметить, что появление такого документа, безусловно, окажет определенное положительное влияние на политическую ситуацию, а также, я надеюсь, и на экономическое развитие страны. Я в целом поддерживаю мнение выступающих в отношении того, что некоторые детали можно сократить не в ущерб качеству, но усилить основное значение Декларации как согласительного документа, объединяющего все политические силы, хозяйственников, экономистов для достижения конечной цели — вывода нашей экономики из кризиса. Поэтому у меня было бы такое пожелание: убрать, может быть, некоторые конфронтационные мысли, скажем, такое утверждение одностороннего, что лж, характера — "отсутствие стратегической концепции реформы". Я думаю, что не все политические силы, не все экономисты согласятся, что вообще отсутствует какая-либо концепция. Ее можно критиковать, ее можно не принимать, но все-таки она обозначена — в документах Правительства, в выступлениях ученых и так далее. Другое дело, что надо оставить слова о просчетах в проведении самой реформы. Наверное, это правильно. Наверное, правильно отметить и то, что есть политическая конфронтация и так далее.

Конечно, может быть, и не надо здесь утверждать, что процесс формирования рынка в российских условиях это длительный процесс. Он длительный не только для российских условий, он длительный и для других стран, но, может быть, не надо сильно это подчеркивать, поскольку довольно активные силы существуют в нашем обществе, которые считают, что в реформировании экономики можно продвигаться и быстро. Пусть это остается, как говорится, крайней тонкой зрения. Наверное, срок может быть не длительным, может быть не коротким, а каким-то оптимальным. Это все зависит от нашего понимания. Десять лет — короткий срок? А двадцать лет? С исторической точки зрения это очень короткий срок, а кто-то может считать, что очень длительный. По-

20

этому здесь конкретно годы не обозначаются, чтобы ни у кого не вызывать негативной реакции.

Я бы поддержал мысль о том, что во главу документа следовало бы поставить необходимость роста производства как основной фактор выхода из кризиса. И в этом отношении, конечно, надо вернуться к некоторым принципиальным вопросам, в частности к вопросу о земельной реформе. Мне кажется, здесь много есть о чем поговорить, просто у нас недостаток времени, я не хочу подробно останавливаться, но понятие "земельная реформа" должно быть.

Наверное, наш источник выхода из кризиса — это конверсия и строительство. При многократном увеличении денежной массы (она, наверное, раз в сто увеличилась) мы вдвое сократили реальную денежную массу в строительстве, не сумев привлечь индивидуальный сектор. Допустив такой обрыв в экономике, мы потеряли очень много, так что если бы в документе "круглого стола" прозвучало, что выход из кризиса видится через инвестиции в капитальное строительство, это, наверное, правильно. Так многие страны выходили из кризиса.

Я думаю, было бы хорошо, если бы так же было записано, что приватизация должна дать средства государству. Ведь в результате проводящейся сегодня приватизации государство не получает средств, наоборот, мы берем кредиты на приватизацию, то есть тратим государственные средства. И, может быть, в сочетании с этим целесообразно предложить и создание, скажем, фонда для приватизированных предприятий в целях их государственной поддержки или поддержки со стороны общества.

Вот то, что касается льготных кредитов, я бы, может быть, предложил опустить. Все это очень спорно, и мы приходим к выводу, и многие экономисты разделяют эту точку зрения, что льготные кредиты развращают экономику. При существующей инфляции, мы сами себя обманываем, давая льготные кредиты: кто-то может занижить ставку, неправильно использовать выданный кредит и так далее, но это тоже отдельный разговор.

Думаю, что надо хотя бы одной фразой, но упомянуть проблему армии. Это большой вопрос.

Очень важно сохранение связей с бывшими партнерами. И здесь, кроме стран СНГ, надо было бы назвать страны бывшего Варшавского договора, то есть не забыть Чехию, Словакию, Болгарию, Польшу и другие государства. Они сейчас к нам тянутся, и это тоже в определенном смысле наш резерв в поиске выхода из кризиса, потому что они находятся в похожей ситуации.

Конечно, хорошо, если бы "круглый стол" подтвердил те приоритеты развития, которые определены в правительственной программе по выходу из кризиса. Я имею в виду топливно-энергетический комплекс, науку (там предусмотрена поддержка науки и многое другое).

Мне кажется хорошо бы, если бы "круглый стол" подчеркнул важность решения проблемы бегства капитала из России. То есть эту запись следовало бы адресовать прежде всего Правительству, но очень важно, чтобы это обязательно как-то прозвучало.

Мне кажется, что многие уже осознали необходимость пересмотра Закона "О предприятиях и предпринимательской деятельности". Я глубоко убежден, что развал экономики начался задолго до объявления перестройки, когда приняли решение о выборах в коллективе директоров предприятий. Мы в основном сможем создать рынок, если создадим конкурентную среду, если появятся конкурентоспособные предприятия, значит, где-то мы должны сказать о создании конкурентной среды. И если мы хотим поддержать позицию выступавших в отношении сохранения технологически связанных комплексов, то, может быть, правильнее, чтобы были слова о создании таких комплексов, поскольку все они разрушены, их нет, и сегодня уже надо ставить вопрос о создании конкурентоспособных транснациональных компаний, которые выходили бы на мировой рынок. К сожалению, среди абсолютного большинства руководителей предприятий и хозяйственников еще бытует такое мнение, что достаточно работать только на внутренний рынок России, и это в лучшем случае. Это очень большая опасность. В России все сейчас стремятся работать только для себя. Тогда мы ни с чем не сможем выйти на мировой рынок, то есть мы сами себя закроем, свои границы. И чтобы оттенить важность создания инфраструктуры, в адрес Правительства это можно записать.

С учетом высказанного считаю, что можно в очень короткие сроки доработать этот проект. В целом он на приличном уровне подготовлен. И действительно, его подписание послужило бы стабилизацией обстановки в нашем обществе и выходу из кризиса.

Воронин Ю.М. Спасибо.

Какие еще есть предложения, замечания? Нет.

Я бы хотел, уважаемые коллеги, подчеркнуть следующую мысль. Вы, наверное, помните, как мы с вами начинали работу "круглого стола", какие были сомнения. Поэтому я бы хотел заметить, что авторами этого проекта Декларации являются все участники "круглого стола". Конечно, огромную работу провела наша рабочая группа, и за это ей огромная благодарность. Но, повторяю, все причастны к подготовке этого очень ответственного и важного документа.

О механизме реализации Декларации. Здесь этот вопрос поднимался, и мы о нем думали. В качестве одного из вариантов мы планировали подготовить проект Декларации, а затем разработать механизм ее реализации и внести на ваше рассмотрение. Но пока не рискнули этого сделать. Зато мы продумали

механизм стимулирования участников рабочей группы для того, чтобы они более активно работали над механизмом реализации, и постараемся этот механизм подкрепить на самом высшем уровне. (Оживление в зале.)

Все замечания и предложения, которые были высказаны участниками сегодняшнего заседания "круглого стола", очень интересны, и мы постараемся учесть их при доработке проекта Декларации. Но хотелось бы с вами посоветоваться: может быть, следует ускорить внесение замечаний в предложенный в подготовленный проект и разослать документ участникам "круглого стола"? Прячем сделать это надо очень быстро, поскольку вы все говорили о том, что не нужно затягивать рассмотрение этого документа. Ориентировочный срок окончательного, будем так говорить, его рассмотрения участниками "круглого стола" — 22—23 июня.

Думаю, не меньшее значение, уважаемые коллеги (и я вас прошу подключиться к этой работе) имеет порядок подписания документа. Это не простой вопрос, хочется, чтобы вы тоже над ним подумали и в ближайшие пять—семь дней передали бы свои предложения в рабочую группу, с тем чтобы мы сумели их обобщить, а на очередном заседании "круглого стола" посоветуемся, как быть дальше.

Милюков А.И. Юрий Михайлович, позвольте несколько слов по этому поводу. Может, не стоит еще раз рассылать проект участникам? Пусть в тот проект, который имеют все участники, каждый из них внесет свои замечания и передаст в рабочую группу. Если же мы будем еще раз рассылать, то не успеем подготовить доработанный проект.

Воронин Ю.М. Хорошо. И пусть те участники заседания, кто не сумел выступить, передадут свои замечания и предложения — они будут обязательно учтены. И все-таки, Анатолий Илларионович, я считаю, что к порядку принятия документа нужно вернуться, о чем и выступавшие здесь сегодня говорили. Каков должен быть порядок? Должны принять участие в заседании Президент, Председатель Совета Министров и Председатель Верховного Совета Российской Федерации. Но уже на завершающей стадии. Мы должны подключить субъекты этого соглашения, предпринимателей, которые согласны реализовывать этот важный документ. В общем, хотелось бы к этому моменту еще раз вернуться.

В отношении сроков. Повторяю, ориентировочно мы планируем провести следующее заседание 22—23 июня. Мы вас об этом известим. Кстати, если у участников "круглого стола" возникнут еще какие-то предложения, пожалуйста, обращайтесь к нам, в рабочую группу.

Бобровский А.В. Прошу прощения за нечеткость формулировки: то, о чем я говорил, относится к

новому разделу документа. Я передал материал в секретариат, поэтому прошу ознакомить участников и включить его в стенограмму.

Воронин Ю.М. Пожалуйста, еще вопросы. Вопросы нет.

В ходе сегодняшнего обсуждения у меня возникло одно предложение. Олег Иванович, я чувствую, что очень многие участники "круглого стола" не знакомы с планом работы Совета Министров. Например, Иван Дмитриевич Иванов, по моему, другие участники заседания говорили о программе конверсии. Но ведь обсуждали уже на Совете Министров программу, хотя и она имеет какие-то недостатки.

Поэтому, может быть, на следующем заседании "круглого стола" в таком обобщенном плане надо дать информацию: какие программы сегодня разработаны, над какими Совет Министров работает, с тем чтобы участники "круглого стола" могли бы обратиться, скажем, в Правительство, посмотреть эти программы. А может быть, даже мы смогли бы некоторые программы раздать участникам "круглого стола", чтобы не было вот такого разночтения.

Какие еще есть вопросы? Пожалуйста.

Вольдемарова Е.В., генеральный директор Центра международных деловых проектов, сопредседатель-координатор Московской конфедерации промышленников и предпринимателей.

Думаю, не только участникам "круглого стола" надо было бы познакомиться с программой работы Совета Министров, с тем, что делает наше Правительство. Вопросы много задают.

Воронин Ю.М. Давайте, может быть, через средства массовой информации сообщим. Олег Иванович, к Вам огромная просьба: люди должны видеть, в каких сложных социально-экономических и политических условиях Правительство работает над теми или иными программами, как реализует их. Ведь некоторые программы приняты и уже реализуются.

Какие еще есть замечания по этому вопросу? Пожалуйста.

Лалшов Б.М., заместитель председателя Комитета Российской Федерации по оборонным отраслям промышленности.

По документу, который мы обсуждаем, есть замечания о том, что профсоюзам, предпринимателям нужно принять то-то и то-то. Но у нас уже принят документ. Называется он "Генеральное соглашение между Правительством, профсоюзами и работодателями". Там на 80 процентов эти вопросы отражены. То есть рабочей группе нужно взять документ и учесть этот момент.

Воронин Ю.М. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет.

Теперь, уважаемые коллеги, следующий вопрос — "О персональном составе Координационно-редакционной группы и Секретариата "круглого стола". Речь идет о чем? На прошлом заседании "круглого стола" были рассмотрены два документа, связанные с организацией нашей работы: положение и регламент "круглого стола". Сегодня мы вам их раздали.

Положением о "круглом столе" предусмотрено создание Координационно-редакционной группы. Эта группа должна рассматривать предварительную повестку дня заседаний и подготовленные для рассмотрения материалы, оформлять рекомендации "круглого стола", организовывать работу экспертов. Состав Координационно-редакционной группы у вас имеется. Все посмотрели? Не всем раздали? Тогда позвольте, я зачитаю. Внимательно послушайте и внесите свои предложения.

Абалкин Леонид Иванович, Богомолов Олег Тимофеевич, Хандруев Александр Андреевич, Горбачев Сергей Васильевич, Дискин Иосиф Евгеньевич, Егизарян Геворк Ашотевич, Затулин Константин Федорович, Иванов Иван Дмитриевич, Милюков Анатолий Илларионович, Сабуров Евгений Федорович, Яременко Юрий Васильевич, Ясин Евгений Григорьевич, Лексин Владимир Николаевич.

Какие будут предложения по составу? Бузгалин предлагает Вартазарову.

Думаю, уважаемые коллеги, этот состав мы могли бы утвердить сегодня. Если у кого-то появится желание принять участие... (*Шум в зале.*) Вот, пожалуй, предложение появилось: Куликов Всеволод Всеволодович. Если будут еще предложения, давайте расширим состав на следующем заседании.

Милюков А.И. Думаю, что состав очень условный, потому что мы все должны работать. Всех участников "круглого стола" будем привлекать, и прошу не отказываться.

Бузгалин А.В. Единственная проблема — чисто организационного свойства. Проблема получения информации о том, когда и куда прийти, на какое заседание, оказывается иногда труднорешаемой. Говорю это по своему опыту. А формальное включение в список с адресом и телефоном, когда тебя оповестят и пригласят, — довольно полезно. То же самое касается рабочей группы по подготовке окончательного текста документа.

То есть это не только формальное приглашение: все приходите. Но прийти оказывается не всегда просто.

Воронин Ю.М. Принимаем критику и постараемся ее учесть.

Теперь о составе Секретариата "круглого стола". Список тоже не у всех? Тогда я зачитаю.

Итак, состав Секретариата. Предлагаются: Милюков Анатолий Илларионович (руководитель), от ап-

парата Верховного Совета. Здесь в основном представлены сотрудники аппарата парламента — те, кто будет организовывать нашу работу: Ермаченко Алексей Иванович (Парламентский центр), Злобин Константин Сергеевич, пресс-секретарь, Каменир Анатолий Яковлевич, заведующий Отделом информационного обеспечения, Караванский Тарас Иванович, заместитель начальника Управления охраны объектов высших органов государственной власти и управления, Лазарева Тамара Витальевна, заведующая Редакционно-издательским отделом, Мазаев Владимир Дмитриевич, председатель Комиссии Совета Республики по вопросам экономической реформы, Прокопьев Леонид Прокопьевич, заведующий Общим юридическим отделом, Цивилев Роберт Макарович, заведующий Юридическим отделом, Чубаренко Алексей Иванович, заместитель заведующего Отделом по вопросам социально-экономического развития, Яворский Виктор Францевич, заместитель начальника Финансово-хозяйственного управления.

От аппарата Совета Министров представлены три кандидатуры: Головин Николай Дмитриевич — руководитель секретариата заместителя Председателя Совета Министров; Романов Петр Сергеевич — исполняющий обязанности заведующего сектором Отдела по взаимодействию с Верховным Советом Российской Федерации; Востриков Юрий Борисович — консультант Отдела по взаимодействию с Верховным Советом.

Не будет возражений против этих кандидатур? Если у Правительства возникнет необходимость расширить состав, мы на следующем заседании с удовольствием это сделаем.

Теперь по составу участников "круглого стола". На прошлом заседании мы приняли решение расширить состав участников на девять человек и включили представителей Конституционного Суда, государственных органов управления, ряда партий и общественных организаций — тех, кто официально изъявил желание участвовать в работе "круглого стола". Таким образом, сегодня в списке — 96 участников.

Надо сказать, что фактически в работе "круглого стола" принимают участие представители ряда партий и общественных движений, депутатских фракций, но официальные просьбы о включении их в состав "круглого стола" они не направляли. Хотя мы официально послали им приглашения участвовать в нашей работе. Например, речь идет о Российской компартии (Зюганов), Партии экономической свободы (Боровой), Исламской партии (Ахмадиев), ряде молодежных организаций (Богданов, Панцерный, Титов, Новикова). Российскому союзу промышленников и предпринимателей (Владиславлеву) направляли приглашение, депутатским фракциям "Родина", "Коммунисты России", "Согласие ради прогресса", "Движение в поддержку парламентариз-

ма". Они участвуют в работе "круглого стола", но официально не направили своих представителей. Думаю, было бы правильно, чтобы официально приняли участие. Тем более, что они действительно участвуют.

Сейчас имеются просьбы от Скурлатова Валерия Ивановича, председателя исполкома Партии возрождения, Анищенко Глеба Александровича, сопредседателя Российского христианского демократического движения, Аксютца Виктора Владимировича, председателя подкомитета по связям с зарубежными религиозными организациями, заместителей директора НИИ труда Зубковой Антонины Федоровны и Кокина Юрия Петровича.

Наверное, не будет возражений, чтобы они участвовали в работе нашего "круглого стола"? Нет.

Какие есть предложения по сегодняшней работе "круглого стола", предложения на будущее? Пожалуйста.

Новикова Т.В., президент фонда "Молодежь за Россию".

Думаю, у нас достаточно ограничен круг участников еще и по организационной недоработке: приглашения были разосланы всем, а вот информацию о том, что заседание будет проходить в "Президент-отеле" в 12 часов, получили не все.

Бузгалин А.В. Возможно, получилась какая-то накладка и с представительством от Конгресса левых демократических сил. Если письма нет, то мы завтра еще раз его принесем. Просто хотелось бы считать себя полноправными участниками.

Воронин Ю.М. Спасибо за конструктивную работу. Всего доброго.

24

ПРЕДЛОЖЕНИЯ председателя Российского союза трудовых коллективов А.В.Бобровского по проекту Декларации национального экономического согласия

Причины кризиса:

- потеря управляемости экономикой из-за отказа от государственного управления при отсутствии других механизмов регулирования.

Основной вопрос:

- реформа собственности.

Принцип реформы:

- не раздел собственности, а участие в собственности.

АЛГОРИТМ РЕФОРМЫ

Развал экономики, государства и общества в России обусловлен борьбой за собственность, оказавшейся "вдруг" ничейной, которая, являясь объектом притязаний различных политических сил, служит мощным дестабилизирующим фактором.

Навязываемая альтернатива — государственная собственность либо частная — не предлагает реального выхода и способна только расколоть общество и усугубить и так крайне тяжелое положение страны и общества.

Функционирование экономики, основанной на государственной собственности (точнее, на государственном управлении собственностью), невозможно без развитой системы государственного контроля и управления, порождающих ту самую административно-командную систему, пороки которой нам достаточно хорошо известны.

Экономика, основанная на частной собственности, способна функционировать эффективно в обществе, обладающем развитым законодательством, общественными институтами контроля и механизмами государственного и общественного регулирования, на создание которых уйдут десятилетия. А "внезапное" появление частных собственников, сделавших состояния на спекуляциях богатством страны, считавшимся собственностью народа, породит в нишей стране социальное напряжение, которое отнюдь не будет способствовать экономическому процветанию, политической стабильности и социальному миру.

Оставлять же бесхозным колоссальное имущество России не только преступно, но и опасно: пока в стране существует огромное количество "ничейной" собственности, являющейся источником спекуляций, неизбежны инфляция и перекачка капитала в торгово-посредническую сферу (естественно, за счет производства, услуг, социальной сферы и прочее).

Следовательно, пока передел собственности не закончится, рассчитывать на подъем экономики не приходится. Но и примитивная дележка дорого обойдется обществу. Единственный путь — выделение паев в капитале при совместном владении имуществом.

Предлагается следующий алгоритм реформы (1 этап):

1. Признать в соответствии с Конституцией (государственная собственность — достояние народа), что все богатство России является собственностью граждан Российской Федерации (своеобразное акционерное общество или товарищество — Россия).
2. Распределить это богатство по уровням значимости:
 - земля и природные ресурсы;
 - имущество (основные фонды) федерального значения;
 - имущество (основные фонды) регионального значения;
 - имущество (основные фонды) местного значения;
 - имущество (основные фонды) предприятий, не вошедших в вышеперечисленные уровни;передать в распоряжение соответствующего Совета народных депутатов (Распоряжение Советами полученным имуществом осуществляется через систему фондов имущества.)
3. Определить долю каждого гражданина Российской Федерации в собственности. (Методику можно предложить.)
Земля и природные ресурсы являются равнодолевой собственностью всех граждан России.
4. В сбербанке Российской Федерации открыть личные счета на каждого гражданина России, предусмотрев:
 - счет личного потребления;
 - счет социального назначения;
 - инвестиционные счета (по различным сферам вложения);
 - счета долевого участия (приватизационные счета).
- 4.1. Принять в законодательном порядке правила ведения этих счетов и операций по ним.
- 4.2. Все кредиты государства для производственных целей направляются на инвестиции через инвестиционные счета граждан; кредиты для социальной сферы — через счета социального назначения; компенсации, пособия, дотации — на счета личного потребления.
5. Работники предприятий, учреждений, организаций образуют товарищества (закрытые акционерные общества).

6. Товарищества (ЗАО) используют имущество предприятий, не являющееся собственностью работников товарищества, на условиях договора с соответствующим Советом народных депутатов.

7. Контроль за деятельностью предприятия осуществляют наблюдательные советы, состоящие из представителей товарищества и соответствующего Совета народных депутатов (и, возможно, общественных организаций).

8. Законодательно принять систему бухгалтерского учета, обязывающую все предприятия вести личные счета работников, учитывающие их участие в капитале предприятия.

9. Плата за используемое имущество образует фонд дивидендов, половина которого выплачивается жителям соответствующей территории, а вторая половина направляется в федеральный фонд дивидендов. (Выплата — пропорционально доле в капитале.)

10. Разработать и принять государственную программу развития собственности граждан для обеспечения эффективного использования собственности.

Право собственности дает право на управление. Поэтому пока вопрос собственности не будет решен, невозможно реализовать любую программу реального реформирования общества.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОГРАММЕ РАБОТ ПО РЕФОРМЕ СОБСТВЕННОСТИ

Конституция — Основной Закон государства, но собственность — более фундаментальное понятие, чем Конституция.

Уникальность ситуации в России в том, что после распада СССР не были определены "наследники" и, при отсутствии частных собственников, огромное богатство России оказалось отдано на разграбление тем, кто в этот момент оказался у "распределительного крана".

Если принять тезис, что первоначальное накопление капитала не может быть не преступным, то надежду на скорую стабилизацию придется оставить, поскольку слишком велико богатство России — грабить будут долго, да и сопротивление обобранных граждан нарастает. Кроме того, признание этого тезиса вольно или невольно стимулирует именно преступный характер захвата собственности.

Следовательно, такой подход неизбежно приводит к росту социальной напряженности, экономическому спаду и, при отсутствии мощных политических сил, к политической дестабилизации. Поэтому ситуация в России — закономерный итог проводимой политики.

В этой ситуации возможен единственный мирный выход из созданного тупика: признать (в соответствии с Конституцией) наследниками всего богатства России граждан Российской Федерации. Причем не просто провозгласить очередной лозунг, а создать механизмы реализации прав совладельцев для каждого гражданина России.

Тогда:

— получает опору политическая власть, поскольку представительные органы являются представителями собственников (аналогия — наблюдательные советы) с соответствующими полномочиями, а исполнительная власть выполняет решения совладельцев;

— возникают предпосылки для подъема экономики, поскольку появление ответственных собственников в массовом масштабе уничтожает почву для спекулятивной экономики и создает условия для развития производства, услуг и социальной сферы;

— снижается социальная напряженность, поскольку граждане как совладельцы, получая дивиденды за использование собственности, гарантированы от нищеты, а как владельцы своей доли капитала озабочены его эффективным использованием.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Нет необходимости разваливать сложившуюся структуру народного хозяйства, поскольку собственностью граждан является не имущество, а доля в капитале.

2. Для руководителей предприятий появляется выбор:

— стать главой представительного органа коллектива;

— стать управляющим имуществом, не являющимся собственностью работников;

— стать предпринимателем по контракту с представительным органом трудового коллектива.

3. Возможно согласование различных интересов при условии введения в наблюдательный совет представителей всех заинтересованных сторон.

КТО СОБСТВЕННИК РОССИИ?

После отмены частной собственности в России семьдесят с лишним лет существовала общенародная собственность в форме государственной.

Теперь Советского Союза уже нет, а России как государства — еще нет. А собственность? В природе ничто не исчезает бесследно, в том числе и собственность. Но чья она? Вопрос жизненно важен, поскольку из права собственности вытекает право на управление, право на власть.

Сколько бы мы ни искали, кроме граждан России нет никого, кто на законных основаниях мог бы претендовать на богатства России. И как законные наследники мы вправе поручать через свои представительные органы функции управления определенной частью имущества исполнительным органам — будь то Правительство или администрация предприятия, которые обязаны обеспечить эффективное использование полученного в управление имущества и уж как минимум — прожиточный уровень владельцам имущества (то есть нам — гражданам России).

Схема могла бы быть предельно проста: лица, использующие наше имущество в своей деятельности, платят за него сумму, превышающую амортизационные отчисления. И это превышение образует фонд дивидендов, распределяемый между совладельцами пропорционально доле в капитале. А условием получения имущества в пользование было бы обязательство выплаты дивидендов, обеспечивающих прожиточный минимум.

Так могли бы поступить грамотные собственники. Что же мы видим на практике?

Вопрос о судьбе собственности серьезно вообще не обсуждается. А тем временем:

— исполнительные органы всех уровней используют нашу собственность как свою — не только не заботясь о доходах действительных владельцев, но и, нарушая даже хилое действующее законодательство, торгуют народным имуществом, не возвращая владельцам даже той смехотворной цены, которую сами же и установили;

— за деньги, не выплаченные гражданам России — совладельцам государственного богатства, — устраивается скупка оставшегося имущества;

— чтобы этот разбой не было пресечено, устраивается травля представительных органов власти, действительно виновных в попустительстве преступной политике, но являющихся сейчас единственным органом контроля за деятельностью государственных racketиров;

— а чтобы люди не успели разобраться в происходящем, через купленные средства массовой информации организовано тотальное "промывание мозгов".

И ВСЕ ЭТО (И НЕ ТОЛЬКО ЭТО) ЗА НАШИ С ВАМИ ДЕНЬГИ.

Есть над чем подумать. Не правда ли?

ТЕКСТ НЕПРОИЗНЕСЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ

Якунин В.К., президент Межотраслевого акционерного коммерческого банка развития оптовой торговли "Токобанк".

Уважаемые коллеги! В целом мы поддерживаем основные положения проекта Декларации национального экономического согласия. В ней заложено стремление к объединению всех здравомыслящих сил в целях возрождения российской экономики на новой, рыночной основе. Представители предпринимательских структур (в данном случае — коммерческого банка) готовы участвовать в детализации и уточнении положений, как содержащихся в данной Декларации, так и вытекающих из нее. Прежде всего это относится к вопросам, которые нам ближе в профессиональном отношении.

Однако хотел бы затронуть один принципиальный аспект реформы, который, на мой взгляд, не нашел достаточного отражения в Декларации (об этом сказано вскользь на странице 2). Речь идет о том, чтобы в ходе реформы не только формировать многоукладную экономику, но и опираться на нее в решении наиболее трудных проблем, таких, как социальная защита населения, борьба с безработицей, насыщение внутреннего рынка, привлечение зарубежных инвестиций и так далее. Если кто-то считает, что бедное государство с огромным дефицитом бюджета может стать социальным защитником населения, то он глубоко заблуждается. Такое государство не в состоянии ни мобилизовать необходимые ресурсы, ни рационально их распределить. Нет у него сегодня возможностей "заблокировать дальнейшее обнищание народа" на базе популистских решений, принимаемых Президентом и парламентом (вместе или поочередно), в сочетании с убогой налоговой системой, в которой основной упор сделан не на массу налоговых сборов, а на высокую единичную ставку, заранее желая собрать налоги хотя бы с половины плательщиков.

На наш взгляд, выход видится в ускорении широкомасштабного перехода к многоукладной экономике, где государство оставляет за собой ответственность прежде всего за госсектор и за население, вовлеченное в этот госсектор. Заботу о благосостоянии других слоев населения при разумной налоговой системе должны и могут взять на себя те сектора экономики, в которых заняты их работники и с деятельностью которых связано благополучие их семей. Надо дать третьему сословию шанс проявить себя. Хотя государство у нас бедное, но тем не менее оно имеет богатейший экономический потенциал.

(Для справки. Основные уклады российской экономики базируются на: 1) государственной (федеральной) собственности; 2) муниципальной (регио-

нальной) собственности; 3) акционерной собственности; 4) кооперативной собственности; 5) собственности общественных организаций; 6) частной собственности на средства производства. Индивидуальная (семейная) собственность не является признаком принадлежности к тому или иному укладу, так как она производна от доходов и характеризует качество личной жизни.)

Главная ошибка некоторых "реформаторов" заключается в том, что будущую российскую рыночную экономику они видят как слепок с прежнего единого народнохозяйственного комплекса, доставшегося в наследие от командно-административной системы супермилитаризованного государства. Отсюда и основная ставка на акционирование промышленных гигантов.

Мы же считаем, что оживление российской экономики будет зависеть от темпов формирования ее многоукладности, динамизма диверсификации негосударственных секторов, так как рынок — это прежде всего отношения между экономическими укладами, носителями различных форм собственности, где и создается конкурентная среда.

Формирование многоукладной экономики в России имеет некоторые преимущества. Вот основные:

- а) движение к рынку облегчается тем, что этот процесс начинается с мелкого предпринимательства, и здесь может быть оказано более активное содействие мелкими фирмами других стран;
- б) социальная защита интересов населения переносится с государства на различные другие секторы;
- в) конкуренция укладов ломает монополизм, появляется тенденция к удешевлению товаров и услуг, их большему разнообразию, что расширяет спрос как зажиточных, так и малоимущих слоев населения;
- г) обеспечивается более конкретная привязка помощи со стороны Запада к отдельным программам развития в различных секторах собственности;
- д) способствует развитию политической структуры общества, так как каждый уклад практически формирует свое сословие, свои интересы и свои партии (политические движения), представляющие эти интересы в парламенте и региональной общественной жизни.

Конечно, можно было бы ограничиться записью дополнительного абзаца по этому вопросу, скажем, в разделе I Декларации, но нам кажется, что не стоит идти по формальному пути. Лучше все же эту тему учесть во всех разделах Декларации. Пусть третье сословие (не надо его путать с директорами заводов) четко видит и свои права, и вытекающие из них обязанности в поддержке процесса реформирования российской экономики.

ПОЛОЖЕНИЕ
об общественно-политическом форуме ("круглом столе"),
образованном совместным постановлением Президиума Верховного Совета
Российской Федерации и Правительства Российской Федерации
от 11 января 1993 года "Об организации "круглого стола" для выработки
рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ"

1. Общие положения

1.1. Общественно-политический форум, именуемый в дальнейшем "круглый стол", образованный совместным постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 года № 4281—1, является консультативным органом общественно-политических сил России, созданным в целях выработки рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ по политическим, экономическим, социальным и другим вопросам.

1.2. "Круглый стол" является постоянно действующим органом широких демократических сил России — ученых, специалистов, руководителей предприятий и организаций, предпринимателей, народных депутатов, консолидирующим конструктивные силы в целях стабилизации экономики, осуществления экономической реформы, глубоких политических, экономических и социальных преобразований в стране.

1.3. Правовую основу деятельности "круглого стола" составляют Конституция Российской Федерации, законодательные и иные нормативные акты Российской Федерации, а также настоящее Положение и регламент заседаний "круглого стола".

2. Функция "круглого стола"

В соответствии с основными целями своей деятельности "круглый стол":

готовит рекомендации к программам антикризисных мер и развития реформ по политическим, экономическим, социальным и другим вопросам и вносит их на рассмотрение Президента Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, Совета Министров — Правительства Российской Федерации;

подготавливает предложения по вопросам координации и взаимодействия высших органов государственной власти и управления Российской Федерации.

3. Порядок формирования и деятельности "круглого стола"

3.1. "Круглый стол" создается и упраздняется на основе совместного решения Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Совета Министров — Правительства Российской Федерации.

3.2. В дальнейшем по решению участников "круглого стола" его состав может быть расширен.

3.3. Проведение заседания "круглого стола" осуществляет его председатель, избираемый на каждом заседании в зависимости от принятого к обсуждению вопроса, в соответствии с Регламентом заседаний "круглого стола".

3.4. Из числа участников "круглого стола" образуется координационно-редакционная группа, которая рассматривает предварительно повестку дня заседаний "круглого стола" и материалы по выносимым на обсуждение вопросам, готовит свои предложения для участников "круглого стола", по поручению "круглого стола" оформляет его рекомендации и решения, готовит необходимые для работы "круглого стола" материалы и организует работу экспертов (при необходимости).

3.5. Для организационно-технического обеспечения работы "круглого стола" образуется секретариат "круглого стола" из работников аппарата Верховного Совета Российской Федерации и аппарата Совета Министров — Правительства Российской Федерации. Секретариат "круглого стола" работает под руководством заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации и заместителя Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации, определенных ответственными за организацию работы "круглого стола" Президиумом Верховного Совета Российской Федерации и Советом Министров — Правительством Российской Федерации.

3.6. Персональный состав координационно-редакционной группы и секретариата "круглого стола" определяется решением "круглого стола".

29

ОДОБРЕН
на заседании "круглого стола"
(протокол № 5 от 7 мая 1993 г., п. 6)

РЕГЛАМЕНТ
заседаний "круглого стола", образованного совместным постановлением
Президиума Верховного Совета Российской Федерации
и Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 года
"Об организации "круглого стола" для выработки рекомендаций
к программам антикризисных мер и развития реформ"

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 года "Об организации "круглого стола" для выработки рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ" настоящий Регламент определяет порядок подготовки и проведения заседаний участников "круглого стола", а также оформления принятых на заседании решений и рекомендаций.

1. Общие положения

- 1.1. Заседания участников "круглого стола" проводятся, как правило, не реже одного раза в месяц.
- 1.2. Решения "круглого стола" принимаются в виде рекомендаций по политическим, экономическим, социальным и другим вопросам, относящимся к компетенции Президента Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации, Совета Министров — Правительства Российской Федерации, других государственных и общественных органов.

2. Подготовка заседаний "круглого стола"

- 2.1. Вопросы, включаемые в повестку дня заседания "круглого стола"; определяются участниками "круглого стола". Материалы по выносимым на рассмотрение "круглого стола" вопросам предварительно рассматриваются координационно-редакционной группой, образуемой из числа участников "круглого стола".
- 2.2. Координационно-редакционная группа совместно с секретариатом "круглого стола" организует подготовку рассмотрения принятых к обсуждению на заседании "круглого стола" вопросов, определяет время и место проведения заседаний, докладчика и содокладчиков, привлекает к подготовке принятых к обсуждению вопросов специалистов, экспертов и других заинтересованных лиц.
- 2.3. Материалы и проекты решений по вопросам, принятым к рассмотрению участниками "круглого стола", рассылаются участникам "круглого стола" и приглашенным не позднее чем за пять дней до проведения заседания.
- 2.4. Участники "круглого стола" могут не позднее чем за два дня до заседания представить в секретариат "круглого стола" свои замечания и предложения по рассматриваемым вопросам, а также предложения о приглашении на заседание участников "круглого стола" специалистов и экспертов. Секретариат "круглого стола" обеспечивает размножение замечаний и предложений; доведение их до сведения участников "круглого стола", а также приглашение на заседание "круглого стола" необходимых специалистов и экспертов.

3. Порядок проведения заседаний "круглого стола"

- 3.1. Заседание участников "круглого стола" правомочно, если на нем присутствует не менее половины его состава.
- 3.2. Заседание участников "круглого стола" проходит под руководством председателя "круглого стола", избираемого на каждом заседании в зависимости от принятого к обсуждению вопроса.
- 3.3. Порядок работы заседания "круглого стола" утверждается непосредственно на его заседании.
- 3.4. На заседании участников "круглого стола" время для докладов устанавливается в пределах 30 минут, содокладов — 15 минут, выступлений в прениях — 10 минут, справок — 5 минут. В необходимых случаях по решению участников "круглого стола" время для выступлений может быть изменено. Участники заседания и лица, приглашенные на заседание "круглого стола", могут задавать вопросы докладчикам и содокладчикам, выступать в прениях, вносить предложения, делать замечания, давать справки по существу обсуждаемых вопросов. Прения прекращаются решением участников "круглого стола".
- 3.5. На заседаниях "круглого стола" решения принимаются простым большинством голосов участников, присутствующих на заседании. Решение подписывается председателем "круглого стола", проводившим обсуждение вопроса.

4. Заключительные положения

- 4.1. Для доработки проектов решений участники "круглого стола" образуют в случае необходимости рабочие группы из своего состава, а также из приглашенных специалистов и экспертов.
- 4.2. На заседаниях участников "круглого стола" ведется протокол и стенографическая запись заседаний. Протокол подписывается председателем "круглого стола", проводившим обсуждение вопроса.

4.3. Председатель заседания "круглого стола" не позднее десяти дней после проведения заседания направляет принятое решение Президенту Российской Федерации, Председателю Верховного Совета Российской Федерации, Председателю Совета Министров — Правительства Российской Федерации, Председателю Конституционного Суда Российской Федерации, участникам "круглого стола".

СОДЕРЖАНИЕ

Протокол № 6 заседания "круглого стола"	2
Состав Координационно-редакционной группы "круглого стола"	2
Состав Секретариата "круглого стола"	3
Список представителей общественных и политических движений, комитета Верховного Совета Российской Федерации и научных учреждений, изъявивших желание участвовать в работе "круглого стола" и включенных в его состав на шестом заседании 9 июня 1993 года	4
Список участников, присутствовавших на заседании "круглого стола", и приглашенных	4
Вступительное слово Первого заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации Ю.М.Воронина	5
О проекте Декларации национального экономического согласия (представление): А.И.Милюков, руководитель рабочей группы специалистов	5
И.Д.Иванов, член рабочей группы	6
Ю.В.Яременко, член рабочей группы	8
Выступления участников "круглого стола": А.В.Бобровский	9
А.В.Бузгалин	10
И.Е.Дискин	11
К.А.Хачатуров	12
Л.С.Вартазарова	13
Н.И.Травкин	14
В.А.Садовничий	14
А.Е.Еремин	15
С.В.Горбачев	16
А.Н.Шулунов	17
А.А.Хандруев	17
Выступление заместителя Председателя Верховного Совета Российской Федерации В.О.Исправникова	18
Выступление Первого заместителя Председателя Совета Министров—Правительства Российской Федерации, министра экономики Российской Федерации О.И.Лобова	19
О персональном составе Координационно-редакционной группы и Секретариата "круглого стола"; предложения по уточнению состава участников "круглого стола"	22
Предложения председателя Российского союза трудовых коллективов А.В.Бобровского по проекту Декларации национального экономического согласия	24
Текст произнесенного выступления В.К.Якунина	27
Положение об общественно-политическом форуме ("круглом столе"), образованном совместным постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 года "Об организации "круглого стола" для выработки рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ"	28
Регламент заседаний "круглого стола", образованного совместным постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации и Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 года "Об организации "круглого стола" для выработки рекомендаций к программам антикризисных мер и развития реформ"	29

*Ответственные за выпуск А.А.Тарутин, А.И.Сдвижков
Составитель — Редакционно-издательский отдел
Верховного Совета Российской Федерации*

