

Об отношении фракции "Выбор России"  
к докладу Председателя Центральной избирательной комиссии  
Российской Федерации Н. Т. Рябова  
на первом заседании первой сессии Государственной Думы РФ

**I. РЕАГИРОВАТЬ ЛИ НА ДОКЛАД РЯБОВА?**

Реагировать активно необходимо, так как:

1. С большой уверенностью можно предположить, что после доклада оппозиционное крыло (неважно, представители партий или так называемые "независимые") Думы поднимет вопрос о референдуме по Конституции, предложит создать комиссию по проверке правильности подведения итогов референдума или т. п.

2. Вне зависимости от реакции наших оппонентов важно выявить нашу позицию как

а) защитников важнейшего из конституционных прав граждан - избирательного;

б) фракции "ревнителей закона", то есть людей, настаивающих на строгом наказании виновных (в данном случае виновных в умышленных фальсификациях, если таковые обнаружатся);

в) фракции, не намеренной прощать неуважительного к ней отношения (Рябов на наши заявления и предложения ни разу не ответил).

Кроме того есть и прагматические причины:

а) наши требования, связанные с прошедшими выборами (выборочная проверка и т. д.), стремление к срочному совершенствованию избирательного закона - необходимый элемент в подготовке к выборам 94 и 96 гг. (без целенаправленной работы в этом направлении мы рискуем проиграть и те и другие);

б) наши осторожные сомнения по поводу подсчетов голосов на прошедших выборах неминуемо заронят сомнения в легитимности нынешней Думы - может быть, это и не худо.

## II. РИСК НАШЕЙ АКТИВНОЙ ПОЗИЦИИ

1. Не простимулирует ли наша активная позиция большую активность оппонентов с более крайними их требованиями?

Думается, нет, так как их позиция уже определена и от нас здесь мало что зависит.

2. Не просльзем ли мы "проигравшими", стремящимися пересмотреть результаты выборов?

Это устраняется нашей позицией, основа которой не пересмотр результата, а борьба за законность и права граждан.

## III. ПОЗИЦИЯ ФРАКЦИИ

(тезисы)

1. Референдум и выборы легитимны. Мы **не оспариваем** результатов ни выборов, ни - тем более - референдума.

2. В то же время в процессе проведения выборов было допущено множество серьезнейших нарушений, возможно, что были и грубые подтасовки ("примеры" см. в разд. IV).

Все известные случаи должны быть расследованы, а виновные - выявлены и наказаны.

Кроме того, мы требуем выборочной проверки результатов голосования по общефедеральному округу. Основания для сомнений здесь значительные ("примеры" см. в разд. IV). Но в основном это надо сделать для "острастки", то есть на будущее.

3. Мы также настаиваем на срочном совершенствовании избирательной системы (выдвинуть Закон о выборах в программу работы первой сессии), что особенно актуально в преддверии местных выборов 1994 года и президентских 96 года.

4. Если "оппозиция" потребует аннулирования результатов референдума по Конституции, то мы:

а) защищаем правовыми аргументами способ принятия Конституции;

б) указываем, что нет законных механизмов для перечеркивания референдума (проверить - нет ли в самом деле?);

в) не возражаем, если оппозиция потребует выборочной проверки (этот последний пункт все-таки требует дополнительного обсуждения).

Если вдруг "оппозиция" большинством голосов примет решение о полной проверке всех бюллетеней по референдуму, то мы требуем аналогичной полной проверки результатов выборов по всем одномандатным, двухмандатным избирательным округам и по общефедеральному избирательному округу.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАРУШЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**

(Использовать частично при выступлении от фракции по докладу Рябова и для обоснования пп. 2-3 предлагаемого нами проекта Постановления по докладу - см. ниже).

1. Нарушение статьи 38 (пункт 1) "Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году", предписывающей суммирование данных протоколов участковых избирательных комиссий **НЕПОСРЕДСТВЕННО** членам Центральной и окружных избирательных комиссий, а не обслуживающему эти комиссии аппарату, предоставленному местными властями и фактически подчиняющемуся им.

2. Отстранение членов окружных и Центральной избирательной комиссии с правом совещательного голоса от знакомства с протоколами участковых избирательных комиссий и от участия в суммировании содержащихся в этих протоколах данных.

3) Многочисленные случаи нарушений избирательными комиссиями законодательства о выборах, а также случайного или преднамеренного искажения этими комиссиями итогов голосования.

#### **ПРИМЕРЫ:**

= выявленные случаи перестановки в участковых, окружных избирательных комиссиях и, возможно, даже в Центральной избирательной комиссии граф с результатами голосования за отдель-

ных кандидатов и отдельные избирательные объединения при суммировании данных участковых протоколов (например, в Подольском избирательном округе N 113 Московской области при суммировании данных участковых протоколов г. Троицка; для Вологодской области; для ряда участков в Тульской области и т. д.).

= расхождение в 1,2 миллиона человек в численности избирателей Российской Федерации, согласно данным Центризбиркома о голосовании 12 декабря и о голосовании 25 апреля 1993 г.;

= неправдоподобно высокая явка избирателей на отдельных избирательных участках и даже в целых районах (например, в Пензенской области);

= неправдоподобно высокое либо низкое число недействительных бюллетеней в некоторых избирательных округах;

= расхождение усредненных результатов голосования по данным наблюдателей и окружных избирательных комиссий в ряде избирательных округов Московской области;

= многодневная задержка с предварительным и окончательным подведением итогов голосования многими окружными избирательными комиссиями.

В контексте изложенного угроза массовых фальсификаций результатов голосования на предстоящих выборах в органы представительной власти в субъектах РФ выглядит весьма реальной.

Зафиксированы случаи прямой подтасовки результатов голосования членами некоторых участковых избирательных комиссий в присутствии иностранных наблюдателей (например, на участках N \_\_\_\_\_ Воронежской области).

У.

Проект

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Государственной Думы**  
**Федерального Собрания Российской Федерации**  
по докладу председателя Центральной избирательной Комиссии  
Российской Федерации  
Н. Т. Рябова

Заслушав доклад председателя Центральной избирательной Комиссии Российской Федерации Н. Т. Рябова об итогах выборов депутатов Государственной Думы 12 декабря 1993 г., Государственная Дума **постановляет:**

1. Принять к сведению сообщение председателя Центральной избирательной Комиссии Российской Федерации Н. Т. Рябова.

2. Поручить мандатной комиссии Государственной Думы осуществить тщательную проверку жалоб и обращений, поступивших в Центральную избирательную комиссию, на нарушения, допущенные в ходе избирательной кампании, голосования и подсчета голосов, с направлением при необходимости соответствующих материалов в Прокуратуру Российской Федерации.

Поручить мандатной комиссии Государственной Думы провести выборочную проверку результатов голосования по выборам депутатов Государственной Думы по общефедеральному округу (2-5% от общего числа протоколов участковых избирательных комиссий).

3. Включить вопрос о разработке и принятии Закона Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы в качестве одного из приоритетных в программу работы первой сессии Государственной Думы.

Возможен также п. 4, однако  
он требует общего обсуждения.

4. Отложить выборы органов представительной власти в субъектах Российской Федерации вплоть до разработки и принятия Государственной Думой Основ соответствующего законодательства.

## **У1. АРГУМЕНТЫ ЗА и ПРОТИВ**

п. 4 проекта Постановления Госдумы

### **ЗА:**

1. Угроза массовых фальсификаций.
2. Полный разрыв в Положениях о выборах в местные органы власти в субъектах РФ; названные Положения составляются главами администраций по своему усмотрению.
3. В силу названных причин усиливается угроза а) сепаратистских настроений в регионах; и б) реанимации на местном уровне традиционной советской системы управления.  
Последнее подтверждается всеми (за исключением Москвы) уже проведенными в регионах выборами.

### **ПРОТИВ:**

1. Указ Президента РФ, обозначивший сроки выборов.
2. Уже активно ведущаяся подготовка к выборам во многих местах.
3. Уже проведенные выборы в десяти регионах.

## **У11 . ФОРМЫ НАШЕЙ РЕАКЦИИ**

1. Вопросы к докладчику от Центральной избирательной комиссии (см. ниже).
2. Выступление в прениях (тезисы - выше).
3. Предложить проект Постановления (см. выше).

## **В о п р о с ы**

1. Почему подсчет данных участковых избирательных комиссий по федеральным спискам занимались не члены Центральной избирательной комиссии **непосредственно**, как это предусмотрено п. 38 Положения о выборах, а рабочий аппарат Комиссии,

Этот вопрос относится и к членам окружных избирательных комиссий, которые перепоручили подсчет данных участковых избирательных комиссий по одномандатным и двухмандатным округам рабочим группам, созданным местными администрациями.

2. Сколько поступило жалоб в Центральную избирательную Комиссию,

какие меры приняты по жалобам,

в частности - возбуждены ли уголовные дела по фактам нарушения Положения о выборах,

есть ли случаи аннулирования результатов голосования?

3. При распределении мест в Государственной Думе по партийным спискам необходимо знать, как голосовали по регионам.

Почему Центризбирком не привел соответствующих данных?

4. Как Центризбирком объясняет уменьшение списочного состава избирателей Российской Федерации с апреля 1999 года почти на полтора миллиона?

5. Представители блока "Выбор России" трижды обращались в Центризбирком с запросами и предложениями. Ни на одно из обращений до сих пор не получено ответа. Чем объяснить такое упорное молчание Центральной избирательной Комиссии?

#### УІІІ. МАНДАТНАЯ КОМИССИЯ. НУЖНА ЛИ ОНА?

Есть ряд аргументов (и вполне влиятельные силы) **ПРОТИВ** ее создания. Главные доводы:

1. Возможность присвоения МК (то есть Думой) функций и прерогатив судебной власти. (Это разрешается Положением о МК).

2. возможность использования МК для атаки на результаты референдума по Конституции. (Они будут и так, и не МК является здесь опорной структурой);

##### Аргументы **за**:

1. Существование МК предусмотрено положением о выборах, а - кроме того - такие комиссии давно вошли в традицию каждого представительного собрания.

2. МК - единственная структура, через которую Дума может получить доступ к подлинным материалам выборов. Следовательно, только имея такой инструмент, как МК, Дума может убедиться в собственной легитимности.

3. МК хотя бы отчасти разрушает монополию (с нашей точки зрения неоправданную) Центризбиркома в избирательном процессе, является даже в чем-то противовесом ЦИК, осуществляя (в потенции) независимый контроль представительной власти над избирательным процессом.

Полагаем, что нам следует настаивать на создании МК, подготовив Положение о ней, в котором подчеркнуть прерогативы не МК, а судебной власти в разрешении споров о результатах выборов.

Проигрыш этого вопроса в Думе (то есть если большинство решит не создавать МК) также не безвыгоден для нас (защищаем гласность в избирательном процессе и т. д.).

В качестве кандидатов в мандатную комиссию от фракции "Выбор России" можно предложить

МУРАШЕВА А. Н., ДАВЫДКИНА, СУЛАКШИНА С. С. (или ФЕДОРОВА А. Ю., если он не откажется от депутатского мандата) как наиболее осведомленных и посвященных во все тонкости избирательного процесса.