

## Прогнозируемый расклад сил в Государственной Думе

Избрано:	225	219	444
<u>Ф р а к ц и я</u>	<u>м а н д а т ы</u>		<u>Всего</u>
	по списку	по мажоритарке	
Выбор России	40	54	94
ЯБЛоко + РДДР	20	14	34
Независимые с близкими позициями	-	32	32
<b>Итого</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>160</b>
ПРЕС (Шахрай)	18	11	29
ДПР (Травкин)	14	3	17
Женщины России	21	3	24
<b>Итого</b>	<b>53</b>	<b>17</b>	<b>70</b>
<b><u>Всего не в явной оппозиции</u></b>	<b><u>113</u></b>	<b><u>117</u></b>	<b><u>230</u></b>
Аграрная партия	21	30	51
Коммунисты	32	16	48
ГС + СПТ + ДиМ	-	23	23
Независимые с близкими позициями	-	21	21
<b>Итого</b>	<b>53</b>	<b>90</b>	<b>143</b>
ЛДПР + РНПР + РОС	59	12	71
<b><u>Всего в непримиримой оппозиции</u></b>	<b><u>112</u></b>	<b><u>102</u></b>	<b><u>214</u></b>

Баланс голосов по темам у "Выбора России":

1. По принципиальным вопросам - не более одной трети.
2. По оргвопросам - не более 40 - 45 %.

## ИТОГИ ВЫБОРОВ 12 ДЕКАБРЯ И ИХ СРАВНЕНИЕ С ИТОГАМИ АПРЕЛЬСКОГО РЕФЕРЕНДУМА

(краткая аналитическая справка)

Анализ (к сожалению, все еще предварительных) результатов выборов 12 декабря в 88 регионах Российской Федерации и их сопоставление с результатами апрельского референдума приводит к следующим выводам.

1. Вопреки распространенному мнению, результаты голосования 12 декабря **не свидетельствуют** об однозначном успехе сил, оппозиционных курсу демократических политических и экономических реформ.

Подведенные ЦИК РФ официальные общие итоги голосования по проекту Конституции и по общефедеральному избирательному округу по выборам в Государственную Думу свидетельствуют, что **против** проекта Конституции и **за** три оппозиционные реформам избирательные объединения (Аграрная, Коммунистическая партия и ЛДПР) проголосовали 12 декабря **43,0%** от общего числа граждан, опустивших действительные бюллетени. Последнее лишь на **три** процента больше доли избирателей, выразивших недоверие Президенту и политике реформ на апрельском референдуме, и отнюдь не составляет большинства избирателей.

2. Кажущаяся крупная неудача демократических сил на выборах определяется, в первую очередь, неожиданно малым процентом голосов (15,38%), полученных блоком "Выбор России" и занятым им поэтому по партийным спискам вторым, а не первым местом.

Вместе с тем, второе, а не ожидавшееся и предсказывавшееся всеми экспертами и аналитиками первое место "Выбора России" обусловлено, как показывает анализ, не столько **неудачной агитационной кампанией** блока, сколько **распылением голосов демократической части электората** среди вдвое большего числа избирательных объединений, чем у консервативной части избирателей. При этом важно иметь в виду, что с блоком "Выбор России" вели борьбу все остальные 12 избирательных объединений, тогда как сам блок "Выбор России" оппонировал, по существу,

лишь двум-трем избирательным объединениям (КП РФ, "аграрникам", "Гражданскому Союзу"). Наконец, три вышеупомянутые оппозиционные объединения (АПР, КП РФ и ЛДПР) четко распределили между собой каждый "свою" часть электората: АПР боролась, в основном, за голоса сельских избирателей, КП РФ - за голоса оппозиционной части городского электората, а ЛДПР - за голоса избирателей, недовольных действиями как "старой", так и "новой" власти, - в то время, как остальные 9 объединений делили между собой голоса **одной и той же - демократической - части электората.**

Последнее обстоятельство и предопределило относительно малое число голосов, полученных каждым из этих объединений (ВР - 15,4%, ЯБЛ - 7,8%, ЖР - 8,1%. ПРЕСС - 6,8%, ДПР - 5,5%, РДДР - 4,1% и т.д.), **при их преобладающей доле в целом.**

3. Как и на апрельском референдуме, наибольшую поддержку шести "демократическим" избирательным объединениям оказали жители крупных городов, где есть все основания считать итоги выборов честными, причем для подавляющего большинства крупных и средних городов степень этой поддержки практически не изменилась по сравнению с апрельским референдумом и составило в совокупности 65 - 75%.

В соответствии с этим, почти во всех регионах России с преобладающей долей городского населения расположенных, в основном, к северу от 55-й параллели, доля избирателей, голосующих за курс реформ ( т.е. поддержавших в декабре проект Конституции и проголосовавших за шесть избирательных объединений, не непримиримо оппозиционных курсу реформ) оказалась в этих регионах почти в точности такой же, как и в апреле.

4. Напротив, в регионах с большой или преобладающей долей сельского населения, расположенных, в основном, вблизи и к югу от 55-й параллели, доля голосов избирателей, голосующих за курс реформ, существенно **уменьшилась** по сравнению с апрелем. Последнее касается, в первую очередь, тех регионов, в которых в апреле 1993 года произошла смена глав администраций, назначенных Президентом, на выбранных (или назначенных) по предложениям местных Советов (Брянская, Орловская, Курская,

Пензенская, Тамбовская, Смоленская, Воронежская области, Краснодарский край и др.)

Кроме того, необъяснимо резко выросла поддержка оппозиции в ряде центральных и сибирских регионах, ранее традиционно являвшихся демократическими. К числу таких регионов относятся:

- Красноярский край (повышение на 15% (!) доли голосов избирателей, отданных оппозиции)
- Вологодская область (повышение на 15% (!))
- Кировская область (повышение на 12%)
- Тульская область (повышение на 11,5%)
- Ивановская область (повышение на 10%)
- Владимирская область (повышение на 10,5%)
- Московская область (повышение на 8%)
- Волгоградская область (повышение на 8%)
- Ярославская область (повышение на 8%)
- Тверская область (повышение на 7%)

Следует при этом подчеркнуть, что именно из перечисленных и южных регионов поступило больше всего жалоб и обращений на нарушения, допущенные в ходе голосования и подсчета голосов.

О к о н ч а н и е   с л е д у е т