

10.02.57

Совет партии ДВР!

аб

II

ГАЙДАР Е.Т.

Уважаемые коллеги!

В соответствии с повесткой, которую мы только что утвердили, я должен доложить о работе Политсовета за четыре недели истекшие после учредительного съезда нашей партии.

Как вы понимаете, в это время основное внимание было, естественно, сосредоточено на наших организационных проблемах. Нам нужно было оперативно провести работу в регионах по созданию региональных организаций. Партия пока еще не зарегистрирована, она будет зарегистрирована спустя три дня после нашего Совета партии. Поэтому у партии в настоящее время не было аппарата, не было работающего исполкома, все это должно появиться после сегодняшнего дня, после нашего Совета партии. Это, естественно, осложняло нашу работу.

Политсовет, в первую очередь, вел работу по созданию организаций в регионах. Я должен доложить, что, к счастью, в подавляющем большинстве регионов эта работа шла нормально без серьезных разногласий и конфликтов.

Вместе с тем, у нас выявились регионы, в которых есть разногласия между нашими сторонниками, нашими активистами. Два из них выявились уже на съезде, это Ярославская область и Приморье. Возникли проблемы по Липецкой области. По всем этим трем регионам Политсовет направил комиссии из членов Политсовета для того, чтобы на месте разобратся и попытаться нашим единомышленникам и сторонникам прийти к взвешенным и осмысленным решениям, позволяющим нормализовать

ситуацию и включиться в совместную работу.

Должен доложить, что, к нашей радости, в общем эта работа дала результаты, по всем трем регионам, и по Ярославлю и по Приморью и по Липецку в настоящее время ситуация нормализуется, стабилизируется, и я убежден, что эти партийные организации будут полноценными и активными участниками нашей партии.

Политсовет, естественно, вынужден был принять комплекс организационных решений, были сформированы комиссии партии по важнейшим вопросам, список их есть в розданных вам материалах. Сформированы составы этих комиссий, сформированы планы их работы,

Утверждено Положение о комиссиях партии, утвержден регламент Политсовета партии.

Рассмотрены, подготовлены и на ваше рассмотрение представлены проекты документов: О порядке уплаты членских взносов, О порядке приема в члены партии, Об учетных документах удостоверяющих членство в партии. То есть те документы, которые нам абсолютно необходимы для организации нашей работы.

Я надеюсь, что после нашего заседания, после того, как мы сформируем исполком, нам удастся быстро и оперативно создать работающий аппарат партии, что, конечно, позволит существенно повысить уровень взаимодействия региональных организаций и Политсовета.

За истекшие четыре недели вместе с тем Политсовету пришлось рассмотреть целый ряд существенных политических проблем возникших в это время, и определить позицию партии по этим вопросам. Разрешите коротко остановиться на этих проблемах.

I2a

Первая из них - это проблема, связанная с выходом президентского указа "О борьбе с организованной преступностью".

Проблема сверхважная и сверхболезненная для всего общества. По всем опросам, по всем данным сегодня вопрос преступности - это вопрос номер один для наших избирателей.

Как вы знаете фракция "Выбор России" была инициатором принятия единственного документа, который к настоящему времени принят Думой, Советом Федерации и утвержден Президентом, вносящим изменения в Уголовный кодекс, изменения, которые выравнивают ответственность за хищение государственной и частной собственности, вводит понятие организованной преступности, расширяет норму необходимой обороны, самообороны.

Мы естественно и дальше будем вести работу, направленную на изменение нашего законодательства, на приведение его в соответствии с нынешними реальностями, на создание предпосылок нормальной правовой обеспеченной работы по борьбе с организованной преступностью.

Вместе с тем, мы хорошо знаем из истории нашей страны, что у нас было всегда 2 зла. Это произвол преступности и произвол власти. И мы категорические противники того, чтобы под флагом борьбы с произволом преступности создавать предпосылки для реального произвола власти, в том числе и для роста коррупции в правоохранных органах, для административного рэкета и вымогательства. А это неизбежно происходит тогда, когда под флагом борьбы с преступностью принимаются решения, объективно выводящие правоохранные органы из под

законодательного контроля, создаются предпосылки нарушения прав человека. Именно поэтому мы не смогли поддержать те меры, которые были предусмотрены, предложены в подписанном Президентом Указе и вынуждены были обратиться к Президенту с настоятельной просьбой внести серьезные коррективы в этот Указ.

По нашему письму Президент поручил одному из наших коллег по партии Сергею Адамовичу Ковалеву, полномочному по правам человека, обеспечить контроль за соблюдением прав человека в ходе реализации Указа. Мы естественно будем ставить вопрос о том, что это по меньшей мере требует организационного обеспечения, не считаем этим ни в коей мере вопрос исчерпанным и будем делать всё для того, чтобы исключить нарушения прав человека в процессе борьбы с организованной преступностью.

В данном случае, принимая это решение, мы в полной мере понимали, что оно не прибавит популярности нашей партии. Мы прекрасно понимали, что оно может быть и будет использовано нашими оппонентами для дезинформации, для того, чтобы обвинить нашу партию в покровительстве преступникам.

Тем не менее, мы убеждены, что есть набор ключевых принципиальных положений, связанных в том числе с законностью и правами человека, от которых нельзя отступать в угоду никакой политической конъюнктуре.

Вторая политическая проблема, которая встала перед нами, была связана с известной инициативой, высказанной Владимиром Филипповичем Шумейко о продлении срока полномочий существующих органов власти.

Эта идея обосновывалась и оправдывалась набором прагматических соображений. Дума и Совет Федерации только начали работать, входят в процесс законотворческой деятельности, 2 года мало, нужно время, чтобы они адаптировались и привыкли к законодательству, тогда их работа будет эффективнее. Надо сэкономить деньги на избирательную кампанию и т.д.

Часть из этих соображений имеет некий прагматический смысл. Вместе с тем, по нашему глубокому убеждению, такое решение было бы глубоко аморально. Органам власти, которые были выбраны на 2 года, в соответствии с принятой Конституцией, самим поставить вопрос о том, что давайте теперь, потому что нам понравилось законодательствовать, продлить нам надо полномочия еще года на 2, потому что нам так удобнее входить в процесс законотворческой деятельности - это, по-моему, было бы просто издевательством над демократией, над нашими избирателями.

Поэтому мы категорически и сразу выступили с решительным протестом и несогласием с данным предложением.

Очень серьезная проблема стала перед нами при определении позиции к бюджету. Вы знаете, что вокруг представленного Правительством в Думу бюджета разгорелась ожесточенная борьба. Суть ее состояла в следующем. Это была борьба между предложениями, с одной стороны, блока аграрников, коммунистов и националистов, склонявшихся к необходимости увеличения дефицита бюджета, увеличения расходов на поддержку неэффективных производств и реальному сокращению в этой связи расходов на социально-культурную сферу, по крайней мере по их доле в бюджете. И нашими предложениями, суть которых состояла в сокращении управленческих расходов, в сокращении расходов на дотации и субсидии и перераспределении части освобождаемых средств на образование, в первую очередь на образование базовое, на здравоохранение, на науку, на культуру и на социальную защиту населения.

По всем этим вопросам нами были представлены конкретные предложения, конкретные расчеты, конкретные программы, которые мы считали необходимым профинансировать за счет перераспределения средств, по нашему глубокому убеждению, предельно неэффективно расходуемых на субсидирование неэффективных производств.

К сожалению, правительство под напором коммунистических и националистических фракций пошло на уступки, внесло существенные изменения в свой собственный проект. В резуль-

тате проект бюджета был существенно ухудшен, а не улучшен по сравнению с вариантом, первоначально представленным правительством.

Мы не поддерживали в этой связи бюджет в первом и втором чтениях. Однако в последний момент фракция ЛДПР накануне третьего чтения бюджета перешла к тактике шантажа Правительства. Попросту говоря, она поставила вопрос так: мы поддерживаем ваш бюджет, а что мы с этого будем иметь? Членство в правительстве, ряд других льгот, благ и преимуществ? В этой связи, что мы из этого получим?

И мы оказались перед непростым выбором. Нам предельно не нравится бюджет, представленный Правительством во второй редакции и принятый в первом и втором чтениях в Думе.

Вместе с тем, исходя из двух соображений, первое — о том, что в данном составе Думы этот бюджет не может быть улучшен, а только ухудшен, что любые отсрочки приведут лишь к дальнейшей накачке бюджета бессмысленными ассигнованиями на поддержку неэффективных производств или к огромным увеличениям других расходов. И второе. Необходимостью не допустить уступок правительства в сторону радикальных националистов. Исходя из этого, мы приняли решение в третьем чтении бюджет поддержать. Это не значит, что мы в какой-то степени сняли свои возражения против бюджета, это не значит, что нам хотя бы в какой-то степени нравится этот документ.



Он нереалистичен, в нем много неправды, в нем резко завышены доходы бюджета, он снова не будет выполнен. В результате этого снова образуется задолженность за бюджетом. В результате этого вновь будет стимулироваться цепочка неплатежей самим государством и т.д. Все это мы знаем, и все это мы открыто говорим.

Вместе с тем мы говорим и другое: бюджет такой, какой может быть принят Думой, сформированной в условиях выборов 12 декабря. Если мы хотим более лучший, более осмысленный бюджет, бюджет, в котором приоритеты будут смещены в социальную культурную сферу, этого надо добиваться в ходе нашей политической работы, мобилизуя наших сторонников.

Сразу после голосования по бюджету политическая ситуация по отношению к правительству начала меняться, в том числе и в Думе.

Мы все прекрасно понимаем, что существующее Правительство – это хрупкая коалиция, в которой представлены самые разные политические силы, оно на самом деле имеет разные политики, целый набор политик: одну политику, скажем, проводит в аграрной сфере, за которую отвечают представители агро-коммунистического блока, другую политику проводит в сфере приватизации, за которую отвечают наши единомышленники из "Выбора России", и т.д. и т.д. Говорить о целостной политике Правительства сегодня очень трудно. И тем не менее, до принятия бюджета, увеличившего ассигнования на содержание народного хозяйства на 9 трлн. рублей, коммунисты и аграрники поддерживали Правительство. После того, как этот бюджет был принят, после того, как эту подачку коммунистические и аграрные фракции получили, их позиция довольно быстро поменялась. И буквально на прошлой неделе на состоявшемся голосовании по возбужденному ЛДПР вопросу о недоверии Правительству 174 депутата проголосовало за постановку вопроса о недоверии Правительству.

Надо сказать, что с нами пытались провести переговоры представители различных националистических фракций с тем, чтобы склонить нас к беспринципной коалиции в поддержку вотума недоверия Правительству. И естественно, если бы наша фракция поддержала это предложение, то постановка вопроса о недоверии Правительству прошла бы, оно было бы реализовано.

Еще раз подчеркиваю: мы отнюдь не считаем политику нынешнего Правительства в какой бы то ни было степени идеальной, мы видим ее слабости и непоследовательности, ее колебания.

Вместе с тем, по моему глубокому убеждению, сегодня мы заинтересованы в стабилизации ситуации, а не в дестабилизации ее, мы не можем пойти на беспринципные альянсы и коалиции и в этой связи мы не можем и не должны, по крайней мере сегодня, поддерживать вопрос о недоверии Правительству, который будут возбуждать ЛДПР и ее союзники. Я думаю, что такое решение мы сегодня должны будем, совместно посоветовавшись, принять.

Еще одна существенная политическая инициатива, которая обсуждалась на политсовете и по которой мы должны принять решение.

Огромная беда для демократических сил – это их раздробленность, это противостояние потенциальных политических союзников друг другу. "Выбор России" всегда и принципиально выступал за единство действий демократических сил, причем за единство прочное, без каких бы то ни было ультиматумов. Сегодня многие наши как бы единомышленники по демократическому движению ставят вопрос так: ну да, мы в принципе за единство, мы готовы были бы дружить с "Выбором России", но у нас есть первое, второе, третье, четвертое, пятое ультимативное требование. По нашему убеждению, язык ультиматумов – это язык тех, кто не хочет нормального взаимодействия демократических сил, кто прикрывает свою неготовность пойти на такое взаимодействие различными, часто неточными и некорректными ультиматумами.

Я думаю, что наша политика должна быть предельно простой и последовательной. Мы за такую широкую коалицию, в том числе по выборной кампании 1995–1996 года, мы за такую коалицию без

каких бы то ни было предварительных ультиматумов и условий, естественно, с теми силами, которые мы в принципе считаем своими единомышленниками.

В настоящее время возникла инициатива, идея о созыве осенью 1994 года Конгресса демократических или реформаторских сил в Москве. По всей видимости, он пройдет в Москве 8-9 октября 1994 года. Идея состояла в том, чтобы собрать принципиальных единомышленников, не в том, чтобы создавать какую-то новую организацию, а в том, чтобы обменяться мнениями, подвести некоторые итоги, извлечь уроки из нашего опыта, создать предпосылки для объединения идеологов в ходе избирательной кампании. Политсовет, обсудив эту идею, принял решение ее поддерживать. Я думаю, что мы должны поддержать эту идею. Мне бы казалось разумным в наших региональных организациях сразу определиться, проинформировать исполком о том, кто будет ответственен в нашей региональной организации за работу по подготовке соответствующего Конгресса на местах с тем, чтобы мы оперативно вместе с нашими коллегами, вместе с представителями Президента смогли организовать и провести эту работу.

Ближайшие задачи на предстоящие три месяца, в первую очередь, конечно будут определяться организационной работой. Нам нужно к октябрю-ноябрю сформировать основной каркас наших организаций, вплоть до районного уровня. В этой связи основной упор сегодня конечно должен быть сделан на расширении состава партии, на прием новых членов, естественно, наших единомышленников, без гонки за численностью, на формировании элементарных структур партии на местах, на оснащении и обеспечении работы их аппарата, на создании нормальной системы взаимосвязей от Москвы до района включительно, на том, чтобы наладить постоянное производство пропагандистских материалов, которые могут быть использованы в работе, и доставку этих материалов, доведение их до наших единомышленников на местах.

Это, по всей видимости, будет определять стержень работы Политсовета, и исполкома партии и местных организаций, я надеюсь, на ближайшие 3-4 месяца.

Хочу обратить внимание на две проблемы, которые обязательно встанут перед нами.

Первая. Оппозиция собирается дать нам решительный бой по вопросу об оценке прошедшей приватизации. Сам факт того что за эти два года, вопреки ожесточенному сопротивлению, постоянному саботажу в местных органах власти, принятию Верховным Советом нормативных актов, резко затруднявших приватизацию, создававших благоприятные условия для злоупотреблений в этой связи, — нам все-таки удалось добиться

радикального разгосударствления нашей экономики, сформировать достаточно объемный частный сектор. Это самая серьезная надежда на то, что российская экономика может быть стабилизирована и может ~~начать~~ расти на сегодняшний день.

Надо сказать, что фактически никто, даже из тех, кто начинал это дело, не верил, что это удастся в полном объеме довести до конца.

Тем не менее, сегодня, используя неизбежные, а часто собственные злоупотребления в ходе приватизации, демагогические обещания, прямую ложь, наши противники начинают развешивать энергичную кампанию по оценке приватизации. Их прием предельно прост: сопоставление нереалистичных и завышенных ожиданий и реальной практики. Поэтому мне кажется, что вопрос об оценке приватизации, вопрос о том, что удалось и не удалось сделать и почему удалось и не удалось сделать, должен быть очень важным в нашей пропагандистской работе в ближайшие месяцы. Это серьезная задача центральных органов партии — обеспечить подготовку полезных, честных и доходчивых пропагандистских материалов по этому поводу, а важной задачей региональных организаций является не встать на оборонительные позиции, не встать в положение оправдывающихся, а честно и откровенно объяснять, что мы делали, почему делали, кто и что нам мешало это делать и что мы будем делать в ближайшее время.

Еще одна проблема, которая перед нами стоит на ближайшие месяцы, — это, конечно, подготовка к осеннему наступлению оппозиции.

Надо четко себе представлять, что после периода низкой политической активности в июле и августе оппозиция планирует активизацию действий, направленных на дестабилизацию положения в стране. Используя проблему занятости, пытаются сделать все для того, чтобы положение раскачать.

Именно поэтому мы должны к осени прийти с максимально дееспособными и сформированными организациями, имеющими возможность противостоять этому нахрапистому нажиму со стороны коммунистов и националистов, который неизбежно будет и который вспей видимости, достигнет апогея в начале октября месяца будучи приуроченным к событиям 3-4 октября.

Кстати, события 3 - 4 октября - это еще один пропагандистский повод, где оппозиция, используя, очевидно, ложь и нашу с вами пропагандистскую пассивность, начинает навязывать обществу, очевидно, неточное, просто искаженное представление о развитии событий.

Как бы ушли из памяти и авантюристические действия Руцкого и большинства Верховного Совета между 21 и 4 , и решение о введении смертной казни, и штурм мэрии, захват "Останкино". Как-то всё это как будто почти уже и не существует. Как будто неизвестно откуда, неизвестно почему, так неожиданно вышли танки к Белому дому и открыли по нему стрельбу.

Мне кажется, что переломить эту , очевидно, лживую концепцию произошедшего - очень важная для нас пропагандистская задача. Иначе мы постоянно будем играть по правилам, которые навязывают нам политические оппоненты.

Уважаемые коллеги, еще раз подчеркну - на ближайшие 3 - 4 месяца перед нами стоят очень серьезные организационные задачи. Мы должны быть предельно мобилизованными к следующему этапу политической борьбы, которая начнется осенью 1994 года.

С вашего разрешения я бы на этом остановился и отвечу на ваши вопросы, если таковые будут.

