

ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
КУРЬЕР

ПАРТИИ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ

ВЫБОР РОССИИ



N 1 1995

ХРОНИКА  
МАТЕРИАЛЫ  
ДОКУМЕНТЫ



## Документы Пленума Совета партии "Демократический выбор России" состоявшегося 19 ноября 1994 года

---

Е.Т.Гайдар Председатель Партии	3	Доклад на Пленуме
А.Б.Чубайс	9	Доклад на Пленуме
А.Б.Золотухин заместитель Председателя фракции "Выбор России" Государственной Думы	14	Доклад на Пленуме
О.В.Бойко Председатель Исполкома Партии "Демократический выбор России"	18	Информация
	20	Регламент работы Совета партии "Демократический выбор России"
	21	Резолюция Пленума Совета партии "Демократический выбор России"
	24	Положение о региональном отделении (региональной организации без прав юридического лица) партии "Демократический выбор России"
	28	Решения Совета партии "Демократический выбор России"
	30	Заявление партии "ДВР"
Елена Ермоленко, Екатерина Мошкина	31	"От чего зависит успех выборов?"

### Кризис в Чечне

---

Е.Т.Гайдар	34	Мы против того, чтобы Конституцию устанавливали силой... (выступление на встрече с активом Московской городской организации "ДВР")
	36	Заявление партии и Политсовета партии "Демократический выбор России"
	37	Обращение фракции "Выбор России" Государственной Думы РФ к чеченскому народу

### Политический анализ ситуации в стране

---

	38	Местные выборы и профсоюзы
--	----	----------------------------

# Документы Пленума Совета партии «Демократический выбор России», состоявшегося 19 ноября 1994 года

## Доклад Председателя партии Е.Т.Гайдара

Дорогие друзья, уважаемые коллеги!

Нам сегодня предстоит принять решение по комплексу достаточно важных, принципиальных вопросов, определяющих политическую позицию нашей партии по отношению к Правительству, Президенту, позицию на парламентских выборах 1995 года.

Принимая эти принципиальные решения, мы должны учитывать исторический контекст сегодняшних и завтрашних событий в России, тот набор реальных проблем и альтернатив, которые определяют для нас область допустимых значений, определяют возможности принятия решений.

В этой связи разрешите мне сделать короткое отступление, важное, с моей точки зрения, для обоснования позиции, которую я буду отстаивать в своем докладе.

Очень полезно, анализируя не только экономические, но и социально-политические процессы постсоциалистических стран, внимательно посмотреть на опыт наших ближних соседей по Восточной Европе, попытаться извлечь из него уроки не для того, чтобы механически копировать их опыт, а чтобы, накладывая его на нашу собственную специфику, проверяя на весах здравого смысла, определять возможные варианты.

Что же показывает этот опыт? Он показывает, что реформы постсоциалистических экономик оказываются предельно тяжелыми и взваливают огромное бремя на молодые, не оформившиеся демократические институты. Реформы сами становятся возможными в условиях катастрофического развала старой системы экономики, и первые решения, которые приходится принимать демократическим правительствам, - всегда решения тяжелые и непопулярные, за которые приходится отвечать.

В этой связи проблема реформ - это всегда проблема политического риска и создания базы для преобразования. Опыт наших друзей и соседей убедительно показывает - лишь решительные, последовательные, а потому и успешные реформы позволяют достаточно быстро создать политическую базу разумного экономического курса, позволяют укрепить позиции реформистских сил. Самый типичный и самый яркий пример, наверное, Чехия - страна, где экономические реформы

были начаты наиболее энергично, проводились наиболее последовательно, где под них именно поэтому удалось подвести надежную политическую базу демократической поддержки.

Опыт показывает также, что колебания, замедления, задержки в процессе реализации реформ почти неизбежно увеличивают политическую плату за реформы, объективно играют на руку всем, кто связан с коммунистами и их союзниками, и облегчают их приход к власти.

Опыт показывает и то, что успех в создании политической базы преобразований в значительной степени зависит от единства и организованности реформистских демократических сил. Нигде разрозненность и противостояние в среде реформаторов и демократов не прокладывали дорогу к победе. Они везде и всегда прокладывали дорогу только приходу к власти коммунистов.

И наконец, еще нигде и никогда из-за недовольства реформами к власти не приходили альтернативные реформаторы. Ситуация в постсоциалистических странах биполярная. Общество, переживающее тяжелейший процесс перехода, делит политиков на тех, кто так или иначе выступает за эти реформы, и тех, кто связан с оппозицией этим реформам, со старой системой управления.

Не было примеров, когда бы на выборах в результате недовольства стратегией преобразований пришла к власти альтернативная демократическая сила. Везде и всегда там, где не удавалось обеспечить политическую поддержку преобразованиям, успех сопутствовал только коммунистам и их союзникам.

Я не вижу оснований, почему наша страна может быть исключением из этого общего правила.

Эта логика, если мы ее принимаем, задает достаточно жесткие рамки разумной экономической и политической стратегии нашей партии. Мы категорически не можем принять для себя тезис "чем хуже, тем лучше", почти вне зависимости от того, какое конкретное Правительство будет проводить экономическую политику.

Лозунг "чем хуже, тем лучше" - это лозунг наших оппонентов. Если они имеют возможность остановить процесс преобразова-

ний или, больше того, подтолкнуть Правительство к принятию целого ряда опасных решений, от которых страдает благосостояние граждан, то они от этого и выигрывают. Это прекрасно показал и подтвердил опыт 1994 года.

Мы все это знали с самого начала, и наша стратегия реформ 1992 года была нацелена на решение именно этих двух задач: достаточно быстрые и решительные преобразования и обеспечение единства демократических сил.

Те компромиссы, на которые Президент был вынужден пойти в конце 1992 года, определялись серьезным риском прямой конфронтации, гражданской войны, которую хотелось предотвратить. И эти уступки определяли замедление реформ в качестве неизбежной платы за попытку добиться компромисса с оппозицией, попытку найти мирный способ разрешения конфликта. Вы помните это знаменитое конституционное соглашение декабря 1992 года, когда Президент пошел на корректировки в Правительстве, чтобы добиться референдума по новой Конституции.

Уже тогда было ясно, что мы заплатим за это замедление реформ осложнением ситуации на следующих выборах.

Но это была, видимо, неизбежная и правильная плата, потому что слишком велик был риск.

В конце 1993 года и Президент, и Правительство стояли перед непростым выбором. Что делать теперь, когда так или иначе двоевластие преодолено? Вновь встать на позицию решительных и последовательных преобразований, взять на себя ответственность за них, на этой основе стабилизировать весной 1994 года финансово-денежное обращение, добиться стабильности курса национальной валюты, перейти к неэмиссионному финансированию государственных расходов, переориентировать на этой базе значительную часть финансовых ресурсов со спекулятивных операций на производственные инвестиции, создать предпосылки притока капиталов в страну вместо бегства капиталов из страны и на этой основе к концу 1994 года создать предпосылки экономического роста? Или продолжать тактику так называемой умеренно-жесткой, а по существу, компромиссной, колеблющейся политики, тактику отсрочки принципиально важных решений, с тем чтобы посмотреть, что из этого получится?

Моя позиция в начале 1994 года была предельно простой. Я был убежден, что только первое решение дает нам и экономические, и политические шансы, только оно позволит нам подойти к выборам 1995-1996 годов, имея надежную базу, только оно даст возможность четко сказать избирателям, что мы принесли не просто полные прилавки, мы принесли стабильные деньги, мы принесли остановку инфляции, мы принесли вам растущую экономику, мы принесли начавшийся рост благосостояния. Короче говоря, нам есть с чем идти на следующие выборы.

Попытка отсрочить все это и дальше идти

маленькими шажками с постоянными отступлениями играет на руку нашим оппонентам. Потому что в этом межсистемном беспорядке между старой, устойчивой командной системой и несформированными предпосылками экономического роста на рыночной основе они каждый день будут черпать аргументы против демократии и реформ на следующих выборах.

Между тем, наши коммунисты - это отнюдь не реформистские коммунисты из Восточной Европы. И следующие выборы для нас - это не просто одни из череды возможных, а это принципиальные выборы, которые снова могут стать последними в России на десятилетия.

К сожалению, тогда, в начале 1994 года, мне не удалось убедить Президента в том, что предлагаемый вариант существенной радикализации реформ - единственно разумный, единственно дающий надежду с политической точки зрения.

Весной 1994 года, когда с естественным 4-5-месячным лагом в экономике стали проявляться первые симптомы осенней финансовой стабилизации, когда стабилизировался валютный курс, пошли вниз темпы инфляции, начала расти доля долгосрочных кредитов в объеме кредитования, увеличивается доля сбережений в доходах населения, короче говоря, когда появились первые предпосылки экономического роста, я уже твердо знал, что Правительство встало на путь опасных компромиссов, тяжелых ошибок, которые с неизбежностью перечеркнут шансы на экономический рост в 1994 году и приведут к новой вспышке инфляции осенью 1994 года. Честно говоря, было очень печально за этим наблюдать.

Правительство в апреле 1994 года приняло предельно опасное решение - пойти на компромисс с коммунистами и аграрниками в процессе обсуждения бюджета, включив в бюджет дополнительные, ничем не обеспеченные доходы в размере десяти триллионов рублей, тем самым заведомо создав предпосылки резкой дестабилизации валютного рынка и ускорения инфляции осенью.

Уже с апреля пошли вверх темпы роста денежной массы. И в июле-августе, когда Правительство и Центральный банк закачали в экономику вот эти ничем не обеспеченные деньги (13 триллионов рублей), собственно, в этот момент шансы на финансовую стабилизацию, шансы на экономическое оздоровление были подорваны. И всплеск экономических проблем этой осени был предопределен.

Еще раз опыт политического развития показал, что компромиссы с аграрно-коммунистическим лобби ни к чему хорошему ни экономически, ни политически не приводят. Аграрники и коммунисты отнюдь не протянули руку дружбы Правительству, когда оно поскользнулось на "банановой кожуре", подброшенной ими. И это строго соответствует их циничной, но, по большому счету, эффективной политике, потому что для них действует принцип "чем хуже, тем лучше". Чем к боль-

шим ошибкам они смогут подтолкнуть Правительство, тем больше будет наша плата за преобразования, тем выше будут их шансы на следующих выборах. Циничная позиция и, тем не менее, очень рациональная с точки зрения политического расчета. Они ее проводили и проводят.

Когда Правительство осознало огромный риск, связанный с таким развитием событий, оно оказалось перед выбором.

Пойти дальше по пути, к которому его усиленно и энергично подталкивали коммунисты, националисты и аграрники, то есть сделать еще несколько шажочков по той опасной дорожке, на которую Правительство удалось толкнуть в конце весны. Скажем, ликвидировать валютный рынок, отказаться от конвертируемости рубля, широко ввести регулирование цен, далее столкнуться с развалом внутреннего рынка, с совершенно неизбежной ликвидацией конкуренции импортных товаров и соответственно с всплеском инфляции, восстановлением дефицита на всех видах товарных рынков. В результате подойти к следующим выборам в положении, близком к тому, в котором мы были в девяносто первом году, как бы дать в руки нашим оппонентам волшебную палочку надежного успеха в выборах. Вот, дескать, к чему привели все реформы. Через четыре года от чего уходили, к тому самому и пришли. Ясно, что надо обратно под крыло мудрых начальников.

К счастью, Правительство на этот раз увидело, к чему его толкают, увидело безнадежность для него, в частности и для Премьера, такой стратегии и сделал прямо противоположный вывод. Вывод об исчерпанности курса политики экономических компромиссов и колебаний. Когда Виктор Степанович Черномырдин выступал в Государственной Думе со своим докладом, мне было очень интересно его слушать, потому что там было, что называется, ни убавить и ни прибавить. Слова, которые я много раз говорил ему и Президенту в конце девяносто третьего года, были повторены в его докладе. И о том, что экономическую стабилизацию нельзя растягивать, о том, что умеренно жесткая политика исчерпала себя, и так далее. Дело даже не в том, чтобы упрекать Премьера за то, что он не сделал этих выводов в конце девяносто третьего, когда, конечно, поворот на этот курс был бы более надежным и менее рискованным. Я считаю, что гораздо важнее другое - он смог сделать эти выводы, когда к ним, совершенно очевидно, подтолкнула жизнь, в ситуации критического выбора и перелома.

В значительной степени та программа, которую декларировал Премьер, которую воплотило сегодня Правительство в бюджете на девяносто пятый год, очень близка к той, за которую мы боролись, которую мы отстаивали. Разумеется, далеко не по всем позициям. В этой программе по-прежнему немало колебаний и компромиссов. В ней абсолютно не видна четкая концепция аграрной реформы. Более того, очень хорошо видно, особенно из последних назначений, что этой ре-

формы как не было, начиная с назначения Руцкого весной девяносто второго главным аграрным реформатором, так и не будет дальше. В программе слабо просматриваются конкретные контуры военной реформы и осмысленной работы по сокращению и структурированию Вооруженных Сил. По-прежнему Правительство принимает колоссальное количество популистских и не обоснованных ничем, непонятно откуда взявшихся решений по расходам, не включенным в им же представленный бюджет. По-прежнему безумно раздут аппарат управления и нет четкой программы сокращения бюрократического аппарата. И, тем не менее, в основных задачах, в стержне политики, в попытке добиться остановки эмиссионного финансирования, в попытках сформировать на этой основе предпосылки устойчивого роста, стабилизировать национальную валюту, весной девяносто пятого года резко затормозить инфляцию и заставить банки, финансовые структуры перераспределить сбережения в пользу инвестиций в национальную экономику - есть тот поворот, который мы не можем не поддержать.

Каковы же в этой связи вероятные варианты дальнейшего развития событий и наша позиция по отношению к Правительству, по отношению к Президенту? Правительство представило бюджет в Государственную Думу. Предложение о недоверии Правительству не получило необходимой поддержки при голосовании. Но по тому, как проходило в Государственной Думе обсуждение налогового законодательства, по тому, как прошли парламентские слушания по бюджету, можно сделать достаточно основательный вывод, что бюджет, скорее всего, Государственной Думой принят не будет. Между тем в этом бюджете нет базы для торга, там нельзя добавить еще десяток триллионов рублей, чтобы еще раз купить голоса агрокоммунистического лобби. В бюджете и так задействованы все возможные резервы. Дополнительные уступки просто превратят предлагаемый экономический поворот из опасного маневра в безответственную авантюру. Если Правительство будет серьезно подходить к своим собственным целям, повторить то, что было сделано весной, ему не удастся.

Если это так, то бюджет принят не будет. Само по себе это, конечно, очень неприятно, но не фатально. Непринятие бюджета означает финансирование экономики исходя из существующего бюджетного законодательства. Это будет финансирование в размерах одной двенадцатой плановых ассигнований на предшествующий год, что довольно близко укладывается в представленные на девяносто пятый год бюджетные ориентиры. То есть реально представленный бюджет достаточно близок к тому, который будет реализован, если Дума просто ничего не примет и будет действовать бюджетное законодательство. Но, если не будет принят бюджет, снова встанет вопрос о вотуме недоверия Правительству. Надо сказать, вероятность, что такой вотум пройдет, высока.

А это значит, что Президент будет поставлен перед выбором - новое Правительство, утверждаемое Думой, или роспуск парламента и новые выборы. Через нынешнюю Думу разумное и ответственное Правительство, Правительство, которое не просто поставлено для того, чтобы добить отечественную экономику и создать предпосылки прихода коммунистов к власти, нам провести не удастся. В этой ситуации возникает серьезная вероятность досрочных выборов уже весной девяносто пятого года. Это и есть то самое важное, что мы должны для себя сегодня уяснить, подо что ориентировать всю нашу работу. Мы не заинтересованы в этих выборах. Мы заинтересованы в стабильной работе Правительства, что позволило бы ему реализовать свои цели и создать предпосылки экономического оздоровления. Но мы сегодня в том положении, когда есть основания вспомнить известное выражение: "Хочешь мира - готовься к войне". Хочешь спокойной работы Правительства, готовься к выборам. Каково же в этой связи наше отношение к Правительству и его политике, наше отношение к Президенту, наше отношение к другим демократическим блокам и организациям - потенциальным партнерам по предвыборной коалиции?

Первое. Отношение к Правительству. Ряд наших коллег-демократов предлагают нам перейти в оппозицию Правительству: забрать из Правительства своих представителей с тем, чтобы снять с себя ответственность за проводимую им политику и повысить шансы на собственные успехи на выборах. На первый взгляд кажется, что в этом варианте есть здравый смысл.

Конечно, на выборы всегда легче идти, когда ты не отвечаешь за происходящее. Тем не менее глубоко убежден, что это не только не совсем моральная, но и близорукая стратегия, стратегия, которая никаких политических дивидендов нам не сулит. На самом деле, если мы сегодня сами дестабилизируем Правительство, которое наконец приняло по принципиальным вопросам именно наши предложения, есть очень серьезный риск и того, что Правительство качнется в сторону намного менее осмысленной и разумной политики, и того, что в персоналиях оно станет намного менее удовлетворительным. И мы в результате подойдем к выборам в еще более худшем положении, чем в том, в котором можем подойти. Не надо иллюзий. Отвечать за происходящее будет не Правительство, а мы. И никакие наши маневры, никакие наши переходы в оппозицию этого фундаментального факта в общественном сознании не изменят. Мы начали реформы, мы - многие здесь присутствующие - у себя в регионах начали демократические преобразования, мы поддерживали Президента Ельцина на выборах. Каким же надо быть идеалистом, чтобы думать, что нам, как политическому движению, можно за четыре месяца заработать какие-то дивиденды на оппозиционности. Сегодня мы должны быть предельно последовательными

и ответственными, мы должны поправлять Правительство там, где оно делает ошибки, решительно требуя от работающих в нем наших коллег и других членов Правительства, чтобы они серьезно занялись борьбой против злоупотреблений в сфере распределения государственных субсидий и дотаций, сокращением государственного аппарата, чтобы они продвигали реформу по ключевым направлениям, а не имитировали это продвижение. Мы должны оказывать поддержку тому повороту, который предлагает Правительство - только это для нас осмысленная политика. Единственно разумная логика - чем лучше, тем лучше.

Второе. Отношение к Президенту. Ряд демократических движений делает наш переход в оппозицию Президенту как бы ультимативным условием дальнейшего сотрудничества. Я имею в виду, в первую очередь, блок "ЯБЛоко". Логика предельно простая - Президент исчерпал свой политический потенциал, сегодня надо ставить на другие фигуры, давайте сплотимся в оппозиции к Президенту и обеспечим единство демократических сил на этой основе. Это, по-моему, глубочайшее недоразумение. Ну какое может быть единство демократических сил на фоне противостояния Президенту? Есть масса недовольства Президентом, есть много проблем, за которые мы сами критикуем Президента, отнюдь не всегда мы можем с ним согласиться. Но надо четко себе представлять, что сегодня никто больше Президента для становления демократии в России, для защиты демократии не сделал. Другого, более авторитетного демократического лидера при всех наших претензиях к Президенту, сегодня не существует.

Сегодня линия на противостояние Президенту - гарантированный путь к расколу демократов, но ни в коем случае не к их единству. Я еще раз подчеркиваю, что отнюдь не считаю, что все, что делает Президент, является правильным, я критикую его за ошибки и непоследовательность, за избыточные компромиссы, которые равным счетом ничего не дают. Одно лишь назначение господина Назарчука главным реформатором сельского хозяйства - свидетельство того, что в руки Аграрной партии дали еще один важнейший инструмент, чтобы парализовать аграрную реформу. Что получили? Получили то же самое голосование почти всей Аграрной партии по вотуму недоверия Правительству. Я пытаюсь понять, что господин Назарчук делает в Правительстве? Реализует политику Правительства или он туда пришел для того, чтобы проводить политику противоположную? Если этот так, то надо сказать об этом открыто. Но, несмотря на все эти ошибки, я глубоко убежден, что сегодня мы не можем позволить себе встать с коммунистической оппозицией в один ряд противников и яростных ниспровергателей Президента.

Какой же мне видится наша тактика на предстоящих выборах?

Первое. Недавно в газете "Сегодня" было

опубликовано очень взвешенное письмо Елены Боннэр, обращенное ко мне, Явлинскому и Федорову, где она не только ставит сакраментальный вопрос о единстве демократов, но и выдвигает в высшей степени разумное предложение, к которому мы все должны внимательно прислушаться и учесть в своей работе. Напомню о сути его. Вопрос о кандидатуре Президента - вопрос девяносто шестого года. Нет ни конституционных, ни политических оснований для досрочных выборов. Но, к сожалению, вопрос о кандидатуре Президента сегодня разделяет демократов. Давайте же сегодня снимем этот вопрос. Нам в девяносто пятом году идти на парламентские выборы, давайте подумаем о выборах Президента после того, как проведем выборы парламентские, а сегодня объединимся на этих выборах. Мне кажется, что это в высшей степени разумное предложение, которое мы можем сделать основой тактики объединения демократических, умеренных и ответственных сил в подготовке к парламентским выборам.

Посмотрите, в последнее время идет достаточно интересный процесс. Мы никогда не употребляли слово "центризм" в своей лексике. Слово "центризм" применительно к России для меня очень долго ассоциировалось, да и сейчас ассоциируется, с отсутствием позиции, с постоянными колебаниями. Мы не пытались двинуться в сторону центра, не пытались заявить о себе как о центристском течении на протяжении всех предшествующих лет. Что же объективно произошло с центризмом? Он сегодня начал сдвигаться в нашу сторону. Не мы приходим к центру, а центр приходит к нам. Тот же Виктор Степанович Черномырдин, мой преемник на посту руководителя Правительства. Он набил себе шишек и наконец осознал, что никакой другой осмысленной политики, кроме той, которую отстаиваем мы, не существует. Это центрист Черномырдин объективно сместился в нашу сторону. Сегодня мы его союзники и не потому, что принимаем его линию, а потому, что он принимает нашу по многим принципиальным вопросам.

Но что это значит? Это значит, что возникает bipolarный политический мир следующих выборов. Я еще раз подчеркну, что Дума сегодня bipolarна. Все хорошо это знают, там есть блок коммунистов и, как теперь мне велено называть по решению суда, "не фашистов". И есть демократический блок. Кто бы какие наклейки на себя не наклеивал, на самом деле вопрос будет предельно простой - кто получит большинство голосов на следующих выборах в Думу? Опять блок коммунистов и "не фашистов" или все-таки демократически ответственные, умеренные силы? Значит, у нас объективно возникает база для достаточно широкой предвыборной коалиции, которая включает в себя не только зарекомендовавших себя демократов, но просто умеренных, ответственных людей, которые не хотят новых революций, нового передела собственности, массовых тюрем и лагерей, новой милитаризации экономики, военных аван-

тю, короче говоря, всего того, что неотделимо от нашего поражения на выборах и победы наших оппонентов.

База для такого объединения есть, и она, как мне кажется, в первую очередь в регионах и в выборах по мажоритарным округам. Избирательный закон еще не принят. Нам только предстоит тяжелая борьба вокруг избирательного закона. Но по тому, как складывается дело, ясно - доля мажоритарных округов не сократится, скорее всего, а возрастет. Есть два реальных варианта избирательного закона - это 225 мажоритарных округов, как было, или 300 мажоритарных округов и 150 по партийным спискам. Короче говоря, принципиальный и важнейший вопрос - это выборы в мажоритарных округах.

У нас уже сегодня есть база для взаимодействия по этим выборам - гораздо лучше, чем была в декабре 1993 года. Ситуация по сравнению с декабрем 1993 года не радикально поменялась. В некотором смысле выборы декабря 1993 года - это промежуточные выборы по отношению к выборам, скажем, весны или даже осени 1995 года. Это значит, что там, где демократы проиграли просто потому, что трое демократов соревновались за одно место, а один коммунист проходил, теперь мы можем посмотреть на этот округ и сказать - ну один из трех явно мог победить, если бы остальные его поддержали. Мы уже знаем, где наши позиции сильны, где они слабы, где мы скорее всего не победим, а победят наши разумные, умеренные коллеги, скажем, из ПРЕС, люди, которые, может быть, не во всем разделяют наши программные цели, но которые объективно в Думе голосуют на 90% так же, как мы.

Короче говоря, если мы делаем стержнем нашей работы создание широкой умеренно-демократической коалиции по мажоритарным округам, то, значит, мы эту работу можем начинать сегодня. У нас есть для нее информационная база, у нас есть вполне понятные механизмы взаимодействия, и мы здесь не являемся заложниками амбиций политических лидеров. Я думаю, что это именно та работа, которую мы должны в первую очередь разворачивать.

Разумеется, это не значит, что мы не должны пытаться добиться такого же взаимодействия в Москве. Но его будет легче добиться, если оно будет опираться на уже начавшуюся в регионах работу по взаимодействию, по выработке единых поддерживаемых кандидатур в мажоритарных округах.

Второе, чего, конечно, хотелось бы добиться, - это соглашения о правилах предвыборной пропагандистской борьбы между демократическими блоками и потенциальными нашими союзниками из числа умеренных.

В огромной степени наши проблемы на выборах 1993 года были связаны с тем, что даже наши вроде бы близкие союзники, даже те из них, кто сегодня у нас же спрашивают, как голосовать, или голосуют строго так же, как мы, строили свою избирательную кампанию в первую очередь не на критике комму-

нистов, не на критике фашистов, не на собственных позитивных программах, а на огульной критике "Выбора России". Они не получили на этом преимущества. Они ничего этим не завоевали и ничего не завоюют. Еще раз напомню - из-за разочарования народа в реформах к власти приходят фашисты и коммунисты.

Любые попытки изобразить из себя Зюганова второго сорта или Жириновского третьей свежести абсолютно безнадежны. Избиратель чувствует фальшь, он всегда предпочтет оригинал.

Я убежден, что нужно выступить с идеей широкой умеренно-демократической коалиции, которая взяла бы на себя обязательство сотрудничать на выборах в мажоритарных округах и в ходе пропагандистской работы приняла бы некие нормы поведения, которые, к сожалению, пока приняли только мы. Как вы знаете, мы всегда и сознательно не отвечали развернутой и решительной критикой на тот поток обвинений, который раздавался в наш адрес со стороны потенциальных союзников. Естественно, не потому, что нам нечего было ответить, а потому, что мы не хотели устраивать свару в демократических кругах на радость Жириновскому и Зюганову.

Убежден, если нам удастся добиться взаимодействия с потенциальными союзниками, наши шансы на следующих выборах будут существенно выше. Причем, мы не должны ограничиваться взаимодействием только, скажем, с Союзом "12 декабря" или с "ЯБЛОком". Я абсолютно убежден, что есть очень много разумных людей в партии Российского единства и согласия. У нас было с ПРЕС немало разногласий, но по многим ключевым позициям мы все равно голосуем одинаково. Я считаю, что у нас есть резервы для сотрудничества, и я бы хотел видеть их в составе такой широкой коалиции. Кстати говоря, и в ПРЕС происходит процесс размежевания. Я имею в виду историю с Затулиным, исключением его из фракции, постановкой вопроса о снятии его с поста председателя парламентского комитета. Это размежевание идет, оно объективно в биполярном мире.

Более того, я вижу очень непростые процессы, происходящие в такой небольшой партии, как ДПР. И там тоже столкнулись с очень жестким выбором - нельзя сидеть между двух стульев. Есть люди, которые начинают активно дрейфовать в сторону коммунистов и националистов, и есть другие, которые осознают, что их-то тоже расстреляют вместе с нами. Потому что, когда дойдет до дела, не забудут, что они делали в 1989-1991 годах.

Короче говоря, я абсолютно убежден, что сегодня мы должны становиться не на сектантские позиции, а попытаться создать максимально широкую коалицию. Это не значит, что нужно тянуть всех в один список. Коалиция должна обеспечить пропагандистское взаимодействие, взаимную помощь, координацию усилий по мажоритарным округам. Это

единственный путь, дающий нам шансы на успех, на победу. Нельзя идти на выборы, готовясь к поражению. И если мы идем на выборы, готовясь к победе, мы должны четко определить, чего мы хотим добиться в результате победы. В результате победы мы хотим сформировать в Государственной Думе вместо нынешнего коммунистически-"нефашистского" большинства новое умеренно-демократическое большинство. Такое большинство, которое позволит заложить надежный парламентский фундамент под проводимую политику и, более того, существенно скорректировать эту политику по целому ряду ключевых направлений. Это избавит Президента от необходимости опасных компромиссов в области аграрной политики, позволит, наконец, провести основные законы, защищающие частную собственность, провести земельное законодательство, которое сегодня заблокировано коммунистами и аграрниками, позволит всерьез создать базу военной реформы, не оглядываясь на оппозицию, и т.д. Это будет то большинство, которое позволит нам переформировать Правительство, сделать его существенно более однородным, превратить его из аморфной коалиции, где взаимная борьба противоположных объективных тенденций в значительной степени парализует работу, в команду единомышленников, вновь сделать Правительство сообществом людей, совместно заинтересованных в том, чтобы добиться максимально быстрого продвижения России к устойчивому развитию на рыночных и демократических основах.

Если мы сумеем это сделать, нам неизмеримо проще будет вырабатывать и принимать решения по выдвижению и поддержке единого демократического кандидата. Потому что за этим будет стоять опыт нашего взаимодействия на парламентских выборах, за этим будет стоять сложившееся парламентское большинство, за этим будет стоять реальное состояние общественного сознания, дающего нам картину того, что можно ожидать на президентских выборах.

Уважаемые коллеги! Я глубоко убежден, что с сегодняшнего дня подготовка к парламентским выборам должна быть стержнем организационной работы партии.

1994 год мы использовали для строительства структуры нашей партии. Нам еще предстоит немало сделать для того, чтобы завершить эту работу, чтобы отладить механизм взаимодействия, чтобы пополнить собственные ряды. Но теперь совершенно очевидно - стержнем этой работы на ближайшие месяцы становится активная подготовка к избирательной кампании и в центре, и на местах. Исполком наш должен с завтрашнего дня стать штабом подготовки к будущим парламентским выборам. Только тогда мы сможем подойти к ним организованно, только тогда мы сможем не импровизировать в последний момент, только тогда мы имеем серьезные шансы на победу.



## Доклад А.Б. Чубайса

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я поделюсь с вами соображениями по экономической политике Правительства, по экономической политике в том виде, в котором она сейчас сформулирована и формулируется на ближайшее будущее - на девяносто пятый год. Основания для такого разговора есть, тем более, что сейчас именно на девяносто пятый год Правительство приняло решение о достаточно серьезном и глубоком повороте в самой сути и в самом качестве экономической политики. Выходя на это решение, мы достаточно серьезно анализировали то, что не удалось сделать за весь период реформ, с конца девяносто первого года, и то, что получилось, что удалось сделать за это время.

Сейчас не стоит кого-то убеждать в этом зале в том, насколько значителен путь, который пройден за это время, насколько тяжелым и сложным было начало этого пути: 1-я половина девяносто второго года. Все это у нас с вами на памяти. Если коротко сформулировать то, что сделано и достигнуто за это время, то я бы назвал три-четыре ключевых результата, которые сегодня существуют, которые нельзя и невозможно отрицать, а самое главное, которые никому уже не удастся отыграть назад.

Прежде всего результатом российских реформ, начатых командой Гайдара, является российский товарный рынок. Стали забываться наши всеобщие и тотальные всеохватывающие дефициты, в которых мы прожили значительную часть своей жизни. Сегодня эта проблема решена практически во всех городах России, а не только в Москве. Может быть, она не до конца решена для сельской местности, но и здесь сегодня, в конце девяносто четвертого года, ситуация с точки зрения наполнения магазинов товарами другая по сравнению с ситуацией конца девяносто первого года. Дефицит в России фактически исчез. Само по себе исчезновение дефицита - результат гигантской работы по проведению российской реформы, работы, которая привела к глубокому изменению не только ситуации на рынке, но и к глубокому изменению сознания. Это касается сознания простых людей, сознания руководителей предприятий, сознания правительственных чиновников всех уровней. Эти изменения очень существенны, и отрицать их невозможно.

Буквально вчера-позавчера на Правительстве обсуждался основополагающий вопрос ценообразования. Я поймал себя на мысли о том, что из двадцати двух выступивших только двое пытались в робкой форме отстаивать необходимость введения централизованного ценообразования. Для остальных было очевидно: централизованные государственные цены неизбежно приводят к тому, что товары исчезают из продажи, неизбежно происходит появление черного рынка, коррупции. Я поду-

мал о том, что в начале девяносто второго года для доказательства очевидных сегодня вещей Гайдару и его коллегам по Правительству приходилось прикладывать чрезвычайные усилия. Сегодня это сделано. Это один из результатов необратимости самого процесса реформ. Я считаю это принципиально важным: изменение психологии директоров предприятий, а значит, и самой работы предприятий, которые десятилетиями работали, повернувшись назад, потому что главной для директора советского предприятия была проблема поставщиков (недопоставки сырья, материалов, энергии, полуфабрикатов), а отсюда - все интересы предприятий были повернуты не в сторону потребителя, а в сторону поставщика.

Сегодня ситуация радикально изменилась: сегодня предприятия ищут реального покупателя, ищут спрос, реального живого потребителя, который готов заплатить реальными деньгами за их продукцию. Это поворот глубокий, это основа основ, он является однозначным результатом самой российской реформы.

Считаю важным завоеванием реформы то, что российская экономика стала открыта миру, что Россия покупает и продает товары со всего мира и всему миру. Рубль сегодня обладает внутренней конвертируемостью. Это является очевидным и уже привычным. Я хорошо помню, как в начале 1992 года мои коллеги по Правительству говорили о том, что мы можем свободно продавать и покупать рубли. Тогда многими это воспринималось как глупая шутка. Никто серьезно к этому не относился. Сегодня это ясно и очевидно, это результат нашей политики, и отдавать его никому нельзя. Это наша заслуга, и нечего это замалчивать или этого стесняться. Это результат тех реформ, которые мы начали проводить.

Важным результатом реформ является также то, что удалось сделать в приватизации, несмотря на все сложности и противоречия. Действительно, сегодня в России 70% промышленных предприятий не находятся в государственной собственности. Сегодня в России 40 млн акционеров. Многие из них еще не очень понимают, что это означает и что такое акции, некоторых из них не допускают на собрания акционеров, нарушая их права. Однако приведенные выше цифры - это реальность, и отыграть это назад нельзя, отнять это у людей невозможно. Это не удастся ни одной политической силе. Это один из необратимых элементов того, что мы сделали в экономике.

При этом на фоне глубокого поворота всей экономической и хозяйственной жизни в стране, который произошел в исторически короткие сроки, удалось сохранить работу всех ключевых систем жизнеобеспечения в экономике и народном хозяйстве. Практически все наши политические оппоненты, начиная от близких к нам и кончая яростными врагами,

говорили, что в стране через два месяца будет гиперинфляция, через три месяца в стране наступит массовый голод и зимой мы все замерзнем. Все эти прогнозы мы слышали непрерывно с ноября девяносто первого года. Прогноз не оправдался.

Страна живет и работает, сделав глубокий поворот в сути своей экономики, в сути своего хозяйственного механизма, не утратила жизнеспособности. Угроза была реальной, но мы сумели ее избежать. В этом заслуга тех, кто делал реформу.

В то же время у нас сегодня есть тяжелейшие проблемы в экономике. Они связаны с тем, что мы не смогли сделать, с тем, что сделали неправильно, связаны с нашими собственными ошибками. Надо, исходя из этого, оценивать задачи на завтрашний и послезавтрашний день. Мы не смогли решить проблему спада производства. Отсюда - ситуация с занятостью и безработицей. Особенно тяжело выглядит по российским регионам эта проблема, которая имеет очень большой социальный резонанс, да и не только социальный. В сегодняшней экономике, экономике девяносто четвертого года, реальный рост уровня жизни человека, как правило, не связан с возможностью хорошей работы на предприятии. От того, что человек будет больше и лучше трудиться на заводе или в колхозе, переименованном в акционерное общество, его достаток не особенно увеличится, а может быть, и вообще не увеличится. Для того чтобы реально заработать, надо или вообще уйти с завода, или, продолжая числиться там, заниматься побочной деятельностью, как правило, связанной со спекулятивными операциями, будь то на товарном рынке или на очень распространившемся в последнее время рынке ценных бумаг. Мы не смогли создать положение, когда здоровый, профессионально подготовленный мужчина смог бы заработать на своем рабочем месте, будучи инженером или рабочим. Не смогли сделать так, чтобы он спокойно смотрел в будущее, зная, что, лучше и больше работая, он будет больше получать и лучше жить. К сожалению, в экономике этого нет. Это можно отнести к нерешенным экономическим проблемам, к собственным ошибкам и недоработкам.

Такая ситуация дает очень тяжелый эффект не только в экономике, но и в нравственности: в отношении к работе, в отношении к реформам. Если люди видят, что заработок зависит не от труда, а от побочных операций, то отсюда их негативное отношение к тем, кто создал такие условия в экономике, отсюда значительная часть критики в наш адрес. Отмахиваться от нее будет политически ошибочно.

Анализируя все это, мы должны признать следующее: то, что сделано в экономике, было заложено реформами девяносто второго года. Но это всего лишь каркас рыночной экономики. Как любой каркас, он смотрится не очень хорошо, он все время цепляет своей жесткой основой тех, кто вынужден в этом каркасе жить. Как следствие - не очень теп-

лые высказывания и оценки всему тому, что сделано. Надо понимать, что мы сегодня решили только один слой задач: задачи, связанные с товарным рынком, с обращением товаров, с продажей и покупкой. Мы по-настоящему не решили задачи более глубинные: задачи, связанные с собственностью и стратегическим владельцем этой собственности, задачи, связанные с эффективным обращением и настоящей работой рынка ценных бумаг, задачи, связанные с реальными инвестициями и возможностью использования сбережений населения в качестве инвестиций. Для реализации этих задач мы сумели создать предпосылки, но не более того.

Однако, создав все это, мы оказались в наиболее тяжелом положении и не столько экономическом, сколько политическом. Это обусловлено тем, что, как бы увязнув на середине реформ, мы получаем в полном объеме весь набор критики, который связан с этим, и полностью лишены возможности получать какие-либо положительные политические плоды, политические дивиденды от позитивных результатов реформ, т.е. получаем весь негатив и практически не получаем никакого позитива. Это происходит в силу того, что сделан лишь каркас, что в реформе мы остановились на половине пути. Оглядываясь на наших соседей, даже на страны СНГ, осознавая, что сегодня российское положение намного лучше, чем положение любой другой страны СНГ (к примеру, средняя зарплата в России в десятки и сотни раз превышает уровень зарплаты в других республиках СНГ), мы не можем успокаиваться на достигнутом. Претензии в любом случае будут адресоваться в наш адрес и, исходя из этого, нам следует планировать дальнейшие действия.

Что будет происходить с экономикой страны, если ничего не предпринимать, если продолжать в девяносто пятом году ту же самую линию, которую проводили в девяносто четвертом году? Особенность экономического положения такова, что в этом случае в течение всего девяносто пятого года мы будем получать все негативные эффекты полупреобразований и отложим еще на год начало видимых положительных сдвигов в экономике. Так устроено, что, отложив сегодня серьезные меры по проведению реформ еще на год, мы получим самый плохой вариант сочетания всех плюсов и минусов, который в принципе возможен. Я даже не говорю о профессиональных экономических вещах, о состоянии основных фондов, о принципиальной возможности их выживания в случае, если еще год в России продлится инвестиционная остановка.

Убежден в том, что из всех возможных видов политики самым плохим является политика мягкого продолжения того, что происходило в девяносто четвертом году. Именно поэтому и с пониманием этого Правительство подошло к выработке экономической политики на девяносто пятый год. По сути дела, то, что решено сегодня по девяносто пятому году, - это радикальный и глубокий, сравни-

мый лишь с началом девяносто второго года ход продвижения вперед.

В чем, собственно, оно состоит и какие цели ставятся перед экономической политикой Правительства на будущий, 1995 год?

Прежде всего, первое и самое главное - остановить рост цен, поскольку именно здесь кроются корни большинства экономических болезней, отравляющих жизнь каждого россиянина и каждого российского предприятия.

Задача, поставленная нами на 1995 год, состоит в том, чтобы в несколько раз снизить динамику инфляции и от среднемесячного уровня - 4-5% в первом квартале 1995 года к концу года дойти до уровня - 1,5-2%.

Это качественное изменение ситуации. Экономисты знают, что, когда месячная инфляция с 5% спускается на уровень 1,5-2%, - это уже другая экономика, с другими законами.

Вторая принципиальная задача, тесно связанная с первой, - запуск процесса массовых частных инвестиций в российскую экономику. Эта задача может быть поставлена, потому что сегодня (и это мы можем утверждать абсолютно ответственно) в России создан потенциал для массовых частных инвестиций. И, может быть, эта мысль прозвучит странно, но если вы зададите вопрос, кто же сегодня является или может являться в стране главным реальным частным инвестором, то ответ будет таким: главным частным инвестором является сегодня значительная часть населения России. Главным источником для частных инвестиций в России сегодня являются сбережения населения.

Я говорю не о крупных финансовых корпорациях и даже не о крупных уважаемых банках, я говорю о гражданах России. Да, не у всех из них сегодня эти сбережения есть, это правда. Но неправдой было бы говорить, что сегодня сбережениями в стране обладают лишь сотни миллионеров. Это не так. За 6 месяцев этого года объем сбережений населения России вырос в 3 раза: с 5 до 15 триллионов рублей. Рост уникальный по масштабам, несколько приостановленный тяжелыми событиями октября этого года, но, тем не менее, не развернутый в обратную сторону. Сбережения населения сегодня по своему потенциалу являются ключевым финансовым источником для реальных частных инвестиций российской экономики. Это значит, что в 1995 году мы должны решить задачу запуска этих сбережений, сбережений населения России, в нормальный инвестиционный процесс. Это необходимо и людям, и предприятиям.

Третья не менее важная задача тоже связана с тем, о чем я вам уже сказал, - это задача восстановления доверия к национальной валюте и ее стабилизация.

В этом, 1994 году мы пережили очень необычный для нас процесс: когда в марте-июне этого года удалось существенно снизить темпы инфляции, в стране пошел массовый процесс перевода сбережений из долларовой формы в рублевую. Граждане страны начали в массовом порядке переводить свои сбережения (у кого-то совсем небольшие, у кого-то

- побольше) из долларовой формы в рублевую. Это означает, что, когда в стране снижается инфляция, когда в стране появляется доверие к национальной валюте, происходит процесс нарастания сбережений в национальной валюте.

Тем не менее события последнего времени, октябрьские события, снова усложнили ситуацию, снова начался отток сбережений из рублей в доллары. Но мы уже знаем и знаем не только теоретически, а по живому российскому опыту, что создать можно реальные рыночные условия для перевода сбережений из долларов в рубли. Иначе мы оказываемся совершенно в глупой ситуации. Сегодня, по оценкам Госбанка, в России около 20 млрд долларов наличной валюты. А это значит, что сегодня Россия кредитует дефицит государственного бюджета Соединенных Штатов на сумму 20 млрд долларов. На всякий случай, для справки, скажу, что весь объем внешних заимствований, который Правительство планирует осуществить в 1995 году, примерно в 1,5 раза меньше этой суммы. Мы берем займы оттуда, и одновременно мы кредитруем их на большие суммы. Население России кредитует федеральный бюджет Соединенных Штатов на сумму 20 млрд долларов!

Что сделать, чтобы этого не было? Стабилизировать национальную валюту, вернуть доверие к нашему российскому рублю, сделать так, как уже почти удалось сделать в 1994 году, когда люди просто, доверяя рублю, хранят свои средства в рублях, а не в валюте. Это мощнейший источник стабилизации финансов, да и вообще стабилизации в стране, который мы обязаны использовать в полном объеме.

Если это произойдет, тогда совершенно изменится ситуация со всей инвестиционной картиной. По сути дела, когда "финансовый гений" господин Мавроди продемонстрировал потенциал своей команды (если отбросить в сторону характер приемов, который ими использован, а посмотреть просто на экономическую суть происшедшего), то произошло яркое подтверждение того факта, что население России уже сегодня готово вкладывать крупные финансовые сбережения.

Наша задача — сделать так, чтобы это делал не Мавроди со своей компанией, а делали машиностроительные предприятия, сталелитейные заводы, сельскохозяйственные предприятия, чтобы это делала российская экономика, российская индустрия за счет средств российских граждан. Сделать это можно уже сегодня. Это доказано не теоретически, а практически.

Наша задача состоит в том, чтобы мы помогли вместо господина Мавроди с МММ директору, скажем, Калужского завода электрооборудования, на котором я как-то бывал, за счет вторичной эмиссии выйти на рынок финансов и приобрести у населения эти средства в обмен на свои акции, за которыми стоят реальные активы и реальное обеспечение. Для этого нужно восстановить доверие к своей собственной валюте. Восстановив до-

верие к своей собственной валюте, мы радикально изменим характер финансовых потоков страны.

Сотни миллионов долларов обращаются сегодня на валютной бирже просто потому, что эффективность валютных операций сегодня наиболее высока. Восстановив доверие к национальной валюте, мы увидим, что эти сотни миллионов долларов неэффективно вкладывать в спекуляции на валютной бирже. Мы увидим, что эти сотни миллионов долларов и их собственники начнут искать другие приложения своим финансовым ресурсам. Мы вдруг увидим, что эти приложения находятся в сфере российского производства. Мы увидим, что вместо двух-, трехмесячных кредитов и проектов, рассчитанных на 1,5-2 месяца, пойдут проекты на полгода, на год, а затем двух-, трех-, пятилетние проекты.

Мы увидим, что страна начнет разворачиваться от стадии спекулятивных операций к стадии реальных инвестиций, имея для этого финансовые ресурсы, имея финансовый потенциал. Наша задача - этот финансовый потенциал пустить в дело, пустить в реальную работу, пустить в производство. Для этого необходимо стабилизировать национальную валюту и доверие к ней.

Для нас также важно (и среди целей это тоже надо зафиксировать), говоря о 1995 году, сократить разрыв в уровне жизни различных категорий населения. Мы с вами хорошо знаем, что сегодня это одна из острейших проблем, ибо разрыв этот значительно выше, чем во многих странах Запада, и это ненормально. Но мы также хорошо знаем, что снимать этот разрыв нужно не лозунгами, не призывами, не угрозами обеспеченным слоям населения, а через остановку инфляции. Хорошо известно, что инфляция — это лучший способ сделать богатых богаче, а бедных беднее. Также хорошо известно, что, остановив инфляцию, мы сближаем уровни жизни различных категорий населения. Хорошо известно, что от инфляции высокодоходные слои населения всегда легко уходят, увеличивая свои доходы по мере роста инфляции, а низкодоходные слои населения не умеют уходить от инфляции. Как бабушке-пенсионерке избежать инфляции? Разве что ожидать, пока мы проиндексируем ее пенсию на 1,41 или на другой коэффициент. Именно поэтому, чтобы защитить эту бабушку, мы должны остановить рост цен.

Вот этот набор целей, о котором я вам сказал, по сути дела, является ключевым в том повороте, который Правительство выработало для себя на 1995 год. Как этого достичь? Какими методами, какими инструментами, какими способами это будет делаться? Здесь нет никаких фокусов или экономических секретов, все это хорошо известно и даже уже отчасти апробировано нами самими.

Прежде всего, первый и самый главный инструмент - это бюджет, бюджет 1995 года, бюджет, который сделан по-новому, бюджет, который прежде всего исходит из принципа жесточайшего сокращения расходов. Это касается почти всех видов расходных статей.

Резко сокращены централизованные инвестиции, особенно централизованные производственные инвестиции, они оставлены буквально по нескольким объектам там, где они имеют ключевое значение. Нескольким проектам такого масштаба будут продолжаться финансироваться из бюджета. И все. Никаких иных централизованных бюджетных производственных инвестиций не будет и быть не должно.

По-видимому, придется иначе посмотреть на ситуацию с непроизводственными инвестициями. Хотя здесь, на мой взгляд, подход должен быть мягче, чем в области производственных инвестиций. Принцип здесь простой: туда, куда может прийти частный капитал (а это как раз сфера производственных инвестиций), не следует вмешиваться государству. Государство должно вмешиваться туда, куда никогда не пойдет частный капитал. Если речь идет о строительстве больниц, детских садов, домов престарелых или иных объектов такого же характера, то здесь нужно вкладывать средства из бюджета. Если же речь идет, как у нас часто бывает, об очень эффективном проекте, когда приходит предприниматель и говорит, что у него высокоокупаемый и очень прибыльный проект, то первое, что должно сказать Правительство: "До свидания, желаем Вам успехов!". Никакой другой подход здесь невозможен. Ваш высокоэффективный проект реализуйте сами и получайте этот эффект вместе с прибылью. А государство очень небольшие ресурсы, которые у него есть, должно сосредоточить на социальной сфере, на прямой помощи больным и слабым.

При этом в бюджете все же удалось заложить очень небольшое, но все-таки оно есть, увеличение доли расходов на образование, очень небольшое увеличение расходов на культуру и искусство, очень небольшое, но все-таки оно есть, увеличение расходов на социальную политику. Удалось заложить сокращение расходов на государственное управление.

Это может быть, не сверхрадикальные, но, тем не менее, шаги в том же самом направлении.

Второе, что произошло в бюджете 1995 года, - это категорический отказ от инфляционных, пустых денег, от пустых способов накачки финансовых ресурсов для покрытия дефицита государственного бюджета. Бюджет содержит запрет Центральному банку на финансирование, на кредитование дефицита федерального бюджета. И это один из очень важных наших принципов.

Да, для этого придется резко активизироваться на внутренних заимствованиях, на рынке государственных ценных бумаг, в наших взаимоотношениях с международными финансовыми организациями и пойти на кредиты этих организаций. Но это - неинфляционные способы покрытия дефицита государственного бюджета, такие, какие должны быть и какие существуют во всем мире.

И еще один принцип бюджета, принцип, касающийся доходной его части, - честная оценка доходов бюджета. Оценка доходов

бюджета, основанная не на том, что нам бы всем хотелось иметь, а основанная на том, что мы реально сможем иметь. Именно поэтому по динамике валового внутреннего продукта на 1995 год закладывается сокращение, которое неизбежно, в размере около 8 процентов. Именно поэтому в проекте бюджета не закладывается заметный рост объема доходов бюджета. На него не стоит рассчитывать, чтобы потом не оказаться в ситуации тотального недофинансирования.

Мы ясно понимаем, что для того, чтобы это сделать, придется не просто говорить "нет" по поводу тех или иных финансовых запросов, а придется осуществить целый комплекс глубоких мер по ускорению реформ во всех сферах экономики, придется осуществить ряд серьезных институциональных преобразований. Коснутся они прежде всего сферы рынка ценных бумаг, создания системы, защищающей мелкого частного инвестора, его права и таким образом привлекающей его финансовые ресурсы к тому, чтобы вкладывать их в российский рынок ценных бумаг.

Многое придется сделать по углублению процедуры банкротств. Это тоже новое для нас направление, которое только стало развиваться в 1994 году.

Наверное, многие направления реформ, по которым нужно будет пойти Правительству, реализовать будет не очень просто. К таким не очень простым сферам я бы отнес сельское хозяйство. Но в то же время считаю, что не стоит ставить крест на этом направлении. Здесь можно сделать кое-что, и это кое-что может оказаться весьма существенным. И за это, конечно же, будет серьезная борьба в Правительстве.

Считаю, что многое можно было бы сделать и по реформированию в сфере медицины, в сфере образования, в сфере социальной защиты. Хотя это тоже не очень простые сферы для реформирования.

Завершая оценку того, что будет делаться в 1995 году и как это будет делаться, я бы хотел буквально два-три слова сказать о политической стороне дела.

Я убежден в том, что сегодня, оценивая позицию Правительства, независимо от того, нравится кому-то или не нравится то или иное лицо в Правительстве, мы должны оценивать ситуацию исходя из жестких политических условий, в которых Правительство находится. Именно в этом смысле я убежден, что сегодня у Правительства очень узкий политический коридор для маневра. Правительство сегодня не просто сформировало эти новые принципы, оно их публично объявило и публично приняло на себя эти обязательства. Сделано это Правительством в целом, сделано это лично Председателем Правительства Виктором Степановичем Черномырдиным.

Я считаю, что это создало ситуацию экономической необратимости по отношению к тем целям, которые заложены на 1995 год. Это

означает, что Правительство обязано будет мобилизовать в полном объеме всю политическую волю, на которую оно способно, для того, чтобы эти цели были реализованы. Отката назад здесь нет и быть не может. Именно поэтому я ответственно говорю сегодня о том, что для Правительства поворота назад не будет.

Ну, а что же касается партии "Демократический выбор России" и ее отношения к тому, что будет происходить в сфере экономической политики Правительства, я бы считал, что 1995 год - это год выборов своевременных или не очень своевременных, но, тем не менее, выборы в 1995 году будут. И, наверное, как любая политическая сила, с этой точки зрения мы должны оценивать нашу перспективу.

Я думаю, что очень тонкие нюансы в позициях тех или иных партий сегодня мало различимы населением России. Ситуация различается по крупному, по направлениям движения. Одно направление — назад - это коммунисты. Другое направление — вперед - это демократы-реформаторы. Третье направление — вбок - это наш незабвенный Владимир Вольфович, заходящий в истерику на каждом очередном заседании Государственной Думы. Вот, собственно говоря, и весь выбор: назад, вперед или вбок.

Я считаю, что наша политическая ответственность (а говоря "наша", я имею в виду нашу партию), наша политическая ответственность за реформу слита с нами нераздельно. Попытаться отстраниться от этого, попытаться поглядывать на это со стороны не удастся.

Те, кто из сидящих здесь являются депутатами Государственной Думы, по-моему, каждый день слышат в Думе обвинения в адрес Гайдара в том, что сегодня реформа что-то развалила, что-то не сделала, что-то не дала. И хотя Гайдар не работает в Правительстве уже год, обвинения эти все равно будут продолжаться. А за этими обвинениями стоит жесткая связка между Гайдаром, между нашей партией - с одной стороны, и реформами в российской экономике - с другой. Пытаться уйти от этого было бы политической близорукостью.

В то же время к моменту выборов у нас будет опыт реальной действительности, который включает в себя период с 1992 года и будет включать период 1995 года. Принципиально важно, каким будет этот реальный опыт, принципиально важным будет, как сложится реальная жизнь людей к моменту выборов. Безусловно, это будет связываться так или иначе с процессом реформ. Безусловно, это будет связываться с партией "Демократический выбор России". И ее политическая судьба будет жестко predetermined судьбой российской реформы. Поэтому поддержка реформы - важнейшая задача партии "ДВР". Отстаивая, защищая и поддерживая реформу, "ДВР" отстоит, защитит и поддержит экономическое будущее России.

## Доклад заместителя Председателя фракции "Выбор России" Государственной Думы А.Б.Золотухина

Уважаемый Председатель, уважаемые члены Совета партии!

Фракция "Выбор России" сегодня представляет вам первый отчет о законодательской деятельности в Пятой Государственной Думе России. С момента всеобщих выборов, состоявшихся 12 декабря 1993 года, прошло 11 месяцев, и сегодня мы можем подвести итоги первого года своей работы, доложить о ее результатах, проанализировать недостатки, услышать критические замечания и определить меры, которые могли бы способствовать улучшению этого направления работы фракции в интересах партии, наших избирателей, а следовательно, в интересах народов России на одном из самых ответственных периодов ее исторического развития.

Законодательская деятельность нашей фракции в Государственной Думе неразрывно связана с программными установками партии, ее предвыборными обещаниями. От законодательской деятельности фракции во многом зависит представление наших избирателей о партии, а следовательно, в известной мере и результаты следующих парламентских выборов. Исходя из этих предпосылок и сознавая свою ответственность перед партией и избирателями, поддержавшими нас 12 декабря 1993 года, строила свою законодательскую работу парламентская фракция "Выбор России".

В известной мере успех законодательной деятельности, на ее самых первых этапах, при рассмотрении законопроектов в комитетах, зависит от распределения ключевых постов в думских комитетах и руководстве Думы. В первые дни работы Думы в результате напряженных переговоров, консультаций и неизбежных компромиссов фракция, в основном, добилась поставленных целей. Нам представлялось полезным получить места председателей в таких важнейших комитетах, как комитет по обороне, его значение в комментариях не нуждается, комитет по информатизации (по сути дела, это комитет по печати и средствам массовой информации) и комитет по организации работы Думы, что означает контроль над аппаратом Думы.

Кроме того, мы могли получить руководство еще одним из комитетов, тесно связанных с социальной сферой. Таким комитетом оказался комитет по здравоохранению. В этих комитетах члены фракции получили посты председателей. Первым заместителем Председателя Думы был избран М.А.Митюков, координирующий законодательную деятельность Думы. Учитывая приоритетное значение всего комплекса проблем, связанных с правами человека, фракция добилась избрания С.А.Ковалева Уполномоченным по правам человека. Мы

также провели депутатов "Выбора России" на должности заместителей председателей комитетов по законодательству; по труду и социальной поддержке; по экологии; по образованию, культуре, науке; по бюджету, налогам, банкам и финансам; по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности; по промышленности; по безопасности; по геополитике. С учетом особой важности бюджетного комитета фракция направила туда семерых своих представителей. Интеллектуальные возможности наших депутатов позволяют фракции оказывать серьезное влияние на деятельность всех думских комитетов.

Прежде чем перейти к рассказу о наших законодательских инициативах, об их прохождении в Государственной Думе, позвольте сказать несколько слов о составе фракции, а также о расстановке политических сил в нижней палате Федерального Собрания. Думается, что это позволит лучше понять условия законопроектной деятельности и правильно оценить ее результаты.

Фракция "Выбор России" состоит из 71 депутата и является самой большой в Государственной Думе. Следующей по числу членов является депутатская группа "Новая региональная политика", состоящая из 62 депутатов, на третьем месте фракция Жириновского — 59 депутатов, на четвертом — фракция Аграрной партии — 55, затем фракция Компартии — 45 депутатов. Итоги голосований показывают, что реформаторское крыло Думы, устойчиво голосующее за демократические инициативы, составляют 135 депутатов (вся фракция "Выбор России", 20 из 28 депутатов фракции "ЯБЛОКО", 17 из 33 депутатов фракции ПРЕС и 24 из 29 членов фракции "Союз 12 декабря". На противоположном фланге 176 депутатов коммунистическо-националистического блока, состоящего из 3 фракций — ЛДПР, АПР, КПРФ и двух групп "Российского пути" Бабурина-Лукьянова и небольшой группы "Держава" из 5 депутатов, не выдержавших деспотизма г-на Жириновского, но не изменивших своих политических пристрастий. И только один депутат, состоящий в этом блоке, придерживается заметно более умеренной позиции — это Председатель Думы Рыбкин. Имеется в Думе, как и во всяком парламенте, свое "болото": депутатская группа "Новая региональная политика", "Женщины России", часть депутатов ПРЕС, "ЯБЛОКА", ДПР и некоторые депутаты вне фракций.

Если же представить расстановку сил в более обобщенном виде: левые, центр и правые, то можно сказать, что на левом фланге 200 голосов, в центре — 100 и на нашей стороне — 150. Из сказанного понятно, что при голосованиях по конкретным законопроектам

победителем окажется тот, кто сумеет привлечь на свою сторону часть "болота". Если нам требуется завоевать 76 голосов, то нашим политическим противникам — всего 26 голосов.

Законотворческая деятельность фракции тематически осуществлялась по пяти основным блокам: поддержка курса экономических реформ, который как среди наших единомышленников, так и в стане наших политических противников известен как "Курс Гайдара"; борьба с преступностью и защита прав человека; социальная защита населения и здравоохранение; экология и защита окружающей среды; государственное строительство и избирательное законодательство. В границах этих основных направлений можно указать на наши законопроектные усилия в сфере обороны, сельского хозяйства, гарантий свободы печати и многое другое.

Технически законопроектная деятельность велась по двум направлениям: первое — осуществление права законодательной инициативы, внесение депутатами фракции собственных законопроектов и второе — борьба с законопроектами наших политических противников, нацеленных на реанимацию административно-командной системы в экономике в целом, восстановление колхозно-совхозного строя, возврат к полицейскому государству.

Всего за первый период работы Думы депутатами фракции внесено в Государственную Думу 23 законопроекта и подготовлено для внесения на рассмотрение Думы еще 27 законопроектов.

а) Поддержка курса экономических реформ

Здесь прежде всего следует назвать три закона: "Об акционерных обществах", закон "Об инвестиционных ценных бумагах и фондовых биржах" и "О доверительной собственности (трастах)".

Закон "Об акционерных обществах" внесен членами фракции Г.А.Томчиным, В.И.Головлевым и Б.А.Золотухиным. В настоящее время в России существует более 100 тыс. акционерных обществ. Около 40 млн россиян стали акционерами в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий. Закон затрагивает имущественные интересы каждой российской семьи. Он должен положить правовой предел мошенническим операциям при создании акционерных обществ, злоупотреблениям средствами акционеров, нарушениям их прав. Закон способствует обновлению системы гражданского права и полностью согласован с принятой Думой первой частью Гражданского кодекса России.

Закон "Об инвестиционных ценных бумагах и фондовых биржах" внесен членами фракции Головкиным А.Л., Буничем П.Г., Исмагиловым Р.Ф., Томчиным Г.А.

Недавние потрясения на рынке ценных бумаг с особой остротой свидетельствуют о необходимости создания системы защиты прав инвесторов, доступности и публичности информации. Однако это лишь одна характе-

ристика внесенного законопроекта. Закон комплексно решает проблему создания цивилизованного рынка ценных бумаг.

Не могу не сказать и о законопроекте, вызванном реальной экономической ситуацией. Это проект закона об ответственности за неправомерные действия при банкротстве, а также за преднамеренное и фиктивное банкротство, внесенный членом фракции Г.А.Томчиным. Закон предусматривает уголовную ответственность руководителей предприятий за ущерб, вызванный фиктивными банкротствами, порождающими, в частности, колоссальные взаимные неплатежи и прямой ущерб гражданам.

Еще один из законов экономического блока, о котором следует сказать несколько слов, — это проект закона "О доверительной собственности (трастах)", внесенный членами фракции Буничем П.Г., Томчиным Г.А. и Головлевым В.И. Принятие этого закона позволяет осуществить полноценное правовое регулирование вопросов определения права доверительной собственности, порядка доверительного управления имуществом в интересах многочисленных групп граждан и юридических лиц, а также в интересах Российской Федерации в целом.

Второй блок вопросов, над которыми работали члены фракции, связан с социальной политикой партии. Как сказано в проекте программы партии "Демократический выбор России", обеспечение социального прогресса в России является нашей приоритетной целью. Реализуя свои предвыборные обещания, депутаты "Выбора России" внесли в Государственную Думу четыре законопроекта: закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" и закон "О ветеранах".

В серии названных законопроектов первое место несомненно принадлежит закону "О прожиточном минимуме", внесенному членами фракции Осовцовым А.А. и Ледневым В.П.

Этот законопроект, уже принятый Думой в первом чтении, предусматривает установление прожиточного минимума с учетом нормативного набора продуктов питания т.н. продовольственной корзины, а также расходов на непродовольственные товары и услуги. В соответствии с этим законом, если доход и собственность, способная приносить доход, не обеспечивают прожиточного минимума, выплачивается пособие по нуждаемости. По произведенным расчетам, такое пособие должны получить 15,9 млн человек, или 10,7% населения. Законопроект предусматривает установление минимальной заработной платы и минимальной пенсии не ниже прожиточного минимума. Принятие закона во втором чтении будет осуществлено после утверждения бюджета на 1995 год. Перед фракцией стоит задача добиться выделения бюджетных средств на эти цели в размере 2,6 триллиона рублей.

Закон "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" внесен по инициативе члена фракции В.П.Леднева. Действие закона распространяется на женщин старше 55 лет, мужчин старше 60 лет, нуждающихся в постоянной или временной посторонней помощи. Социальное обслуживание осуществляется как в стационарных учреждениях, так и на дому. Социальное обслуживание на дому предусматривает организацию питания, включая доставку продуктов на дом; помощь в приобретении медикаментов, продовольственных и промышленных товаров первой необходимости; содействие в медицинской помощи, в т.ч. сопровождение в медицинское учреждение, поддержание гигиенических условий проживания и т.д.

Несколько слов о законопроекте "О социальной защите инвалидов". В 1992 году в отделах социальной защиты населения получали пенсии более 7 млн инвалидов. Все они нуждаются в различных видах медико-социальной помощи и льготах. В настоящее время уровень удовлетворения потребностей инвалидов крайне низок, медицинскими мерами реабилитации могут воспользоваться только 51,2% тех, кому они были показаны. Законопроект направлен на исправление этого непереносимого положения, на создание условий для медицинской, профессиональной и социальной реабилитации инвалидов, включая разработку и принятие федеральных и региональных программ.

Большое значение имеет и закон "О ветеранах", внесенный членом фракции "Выбор России" В.П.Ледневым. Закон направлен на обеспечение достойного образа жизни ветеранов. Закон относит к числу ветеранов — ветеранов войны, ветеранов труда, ветеранов Вооруженных сил, ветеранов правоохранительной службы, определяет порядок отнесения граждан к той или иной категории ветеранов. Для ветеранов предусматривается повышение пенсий и льготное налогообложение, льготы по строительству и приобретению жилья, по медицинской и протезно-ортопедической помощи, по обеспечению транспортными средствами, оплате проезда и многое другое.

Еще один тематический блок, на котором необходимо остановиться, — это проблема борьбы с преступностью и защиты прав человека. Проблема борьбы с преступностью — одна из самых жгучих сегодняшних проблем, открывающих широкий простор для политических спекуляций. Реальный рост преступности, в том числе и тяжких преступлений, удручающе низкая раскрываемость преступлений, а отсюда возрастающее у преступного мира ощущение безнаказанности и вседозволенности; очевидная коррумпированность части работников правоохранительных органов, неспособность, а в ряде случаев и нежелание действовать решительно и эффективно привели к тому, что по опросам общественного мнения преступность стоит в числе главных проблем, вызывающих тревогу большинства населения страны. Какие же рецепты борьбы с преступностью намерены прописать России

наши политические противники? Они готовы предложить весь набор мер, опробованных полицейским государством от военно-полевых судов до расстрелов на месте без суда и следствия (Жириновский), от арестов на 30 суток по одним лишь подозрениям, не подкрепленным серьезными доказательствами, до введения специальных судов, пресловутых троек и т.п. (КПРФ). Казалось, что все эти средневековые меры давно канули в прошлое, ибо их применение никогда не приносило человечеству ничего, кроме безграничного государственного произвола, тысяч невинных жертв. Фракция "Выбор России" проводит последовательную политику, которая состоит в том, что активизация борьбы с преступностью не может вестись в отрыве от гарантий прав человека.

Депутатами фракции внесено в Государственную Думу 4 законопроекта, направленных на создание правовых условий, обеспечивающих активизацию деятельности правоохранительных органов в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. Это Закон о внесении изменений и дополнений в действующий Уголовный кодекс, Закон "Об основах государственной службы", Закон "О правовых мерах по усилению борьбы с преступлениями, совершаемыми и подготовляемыми организованными группами".

Позвольте кратко охарактеризовать эти законы. Закон об изменениях и дополнениях Уголовного кодекса внесен депутатами Митюковым М.А., Золотухиным Б.А. и Похмелкиным В.В. Закон, вступивший в силу, усовершенствовал нормы уголовной ответственности за такие преступления, как терроризм, контрабанда, нарушения валютного и таможенного законодательства, существенно расширил право на оборону граждан от преступных посягательств и усилил уголовную ответственность за наиболее опасные корыстные преступления, совершенные преступными группами.

Закон "Об основах государственной службы в Российской Федерации", внесенный членами фракции В.Н.Южаковым, О.К.Застрожной, В.В.Похмелкиным, В.А.Пыжковым, В.М.Титенко призван сыграть большую роль в борьбе с коррупцией. Законопроект определяет правовое положение государственного служащего, его ответственность и меры социальной защиты, обеспечивает эффективный общественный контроль за чиновничеством.

Закон "О внесении изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях", предложенный Думе М.А.Митюковым, преследовал цель приведения норм административного законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации и принципами регулирования рыночных отношений.

Наконец, Закон "О правовых мерах по усилению борьбы с преступлениями, совершаемыми и подготовляемыми организованными группами". Этот законопроект подготовлен членами фракции В.В.Похмелкиным и А.И.Александровым в качестве альтернативного



коммунистическому проекту закона "О борьбе с организованной преступностью", направленному на удушение рыночной экономики и демократических завоеваний прежних лет. К сожалению, наш законопроект был отклонен Государственной Думой, а в обстановке политической истерии и кликушества, созданной в Думе после гибели депутата от компартии Валентина Мартемьянова, национал-коммунистическому лагерю удалось принять свой закон "О борьбе с организованной преступностью". Нам предстоит упорная борьба против этого позорного для демократической страны закона как в Совете Федерации, так и в президентских структурах и, в конечном счете, в Конституционном Суде, как только он начнет действовать.

Мне думается, что здесь было бы уместно проинформировать Совет партии о ситуации, сложившейся вокруг закона о Федеральных органах контрразведки. Этот законопроект был подготовлен службами ФСК и внесен Президентом. В начале нынешнего года Президент заявил о реформе министерства безопасности и преобразовании его в Федеральную службу контрразведки. При этом у Министерства безопасности отпадала часть функций, что делало излишним существование там следственных подразделений и тюрем. Были сделаны первые шаги в безусловно правильном направлении. Однако первые шаги не только оказались последними, но движение тут же пошло вспять и в Думу был внесен законопроект о ФСК, который должен возратить ей, спецслужбе, все ее прежние функции, возратить ее собственные тюрьмы и собственных следователей, а самое главное, восстановить возможность для тотальной слежки за гражданами, от которой, как нам казалось, мы попытались уйти, когда в результате усилий демократических сил в прежнем Верховном Совете был принят первый в истории России закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Здесь необходимо дать некоторые краткие пояснения. Система ВЧК, ОГПУ-НКВД-МГБ-КГБ была построена по так называемому "объективному" принципу. На профессиональном жаргоне это означало, что под контролем государственной безопасности находятся конкретные объекты, т.е., по существу, все без исключения учреждения, организации и предприятия, которые имеют своих кураторов и, соответственно, осведомителей. Эта сеть политического сыска более семидесяти лет опутывала всю страну. Принятый Верховным Советом Российской Федерации закон "Об оперативно-розыскной деятельности" должен был уничтожить систему всепроникающего политического сыска и безбрежного доносительства. Он уничтожал "объектовый" принцип и разрешал проведение оперативно-розыскных действий только для предотвращения, пресечения и раскрытия конкретных преступлений, перечисленных в Уголовном кодексе.

Представленный в Думу проект закона об органах ФСК практически отказывается от жестких ограничений, установленных законом

"Об оперативно-розыскной деятельности", и открывает дорогу к возрождению тотальной слежки.

Члены нашей фракции решительно выступают против этого законопроекта.

Нельзя не остановиться на законопроектной деятельности фракции в области государственного строительства. Здесь наши усилия были сосредоточены прежде всего на работе над избирательным законодательством и законом о местном самоуправлении. Члены нашей фракции В.А.Рыжков и О.К.Застрожная внесли большой вклад в разработку законов "О гарантиях избирательных прав граждан", "О выборах депутатов Государственной Думы" и "О референдуме". Большое значение мы придаем созданию правовой базы для демократического местного самоуправления. Мы озабочены тем, чтобы органы местного самоуправления обладали реальной властью. Член фракции В.В.Зеленкин активно участвует в разработке закона о местном самоуправлении.

Жесткие временные рамки заставляют меня перейти к короткому рассказу о нашей парламентской борьбе за прохождение в Думе демократических законопроектов, внесенных не нашей фракцией, и противостоянии реакционным законодательным инициативам.

Среди таких законов, имеющих явно прогрессивный характер, надо назвать закон "О Конституционном Суде", первую часть Гражданского кодекса и закон "Об Уполномоченном по правам человека". Законы "О Конституционном Суде" и "Об Уполномоченном по правам человека" относятся к федеральным конституционным законам, а это значит, что они должны быть приняты двумя третями депутатов Думы и тремя четвертями депутатов Совета Федерации. В результате упорной работы членов фракции О.К.Застрожной и В.В.Похмелкина, в результате сложных межфракционных переговоров удалось добиться принятия Закона "О Конституционном Суде". Хуже обстоит дело с Законом "Об Уполномоченном по правам человека", который не получил требуемого большинства при втором чтении. Однако мы упорно ищем союзников и надеемся найти их по этому закону.

Жаркие дискуссии велись по проекту Гражданского кодекса, который удалось с большим трудом и с серьезными компромиссами принять в Думе. Однако три дня тому назад пришли печальные вести из так называемой "верхней палаты". Аграрное лобби в Совете Федерации оказалось еще более агрессивным, нежели в Думе. И Гражданский кодекс, принятый с такими муками Думой, отклонен Советом Федерации. Камнем преткновения является частная собственность на землю. С этой острейшей проблемой "Выбор России" сталкивается во второй раз. Первый раз мы должны были вступить в борьбу в связи с представленным Правительством, точнее говоря, господином Заверюхой, Земельным кодексом. Придавая исключительное значение земельным отношениям, и в первую очередь праву частной собственности на землю, чле-

ны нашей фракции, Е.Т.Гайдар, О.К.Застрожная, Б.А.Золотухин, внесли проект Закона о земле. На протяжении нескольких месяцев О.К.Застрожная вместе с разработчиком закона ведет изнурительную борьбу с аграриями за принятие закона, отвечающего интересам наших избирателей.

За рамками моего короткого по необходимости выступления осталась работа фракции над законами по оборонному комплексу, по экологии, здравоохранению, культуре, многим другим отраслям.

Я не успел рассказать о наших усилиях по закону о государственном бюджете и многом другом. Но пора остановиться и на недостатках. Если говорить о главных — их два. 1) Отсутствие цельной программы законотворческой деятельности фракции. Это объясняется прежде всего тем, что избирательное

объединение "Выбор России" сложилось в условиях крайне ограниченного времени. Нужно было одновременно вести избирательную кампанию и создавать программные документы. До окончательного утверждения политической программы невозможно создать целостную программу ее законодательного обеспечения. Поэтому законопроектная деятельность фракции, откликаясь на самые актуальные запросы жизни, не охватывает всего ее многообразия. И второй главный недостаток — слабая пропагандистская поддержка сделанного и недостаточная критика разрушительных действий наших оппонентов. На устранение этих главных недостатков должна быть направлена не только работа фракции, но и работа партии "ДВР" ибо преодолеть эти недостатки без поддержки партии невозможно.

## Информация Председателя Исполкома Партии "Демократический выбор России" О.В.Бойко

Уважаемые коллеги!

В своем выступлении я хотел бы остановиться на некоторых проблемах строительства и жизнедеятельности партии, которые, на наш взгляд, имеют сегодня первостепенное значение.

Прошло 4,5 месяца после учредительного съезда партии и почти 3 месяца со времени ее официальной регистрации. Это очень короткий срок, чтобы вести речь о создании крепкой, многочисленной, с разветвленной структурой партии. Тут потребуются годы. Однако общественно-политическая ситуация в стране заставляет нас работать в ускоренном темпе, иначе можно просто не успеть.

Не буду подробно рассказывать о сделанном за это время. Отмечу только, что прошедший период был для всех нас очень напряженным и сложным.

Итак, главный вопрос, который нас волнует, — это вопрос о строительстве партии.

Исполком сделал выводы из прозвучавшей в ваших письмах и при встречах озабоченности тем, что процесс партийного строительства как в центре, так и на местах идет далеко не так быстро и гладко, как нам всем хотелось бы. На Исполкоме мы обсудили и приняли концепцию партийного строительства, согласно которой построили свою работу. Готов вам доложить, что если к моменту проведения 1-го Пленума ряды членов партии насчитывали немногим менее 2 тысяч человек, то к концу августа их число возросло до 4,5 тысячи, а на начало ноября эта цифра составила уже 6,5 тысячи человек. Т.е. налицо практически равномерный рост партийных рядов — 1-1,5 тысячи человек в месяц.

Ряд организаций, созданных до 1-го Пленума, но по тем или причинам не включенных

в структуру партии, "созрели" для вступления, проведя конференции, избрав руководящие органы, выдвинув в Совет партии своих представителей (Ставрополь, Орел).

Созданы новые организации (в Приморье, Камчатской, Кировской обл.).

Создаются оргкомитеты по образованию парторганизаций (Новгород, Псков, Астрахань).

Стихли "баталии" в некоторых конфликтных организациях (Самара, Ярославль, Хабаровск, Иркутск). Однако в других они возникли (Рязань).

Продолжают "бушевать страсти" в Удмуртской организации, Московской областной. К сожалению, эти проблемы отнимали и отнимают много сил и нервов.

В большинстве же парторганизаций процесс образования и становления переходит в фазу укрепления, роста и дальнейшего структурирования. Число региональных организаций на сегодня — 66, территориальных и первичных — около 300.

Некоторые организации уже получили или получают "боевое крещение", участвуя в избирательной кампании, выдвинули своих кандидатов от партии или поддержав близких "по духу" кандидатов (Краснодарский край — краевое, городское собрание).

Важную роль, на наш взгляд, в деле парторганизации сыграли поездки руководства партии по ряду регионов России. Калининград, Брянск, Ульяновск, Екатеринбург, Тюмень — 1-й маршрут, Нижний Новгород, Киров, Санкт-Петербург — 2-й. Кроме того, кураторами орготдела совершено более 30 выездов в российские регионы. Подобные поездки, имеющие не только ознакомительный, но и конструктивный, плодотворный характер, будут

продолжены и впредь. Планируем в 1995 году посетить, по возможности, все республиканские, краевые и областные организации.

В ближайшее время планируется поездка по северным регионам (Вологда, Череповец, Челябинск), затем, вероятнее всего, по центральному (Калуга, Орел, Курск, Белгород).

Заметным событием в деле становления как организационных, так и финансово-хозяйственных взаимоотношений между Центром и регионами стало совещание председателей исполкомов 31 октября — 1 ноября 1994 года. В его работе приняли участие представители 48 парторганизаций. С большинством из них (31) заключены контракты, организации снабжены набором оргтехники (ксероксы, факсы).

Важное место в работе по укреплению позиций нашей партии занимает подготовка партийных кадров, которые на профессиональном уровне проводили бы работу по организационному сплочению партии в целом, а на текущий момент развернули бы широкомасштабные мероприятия, связанные с начинающейся избирательной кампанией.

Кое-какой опыт здесь у нас имеется. Были проведены занятия с представителями территориальных парторганизаций. Однако работу эту необходимо систематизировать и придать ей плановый характер.

Большая задача в этой связи стоит перед учебно-методическим отделом (куратор — член Исполкома г-н Мау В.А.).

Не забываем мы и о необходимости совершенствования самого Исполкома партии:

- в его аппарат приняты 72 человека, 50 человек имеют высшее образование и опыт работы на руководящих должностях. 21 человек — технический персонал;

- проведено тестирование кураторов регионов на предмет профессиональных качеств. По итогам аттестации можно сказать о том, что 10 человек зарекомендовали себя ответственными сотрудниками, способными работать с региональными отделениями партии, четверым продлен испытательный срок и 2 человека не прошли аттестацию.

Для повышения качества партийной работы будут организованы рабочие семинары региональных ответственных за оргработу (совместно с отделом учебно-методической работы).

Располагая значительными ресурсами (в первую очередь интеллектуальными), наша партия наряду с другими авторитетными политическими организациями демократической направленности должна взять на себя ответственность за объединение всех реформаторских сил страны.

Для координации этой работы в аппарате партии создан отдел по связям с социальными группами и общественными организациями, работу которого курирует член Исполкома г-н Мананников В.Н. Этим отделом, в частности:

- проведены переговоры и подготовлено к подписанию соглашение о сотрудничестве с ассоциацией АККОР;

- установлены контакты с руководством землячества казаков в Москве;

— оказывается содействие в решении проблем организации "Союз Чернобыль".

По инициативе отдела по работе с предпринимателями до конца года планируется провести межрегиональное совещание предпринимателей. Подготовка и проведение Конгресса интеллигенции также занимают в планах Исполкома значительное место. Правильная организация взаимоотношений с этими социальными слоями позволит существенно расширить социальную базу партии и занять ей подобающее место в политической и экономической жизни нашего общества.

Задача любой партии — достижение успеха на выборах. Избирательная кампания в стране уже началась. Памятуя о печальном опыте 12 декабря 1993 года, мы решили загодя спланировать нашу работу. Сейчас формируется штаб для ведения предвыборной борьбы, составляется детальный план мероприятий.

Нами проводится работа по изучению особенностей российского электората и созданию системы отслеживания и анализа социально-политической ситуации в различных регионах. Мы надеемся, что скоро в нашем распоряжении будет инструмент, позволяющий не только оценивать ситуацию в конкретных округах, но и прогнозировать различные варианты развития событий.

Другой ключевой момент в строительстве партии — пропаганда ее идей. Должен самокритично признать, что Исполкомом и Политсоветом в силу объективных и субъективных причин упущено драгоценное время. Они неоправданно долго решали, как подступить к этой проблеме.

Сегодня я готов доложить, что центральными органами партии сформирована рабочая группа, которая будет обеспечивать грамотное и оперативное прохождение информационного сигнала "ДВР" по каналам средств массовой информации. Принципы, по которым строится работа группы, исключают возможность прохождения некорректной информации и дублирования информационного сигнала.

Порядок взаимодействия с центральной прессой достаточно отработан, и успех этой работы будет определяться в значительной мере четкостью работы пресс-службы партии. Гораздо сложнее выстроить взаимоотношения с местной печатью. Нами прорабатываются пути, по которым наша информация будет поступать в местные периодические издания, и мы надеемся, что с нового года этот механизм будет работать четко.

В Исполком поступают многочисленные просьбы оказать материальную помощь региональным изданиям демократического направления. Мы прекрасно понимаем, как велика роль местной печати, радио и телевидения в формировании умонастроений жителей региона и в организации предвыборной кампании. Но просим принять во внимание, что, если учесть число регионов, из которых мы получаем заявки, получится огромная сумма.

Поэтому на данном этапе мы в первую очередь будем оказывать поддержку тем из-

даниям, которые выходят в так называемом "красном поясе" и чьи условия существования наиболее тяжелы.

В настоящее время решается вопрос съемки и тиражирования видеоматериалов для проката их по каналам местных телекомпаний. Было бы желательно, чтобы местные отделения изучили возможность их проката и информировали бы об этом Исполком.

Координацию работ по изданию "Политического курьера ДВР" взял на себя председатель Комиссии по информационной политике г-н Ярошенко В.А. С декабря он начнет выходить регулярно. Его издание будет тем более полезно, если будет налажен встречный поток материалов с мест. Только тогда "Курьер" станет реальным источником информации о жизни партии.

Мы будем также продолжать издание журнала "Открытая политика". Это солидное издание, поддерживающее авторитет и вес партии в политических и общественных кругах.

Следует отметить, что во многом наши пропагандистские усилия сковывало отсутствие доработанной Программы партии. Согласитесь, что без этого важнейшего документа трудно выходить на общение с людьми, а тем более пытаться привлечь их на свою сторону. Надеюсь, сегодня этот вопрос будет снят.

Уважаемые коллеги! В заключение хочу особо сказать о деятельности Политсовета. Как вы знаете, в период после прошлого Пленума Совета партии проведено 6 его заседаний. Краткий анализ свидетельствует о том, что этот мощный орган, в состав которого входят 20 депутатов, члены правительства, глава администрации, вынужден был большую часть своего времени уделять вопросам партийного строительства, разбору конфликтов. Понятно, что это было связано с периодом организационного становления нашей партии. Понятно также и то, что сегодня, когда мы вступили в избирательный марафон, Политсовет должен сконцентрировать свои усилия исключительно на выработке позиций партии по наиболее важным событиям политической жизни страны, быстро и адекватно реагировать на них, принимать соответствующие политические заявления, рекомендации для всех членов партии.

Вместе с комиссиями партии Политсовет имеет все возможности стать не только генератором идей, но их рупором и глашатаем.

Исполком, в свою очередь, сделает все от него зависящее, чтобы освободить Политсовет и комиссии партии от решения не своих им задач.

Спасибо.

## Регламент работы Совета партии "Демократический выбор России"

1. Совет партии (далее: Совет) правомочен, если для участия в его работе зарегистрировалось более половины от общего числа членов Совета, представляющих более половины региональных партийных организаций.

2. Заседание Совета партии ведет Председатель партии, его заместитель или уполномоченный Председателем партии член рабочего президиума.

3. Совет партии формирует рабочие органы: счетную комиссию, секретариат, мандатную комиссию, редакционную комиссию.

4. Все вносимые для обсуждения на Совете проекты документов, а также информационные и иные материалы раздаются членам Совета только через секретариат.

5. Не допускается делегирование голоса и голосование двумя и более мандатами.

6. Региональная партийная организация вправе заменить своего представителя в Совете в случае невозможности его присутствия на заседании. Решение о замене оформляется соответствующим протоколом.

7. Совет принимает решения открытым голосованием, если им не решено иное или иное не предусмотрено Уставом партии.

8. Голосование считается состоявшимся, если в нем участвовало более половины зарегистрированных членов Совета. Совет принимает решения большинством голосов от числа участвующих в голосовании, если иное

не предусмотрено настоящим Регламентом.

Большинством в 2/3 голосов от числа участвующих в голосовании принимаются решения:

- о переголосовании какого-либо вопроса;

- отменяющие предыдущие решения Совета, за исключением решений по повестке дня и процедурным вопросам.

9. В случае принятия Советом решения о проведении тайного рейтингового голосования по кандидатурам, выдвинутым в состав руководящих органов партии, такое голосование производится на специальных бюллетенях в соответствии со следующей процедурой:

а) фамилии и инициалы кандидатов заносятся в список для тайного голосования в алфавитном порядке;

б) член Совета в бюллетене для тайного голосования оставляет только те кандидатуры из названного списка, за которые он голосует, в количестве, не превышающем число заполняемых вакансий. Остальные кандидатуры вычеркиваются. Бюллетень, в котором оставлено большее число кандидатур, недействителен;

в) избранными считаются кандидаты, получившие наибольшее число голосов и занявшие первые места в списке, количество которых соответствует числу заполняемых вакансий;

ДБР

г) в тех случаях, когда в бюллетене для тайного голосования оставляется одна кандидатура, избранным считается кандидат, получивший наибольшее число голосов и за которого проголосовало более половины участвующих в голосовании членов Совета. Если ни один из кандидатов не набрал необходимого большинства голосов, проводится повторное голосование по двум кандидатурам, получившим наибольшее число голосов. Избранным в этом случае считается кандидат, получивший относительное большинство.

10. Утверждение и освобождение от должности членов Исполнительного комитета партии производится в соответствии с Уставом и Положением об Исполкоме партии.

11. Запись для выступления осуществляется путем направления записки в секретариат заседания Совета с указанием ФИО члена Совета, региона, пункта повестки дня. Справки о ходе и порядок формирования списков выступающих дает секретариат.

12. Совет устанавливает время, отведенное для обсуждения соответствующего пункта повестки дня. Записавшимся на выступления в прениях и настаивающим на своем выступлении после прекращения прений по решению Совета может быть предоставлено время для краткого сообщения с регламентом не более двух минут.

13. Устанавливается следующая продолжительность выступлений: доклад Председателя партии - до 45 минут, доклады по иным вопросам - до 20 минут, доклад мандатной комиссии - до 10 минут, выступления в прениях - до 5 минут, если иное не решено Советом. Продолжительность выступлений председателя редакционной комиссии по итогам ее работы устанавливается Советом с учетом просьбы выступающего.

14. По просьбе выступающего при наличии убедительных аргументов время выступления по итогам справочного голосования членов Совета может быть продлено, но не более чем на две минуты.

15. По просьбе докладчика ему может быть предоставлено заключительное слово продолжительностью не более 5 минут.

16. Время на вопрос, выступлений по ведению, процедуре и мотивам голосования, со справкой и объявлением - до одной минуты.

17. Любое выступление начинается только с разрешения ведущего.

18. Слово для выступления в прениях предоставляется в порядке поступления заявок в секретариат, который формирует список выступающих.

Слово для выступления предоставляется по предъявлению мандата члена Совета или по решению Совета (для гостей).

19. Не допускается выступление по одному и тому же вопросу более одного раза (включая выступления со справкой, по мотивам голосования, по процедуре и по порядку ведения), если иное не предусмотрено настоящим регламентом.

20. Ведущий заседание не имеет права комментировать выступление.

21. Ведущий обязан:

- соблюдать повестку дня, регламент выступлений, обеспечивать порядок в зале заседаний;

- предупреждать выступающего за минуту до окончания времени выступления;

- фиксировать поступающие предложения;

- делать замечания и предупреждения выступающему при нарушениях регламента, этики и, если выступающий игнорирует замечания, лишать его слова;

- ставить на голосование предложения, письменно поддержанные более чем 10 членами Совета, если автор предложения не получил возможности высказать его во время прений.

22. Представитель секретариата дает окончательное толкование спорных ситуаций по настоящему регламенту по просьбе ведущего или по инициативе секретариата. Слово по порядку ведения и процедуре предоставляется представителю секретариата в приоритетном порядке.

Принят Советом партии  
"Демократический выбор  
России" 19 ноября 1994 г.

## Резолюция Пленума Совета партии "Демократический выбор России"

Заслушав и обсудив политический доклад Председателя партии, сообщения о работе Политсовета, Исполкома и комиссий партии и о деятельности фракции "Выбор России" в Государственной Думе, пленум Совета партии констатирует:

1. Год назад Правительство России, в котором ключевые посты занимали тогда Гайдар и другие реформаторы, предприняло ряд решительных и продуманных действий. Результатом этого было создание в обществе определенного потенциала стабильности. К сожалению, после того, как Гайдар, Федоров

и многие их сотрудники вынуждены были покинуть Кабинет, Правительство в течение нескольких месяцев действовало без всякой программы, стремясь удовлетворять противоречащие друг другу требования различных лоббистских групп. Закономерным результатом такой политики стал "черный вторник" и, в целом, тяжелейшее положение экономики, возвращение общества к состоянию полутора-двухлетней давности.

2. Мы приветствуем тот факт, что под давлением обстоятельств руководящие фигуры Кабинета нашли в себе силы осознать

пагубность постоянных уступок номенклатурному лобби. Представленная Думе Программа Правительства далека от идеальной, однако впервые за последнее время Правительство ставит перед собой ясные и, в принципе, достижимые цели. Поэтому, отдавая себе отчет в том, что намеченные Правительством меры должны были быть осуществлены много раньше, что, если бы не многомесячный период колебаний и отсутствия стратегии, ход реформ мог бы быть менее болезненным и сопровождаться меньшим риском, мы поддерживаем Программу Правительства. Разумеется, наша поддержка носит условный характер, мы не собираемся ни отказываться от своих принципиальных позиций, ни брать на себя ответственность за те действия Правительства, которые, с нашей точки зрения, будут противоречить интересам страны.

3. Отдельные аспекты правительственной Программы оцениваются нами по-разному. В частности, нас крайне беспокоит консервативная позиция руководителей агропромышленного комплекса, а также отсутствие у руководства Министерства обороны четкого плана военной реформы. Реальные реформы в сельском хозяйстве и в Вооруженных Силах мы считаем необходимым условием достижения экономического прогресса и социальной стабильности.

4. Эффективное противостояние преступности и коррупции являются сегодня не только экономическим, но и нравственным императивом. Мы убеждены, что причиной этого зла является необоснованное вмешательство государства в экономику, попытки чиновников контролировать все сферы общественной жизни и как следствие - всевластие бюрократии. Мы будем требовать от представляющих нашу партию членов Кабинета как систематических действий по устранению причин, порождающих коррупцию и преступность, так и принципиальной позиции по каждому выявленному случаю казнокрадства. Мы также понимаем, что, если законная власть не сможет справиться с уличной преступностью, с волной насилия и грабежей, взгляды общества неизбежно обратятся к тем, кто пообещает навести порядок железной рукой, уничтожив попутно и все наши демократические завоевания.

5. Понимая, что лишь финансовая стабилизация позволит коренным образом улучшить положение ученых, врачей, учителей, а так же обеспечить нормальное финансирование социальных программ, мы, тем не менее, будем настаивать, чтобы уже сейчас Правительство делало все возможное для облегчения положения работников бюджетной сферы, используя, в частности, для этого средства, полученные от сокращения государственных расходов. Установка на сокращение государственных расходов является одним из приоритетов нашей программы.

6. Нас беспокоят многие аспекты деятельности президентских структур и самого Президента РФ. Однако, оставляя за собой

право критиковать Президента, вставать в оппозицию к нему по тем или иным вопросам, мы считаем политически необоснованным и нравственно неприемлемым выступать против него в союзе с теми, кто ненавидит Бориса Ельцина как раз за то, что для нас дороже всего - за демократические преобразования. Мы считаем необходимым продолжать конструктивное сотрудничество с Президентом. Мы отрицательно относимся к идее досрочных президентских выборов, хотя и отмечаем с сожалением, что в последнее время эта идея стала раздаваться не только из лагеря непримиримой оппозиции, но и из уст тех, кого, несмотря на разногласия, мы считаем своими союзниками. Стремясь к созданию в России правового демократического государства, мы настаиваем на безусловном следовании закону и Конституции, которые не предусматривают процедуры досрочных выборов Президента, так же как и их откладывания на более поздний срок. Выборы должны быть проведены не тогда, когда это удобно какой-либо из политических сил, а тогда, когда этого требует закон - в июне 1996 года.

7. Продолжающийся раскол в демократическом лагере представляется абсолютно нетерпимым. Противники реформ консолидируются, демократов же, кажется, выборы 12 декабря ничему не научили. Пленум одобряет действия фракции "Выбор России" в Государственной Думе, направленные на расширение сотрудничества с фракциями "ЯБлоко" и "Союз 12 декабря", и считает, что немалые резервы у "ДВР" имеются и для сотрудничества с конструктивно ориентированными частями ПРЕСС и ДПР, с профсоюзами, с региональными движениями. Мы считаем, что это сотрудничество может осуществляться как на общенациональном, так и, в тех случаях, когда в центре достичь согласия не удастся, на региональном уровне. Мы еще раз призываем демократические организации договориться о взаимодействии на местных и федеральных выборах, о взаимной поддержке при осуществлении повседневных политических мероприятий. Мы глубоко убеждены, что раскол внутри демократов не только пагубен для страны, но и не отражает настроений демократической общественности.

8. Главным направлением сотрудничества внутри демократического лагеря должно стать обеспечение единства действий на выборах в Государственную Думу, которые, при известных обстоятельствах, могут состояться уже весной 1995 года. Анализ результатов и хода выборной кампании декабря 1993 года показывает, что, если демократы выступают единым фронтом, договорятся о согласованных позициях по мажоритарным округам, существуют серьезные шансы на создание в Думе прореформистского большинства. Это позволило бы укрепить реформаторский потенциал Правительства и подойти к президентским выборам на фоне более благоприятной социально-политичес-

кой ситуации, чем сегодня. Именно тогда, после выборов в Думу и основываясь на опыте сотрудничества друг с другом, демократические силы могли бы вернуться к вопросу о едином кандидате в Президенты - вопросу, который сейчас лишь раскалывает демократические силы на радость объединенной оппозиции.

9. Развитие социально-экономической ситуации в стране, поляризация политических сил привели к тому, что многие из тех, кто вчера называли себя "центристами" или несвязанными ни с какой политической силой профессионалами-хозяйственниками, вынуждены сегодня занять более определенную политическую позицию. Часть вчерашних "центристов" сливается с коммуно-патриотической оппозицией. Однако наиболее разумные и ответственные представители директорского корпуса и хозяйственной элиты начинают осознавать объективную необходимость радикальной экономической реформы и последовательной демократизации страны. Мы приветствуем этот процесс и заявляем о своей готовности к сотрудничеству со всеми, кто принимает реалии современной жизни и не хочет приносить будущее своих детей в жертву коммунистическим или националистическим иллюзиям. Сегодня перед нами открывается уникальная возможность формирования широкой коалиции, объединяющей разумных и ответственных людей самого широкого спектра взглядов - от последователей либеральной идеологии до прагматически ориентированных хозяйственников. Такая коалиция - шанс для России, упустить его было бы преступной безответственностью.

Характеризуя ход партийного строительства, Пленум отмечает, что за прошедшие четыре месяца была проведена большая работа. Наши организации существуют уже в 70 субъектах Федерации, начал работать аппарат партии, вышли первые Информационные вестники, отлаживается взаимодействие между центральными органами партии и регионами. В то же время наша популярность среди избирателей далеко не так высока, как бы этого хотелось. В связи с этим необходимо улучшить пропагандистскую работу партии. Совет тревожат наметившийся бюрократизм в работе центральных органов партии, задержки с принятием важных для региональных организаций решений, отсутствие системы оперативного реагирования партии на события в стране, недостаток информационных и разъяснительных материалов. Следует отметить также, что партия и ее лидеры недостаточно представлены в средствах массовой информации.

В области организационной внутрипартийной работы отмечается задержка выдачи

партийных билетов.

**Совет постановил:**

1. Одобрить в целом работу Политсовета и Исполкома партии.

2. Центральным органам и региональным организациям партии начать активную организационную и методическую подготовку к следующим парламентским выборам. Обязать Исполком создать штаб подготовки к выборам. Обязать Исполком оказывать поддержку региональным организациям "ДВР" при проведении местных выборов.

3. Поручить Политсовету и Исполкому партии принять меры по консолидации демократического движения - подготовить соглашения с другими демократическими организациями о сотрудничестве и взаимодействии на выборах. Совет призывает все региональные организации "ДВР" интенсифицировать такого рода сотрудничество на местном уровне. Совет поручает Исполкому "ДВР" оказывать местным организациям поддержку в их деятельности по объединению демократических сил в своих регионах.

Поручить Комиссии Политсовета по вопросам учреждения региональных организаций партии и приема в партию координацию подбора и подготовки кандидатов на выборы в Государственную Думу по территориальным округам.

Совет поручает Политсовету "ДВР" обратиться ко всем демократическим силам страны с предложением о повседневном политическом взаимодействии на региональном уровне.

4. Обязать Политсовет и Исполком создать эффективную систему пропагандистской работы партии. Доложить результаты этой работы следующему Пленуму Совета партии.

5. Одобрить деятельность фракции "Выбор России" в Государственной Думе. Считать необходимым более полное и оперативное информирование партии и ее региональных организаций о деятельности фракции.

6. Одобрить позицию Политсовета партии и фракции "Выбор России" по отношению к Правительству. Признать возможным и оправданным участие в работе Правительства и вхождение в него представителей партии "ДВР". Поддержать позицию Политсовета партии по отношению к Президенту.

7. Считать недопустимым изменение предусмотренных Конституцией сроков проведения президентских выборов и продление полномочий Федерального Собрания.

Принята на Пленуме Совета партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

## Положение о региональном отделении (региональной организации без права юридического лица) партии "Демократический выбор России"

Настоящее Положение определяет правовой статус и основы деятельности региональных организаций партии "Демократический выбор России", не обладающих правами юридического лица.

### 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Региональное отделение партии "Демократический выбор России" (далее - партии) действует на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Региональное отделение партии имеет статус отделения общероссийского общественно-политического объединения и обладает правами региональной организации партии, предусмотренными в пп. 4, 5 и 6 Устава партии, с момента его регистрации в федеральном Исполкоме партии.

1.2. В региональное отделение партии входят партийные организации, действующие на территории административно-территориальных единиц соответствующего субъекта Российской Федерации.

На территории административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации действует только одна территориальная организация.

В территориальные организации регионального отделения партии входят первичные партийные организации.

1.3. Членство в региональном отделении партии оформляется в соответствии с Уставом партии.

1.4. Региональное отделение партии имеет денежные средства, субсчета в банках, круглую печать, штампы, бланки со своим наименованием и наименованием партии и другие необходимые реквизиты.

1.5. Региональное отделение партии может приобретать имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, выступать в суде, арбитражном суде и третейском суде от имени партии по доверенности ее Исполкома.

1.6. Региональное отделение партии осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, действующим законодательством, Уставом и актами руководящих органов партии, а также настоящим Положением.

1.7. Региональное отделение партии имеет официальную символику и атрибутику, соответствующую официальной символике и атрибутике партии.

1.8. Местонахождение руководящих органов регионального отделения партии на территории соответствующего субъекта Российской Федерации определяется ими самостоятельно.

### 2. ПРАВА РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПАРТИИ

2.1. В соответствии с Уставом партии и настоящим Положением региональное отде-

ление партии имеет право:

- выдвигать и поддерживать кандидатов на выборные должности в органах государственной власти и местного самоуправления;

- участвовать в организации и проведении избирательных кампаний, а также иных политических мероприятий;

- вносить через своих представителей в органы государственной власти и местного самоуправления проекты нормативных и иных правовых актов, добиваться правомерными средствами их принятия и реализации;

- вступать в региональные союзы, политические блоки, иные объединения;

- осуществлять научно-исследовательскую, учебно-методическую, пропагандистскую, редакционно-издательскую деятельность;

- организовывать и проводить конференции, симпозиумы, семинары, курсы и иные научно-методические мероприятия;

- в соответствии с решениями руководящих органов партии осуществлять политическое сотрудничество с отделениями зарубежных партий и иных политических объединений консервативной, либеральной и иной демократической направленности;

- совершать согласно выданным Исполкомом партии доверенностям любые сделки, не противоречащие действующему законодательству и решениям руководящих партийных органов;

- осуществлять иную деятельность, не запрещенную действующим законодательством и соответствующую Уставу партии.

2.2. Региональное отделение участвует в формировании руководящих органов партии, а также в решении иных общепартийных вопросов в порядке и пределах, установленных Уставом партии и решениями ее руководящих органов для региональных партийных организаций.

### 3. РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПАРТИИ

3.1. Общее руководство деятельностью регионального отделения осуществляют руководящие органы партии в пределах их компетенции, установленной Уставом партии.

В соответствии с Уставом и решениями федеральных руководящих органов партии повседневное руководство деятельностью регионального отделения партии возлагается на его руководящие органы.

3.2. Руководящими органами регионального отделения партии являются:

- конференция;

- политический совет (далее - Политсовет) или Совет;

- исполнительный комитет (далее - Исполком);

- председатель регионального отделения партии.



Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью регионального отделения партии осуществляет Исполком партии и ревизионная комиссия регионального отделения партии.

Регламенты, регулирующие порядок деятельности руководящих органов регионального отделения партии, принимаются этими органами в соответствии с Уставом партии и настоящим Положением.

3.3. Высшим руководящим органом регионального отделения партии является конференция. Порядок избрания делегатов конференции определяется Политсоветом.

3.4. Конференция вправе принять к своему рассмотрению любой вопрос, относящийся к ведению регионального отделения партии. К вопросам ведения конференции относятся:

- избрание делегатов на съезд партии и утверждение региональных представителей в Совет партии;
- формирование Политсовета (Совета);
- избрание председателя регионального отделения партии и его заместителя;
- назначение председателя Исполкома и представление его кандидатуры на утверждение федерального Исполкома партии;
- избрание ревизионной комиссии регионального отделения партии;
- принятие в соответствии с программными документами партии региональных программных документов, внесение в них изменений и дополнений;
- принятие бюджета регионального отделения партии и отчета о его исполнении;
- принятие долгосрочных программ развития деятельности регионального отделения партии;
- определение кандидата партии на пост главы администрации и представление этой кандидатуры на утверждение федерального Политсовета партии;
- утверждение списка кандидатов партии в законодательный орган субъекта Российской Федерации;
- принятие решений о вступлении (выходе) регионального отделения партии в региональные предвыборные блоки (союзы).

Учредительное собрание, а также общее собрание регионального отделения партии обладает всеми правами конференции, предусмотренными настоящим Положением.

3.5. Конференция регионального отделения партии созывается не реже одного раза в год. Внеочередная конференция созывается по инициативе федерального Политсовета партии, а также не менее одной трети территориальных организаций в предложенные ими и реально выполнимые сроки.

Конференция правомочна, если для участия в ее работе зарегистрировалось не менее половины делегатов.

3.6. В перерывах между конференциями деятельностью регионального отделения партии руководит Политсовет (Совет).

Политсовет (Совет) формируется конференцией в составе не менее пяти человек.

Председатель, председатель Исполкома и заместители председателя регионального отделения партии обладают правом решающего голоса на заседаниях Политсовета (Совета) по должности. В состав Политсовета (Совета) не могут входить сотрудники аппарата регионального отделения партии.

### 3.7. Политсовет (Совет):

- созывает конференцию регионального отделения партии;
- представляет конференции отчеты о деятельности регионального отделения партии;
- утверждает по представлению председателя Исполкома регионального отделения партии членов Исполкома;
- определяет нормы представительства и порядок избрания делегатов конференции регионального отделения партии;
- решает вопросы выдвижения кандидатов партии на выборные должности в государственных и муниципальных органах, за исключением вопросов, отнесенных к ведению конференции;
- осуществляет политическое и методическое руководство мероприятиями регионального отделения партии в период проведения избирательных кампаний, а также кампаний всероссийского, регионального и местных референдумов;
- вырабатывает рекомендации и принимает заявления, относящиеся к текущим вопросам политической жизни в регионе;
- учреждает от имени регионального отделения партии средства массовой информации и решает вопросы информирования граждан о деятельности регионального отделения партии;
- принимает решение о создании молодежной организации регионального отделения партии, партийных профессиональных клубов;
- обеспечивает взаимодействие регионального отделения партии с ее представителями в органах государственной власти и местного самоуправления, а также с иными общественными объединениями;
- готовит предложения по вопросам, относящимся к компетенции конференции, кроме вопросов, входящих в ведение иных органов регионального отделения партии;
- в соответствии с Уставом и решениями руководящих органов партии определяет порядок приема в члены партии первичными организациями в регионе;
- в соответствии с Уставом и решениями руководящих органов партии решает вопросы порядка учета и правового статуса сторонников партии в регионе;
- принимает не входящие в компетенцию конференции решения о вступлении регионального отделения партии в региональные политические блоки, союзы и о выходе из них;
- заслушивает отчеты Исполнительного комитета регионального отделения партии;
- утверждает председателей территориальных организаций региона;
- создает и формирует комиссии и иные рабочие органы Политсовета (Совета);

- принимает локальные нормативные акты, регулирующие деятельность регионального отделения партии (кроме отнесенных к исключительной компетенции конференции);

- решает иные вопросы деятельности регионального отделения партии, не отнесенные к исключительной компетенции конференции.

3.8. Заседания Политсовета (Совета) проводятся не реже одного раза в три недели. Внеочередные заседания Политсовета (Совета) проводятся по инициативе председателя регионального отделения партии, Исполкома, Ревизионной комиссии, а также не менее одной трети членов Совета или не менее одной пятой территориальных организаций.

3.9. Председатель регионального отделения партии может быть досрочно освобожден от должности по решению конференции регионального отделения партии, принимаемому квалифицированным большинством голосов.

3.10. Председатель регионального отделения партии:

- выступает с заявлениями от имени отделения;

- осуществляет юридическое представительство отделения партии;

- представляет конференции кандидатуры на должности председателя Исполкома, заместителей председателя регионального отделения партии;

- руководит работой Политсовета (Совета), председательствует на его заседаниях, может председательствовать на заседаниях Исполкома;

- распределяет обязанности между своими заместителями;

- координирует работу председателей территориальных организаций;

- создает рабочие и совещательные органы при председателе регионального отделения партии;

- решает иные вопросы по руководству деятельностью регионального отделения партии в соответствии с действующим законодательством, настоящим Положением.

В отсутствие председателя регионального отделения партии его функции выполняет председатель Исполкома либо другой заместитель председателя по поручению председателя регионального отделения. Председатель регионального отделения партии может делегировать часть полномочий своим заместителям.

3.11. В состав Исполкома регионального отделения входят: председатель Исполкома и члены Исполкома, отвечающие за определенное направление работы.

Заседания Исполкома проводятся не реже одного раза в две недели.

3.12. Исполком:

- руководит повседневной деятельностью по выполнению решений руководящих органов партии и ее отделения;

- планирует и организует мероприятия по взаимодействию регионального отделения партии с социальными, социально-профессиональными группами, группами избирателей;

- решает вопросы финансово-хозяйственной деятельности регионального отделения партии;

- организует и контролирует работу аппарата регионального отделения партии;

- регистрирует создаваемые в регион территориальные и первичные партийные организации;

- в соответствии с действующим законодательством координирует деятельность партийных профессиональных клубов, организаций и предприятий, учрежденных партией в данном регионе;

- обеспечивает организационное руководство мероприятиями регионального отделения партии в период проведения избирательных кампаний, а также кампаний всероссийского, региональных и местных референдумов;

- организует правовое обеспечение деятельности руководящих органов регионального отделения партии;

- координирует работу правлений территориальных организаций в части выполнения ими задач общерегионального значения;

- оказывает методическую помощь территориальным и первичным партийным организациям;

- обеспечивает участие членов регионального отделения партии в международных федеральных и городских партийных программах обучения и повышения квалификации;

- ведет учет членов регионального отделения партии;

- готовит проекты решений конференции и Политсовета (Совета) по вопросам бюджета, работы аппарата регионального отделения партии, ее организационной структуры, членства в партии;

- решает иные вопросы по исполнительно-распорядительному руководству деятельностью регионального отделения партии, поскольку они не отнесены к компетенции иных руководящих органов.

3.13. Председатель Исполкома является заместителем председателя регионального отделения партии и утверждается на должность федеральным Исполкомом партии.

Председатель Исполкома действует по доверенностям, выдаваемым Исполкомом партии.

Председатель Исполкома осуществляет планирование и руководство работой Исполкома, прием и увольнение сотрудников аппарата регионального отделения, представляет на утверждение федерального Исполкома бюджет регионального отделения партии.

Председатель Исполкома или другой член Исполкома по решению председателя Исполкома распоряжается денежными средствами регионального отделения партии в пределах, установленных федеральным Исполкомом партии, конференцией и Исполкомом регионального отделения партии.

3.14. Ревизионная комиссия избирается конференцией регионального отделения партии.

В состав ревизионной комиссии не мо-

гут входить председатель регионального отделения партии и его заместители, члены Политсовета (Совета) и Исполкома, а также сотрудники аппарата регионального отделения партии.

Должностные лица, а также сотрудники аппарата регионального отделения партии обязаны предоставлять ревизионной комиссии по ее требованию все документы и иную информацию, необходимую для осуществления контрольных функций.

По результатам проверок ревизионная комиссия составляет заключения, которые направляются конференции регионального отделения партии и в федеральный Исполком партии.

Ревизионная комиссия проводит свои заседания по мере необходимости и правомочна принимать решения при кворуме не менее половины ее членов.

Решения ревизионной комиссии принимаются большинством голосов членов комиссии.

#### **4. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

4.1. Территориальная организация, входящая в состав регионального отделения партии, создается и действует в пределах административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации.

Территориальная организация должна объединять не менее десяти членов партии.

Территориальные организации в составе регионального отделения партии создаются в порядке, определяемом Политсоветом, и регистрируются Исполкомом.

4.2. Территориальная партийная организация:

- обеспечивает выполнение решений руководящих органов партии и ее регионального отделения;
- координирует деятельность первичных партийных организаций;
- ведет учет членов партии, состоящих в территориальной партийной организации;
- осуществляет непосредственное взаимодействие с представителями партии в соответствующих органах местного самоуправления;
- участвует в управлении делами регионального отделения партии в порядке и пределах, установленных настоящим Положением.

4.3. Высшим руководящим органом территориальной партийной организации является собрание или конференция, порядок избрания делегатов на которую определяется Политсоветом регионального отделения партии или по его поручению Исполкомом.

4.4. Конференция (собрание) вправе принять к своему рассмотрению любой вопрос, относящийся к ведению территориальной партийной организации. К исключительной компетенции конференции (собрания) относятся:

- избрание делегатов на конференцию регионального отделения партии;
- представление Политсовету (Совету)

регионального отделения партии для утверждения кандидатур с целью выдвижения в Думу (Собрание) субъекта Российской Федерации, иные государственные и муниципальные органы;

- утверждение соответствующих партийным программным документам муниципальных партийных программ для соответствующей административно-территориальной единицы;

- избрание правления территориальной партийной организации;

- определение порядка избрания председателя территориальной партийной организации.

4.5. Конференция (собрание) территориальной партийной организации проводится не реже одного раза в год. Внеочередная конференция (собрание) проводится по инициативе правления территориальной партийной организации, не менее чем одной трети членов этой организации либо Политсовета (Совета) или Исполкома регионального отделения партии.

Конференция (собрание) правомочна, если на ней присутствует не менее половины делегатов. Решения по всем вопросам принимаются большинством голосов делегатов, присутствующих на конференции (собрании).

4.6. В промежутках между конференциями (собраниями) деятельностью территориальной партийной организации руководит ее Правление, избираемое конференцией (собранием).

Правление решает все вопросы деятельности территориальной партийной организации, кроме отнесенных к исключительной компетенции конференции (собрания).

Председателем Правления является председатель территориальной партийной организации, избираемый в порядке, определенном конференцией (собранием) территориальной партийной организации, либо иное лицо, избираемое Правлением.

Правление проводит заседания по мере необходимости и правомочно при кворуме не менее половины его членов. Решения по всем вопросам принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Правления.

Правление территориальной партийной организации подотчетно конференции (собранию) территориальной партийной организации и Исполкому регионального отделения партии.

4.7. Прекращение деятельности территориальных партийных организаций производится по основаниям и в порядке, определяемом Политсоветом (Советом) регионального отделения партии.

#### **5. ПЕРВИЧНЫЕ ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

5.1. Первичные организации действуют в составе соответствующих территориальных партийных организаций.

Первичная партийная организация должна состоять не менее чем из пяти членов партии.

5.2. Первичные партийные организации образуются в порядке, определяемом Полит-

советом (Советом) регионального отделения партии, и регистрируются Исполнительным комитетом регионального отделения партии.

5.3. Единственная на территории соответствующего административного округа первичная партийная организация, состоящая не менее чем из десяти членов, пользуется правами территориальной партийной организации.

5.4. Первичная партийная организация:

- осуществляет прием и исключение из членов партии в соответствии с Уставом партии;

- ведет первичный учет членов партии;

- обеспечивает сбор членских взносов;

- участвует в управлении делами территориальной партийной организации в соответствии с настоящим Положением;

- осуществляет иные функции по выполнению решений руководящих органов партии, ее регионального отделения и территориальной организации.

5.5. Формами осуществления полномочий первичной партийной организации являются общее собрание членов партии, состоящих на учете в данной первичной организации, либо заседания комиссий первичной партийной организации, получивших полномочия принимать решения по вопросам компетенции первичной организации от общего собрания.

Исключительно общее собрание первичной партийной организации:

- определяет структуру первичной партийной организации;

- избирает делегатов на конференцию территориальной партийной организации.

Общее собрание проводится по мере необходимости по инициативе председателя первичной партийной организации или не менее чем одной трети членов партии, состоящих на учете в этой организации, а также по требованию вышестоящего партийного органа. Общее собрание правомочно, если на нем присутствует не менее половины членов партии, состоящих на учете в первичной партийной организации. Решения по всем вопросам принимаются большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов партии, состоящих на учете в первичной партийной организации.

5.6. Прекращение деятельности первичных партийных организаций производится по основаниям и в порядке, определяемом Политсо-

ветом регионального отделения партии.

## 6. ИМУЩЕСТВО И ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПАРТИИ

6.1. Региональное отделение партии может владеть, пользоваться и распоряжаться на правах оперативного управления в соответствии с актами Исполкома партии зданиями, сооружениями, оборудованием, транспортными средствами, инвентарем, ценными бумагами, денежными средствами в рублях и иностранной валюте, иным имуществом, необходимым для обеспечения уставной деятельности партии.

Собственником имущества является партия "Демократический выбор России".

6.2. Предприятия, учрежденные региональным отделением партии, в соответствии с законодательством и актами Исполкома партии владеют, пользуются и распоряжаются принадлежащим им имуществом на праве хозяйственного ведения.

6.3. По решению Исполнительного комитета отдельные имущественные объекты и денежные средства могут закрепляться за территориальными или первичными отделениями, которые владеют, пользуются и распоряжаются такими объектами (средствами) на праве оперативного управления.

6.4. Имущество, находящееся в оперативном управлении регионального отделения партии, может использоваться только для достижения предусмотренных Уставом партии и настоящим Положением целей и не подлежит распределению между членами партии.

6.5. Региональное отделение партии отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, на которое, согласно действующему законодательству, может быть обращено взыскание.

Государство не отвечает по обязательствам регионального отделения партии, а региональное отделение партии не отвечает по обязательствам государства.

Региональное отделение партии не отвечает по обязательствам своих членов.

Региональное отделение партии несет ответственность по обязательствам учрежденных им предприятий в пределах, установленных действующим законодательством.

Принято Советом партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

## Решение

### Совета партии "Демократический выбор России" "О Программе партии "Демократический выбор России"\*

1. Принять Программу партии "Демократический выбор России".

2. Поручить Исполкому приступить к пропагандистско-разъяснительной работе по Программе партии "ДВР".

Принято на Пленуме Совета  
партии "Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

\* Программа партии «Демократический выбор России» будет напечатана в следующем номере «Политического курьера».

151

## Решение Совета партии "Демократический выбор России" "О позиции партии "Демократический выбор России" в отношении избирательного законодательства Российской Федерации"

Совет партии "Демократический выбор России", обсудив вопрос о подготовке избирательного законодательства, р е ш и л :

1. Считать ускоренную разработку и принятие законов о выборах Государственной Думы, о выборах Президента Российской Федерации, о формировании Совета Федерации и о референдуме Российской Федерации приоритетной задачей представителей партии "Демократический выбор России" в Федеральном Собрании Российской Федерации.

2. При подготовке и рассмотрении указанных законодательств обеспечить необходимое взаимодействие фракции "Выбор России" с другими демократическими депутатскими объединениями в Государственной Думе.

3. Признать необходимым закрепить в законодательном акте о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации:

3.1. Сохранение порядка, при котором 50% депутатов избираются по общефедеральному округу, а другие 50% - по одномандатным округам.

3.2. Недопустимость освобождения избирательных объединений, представленных в Государственной Думе, от сбора подписей избирателей.

3.3. Право выдвижения одного и того же кандидата в депутаты по одномандатному округу и по списку избирательного объединения.

3.4. Проведение выборов в одномандатных округах в один тур.

4. Поручить Политсовету рассмотреть на своем очередном заседании проекты избирательных законов с целью конкретизации позиции партии на основе настоящего решения.

Принято Советом партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 г.

## Решение Совета партии "Демократический выбор России" "О приеме в структуру партии региональных организаций"

Принять в структуру партии "Демократический выбор России" следующие региональные организации:

Приморскую краевую  
Ставропольскую краевую  
Иркутскую областную  
Камчатскую областную  
Кировскую областную

Московскую областную  
Орловскую областную  
Самарскую областную  
Читинскую областную  
Ярославскую областную

Принято на Пленуме Совета  
партии "Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

## Решение Совета партии "Демократический выбор России" "О дополнении в состав Политсовета партии "Демократический выбор России"

На основе предложения Политсовета партии избрать в состав Политсовета партии "Демократический выбор России" Соловьева С.А.

Принято на Пленуме Совета  
партии "Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

Решение  
Совета партии "Демократический выбор России"  
"О дополнении в состав Исполкома  
партии "Демократический выбор России"

Утвердить членом Исполкома партии "Демократический выбор России" Ярошенко В.А.

Принято на Пленуме Совета партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

Решение  
Совета партии "Демократический выбор России"  
"О работе Комиссии по вопросам учреждения  
региональных организаций и приема в партию"

1. Отметить плодотворную работу Комиссии по учреждению региональных организаций и членству в партии.

2. Учитывая накопленный опыт и положительные результаты работы Комиссии, рекомендовать привлечь данную Комиссию к ра-

боте в рамках Политсовета партии, по подготовке и проведению избирательных кампаний.

Принято на Пленуме Совета партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

Решение  
Совета партии "Демократический выбор России"  
"О делегировании полномочий Совета партии  
по утверждению кандидатов партии на должности  
глав администраций Политсовету партии"

С целью обеспечения оперативности принятия решений поручить Политсовету партии рассмотрение и утверждение кандидатов партии на должности глав администрации субъектов Российской Федерации, столиц (административных центров) субъектов Российской Федерации.

Принято на Пленуме Совета партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

Заявление партии "ДВР"

В связи с нарастающей угрозой фашизма в стране, победившей фашизм, поддержать инициативу интеллигенции созвать в конце апреля 1995 года Международный антифашистский конгресс.

Принято на Пленуме Совета партии  
"Демократический выбор России"  
19 ноября 1994 года

## ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ УСПЕХ ВЫБОРОВ?

*В перерывах Пленума Совета партии "Демократический выбор России" наши корреспонденты Елена Ермоленко и Екатерина Мошкина беседовали с участниками Пленума о политической ситуации в регионах*

### В ОБЪЕДИНЕНИИ НАШЕ СПАСЕНИЕ

**М.Ю. Водянов, председатель региональной парторганизации «ДВР», Коми-Пермяцкий автономный округ, Пермская область:**

- Политическая ситуация у нас, как и везде, наверное: коммунисты активно выступают, а демократические силы все объединиться не могут. Очень сложно идет процесс увеличения членства партии, люди мало интересуются политикой - все больше о хлебе насущном думают. Сейчас делаем ставку на молодежь - это наши резервы. Изыскиваем деньги для того, чтобы делать вкладыш в местную газету и выпускать его хотя бы раз в неделю - это будет подспорьем в нашей пропагандистской работе. А вообще, пока не поздно, надо всем демократам, независимо от названия партии, объединиться - в объединении наше спасение.

### ИГРАТЬ КОЗЫРЯМИ САМИМ

**Н.П.Тулаев, Калининградская область:**

- В нашем регионе создалась сложная ситуация в связи с последними заявлениями Прибалтийской ассамблеи о Калининградской области, с требованиями о ее демилитаризации, о рассмотрении дальнейшей судьбы Калининградской области Европейским сообществом, т.е. иностранными государствами. Мы, депутаты от "Демократического выбора России", выступили инициаторами рассмотрения этой ситуации в местной областной Думе, заявили протест по поводу вмешательства в наши дела и потребовали от органов государственной власти России незамедлительного принятия мер, обеспечивающих суверенитет России, незыблемость принадлежности Калининградской области к России. Кроме нас, по этому вопросу высказалась Балтийская республиканская партия, которая год назад в соответствии со своими программными документами выступала за дистанцирование Калининградской области от России, а сейчас, как и мы, заявила протест, в котором, впрочем, намекает на то, что не стоит считать эти факты серьезными. На Совете партии мы надеемся окончательно отстоять свою позицию, тем более что Е. Гайдар, недавно посетивший наш регион, досконально, в отличие от лидеров других политических партий, изучил ситуацию в Калининградской области и высказался за необходимость принятия политического государственного акта России по Калининградской области. Надо развить этот тезис, не отдавать карты политическим оппонентам, а играть козырями самим. Муниципальные выборы в областную Думу, прошедшие в марте, показали, что "Демократический выбор России" поддерживают 25% населения, и Калининградская область относится к десятку регионов, в которых "Демократический выбор России"

должен сосредоточить максимум усилий для того, чтобы завоевать власть на предстоящих выборах.

### НАЗАД К КОММУНИЗМУ?

**Н.В.Жилин, заместитель председателя Исполкома республиканской партии "Демократический выбор России", член Комитета спасения Печоры, Республика Коми:**

- Ситуация в нашем регионе очень сложная. По существу, у нас зарегистрированы только две партии: националистическая и "ДВР". В марте состоялись выборы главы Республики Коми, к власти пришел бывший первый секретарь обкома партии. Первые же проекты указов главы республики показали его настроенность на национальный сепаратизм, использование национального вопроса в этих целях, усиление государственного сектора в экономике. Можно сказать, что республика идет назад к коммунизму. Здоровый частный бизнес подавляется, льготы ему не предоставляются. Очень сложная у нас и экологическая ситуация.

В республике начались выборы в республиканский парламент, от своей партии мы выдвинули двенадцать кандидатов и сразу встретили противодействие. Идет прессинг в отношении руководителей инициативных групп по сбору подписей: им угрожают увольнением с работы, перенесением очереди на квартиры. Граждане Республики Коми ущемлены в правах, они вообще лишены права на местное самоуправление. Главы администрации городов и районов назначаются, после чего выдвигают свои кандидатуры в законодательное собрание, и они наверняка пройдут.

Сегодня на севере "Демократический выбор России" не котируется, бизнесмены, которые год назад нас поддерживали, отказываются от какой-либо материальной помощи, потому что, если они заявят себя приверженцами партии "ДВР", завтра же у них будет с проверкой инспектор налоговой полиции. Не поступает материальной помощи и от Исполкома партии. Я юрист, и вся моя юридическая фирма работает на "ДВР", но ни рубля мы из центра не получили. Региональная политика партии не доведена до совершенства, нет еще осознания того, что успех выборов 1996 года будет во многом зависеть от результатов региональных выборов.

### В "КРАСНОМ ПОЯСЕ"

**С.И. Зубакин, председатель регионального отделения партии "ДВР", Республика Алтай:**

- Наша республика входит в так называемый "красный пояс", где все осталось по-старому, где тормозятся реформы. Наш председатель Государственного Собрания - бывший первый секретарь обкома КПСС, его заместитель

титель - второй секретарь обкома, председатель правительства - секретарь райкома, и так снизу доверху. Если со страниц центральных средств массовой информации разносится порой критика реформ, то можете представить, что творится с нашей прессой. Поэтому население с трудом воспринимает нашу партию, и численность ее невелика. Безусловно, можно разъяснить населению экономическую политику "ДВР", переложив слова экономиста Чубайса на понятный каждому рабочему человеку язык. Мы пытаемся издавать собственные листовки, брошюры, т.к. в местные средства массовой информации нас не пускают, ездим по Алтаю, встречаемся с людьми, объясняем позицию партии, пытаемся донести до каждого человека, что ситуация не безнадежна, что выход есть, и именно через реформы. И база поддержки "ДВР" расширяется. Сегодня это наша главная задача.

**ВЛАСТЬ ВОЗВРАЩАЕТСЯ  
К ХОЗЯЙСТВЕННИКАМ**

**Л.С. Кудинова, первый заместитель главы администрации Тамбовской области, руководитель местного отделения партии "ДВР":**

- Ситуация в нашем регионе мало чем отличается от 90-го года. В последнее время усилилось давление оппозиции на всех уровнях местной власти. Люди, которые пришли во власть от демократического крыла, просто вымываются из рядов местной исполнительной власти. Положение усугубляется тем, что оппозиция получает большинство мест как в областной Думе, так и в других представительных органах. Главы администраций в основном поддерживают именно оппозицию и стремятся ввести плановую, а не рыночную экономику. Губернатор области считает, что власть нужно отдавать опытным хозяйственникам, т.е. старой номенклатуре. Мы стараемся разъяснять людям суть демократических реформ, конкретными делами привлечь к себе сторонников. Сейчас мы организуем систему бесплатной юридической помощи для населения, т.к. большинство в Тамбовской области составляют пожилые люди, чьей правовой безграмотностью зачастую пользуются чиновники. Мы взяли под свою опеку создание местного классического Тамбовского университета на базе двух институтов, уже открыты новые факультеты.

**ПРИШЛА ПОРА ОБЪЕДИНЯТЬСЯ**

**Е.С. Мануйлов, Волгоградская область:**

- С декабря 1993 года политическая ситуация в нашем регионе в лучшем случае осталась прежней. Наибольшим политическим весом обладает "партия номенклатуры". Наша региональная организация на настоящий момент еще не зарегистрирована, поэтому мы не можем вести финансовую деятельность, но организационно мы действуем достаточно успешно. На 25 декабря в нашей области назначены выборы в законодательное собрание, в которых мы планируем принять активное участие. С этой целью мы недавно провели в нашей области конференцию по объеди-

нению демократических сил, кстати, первые в России. Нам удалось наладить сотрудничество с Республиканской партией, с ДПР, некоторыми другими местными демократическими организациями, надеемся на контакты с Христианско-демократическим союзом. На этой конференции мы выдвинули как своих кандидатов, так и общих кандидатов в законодательное собрание.

**СИТУАЦИЯ ПОКА ПОД КОНТРОЛЕМ**

**В.И. Попов, секретарь Свердловской областной партийной организации "ДВР":**

- Наш регион, как повелось, называют "ельцинским гнездом", еще с начала 90-х годов наша местная администрация сильно расстроилась, поскольку там оставались и остаются старые кадры, которым противостоят те люди, которых привел с собой Ельцин. Однако Ельцин с уходом в Москву многих забрал с собой, и по сей день отток свердловских кадров в центр продолжается. Для нас это серьезная проблема, потому что мы не успеваем заполнять образующиеся пробелы, оставшиеся чиновники очень робко и с оглядкой назад поддерживают реформы, это, скорее, своего рода мимикрия, чем настоящая поддержка демократических преобразований. Ситуация усугубляется постоянным противостоянием внутри номенклатуры. Что касается партийного расклада в области, то наша партия наиболее сильно развита в организационном плане, мы насчитываем около ста пятидесяти членов, ведем активную работу, создали свои организации уже в шести городах, и это при том, что мы еще не интенсифицировали прием в партию. Думаю, что после проходящего Совета, на котором должно быть принято Положение о региональных отделениях, мы проведем у себя конференцию и значительно расширим нашу организацию. В целом в нашей области достаточно сильное демократическое движение, но это не значит, что оппозиции у нас не видно и не слышно. Очень активны жириновцы, всю осень к нам ездили "эмиссары" Баркашова, скандалили, буянили, но мы не ввязываемся, чтобы не добавлять им очков, сколько-нибудь заметного воздействия на население националисты пока не оказывают, мы держим ситуацию под контролем с помощью созданного с нашим участием антифашистского центра. Мы предпринимаем попытки взаимодействия "ДВР" с различными организациями демократической ориентации, такими, как екатеринбургский "Мемориал", в который входят многие члены нашей парторганизации. Не первый год мы сотрудничаем с коллегами из Либерального клуба, которые сейчас откликнулись на инициативу Бориса Федорова в организации фонда, и мы будем им содействовать, так как на уровне регионов разногласий, построенных на амбициях, какие наблюдаются в Москве, не существует. С центром "Стратегия" Геннадия Бурбулиса мы обсуждаем и согласовываем совместные инициативы, вырабатываем общую тактику поведения в отношениях с местной администрацией.



## В ТАТАРСТАНЕ ГРУБО НАРУШАЕТСЯ КОНСТИТУЦИЯ

**В.В.Михайлов, депутат Государственной Думы, Республика Татарстан, член партии "ДВР":**

- Политическая ситуация в Татарстане схожа с положением бывшего Советского Союза: все негативные процессы, которые имели место до 1985 года, у нас сохранились. Это антидемократический режим, отсутствие возможности высказать свою точку зрения, трудности работы в парламенте, незаконное проведение выборов во все органы представительной власти. Мы изолированы от России: очень сложно получить российские газеты, труднее оформить подлиску, а местная пресса выходит в основном на татарском языке, работают далеко не все каналы телевидения. Противостояния между русско- и татароязычным населением республики нет, но в последнее время стали возникать объединения, активно пропагандирующие идею национализма и провоцирующие национальную напряженность, особенно когда проводят митинги.

Сельское население в полном составе голосует по команде. Например, на выборах в декабре 1993 года президент Татарстана объявил, что избиратели не пойдут ни на выборы, ни на референдум, и жители села эту установку выполнили, потому что они полностью послушны указаниям председателей колхозов и совхозов. Ведь появление на избирательном участке фиксируется личной подписью гражданина, и не единожды до меня доходила информация о том, что председатель прямо заявлял колхознику, что в случае участия в выборах он может даже не рассчитывать на помощь колхоза, и обещал устроить ему "сладкую" жизнь. Хотя сельские жители составляют всего 30% населения Татарстана, именно от их позиции зависит исход выборов. Горожане менее управляемы, но и не очень активны. И в ситуации, когда сельчане по приказу "прийти на выборы!" приходят в 90% составе и голосуют опять-таки по указанию, на избирательных участках появляется в среднем 25% городских жителей.

Россия должна понять, что в Татарстане находится очаг жесткого тоталитарного режима, здесь существенно попирается Конституция Российской Федерации в частях, касающихся прав и свобод граждан и федеративного устройства.

К сожалению, в центральной прессе нередко появляется неизвестного происхождения односторонняя информация, рисующая радужные картины благополучной ситуации в Татарстане: на экране телевизора появляется широкая Волга, памятники архитектуры в Казани, затем - интервью в кабинете президента. Факты нарушения прав человека не затрагиваются.

Любое демократическое начинание тут же глушится. Только полгода у меня ушло на то, чтобы открыть свой офис в Татарстане. Сейчас мои помощники бьются над тем, чтобы в

этот офис провели телефон и мы смогли бы нормально работать. Уверен, что и на поиск хотя бы комнаты для местного отделения "ДВР" уйдет не один месяц. Но, тем не менее, у нас поддержка среди населения имеется. На мартовских выборах в Государственную Думу мне удалось набрать необходимое число голосов избирателей при том, что моего соперника поддерживала практически вся администрация Казани. Связано это, на мой взгляд, с тем, что старая административно-командная система полностью потеряла доверие граждан. Я уверен в том, что выход из этой сложной ситуации можно найти. Многое зависит от позиции центрального руководства. Если в аппарате российского Президента поймут, что в Татарстане грубо нарушается Конституция прежде всего местной администрацией и президентом и в этой связи будут приняты соответствующие политические меры, то для нас это будет существенной поддержкой.

## НУЖЕН ЧЕТКИЙ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ

**В.Н.Рудиков, Сахалинская область, член партии "ДВР":**

- Наша область, как и многие другие регионы Дальнего Востока, отдала предпочтение ЛДПР. "Демократический выбор России" остался на третьем месте. В результате выборов в местную Думу лидирующее положение занимают представители бывших партийных структур. Причины этого мы видим в крайне тяжелой экономической ситуации на Дальнем Востоке. Все это порождает недовольство граждан, отток от демократических движений к силам, которые стремятся вернуть страну к старому гарантированному существованию. Вернуть людей на наши позиции без поддержки центра вряд ли удастся. Здесь должна быть и партийная позиция, и четкий план действий фракции в Думе, программа поддержки регионов, какие-то результаты ее реализации, чтобы народ почувствовал помощь партии.

## ЛДПР ТЕРЯЕТ СТОРОННИКОВ

**О.В. Савченко, председатель регионального отделения партии "ДВР", Калужская область:**

- По итогам последних выборов, "ДВР" находится в нашей области на втором месте после партии Жириновского, но сегодня ЛДПР очень быстро теряет своих сторонников, во многом благодаря неконструктивным выступлениям своего лидера в Государственной Думе. Наша позиция, я думаю, будет стабильна, а если наметятся сдвиги к лучшему в экономической реформе, то число поддерживающих нас возрастет. Очень разнится расклад политических сил в городах и в сельской местности. На селе первенствующее положение занимает Аграрная партия. В некоторых городах достаточно крепки позиции "ДВР". В преддверии президентских выборов 1996 года мы планируем бороться за увеличение числа наших членов в представительных органах власти как по России, так и на местах.

# Кризис в Чечне

## Мы против того, чтобы Конституцию устанавливали силой...

Выступление Е.Т.Гайдара  
на встрече с активом Московской городской организации "ДВР"

### О ЧЕЧЕНСКОМ КОНФЛИКТЕ

Конфликт в Чечне перешел в острую опасную фазу. По моему глубокому убеждению, от того, какой из двух возможных сценариев будет реализован: договоренность о прекращении огня и последующая стабилизация обстановки, создание предпосылок свободных выборов или конфронтация, интенсификация конфликта, крупномасштабное кровопролитие, - от этого будет зависеть судьба демократии, судьба России.

Позиция фракции "Выбор России" по чеченскому конфликту излагалась не совсем точно. Я изложу ее тезисно.

Первое. Мы считаем, что попытка силового решения чеченского конфликта - опасная, безответственная авантюра, которая может привести к тяжелейшим последствиям.

Второе. Мы исходим из того, что Чечня - это часть территории России, на которую распространяется действие демократической Конституции, и мы против того, чтобы эту Конституцию устанавливали там силой.

Третье. Мы категорически против, чтобы происходившее в Чечне использовалось для дестабилизации российских демократических институтов, и в этой связи мы не поддерживаем идею импичмента Президента. Мы обсуждали этот вопрос на фракции и приняли решение о солидарном голосовании против отставки Президента, если такой вопрос будет поставлен. Прочие высказывания членов "ДВР" следует рассматривать как их личное мнение, не отражающее мнение партии.

Несколько слов об истории конфликта. Сегодня говорят о том, как в Беловежской пуще развалили Советский Союз. Хочу напомнить, что все вооружение, которое сейчас находится у Дудаева, было передано не российской, а советской армией, когда существовал еще СССР - в сентябре-октябре 91-го года. Тогда армия была абсолютно бесхозной, не подчинялась ни России, ни Советскому Союзу, раздавала оружие всем, кто его попросит. Государственный механизм не только не функционировал, но уже и не существовал. В 1992 году, в России начали формироваться инструменты государственного управления, новый государственный аппарат.

В этом аппарате есть очень много порядочных, честных людей, которые искренне болеют за страну и стремятся разрешить стоящие перед ней проблемы. Есть в этом аппарате и немалое количество воров, которые очень легко и охотно подкупаются. Наконец, в

этом аппарате есть очень много людей, которые глубоко и искренне ненавидят все то новое, что было сделано. Ленин в годы первой мировой войны сказал: "Чем хуже царскому режиму, тем лучше нам, большевикам". Я убежден, что значительная часть мощных структур в нашем государстве работают строго по этому принципу, только имея ввиду не царский, а демократический режим. В этой связи чеченская история никогда не была изолированной от истории общероссийской.

Серьезная угроза военного столкновения в Чечне возникла осенью 1992 года, когда разгорелся ингушско-осетинский конфликт, были введены войска в Осетию и Ингушетию. Ситуация могла отрицательно отразиться на еще очень хрупких институтах российской государственности. До событий октября 93-го года серьезно решить проблему Чечни было практически невозможно: шла борьба властей, любое решение исполнительной власти немедленно оспаривалось властью законодательной. В конце 93-го у Дудаева возникли очень серьезные проблемы: бегство бывших соратников, переход их в оппозицию, внутренние противоречия, шаткое положение самого Дудаева, падение его авторитета, проваливающиеся мобилизации, неспособность и невозможность установления контроля над Надтеречным районом. Он постоянно нуждался во внешней угрозе и внимании со стороны России для регулирования национальной обстановки. Как только Россия оставила Дудаева без внимания, из него начал постепенно выходить пар.

Говорят о том, что это безобразие, когда на территории России три года не действуют российские Конституция и законы. Уважение к такой державе падает, и власти решили, что ситуация абсолютно нетерпимая, ждать ни дня невозможно. Ситуация действительно очень неприятная, но это, на наш взгляд, абсолютно не является основанием для того, чтобы разрешать ее любой ценой, любой кровью. Что же делается дальше? Удивительное сочетание глупости и провокации. Происходит безумный штурм Грозного 26 ноября с участием российских военных служащих. Мы бросаем туда 26 танков с экипажами, которым даже не выдают личное оружие. Мы фактически делаем все для того, чтобы придать Дудаеву облик национального героя, победителя России, и не просто России, а России лживой и подлой, которая сама отказывается от того, что делает, и делает вид, что это не ее самолеты летают, а оппозиции. По существу мы делаем

все возможное для того, чтобы максимально укрепить поддержку Дудаеву, чтобы полностью скомпрометировать политику России, продемонстрировать ее аморальность. И вот после того, как мы это сделали, мы вводим туда танковые колонны. Если бы кто-то хотел создать максимум предпосылок для того, чтобы ситуация стала критической и потребовала бы большой крови, то я не знаю, что еще можно было бы сделать, что еще придумать для того, чтобы она обострилась. После того, как все эти решения были приняты, положение становится еще более тяжелым. К чему приведет воинская операция по овладению Грозным, я думаю, всем понятно. Разумеется, Грозный будет взят, но ценой многочисленных жертв, испорченных на десятилетия отношений России с Северным Кавказом. Противник ответит террором, по крайней мере на Кавказе, а возможно - на всей территории России.

Надо понимать, что войска находятся в горах, зимой, ночью, под угрозой нападения. Практически мы отдали дальнейшее развитие событий на усмотрение сержанта, который откроет или не откроет огонь, майора, который применит или не применит танки, генерала, который введет или не введет в бой авиацию. Короче говоря, создалась ситуация, которой управляет не Ельцин, не Черномырдин, а полковники и генералы. От них зависит, хотят они нам устроить большую войну или нет. Я все-таки надеюсь, что в большинстве своем они этого не хотят. Но кто может гарантировать, что здравый смысл будет торжествовать вечно.

### О ПЕРЕГОВОРАХ

Давайте посмотрим, кто на сегодняшний день заинтересован в успехе переговоров. Дудаев, по-моему, заинтересован. Срыв переговоров - это все равно неизбежное военное противостояние, неизбежное поражение. Подавляющее большинство людей в Чечне, я думаю, понимает, что если переговоры будут сорваны, то Чечня пострадает страшно. Российские демократы, без сомнения заинтересованы, потому что срыв переговоров - это война, война - это кровь, кровь - это полицейское государство, ремилитаризация общества, падение российской демократии. Абсолютно убежден, что Президент Ельцин прекрасно понимает, что успех переговоров - это его судьба.

А все ли в России заинтересованы в успехе переговоров? Погибнет ли Россия? Нет, Россия будет существовать в условиях гражданской войны, с изменившейся властью, новым режимом. Для тех, кто желает эту власть взять, срыв переговоров - это счастливый, выигрышный билет. Вот что решается на этих переговорах.

Наша позиция по этому вопросу простая. Мы будем добиваться от всех органов власти максимально конструктивной позиции на переговорах. Мы считаем, что главный предмет сегодняшних переговоров - это не то, является ли Чечня частью России или нет, не этот вопрос надо решать с Дудаевым, с ним надо обсудить проблему безопасности, стабилизации, проведения свободных выборов в Чечне

под международным контролем. Мы сегодня заложники итогов переговоров.

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОБЩЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

В 1994-ом году Правительство наделало массу серьезных ошибок в области экономики. Когда забрезжили первые лучи стабилизации, которые были очевидными для всякого мало-мальски образованного человека, как раз в это время коммунисты и аграрии наделили хорошенько на Правительство, и оно, опьяненное успехами снижения инфляции, поддалось на этот нажим и получило "черный вторник", рост темпов инфляции осенью, в результате полностью разрушив все те маленькие кирпичики стабилизации, которые удалось заложить. При этом коммунисты и аграрии не сказали "спасибо" Правительству, а лишь усилили нажим, требуя восстановления контроля над ценами и всех прочих атрибутов ситуации 1991-ого года. Правительство осознало всю опасность положения и приняло не лишнюю разумности программу мер по стабилизации на 1995-ый год. Именно эту программу мы поддержали, согласились на назначение нашего коллеги Анатолия Чубайса на пост первого вице-преьера. И все это теперь тоже зависит от происходящего в Чечне. В том случае, если конфликт не будет урегулирован мирным путем, неизбежны дополнительные траты в сотни миллиардов рублей на саму операцию и десятки триллионов рублей на оборонные расходы. В этом случае все разговоры об остановке темпов роста инфляции, о стабилизации экономики останутся пустой болтовней. Демократы взяли на себя ответственность за все происходящее, в глазах общества мы будем за все отвечать, безотносительно к тому - у власти мы или нет, и когда мы жестко критикуем действия властей, то это не значит, что таким образом мы стараемся получить какие-то политические дивиденды, мы действуем именно так, как нам велят наши моральные и нравственные принципы. Если мы будем потакать безумной политике, то она нас всех погубит. Мы заинтересованы не в том, чтобы снять с себя ответственность за действия Правительства Черномырдина, а в том, чтобы оно так не поступало.

### О ЕДИНСТВЕ ДЕМОКРАТОВ

Надо сказать, что для меня было большим ударом решение фракции Бориса Федорова поддержать введение войск в Чечню. Я думаю, что это очень серьезная ошибка, но, тем не менее, мы должны делать все возможное для объединения. Недавно я предложил Федорову и Явлинскому несколько простых идей: снять в 1995-м году вопрос о президентских выборах, сконцентрироваться на парламентских выборах, так как вопрос не в том, кто конкретно будет президентом, а в том, удастся ли нам сохранить демократический режим в России.

13 декабря 1994 года

Материал подготовили

Елена Ермоленко и Екатерина Мошкина

## Заявление партии “Демократический выбор России”

Федеральные власти России пошли по пути силового решения чеченской проблемы. Российские войска продвигаются к Грозному. Конфликт вступил в новую, смертельно опасную фазу. В связи с этим партия “Демократический выбор России” заявляет:

Грозный — не вражеская крепость. Это — российский город, его жители — граждане Российской Федерации, находящиеся под защитой российских законов. Штурм Грозного будет означать войну со своим народом. Фактически, это будет началом гражданской войны.

Мы убеждены, что штурм Грозного не только аморален и незаконен, но и абсолютно бессмысленен. Последствием штурма будет волна насилия, которая захлестнет не только Северный Кавказ, но и всю Россию, приведет к установлению в стране режима полицейского государства. Это будет концом российской демократии.

Мы обращаемся к Президенту-Верховному Главнокомандующему с требованием: ни в коем случае не допустить штурма столицы Чечни, остановить продвижение войск и вступить в переговоры с Джохаром Дудаевым. Со своей стороны, по согласованию с лидером Чечни, мы уже направили в Грозный своих представителей для поиска мирного решения конфликта.

Мы призываем солдат и офицеров Вооруженных Сил России и бойцов чеченских вооруженных формирований дождаться политического решения конфликта и не открывать огонь друг против друга. Люди не должны расплачиваться своими жизнями за бездарность и авантюризм политиков.

Председатель партии  
“Демократический выбор России”  
Егор ГАЙДАР

11 декабря 1994 года

## Заявление партии “Демократический выбор России” о позиции по чеченскому кризису

Позиция партии “Демократический выбор России”, определенная Политсоветом партии 9 декабря 1994 года, состоит в следующем:

1. Мы исходили и исходим из необходимости политического решения чеченского конфликта. Выступая за целостность России, считая Чечню одним из субъектов Федерации, мы, в то же время, против силовых методов, которые, по нашему глубокому убеждению не приведут к установлению стабильности и конституционного порядка в Чечне. Мы считаем вполне возможным решить чеченскую проблему путем переговоров.

2. Мы категорически против любых попыток использовать ситуацию в Чечне для дестабилизации российской государственности, подрыва законно избранной власти, органи-

зации досрочных президентских выборов и призывов к импичменту. Мы убеждены, что такого рода действия объективно играют на руку тем силам, которые спровоцировали чеченский конфликт и стремятся к свертыванию демократических преобразований в России.

3. Мы заявляем, что любые иные интерпретации позиции партии по чеченскому вопросу являются выражением личной точки зрения отдельных членов “ДВР”.

Изложенная здесь позиция была занята партией с самого начала чеченского кризиса и не подвергалась изменениям и переоценкам.

Председатель партии  
“Демократический выбор России”  
Егор ГАЙДАР

13 декабря 1994 года

## Заявление Политсовета партии “Демократический выбор России” в связи с эскалацией военных действий в Чечне

Вооруженные Силы России ведут масштабные боевые действия на своей территории. От бомб, изготовленных на российских заводах, от пуль, выпущенных из автоматов российских солдат гибнут граждане Российской Федерации. Президент и Совет Безопасности не прислушались к голосу тех, кто призывал решить чеченский конфликт мирными средствами, не обратили внимания на то, что подавляющее большинство россиян не поддерживает военную акцию.

Партия “Демократический выбор России”

считает курс федеральных властей в Чечне непродуманным и трагическим по своим последствиям. Возможности политического решения проблемы не были исчерпаны. Внезапная замена переговоров заведомо невыполнимыми ультиматумами послужила лишь оправданию применения силы, а не поиску мирного решения. Нас удивляет отказ Президента и Премьера встретиться с Дудаевым — во имя спасения жизней сограждан высшие должностные лица России должны были бы пренебречь соображениями протокола.

Наша партия, несомненно, выступает за территориальную целостность России. Однако сегодня именно целостность нашего государства, которую, якобы, призвана обеспечить военная авантюра в Чечне, поставлена под угрозу — рост сепаратизма и враждебности по отношению к русским представляется неизбежным. Преступления против мирных жителей вписывают новую кровавую страницу в трагическую историю отношений русского и чеченского народов, вызывают у чеченцев воспоминания о сталинских депортациях. Кроме того, именно действия федеральных властей в Чечне в последние месяцы способствовали усилению там влияния экстремистов, а значит, поставили под угрозу безопасность живущих в Чеченской Республике русских.

Мы считаем ложью заявления о том, что войсковые операции в Чечне служат целям борьбы с преступностью. Вне зависимости от того, в какой степени преступные группы использовали территорию Чечни в качестве своей базы, жертвами ракетно-бомбовых ударов по Чечне будут не рэкетиры или торговцы наркотиками, а обычные граждане. Что же касается уровня преступности в стране, то он от подобных акций может только возрасти.

Война в Чечне нужна тем, кто стремится к свертыванию политических и экономических свобод в России, к установлению авторитарного режима. Все то, чего мы достигли за последнее десятилетие, может быть уничтожено. Над страной нависла угроза диктатуры и гражданской войны.

Партия "Демократический выбор России" выражает глубокое соболезнование всем жер-

твам конфликта и их семьям. Мы скорбим по погибшим, мы глубоко сочувствуем всем, кого война согнала с места, превратила в беженцев, лишила всего, нажитого тяжелым трудом.

Мы обращаемся ко всем участникам конфликта с призывом ни при каких обстоятельствах не применять насилие по отношению к мирным жителям Чечни.

Мы обращаемся со словами соболезнования к чеченскому народу. Мы хотим, чтобы жители Чечни знали, что далеко не все россияне поддерживают войну, далеко не все считают чеченцев врагами.

Война в Чечне разделила общество на тех, кто готов платить кровью наших сыновей за достижение реальных или мнимых политических целей, и тех, кто превыше всего ставит права и жизнь людей. Люди, выступающие против войны, должны быть вместе. Мы призываем все демократические организации, творческие и профессиональные союзы, антифашистские и женские организации, всех граждан, которые не хотят, чтобы их дети были слепым оружием в руках политиков, к единым и согласованным действиям, направленным на прекращение войны в Чечне.

В эти трагические дни мы продолжаем верить в то, что здравый смысл восторжествует, что мир вернется на нашу землю и мы никогда больше не будем смотреть друг на друга сквозь прицел винтовки.

Принято на заседании  
Политсовета партии  
"Демократический выбор России"  
20 декабря 1994 года

## Обращение фракции "Выбор России" Государственной Думы РФ к чеченскому народу

Дорогие друзья!

В эти трагические дни, когда многие из вас оплакивают своих близких, когда тысячи людей лишились крова и имущества, мы обращаемся к вам со словами искреннего соболезнования. Мы скорбим о мирных жителях, обо всех ставших невинными жертвами военных действий. Мы хотим, чтобы вы знали, что далеко не все в России поддерживают эту войну, не все верят античеченской пропаганде и считают чеченцев врагами. Есть и те, кто с самого начала был против силового решения, кто помнит о сталинском геноциде чеченского народа и понимает, какие чувства испытываете вы, когда через пятьдесят лет после депортации в ваши дома входят солдаты.

Понимая, как трудно вам сегодня, мы, тем

не менее, просим вас не забывать, что в этой войне виноват не русский народ и не те офицеры и солдаты, которые, подчиняясь приказу, вошли в Чечню. Мы призываем вас воздержаться от мести — кровь невинных людей не погасит пламя войны, а лишь будет раскручивать спираль ненависти и насилия.

Мы хотим заверить вас, что сделаем все от нас зависящее для того, чтобы война была остановлена, чтобы вернулся мир, чтобы русские и чеченцы никогда больше не смотрели друг на друга через прицел винтовки.

Принято на заседании  
координационного совета фракции  
"Выбор России"  
18 декабря 1994 года

## Местные выборы и профсоюзы

*Агентство профсоюзных и политических исследований при газете "Солидарность" подготовило доклад "Профсоюзы и выборы", который до сих пор не опубликован. Он посвящен результатам избирательной деятельности профсоюзов, а также их сотрудничеству с местными политическими организациями. Анализ материалов, приведенных в докладе, позволяет выявить существенные общие закономерности.*

К маю 1994 выборы состоялись в Республике Адыгея, Республике Алтай, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Марий-Эл, Республике Саха, Республике Тыва, Чувашской Республике, Алтайском крае, Хабаровском крае, Архангельской области, Астраханской области, Волгоградской области, Костромской области, Липецкой области, Москве и Московской области, Псковской области, Пензенской области, Тульской области, Еврейской Автономной области, Корякском Автономном округе, Ханты-Мансийском Автономном округе, Ямало-Ненецком Автономном округе.

Кроме того, 20 марта 1994 года выборы прошли в следующих регионах: Белгородская область, Вологодская область, Кировская область, Омская область, Орловская область, Пермская область, Смоленская область, Тверская область, Читинская область, Агинский Бурятский Автономный округ, Коми-Пермяцкий Автономный округ, Ненецкий Автономный округ. Что касается выборов в Камчатской, Оренбургской, Мурманской и Ленинградской областях, а также в Санкт-Петербурге, то они признаны несостоявшимися.

В то время как в большинстве случаев профсоюзные организации приняли активное участие в выборах, были регионы, где профсоюзы с самого начала устранились от них. Так в республике Марий Эл и Архангельской области, где выборы проходили 12 декабря 1993 года, профсоюзы фактически не участвовали в выборах, поскольку это "не предусмотрено уставами" профобъединений. Напомним, что то же произошло во время федеральных выборов, когда лишь несколько отраслевых профсоюзов смогло официально выступить в качестве полноценных партнеров по избирательным блокам. Да и в уставных положениях самой ФНПР пункт об участии в выборах и выдвижении кандидатов появился совсем недавно. Однако объяснять неучастие профсоюзов в выборах только этим обстоятельством, как сделали авторы рассматриваемого исследования, было бы слишком просто. Даже там, где нет прямой возможности выдвигать кандидатов, существует масса косвенных возможностей активного участия в выборах (через блок с партиями, через выдвижение независимых и т.д.). Скорее можно говорить о нежелании ввязываться в предвыборную драку, реалистичной оценке своих сил.

Профорганизации, которые участвовали в выборах, можно разделить на три группы: 1) те, кто поддержал независимых кандидатов, не выдвигая собственных, 2) те, кто пытались провести избирательную кампанию самосто-

ятельно, либо отдельными обкомами профсоюзов, 3) те, кто пошли на участие в избирательных блоках или поддержали конкретную партию, организацию.

Последние две группы численно примерно соотносятся как 60 к 40%. К первой группе относится небольшое число профобъединений (например, Иркутская, Астраханская, Мурманская, Тамбовская области). Вторая группа включает профобъединения Челябинской, Белгородской, Кемеровской, Липецкой, Оренбургской, Калининградской областей, Приморья, Алтайского, Хабаровского края. Третью группу составляют такие области как Читинская, Курская, Новосибирская, Ивановская, Кировская, Смоленская, Омская, Новгородская области.

Чаще всего профсоюзы блокировались с Аграрной партией России (и Аграрным союзом России), затем, как ни странно, идут "Женщины России", отделения Федерации товаропроизводителей России и региональные Союзы предпринимателей. Последние места занимают Коммунистическая партия РФ, организации ветеранов, Социалистическая партия трудящихся.

Если исключить аграриев, фактически являющихся "профсоюзной партией", то можно говорить о том, что преобладала традиционная линия ФНПР на сотрудничество с центристскими силами, выражающими интересы директорского корпуса. В 1991-93 годах эта линия была выражена в блокировании ФНПР с "Гражданским Союзом". К осени 1993 положение ФНПР и явный кризис центризма привели к тому, что стала набирать силу новая тенденция: начались дискуссии о создании собственной левоцентристской партии, выражающей интересы наемных работников. Тема "российского лейборизма" (Партии Труда) обсуждалась на различных уровнях, но практических шагов пока не было сделано. Лишь агропрофсоюз пошел по этому пути. АПР фактически является своего рода мини-моделью "дейборизма по-русски" с аграрной спецификой. Однако ни успех АПР, ни неудача "Гражданского Союза" не означали конца центристской ориентации значительной части лидеров ФНПР. Эта ориентация порождена не их политическими симпатиями, а объективным положением ФНПР в пост-советской экономике, когда корпоративные связи профсоюзов с директорами по мере "продвижения рыночных реформ" не только не прекращаются, но в многих случаях даже усиливаются.

В то же время в профсоюзах всегда присутствовало сильное течение, ориентирован-

ное на коммунистическую партию. Хотя руководство ФНПР в Москве, как при Ключкове, так и при Шмакове, формально дистанцировалось от КП РФ, на местах эти тенденции брали свое. После неудачи "Гражданского Союза" на выборах региональные центристские объединения сохранились и даже в известном смысле взяли реванш на местных выборах. Точно так же проявилось и влияние коммунистов.

Региональные выборы выявили все три тенденции в профсоюзной политике: лейбористскую, центристскую, коммунистическую. Причем надо отметить, что для профсоюзных лидеров на местах эти три варианта вовсе не обязательно выглядели как взаимоисключающие альтернативы. Скорее можно говорить о тактическом выборе партнеров на основе чисто прагматических соображений. Это тем более характерно, что стратегия и идеология ФНПР не сформулирована (уставные цели и задачи не есть еще стратегия или идеология, нужны еще объединяющие лозунги, ценности и четкое представление о том, как реализовать свои цели).

Определенный опыт взаимодействия с политическими партиями профсоюзы все же накопили. В Башкирии, Дагестане поддерживаются тесные связи с Аграрным союзом. В то же время своими кандидатами профсоюзы выдвигают не только профработников, но и представителей директората, поддерживающих их требования. В Рязанской области профсоюзы поддерживают контакты с АПР.

Сотрудничество с коммунистами и некоммунистическими левыми тоже уже имеет свою историю. В Мордовии коммунисты и профсоюзы, не заключая соглашений, тесно сотрудничали на практике. Выдвигавшийся профсоюзами зав. орготделом Облсовпрофа Хорев Н.А. является членом президиума республиканской организации КПРФ. Депутаты Госдумы РФ - коммунисты приглашались на расширенные заседания исполкома Совета федерации профсоюзов для информации актива об их работе в Государственной Думе. В Мордовии также активно действует Рабочий Союз, являющийся местным аналогом левого блока.

Во Владимирской области при выборах в областную думу 27 марта 1994 года профсоюзы занимали позиции, близкие к блоку трех коммунистических партий (КПРФ, РКРП, ВКП(б)). В Воронежской области профсоюзы поддерживали блок "Родина", куда входили КПРФ, СПТ, АПР, женское движение и ряд других организаций. В Ивановской области профсоюзы поддержали блок "Гражданское соглашение", в который входят КПРФ, ассоциация ветеранов и инвалидов, общество "Милосердие". В Курске для выборов в областную Думу 27 марта 1994 года был сформирован Блок народных сил, в который вошли КПРФ, СПТ, организации женщин, ветеранов. Профсоюзами области принято официальное решение о поддержке Блока народных сил. В Тамбовской области появилось региональное объединение "Русь", куда вошли левые и уме-

ренные патриоты (в том числе, КПРФ, РХДД), Профсоюзы с его помощью провели двух своих кандидатов. В Брянской области профсоюз работников АПК, Аграрная партия и Аграрный Союз совместно выдвигали ряд кандидатур на выборах в Думу.

К числу особых случаев можно отнести Красноярск, Кемерово и Омск. В Красноярском крае часть профсоюзного руководства и актива участвовала в создании "Союза труда", вместе с левыми социал-демократами. В Кемеровской области на выборах в местное Законодательное собрание 27 марта доминировала группа А.Тулеева, которого поддерживали ветеранские организации, пенсионеры, работники бюджетных организаций. Профсоюзы заключили неофициальное соглашение с Тулеевым о том, что их кандидаты не должны конкурировать между собой, однако из профсоюзных работников был избран лишь Юрий Дмитриевич Луцкий, заместитель председателя Новокузнецкого территориального совета профсоюза работников угольной промышленности, который выдвигался от группы Тулеева.

В Омской области выборы в областное законодательное собрание состоялись 20 марта 1994 года. Основная борьба велась между двумя основными блоками: с одной стороны, профсоюзы вместе с КПРФ, с другой, блоки "Россия" и "Демроссия", объединившие руководителей исполнительной власти, директоров предприятий, предпринимателей. КПРФ, профсоюзы и местная организация Партии Труда заключили неофициальное соглашение о взаимной поддержке кандидатов. Вместе они выставили кандидатуры по всем 30 округам в областное законодательное собрание, и 10-15 кандидатур в Городскую думу. Здесь можно говорить о более или менее радикальной политической линии профсоюзных лидеров, которые, однако, не отождествляются с традиционно-коммунистическими структурами. Однако все это скорее является пока тенденцией, нежели оформленной политической стратегией.

Блоки с директоратами-центристами были чаще всего негласными. Хотя, например, в Читинской области создан единый блок, в который кроме Федерации профсоюзов входят отделение Федерации товаропроизводителей, Союз предпринимателей. Было избрано 5 депутатов, поддерживаемых блоком. Кроме того, избрано 6 кандидатов, поддерживаемых обкомом профсоюза работников АПК. К тому же в ряде случаев директора-центристы имели одновременно соглашения и с коммунистами и профсоюзами. Трудно понять, идет ли речь о стратегическом сотрудничестве или о желанной любой ценой попасть в депутаты. Поскольку предвыборная кампания в значительной мере оставалась "игрой вслепую", полной ясности нет даже у самих ее участников.

В тех регионах, где профсоюзы приняли участие в избирательной кампании, основной (с точки зрения авторов цитируемого исследования) позицией, от которой зависел успех или поражение, был вопрос о самосто-

ательном участии в выборах или командной игре.

Основываясь на первых результатах выборов, можно констатировать, что профсоюзы в большинстве случаев терпели поражение или добивались не слишком хороших результатов там, где пытались играть самостоятельно. Понятно, что выборы дали противоположные положительные примеры. Но это скорее исключение. Наиболее замечательным из этих исключений можно считать выборы в Калининграде, где добился успеха местный профсоюзный лидер Владислав Двуреченский, набрав 32,8 процентов голосов. По его округу также баллотировались глава администрации района и его заместитель, а также представитель КП РФ.

Подчас профсоюзные блоки терпели неудачу еще на этапе сбора подписей. Так, в Приморье подписи собрали только трое из выдвигавшихся по профсоюзному списку. Результаты говорят сами за себя: Алтайский край (самостоятельное участие, 4 кандидата) - ни один не избран, Республика Якутия (Саха) - избрано двое, Волгоградская область (самостоятельное участие, 4 кандидата) - не избран ни один, Липецкая область (самостоятельное участие, 5 кандидатов) - не избран ни один, Архангельская область - не избран ни один, Хабаровский край (профблок) - избран один профработник, республика Ка-

бардино-Балкария (самостоятельное участие, 21 кандидат) - избрано двое, Еврейская автономная область (4 кандидата) - не прошел ни один, Пензенская область (самостоятельное участие, 5 кандидатов) - не избран ни один.

Итоги местных выборов в 1994 году свидетельствуют не только о явном сдвиге влево, сочетающемся с определенным реваншем центристов, но и о неспособности профсоюзов использовать в свою пользу эти, казалось бы, благоприятные для них сдвиги. С одной стороны, не имея своей партии, профсоюзные структуры не могут самостоятельно участвовать в выборах, а заключая блок с "традиционными" левыми (объединения, создаваемые на базе КП РФ), местными элитами или с центристами, профсоюзные деятели оказываются в этом блоке в подчиненном положении. Нет и механизма контроля над уже избранными депутатами, которые во многих случаях покидают свои профсоюзные должности. В то же время и создание "лейбористской партии" на базе структур ФНПР пока малореально, поскольку для этого нет ни кадров, ни средств, ни организационных условий. Положение может измениться, если левое движение будет создано "снизу" самими рабочими и профсоюзными активистами, а затем поддержано структурами ФНПР на местах. Произойдет это или нет, - в немалой степени зависит от общей социальной ситуации в стране.





**“Политический курьер партии  
“Демократический выбор России”**

Ответственные за выпуск

*В.А.Бауэр*

*В.А.Ярошенко*

Ответственный редактор

*В.Ю.Хабидулин*

В подготовке номера принимали  
участие

*И.С.Левитан*

*В.Н.Нагайцев*

*И.С.Разгонова*

Оформление *Т.О.Семеновой*

Компьютерная группа

*А.З.Бернштейн.*

*Л.Н.Пинигина*

Издательство  «Евразия»

Телефон/факс 209-56-72

Подписано в печать 10.01.95.  
Формат 60x90 1/8. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Уел. печ. л. 5,0.  
Тираж 10 000 . Заказ 1.  
Отпечатано в МП "Информнолиграф".  
111123, Москва, ул. Плеханова, 3а.