

ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
КУРЬЕР



ПАРТИИ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ

ВЫБОР РОССИИ

№ 3 1995

ХРОНИКА  
МАТЕРИАЛЫ  
ДОКУМЕНТЫ



Егор Гайдар	1	«Удастся ли вывести Россию из экономического кризиса?»
<b>Кризис в Чечне</b>		
Юрий Гиренко	9	«Война и мы»
Сергей Юшенков	13	«Как остановить кровопролитие?»
Александр Собянин, Эдуард Гельман	15	«Как голосуют в Думе»
<b>Документы</b>		
Юрий Эхин	18	Программа партии «Демократический выбор России» по жилищной и градостроительной политике» (проект)
<b>Обзор</b>		
Алла Амелина, Борис Титенко	24	«Дума и конфликт в Чечне»
Михаил Данилов	39	«Лишних денег у народа нет»

# Удастся ли вывести Россию из экономического кризиса?

Выступление Е.Т.Гайдара на встрече с активом в Курске

В свое время Наполеон сказал, что со штыками можно делать очень многое, нельзя делать одного — нельзя на них сидеть. И вот, по моему глубокому убеждению, судьба нашей страны, судьба России во многом зависит от того, в какой степени это будет страна, в которой людям будет хотеться жить. Соответственно в какой степени это будет страна с растущей, процветающей рыночной экономикой.

Никакой силой, разумеется, навязать единство страны невозможно. Для этого не хватит никаких солдат, и никакой армии, и никакой крови наших детей.

В свое время, когда инструменты экономического регулирования, характерные для авторитарного режима, развалились (а это было в 1989—1991 годах), именно это — нарастающий экономический развал — без сомнения стало базой развала Союза, частью которой была и Чечня, обретшая фактическую независимость, когда Союз еще существовал, осенью 1991 года.

И как только, в начале 1994 года, появились маленькие, первые, еще очень не уверенные признаки экономической стабилизации, сразу стало видно, как те же независимые государства, которые с таким энтузиазмом этой независимости добивались, начали выстраиваться в очередь к нам, чтобы договориться о более тесных формах экономической и политической интеграции. Это было видно и по Белоруссии в начале 1994 года. Это было видно и по Казахстану и даже по Украине.

Все-таки в чем же дело, отчего в первую очередь зависит: будет ли наша экономика и дальше быстро разваливаться, как она разваливается сегодня, или все-таки нам удастся преодолеть эти негативные тенденции и вывести Россию на путь устойчивого экономического роста?

Я вчера вернулся из Праги. Был там один день. Выступал, встречался со своими друзьями, коллегами. Я хорошо знаю практически все чешское правительство. В свое время я работал (и многие мои друзья) в Институте прогнозирования Академии наук в Москве, а они почти все вышли из Института прогнозирования Академии наук Чехословакии. И премьер Вацлав Клаус, и министр финансов, и министр иностранных дел, министр экономики, министр промышленности. Мы, в общем, затевали реформы примерно по одному сценарию. Естественны различия, связанные с масштабом экономик. Но, в общем, пытались сделать близкие, сходные вещи. И так же, как у нас, у них были очень тяжелые проблемы. В отличие от нас у них не было ни нефти, ни газа. Очень бедна ресурсная база. И у них тоже была сверхмилитаризованная эконо-

мика, огромная неэффективная тяжелая промышленность.

То есть те же самые проблемы, с которыми сталкивались и мы. Только они чуть раньше начали — в 1991 году, а мы в 1992-м. И положение у них было чуть лучше — не так развалено валютное хозяйство, не такая высокая задолженность. Но в целом мы многое затевали и делали вместе. Принципиальная разница была в одном: у нас была возможность работать примерно 11 месяцев, у них была возможность работать чуть больше трех лет.

И что же такое сегодня чешская экономика?

О ней стоит поговорить подробно, потому что это зеркало того, чем может и должна стать экономика России. В Чехии сейчас три года стабильный валютный курс, низкая инфляция. Жалуются, правда, на инфляцию, все равно, говорят, высокая — 10 процентов в год, а в Австрии — 3. Но все-таки 10 процентов в год, а не 20 в месяц. Промышленное производство растет. Сейчас нет ни у кого сомнения в том, что Чехия станет одним из экономических чудес Европы в 21-м веке. Самая серьезная проблема, с которой они сталкиваются, — это избыточный приток иностранных инвестиций, иностранной валюты в страну.

Разумеется, и у них было падение производства ненужной продукции, и у них была проблема неплатежей. Но главное — они не начали колебаться и не свернули с пути, на который стали в 1991 году.

Собственно, и в России это уже очень многим понятно. Ну вот, скажем, Виктор Степанович Черномырдин. Не все помнят, что Виктора Степановича Черномырдина привели в кресло премьера голоса фракции коммунистов, аграриев и националистов в декабре 1992 года. Не все помнят, что именно этот блок в свое время добился отставки моего правительства. Не все помнят сейчас, может быть, что Черномырдин пришел, пообещав построить рынок без базара, проводить реформы не ценой обещания народу, долго обещал бороться с инфляцией не монетарными методами. Начинать с попыток за две недели взять больше кредитов в Центральном банке, чем мы за весь 1992 год, чтобы заморозить цены...

Ну и что? Прошло два года этой политики, два года колебаний, два года метаний. И к осени 1994 года, если вы послушаете Черномырдина, вы убедитесь, что он начал говорить, почти как Гайдар в 1992 году. А что, собственно, случилось? Он что, съездил в Чикагский университет и там поучился немножко? Сейчас он говорит о том, что не бывает экономической стабилизации без остановки инфляции, что какая инфляция, такая и эконо-

номика. Он говорит об исчерпанности так называемых умеренно жестких методов борьбы с инфляцией и т.д.

С чем это связано? С очень простой вещью. Так или иначе, хочется ему или не хочется, но теперь он несет ответственность за происходящее в российской экономике. И в связи с этим вынужден считаться с реальностью. Набив и себе, и нам шишек, убедился в том, что другого разумного пути все равно не существует.

От вас не так далеко Украина. Леонид Данилович Кучма работал премьером Украины, когда я был исполняющим обязанности премьера России. Он пытался тогда на Украине воплотить все то, о чем каждый день пишет коммунистическая печать. Если вы перечитаете «Советскую Россию» и «Правду» за последние три месяца и наложите на то, что делалось на Украине на протяжении трех лет, вы увидите: нет ни одной идеи, высказанной в этих газетах, которая не была бы там реализована.

Леонид Данилович пытался осторожно либерализовать цены, медленно вести приватизацию, сохранять государственные заказы, сохранять фондовое распределение, контроль за экспортом, монополию внешней торговли, регулировать валютный рынок... И к чему пришел в результате? Да к тому, что, когда его избрали президентом в прошлом году, выступил с программой, которая, как две капли воды, похожа на нашу программу 92-го года.

Что же он, тоже в Чикагский университет съездил? Да нет, просто жизнь заставила чему-то научиться. Он сегодня отвечает за украинскую экономику и не может позволить себе политиканствовать.

Что, собственно, показали последние три года и у нас, и у наших соседей? Вспомним: мы жили вместе в одной общесоюзной экономике, пока она не развалилась в августе 91-го года. После этого каждое из пятнадцати разных независимых государств стало пытаться построить свою экономическую политику.

И сейчас можно уже очень четко понять, кто пришел к каким результатам. Были страны, очень богатые ресурсами, как, скажем, мы и Казахстан. Были очень бедные на ресурсы — Эстония, Латвия, Литва. Были страны средние по масштабу, как Украина. Но опыт показал, что главное, от чего зависят результаты, — это не развитость экономики и не богатство природных ресурсов. Главной оказалась проводимая экономическая политика.

За это время были отработаны две их модели. Первая была последовательно реализована в странах Балтии и начала было реализовываться, пока ее не прервали, в России. Мы все вместе достаточно решительно либерализовали цены, энергично начали процесс приватизации, ввели конвертируемость национальной валюты, отказались от государственных заказов, фондового распределения. Все вместе открыли внешние рынки.

Мы предполагали, что потребуется примерно три года, для того чтобы обеспечить предпосылки экономического роста. Это можно прочесть в программе углубления экономических реформ, которая была предложена нашим правительством.

Что там предполагалось за эти три года? В первый год — насыщение прилавков, ликвидация дефицита, ликвидация очередей, работающая, или конвертируемая, национальная валюта.

Второй год — остановка инфляции и стабильный валютный курс. Третий год — начало экономического роста на основе частных сбережений и инвестиций.

Что оказалось? Первый год — действительно дефицит исчез, исчезли очереди, исчезли «колбасные» электрички. Была обеспечена конвертируемость национальной валюты.

Второй год — там, где эта программа была продолжена, был стабилизирован курс национальной валюты, остановлена инфляция. Третий год — начался экономический рост. Эстония сегодня растет, Латвия растет, Литва начинает расти.

В России, к сожалению, у нас не было трех лет, у нас было 11 месяцев. Поэтому были решены лишь первые задачи. Но не была обеспечена финансовая стабильность, валютный курс остался неустойчивым, сбережения утекают вместо производства на валютный рынок, на валютные спекуляции. В результате экономика, вместо того чтобы начинать расти, продолжает падать и вместе с ней падает уровень благосостояния людей.

А что получилось там, где пытались действовать по-другому, где пытались сохранить государственный заказ, лимиты, фонды, сохранить государственное регулирование цен? А там — быстрое и углубляющееся падение экономики. Инфляция еще значительно более высокая, чем в России. Там — предельная нестабильность валютного курса и средняя зарплата в несколько раз ниже, чем даже в России сегодня (я уж не говорю о государствах Балтии). Многие жители соседних с ними государств согласны сегодня на любую работу в России, где зарплата им кажется высокой, а нам кажется, и справедливо, нищенской. Там — полная зависимость экономики от того, будет ли Россия впредь продолжать задаром поставлять энергоносители. Там острейший валютно-финансовый кризис и нарастающий экономический развал.

Вот, собственно, очень простые уроки, которые сегодня ясны любому непредубежденному человеку, тому, кто хочет просто посмотреть в глаза реальности.

Почему это происходит? Да, в общем, тут тоже нет никаких загадок. Будет экономический рост — будет благосостояние, не будет его — экономика будет падать дальше. Экономический рост — это инвестиции, деньги, которые вкладывают в производство. Откуда их взять? Есть только два источника и первый из них — это государственный бюджет. Государственный бюджет вбирает в себя на-

логи, вкладывает деньги в производство, производство развивается, начинает расти...

И многие наши оппоненты говорят: мы раньше это делали, пусть и сейчас государство соберет много денег, вложит в производство, которое начнет расти и вместе с ним начнут расти наша экономика и благосостояние. С этим трудно было бы спорить, если бы не одно маленькое обстоятельство. Для того чтобы эти деньги куда-либо вложить, их надо сначала иметь. Соответственно, их надо собрать в виде налогов.

Так вот сегодня, по-моему, есть одна вещь, с которой согласно подавляющее большинство людей в России, — дальше повышать уровень налогов некуда. Их в результате могут перестать платить вовсе, экономику загонят в тень.

Но если мы не можем больше выжать ничего из налогов и вложить в производство по линии государства, значит, наш экономический рост оказывается долгосрочно зависящим от того, будут ли вкладывать деньги в производство частные люди. Короче говоря, если люди будут сберегать деньги и вкладывать их в российскую отечественную экономику — будет экономический рост. Не будет — экономического роста не ждите.

Что же нужно для того, чтобы люди вкладывали деньги в свою экономику? А нужно несколько очень простых и элементарных вещей. Во-первых — четкие и надежные гарантии частной собственности. Подумайте, можно ли уговорить человека вкладывать деньги в строительство завода, если он не знает — отберут у него этот завод или нет.

Вот это ключевой вопрос, потому что сегодня нестабильность и неурегулированность отношений собственности, включая земельную, создают обстановку правовой незащищенности частного сектора. Мы провели, правда, в Думе новый Гражданский кодекс. Это была наша парламентская победа. Но этого абсолютно недостаточно. К нему нужен целый ряд дополнительных законов, которые мы с огромным трудом пытаемся «пробить».

Сегодня у нас, скажем, колоссальное количество людей оказалось жертвами мошенников и проходимцев. А закон о ценных бумагах, который мы давно внесли в Думу, до сих пор так и не принят, потому что наши оппоненты не считают его приоритетным. У нас сегодня половина страны работает в акционерных обществах. Права же собственников акционерных обществ до сих пор не гарантированы. А закон об акционерных обществах, подготовленный нами, так и валяется в Думе, потому что депутаты из коммунистических и националистических фракций также не считают его важным.

Земельное законодательство. Кто будет вкладывать деньги в производство, если земля не его и если ему в каждый момент может сказать: ты построил — замечательно, а теперь убирайся отсюда, земля не твоя. А наш Земельный кодекс, который мы внесли в Думу, до сих пор не рассмотрен, и, судя по всему, его так и не удастся принять.

Больше того: люди просто понимают, что коммунисты могут снова прийти к власти и сказать: «А какая же это ваша собственность?» Почитайте их экономическую программу, воплощенную в так называемом законе о предотвращении экономической катастрофы. Там напрямую написано, что все отношения собственности будут ревизованы. Если это так, то какие могут быть частные инвестиции, откуда они вообще могут взяться? Люди, естественно, будут вкладывать деньги в краткосрочные финансовые спекуляции, в экспорт-импорт, в торгово-посреднические операции. Ну кто же будет строить в России заводы на такой политической базе?

Второе — деньги. Деньги на инвестиции. Ведь колоссальная часть того производственного аппарата, который был создан за советское время, к сожалению, не может быть эффективно использована без крупных дополнительных инвестиций. Надо понимать, чем был военный сектор в нашей экономике, какую он играл в ней роль. И надо понимать, что перестройка военного сектора на гражданские рельсы требует серьезных денег, больших ресурсов.

Сегодня много говорят о бегстве капитала и чаще всего — люди, абсолютно не представляющие себе, о чем на самом деле идет речь. Они, наверное, думают, что кто-то с мешком денег тайной тропой пробирается за границу и таким образом вывозится капитал. Да ничего подобного! У нас сегодня происходит не бегство капитала, а крупномасштабный ввоз конвертируемой иностранной валюты в страну. Не по каким-то оценкам никому не известных экспертов, а по банковской статистике. В 1994 году в запечатанных контейнерах, в самолетах с разрешения Центрального Банка по заявкам коммерческих банков в Россию было ввезено примерно 16 миллиардов долларов.

Это значит, что российское население, россияне дали в долг американцам, американскому правительству на покрытие дефицита бюджета Соединенных Штатов Америки 16 миллиардов долларов. Что это — свидетельство тому, что мы все непатриотичны? Да нет, это естественное следствие проводимой сегодня денежной политики. Почему-то в Эстонию доллар не ввозят, и в Латвию массово не ввозят, и в Литву, и в Польшу, и в Чехию. Ввозят только в те страны, которые сами разрушают собственную национальную валюту.

Но люди же в конце концов ведут себя просто рационально. Инфляция, печатание денег — это самый эффективный налог. Потому что для него не надо ни налоговой инспекции, ни налоговой полиции. Я печатаю деньги, обесцениваю вклады населения, обесцениваю каждый день денежные сбережения. И, естественно, люди хотят уйти от этого налога. Уйти куда? Они просто уходят в те валюты, которые надежны. И поэтому сегодня российские граждане вкладывают в иностранную валюту, кредитуют мир средствами, которые в три раза превышают все вложения в национальную банковскую систему.

Что надо сделать для того, чтобы эти деньги пошли в национальную экономику? Да элементарную штуку: надо перестать портить собственные деньги. Когда у нас на фоне стабилизационных мероприятий осенью 1993-го и в начале 1994 года пошла вниз инфляция, многие банкиры из коммерческих банков стали говорить о том, что, если процентная ставка упадет ниже 100 процентов, видимо, придется вкладывать деньги в производство. Потому что валютный рынок становился абсолютно нерентабельным. Ну, а потом аграрии с коммунистами надавили на правительство, денюжки напечатали, летом они выплеснулись на валютный рынок, инфляция и процентная ставка также пошли вверх. Об инвестициях в национальную экономику снова можно забыть по меньшей мере на год.

Вот, собственно, от таких элементарных вещей и зависит, появятся ли деньги для вложения в национальную экономику. При такой инфляции, как сегодня, деньги пойдут только на валютный рынок и никогда не пойдут в производство. Это надо понимать.

Поэтому когда противопоставляют задачу стабилизации промышленного производства, экономического роста стабилизации собственных денег — это полный нонсенс. Для того и нужна стабилизация денег, чтобы деньги населения шли не в американские банки, не к американскому правительству, а на наши заводы. Это и необходимо сделать.

Еще раз подчеркну. Нет никаких экономических загадок по поводу того, как обеспечить рост экономики России. Мы в некотором смысле уже прошли самую тяжелую часть пути. Но есть ведь желание у человека, несущего телевизор на пятый этаж, устав, вдруг плюнуть на все и бросить его вниз с четвертого этажа. И вот сейчас страшно обидно будет, если мы отмахнемся от пройденного, заколеблемся, увеличив из-за этого тяжесть реформ, и пойдем назад, уничтожив даже то небольшое, что удалось сделать на протяжении 11 месяцев 1992 года. Ведь это только кажется, что нынешние удобства рыночной экономики с нами уже как бы на века. Вот привыкли сейчас люди жить без очередей и думают, что это уже навсегда. Да ничего подобного! Элементарно, несколькими точными движениями, просто реализовав первые пять пунктов экономической программы коммунистов, в течение нескольких месяцев можно получить даже не устойчивый, хотя неэффективный тоталитарный режим, а именно тот бесконечный беспорядок, который мы все имели в 1989—1991 гг., когда сидели на карточках и карточки эти не отоваривались месяцами. Может быть, у вас в Курске ситуация была получше, но я хорошо ее знаю по другим регионам России. Она была достаточно тяжелой.

И надо хорошо себе представлять, что нас от этого отделяет буквально несколько месяцев безответственной и опасной политики. Выбор, в общем, сегодня за нами. Россия прекрасно может, если изберет разумный парламент и разумного президента, пойти

по пути экономического роста, который очень быстро приведет нас к росту благосостояния и даст нам социальные ресурсы для решения наиболее острых проблем, по пути, который выведет Россию на достойное место в XXI веке.

А можно пойти назад, в «третий мир», к расколу и развалу нашего государства. Вот это было бы действительно страшным выбором для наших детей.

Уважаемые коллеги, я на этом останавлиюсь и дальше с удовольствием отвечу на ваши вопросы.

\*\*\*

— Скажите, пожалуйста, какова модель реорганизации российской деревни?

— Надо признать, во-первых, честно, что аграрная реформа у нас практически и не начиналась. Те метания, которые были, называть осмысленной аграрной политикой, разумеется, невозможно. Сегодня задача аграрной реформы, пожалуй, является ключевой наряду с задачей реформы военной. Что, на наш взгляд, абсолютно необходимо сделать в этой области? Первое — это, разумеется, ввести полноценную, хотя и регулируемую, частную собственность на землю. Надо четко себе представить, что нет ни одного эффективного сельского хозяйства в мире, которое бы не базировалось на ней. И точно так же нет ни одной страны, где бы существовала нормальная система сезонного кредитования без этой частной собственности. Надо понимать, что сельское хозяйство — это проблема всегда сезонного производства. Проблема сезонного производства — это проблема кредитования. Проблема кредитования — это проблема залога имущества. Проблема залога имущества — это и есть проблема частной собственности на землю. Если не будет частной собственности на землю, никогда не будет коммерческого кредитования, всегда деревня будет ходить с протянутой рукой к государству и говорить: «Дай!» и всегда будет требовать потом списать долги. Деньги будут уходить как в песок. Без частной собственности на землю никакое серьезное развитие села невозможно.

Второе. Необходимы серьезные коррективы в проводимую финансовую политику поддержки села. Сегодня мы тратим очень серьезные средства на дотации ему и тратим их поразительно неэффективно. Но, скажем, есть так называемая система дотации на сельхозпродукцию: на молоко, мясо, яйца и т.д. Ваша администрация говорила, что эти дотации доходят напрямую до хозяйств и те их регулярно получают. Может быть, это так, но не очень верится. На самом деле чаще всего эти деньги оседают в коммерческих структурах, в переработке сельхозпродукции. Единственный их результат — увеличение зарплат у переработчиков. Ничего больше. Ничего до села реально не доходит. Так не лучше ли вложить эти деньги в небольшие инвестиционные проекты по переработке сельхозпродукции? Ввести такую систему, при которой вы вкладываете свою долю — допус-

тим, 50 процентов — в такой проект и вам дают еще 50 процентов бюджетной ссуды...

В тех регионах, где администрация активно пошла на развитие малой переработки, уже удалось ликвидировать монополизм переработчиков и ликвидировать ту огромную разницу между ценой заготовителей на сельхозпродукцию и ценой окончательной реализации. Ведь в этом же колоссальная проблема для села. Молоко в городе стоит дорого, а селяне получают за него мало.

А сколько денег без толку вкладывается в так называемое коренное улучшение земли? Может быть, у вас не так, но в целом по России видно, что это монополизированная отрасль, где по крайней мере 2/3 ассигнуемых денег идут просто неизвестно куда. Может быть, лучше эти деньги дать напрямую на жилищные кредиты молодым семьям в селе? Сегодня все равно социальная сфера села дотируется за счет областного бюджета. И в результате у нас председатель колхоза — это царь и бог, который всех в кулаке держит. Но если эти деньги бюджетные, не его, не заработанные им — их и надо отдавать напрямую, допустим, через муниципальные предприятия. А председатель колхоза пусть отвечает реально за собственное хозяйство. Тогда у него не будет аргумента: тебе не нравится, как я руковожу, — не дам дров.

Наконец, о реорганизации колхозов и совхозов. Надо понимать, что многие из них в том виде, в каком существуют сейчас, очень трудно или невозможно сделать эффективными предприятиями. Можно — лишь реорганизовав, подразделив на более мелкие хозяйства, реально увязав доходы с результатами. Это, кстати, делается сейчас в регионах. Именно с такой реорганизацией и надо связывать списание задолженностей. А то ведь что получается? Долги прощаем всем, не требуя никаких мероприятий по повышению эффективности. Посмотрите (я не знаю, может быть, у вас в Курске ситуация другая), сколько машин понакупили себе председатели колхозов, которым сейчас списывают задолженность за наш с вами счет, за счет бюджета, за счет социальной сферы.

Короче говоря, по моему глубокому убеждению, вот эти направления аграрной реформы, будучи реализованными, действительно дали бы нам шансы оздоровить положение в сельском хозяйстве.

**— С момента либерализации цен сбережения по вкладам населения обесценились. И пока государство не восстановит их стоимость, поддержки ни Вам, как непосредственному участнику реформ, ни Вашей партии не будет. Принимаете ли Вы действенные меры в парламенте по восстановлению обесцененных денежных сбережений населения по вкладам в Сбербанке до очередных выборов?**

— Думаю, что это будет трудно сделать. Надо хорошо представлять себе реальную сторону дела. У меня вот такой простой вопрос ко всем присутствующим. Вклады немцев после второй мировой войны оказались,

как вы все хорошо знаете, обесценены. От них ничего не осталось. Вопрос: а кто за это отвечает? Гитлер, который за счет этих вкладов финансировал войну, или Эрхард, который вынужден был признать, что этих денег не существует? Я читал одну совершенно секретную записку, поданную в Политбюро ЦК КПСС комиссией во главе с заместителем председателя союзного правительства Кириллиным. Она касалась вкладов населения по состоянию на 1979 год (еще, помните, колбаса была в магазинах). По оценке этой комиссии, по состоянию на 1979 год, 53 процента вкладов населения были фиктивными. За ними ничего не стояло. А после этого прошли и антиалкогольная кампания, и авантюра перестройки, и печатание денег, и многое другое.

Так кто все-таки разбазаривал золотовалютные резервы? У нас в 1985 году лежали те же 1300 тонн золота, которые царь оставил в свое время большевикам. А нам к концу 1991 года сколько осталось? 296 тонн.

К 1985 году сбережения населения были обеспечены 15 миллиардами долларов легко реализуемых валютных активов. По состоянию на конец 1991 года, на счету у Российского государства остался ноль. Вся валюта была разбазарена двумя последними коммунистическими правительствами. Больше того, эти два последних коммунистических правительства разбазарили еще те 8 миллиардов, которые числились на счетах во Внешэкономбанке.

Нам же, к сожалению, досталась неприятная обязанность честно сказать: сейф пуст, там больше ничего нет. Горбачев боялся это сделать. Вы думаете, почему он так и не решился начать реформы? Почему развалил Союз? Он знал, что в сейфе страны ничего нет.

Удивительно то, что сейчас именно те политики, что разбазарили золото, валюту и деньги вкладчиков, громче всех кричат об ограблении и разорении народа.

Это, по-моему, верх политического цинизма.

Теперь что касается восстановления сбережений. Популистскими мерами пытались восстановить их на Украине. Проиндексировали и обесценили в результате еще больше, чем у нас. Можно ли вообще их восстановить? Да, можно. Немцы (Эрхард тот же самый) восстановили в конце концов сбережения, которые разбазарил Гитлер. Но восстановление их началось через 10 лет после начала реформ, с 1958 года. И закончилось через 20 лет. Надо было сначала эти деньги заработать. Эрхард сделал это, обеспечив предпосылки устойчивого экономического роста в Германии, стабилизировав германские финансы, сделав Германию процветающей страной. И после этого он смог рассчитаться с теми, кого ограбил Гитлер. Мы тоже это сможем сделать — при условии экономического роста в России.

**— Думаете ли Вы баллотироваться на выборах президента?**

— У нас есть твердая позиция партии по этому вопросу. Мы считаем важнейшей задачей сегодня — единство демократов. На наш взгляд, никакие личные амбиции не должны этому мешать. Поэтому мы предлагаем не обсуждать сейчас, в канун парламентских выборов, вопрос о том, кто должен быть кандидатом от демократов на следующих президентских выборах. Потому что это может серьезно затруднить нам создание широкой демократической коалиции. Давайте сначала договоримся о ней. Давайте поддержим достойных кандидатов в парламент, отработаем механизм взаимодействия. Эти выборы надо рассматривать как своеобразную прелюдию к президентским выборам. После них будет легче договориться о том, кто может и должен быть достойным кандидатом от демократических сил в президенты.

— *Егор Тимурович, хочу спросить Вас о следующем. Вы помните, как сражался Ельцин за Вас на Верховном Совете. Не предаете ли Вы его сейчас, выступая против него?*

— Думаю, что нет. Он сражался, поддерживая политику реформ. Мы с ним взаимодействовали. Не во всем были согласны. Но в конце концов он сменил наше правительство в 1992 году, хотя я прекрасно понимаю аргументы, политические в том числе, которыми он руководствовался. И я всегда делал все возможное для того, чтобы поддерживать политику президента, пока эта политика казалась мне разумной, объективно работающей на Россию.

Что касается сегодняшнего дня, то, к сожалению, я серьезно не согласен с той политикой, которую начали реализовывать по урегулированию чеченского кризиса. С чем это связано? Собственно, с очень простой штукой. Чеченский кризис — это тяжелейшая национальная проблема. Это не проблема бандформирований и не проблема преступников. С преступниками не борются бомбардировками и введением масштабных бронетанковых сил. Это сложнейшая национальная проблема, которая заварилась еще в 40-х годах нашего века, с депортации чеченцев. В 1991 году после августовской попытки переворота реально образовалось не 15, а 16 независимых государств. Надо понимать, что Чечня с августа 1991 года была де-факто независимым государством, хотя находилась на территории России, и мы не признавали никогда и не могли признать факт ее независимости. Это была проблема, которая требовала терпеливых и спокойных решений, отнюдь не истерики. С начала 1994 года, я знаю это прекрасно, в Чечне наконец стала переламываться ситуация в нашу пользу, в пользу единства России. Режим Дудаева к весне 1994 года был предельно слабым. Ее экономика была не способна жить без России. Нефтеперерабатывающие заводы практически остановились, доходы от нефти резко пошли вниз. В России хуже-лучше, но были какие-то признаки стабильности.

От Дудаева начинают бежать его ближайшие соратники. Он теряет контроль над тер-

риторией, особенно над Надтеречным районом... В Москву едут представители одной оппозиции, другой... Ходят по московским кабинетам, говорят: давайте найдем хоть какой-то способ переговоров. Совершенно ясно любому разумному человеку, что пришло время спокойно, сочетая меры экономического и политического нажима, перевести Чечню на «татарский» путь и постепенно интегрировать в российскую экономику. Без истерики, не сразу, но это — возможно. Ясно, что Дудаев ослаб, у него мобилизация проваливается, от него бегут сторонники.

И какие же делают выводы? Ну, раз он такой слабый, чего тут переговариваться? Давайте-ка быстренько употребим силу и все решим в момент...

Люди не понимают элементарной вещи: Дудаев до начала российской интервенции — это слабый Дудаев. После ее начала, после бомбардировок Грозного — это совершенно неизбежный лидер чеченского народа, который получает огромный прилив сил. И в результате, вместо того чтобы потихоньку, как раз тогда, когда яблоко почти созрело, сорвать его и урегулировать конфликт, мы получаем кровавую, тяжелую войну с непредсказуемыми последствиями на Северном Кавказе.

Я считал это серьезной ошибкой, пытался убедить президента и премьера в том, что вставать на этот путь нельзя, что он приведет как раз к тем последствиям, к которым он сегодня привел. И конечно, поддержать эту политику мы никак не могли. Мы не испытываем ни малейшего злорадства по этому поводу. Это все равно наш президент, и мы его выбирали и поддерживали. Это наш президент сделал ошибку. И мы, разумеется, будем делать все возможное, чтобы президент начал исправлять свои ошибки.

— *Почему Китай имеет крепкую экономику при более скудных ресурсах, чем в России, но имея население в шесть раз больше, чем у нас? При этом Китай не хочет вставать на российский путь развития...*

— По очень простой причине. Потому что китайские коммунисты оказались более умными и гибкими, чем российские коммунисты. Китайский путь на самом деле — это путь для страны, которая еще не реализовалась. В Китае по-прежнему живут намного хуже, чем у нас. Китай — это страна быстроразвивающаяся, в которой с начала реформ 4/5 населения живут в деревне. Страна, которая еще не прошла путь индустриализации, где можно строить новый частный сектор, не вместо существующего государственного, а рядом с ним. Это тот путь, на который многие пытались вывести Советский Союз в конце 50-х — начале 60-х годов. О нем говорили в свое время и обсуждали в начале 60-х при подготовке хрущевских и косыгинских реформ. К сожалению, тогда у советского руководства не хватало ума и ответственности понять, что, если хочешь вывести страну без страшных потрясений из социалистического тупика, надо увести ее тогда этим путем. К тому

времени, когда все институты государства были практически разрушены и парализованы экономическим кризисом и мы имели сверхиндустриализованную и предельно неэффективную экономику, вопрос о китайском пути, разумеется, для нас был уже закрыт. Ни одна индустриализованная страна, прошедшая социализм, на китайский путь так и не смогла вступить.

**— Как Дума и верхняя палата могли допустить кровавую бойню в Чечне?**

— Это, на мой взгляд, очень серьезный вопрос и очень серьезная претензия к Думе и к верхней палате. Как вы знаете, наша фракция с самого начала заняла достаточно жесткую позицию, направленную на предотвращение военного решения, на то, чтобы добиться перевода развития событий в переговорное, мирное русло. Мы подготовили целый ряд абсолютно конкретных законов, которые, будучи принятыми, закрывали бы любые легальные лазейки продолжения интенсификации военных действий. Это были законы о поправках к бюджету на первый квартал, запрещающие финансирование военных действий до и без введения чрезвычайного положения и военного положения.

Второе — это поправки к Закону об обороне, которые запрещают использование армии тоже без введения чрезвычайного или военного положения. Это законы, которые устанавливают хотя бы обязательные нормы немедленной публикации сведений о погибших, раненых и пропавших без вести. Сегодня родители не могут получить этой информации.

Поразительно, но большинство Думы, в первую очередь фракция националистов, ЛДПР, фракция коммунистов, наибольшая часть аграриев, не поддержало эти законопроекты, включая и закон об опубликовании данных и сведений о погибших. Это, по моему, уже верх безответственности по отношению к женщинам, у которых дети служат в армии. На мой взгляд, после этого решения эти фракции взяли на себя серьезную часть ответственности, разделив ее с исполнительной властью, за продолжение масштабного кровопролития в Чечне.

Теперь что касается замечательной легенды о том, как Гайдар не только пьет кровь христианских младенцев, но еще и вооружил Джохара Дудаева.

Ситуация следующая. На самом деле Джохар Дудаев установил контроль над территорией Чечни, как вы хорошо знаете, осенью 1991 года. Первая легенда была в этой связи замечательная: о том, что я убил майора контрразведки в октябре 1991 года, потому что он расследовал данные о том, как Гайдар передал оружие Дудаеву. Я был восхищен упадком искусства политической провокации в бывшем КГБ, потому что они не удосужились посмотреть на даты: а кем был Гайдар в октябре 1991 года, когда он убивал майора контрразведки и договаривался с Дудаевым? Тогда бы они увидели, что в это время Гайдар был доктором экономических наук, ди-

ректором Института экономической политики Академии наук и Академии народного хозяйства. Я мог вооружить Дудаева своими канцелярскими ножницами или указкой. Видимо, это как раз и расследовал убитый мной майор контрразведки. Я могу дальше подробно рассказывать, но, по-моему, все и так очевидно.

**— На каком основании Татарстан не платит налоги? Мы платим за то, что он согласен пока оставаться в составе России?**

— Ну, во-первых, это не совсем точно. Татарстан платил и платит налоги. Другое дело, что с Татарстаном было заключено соглашение о том, что часть этих налогов используется на финансирование федеральных программ на территории Татарстана. Мне не кажется подобного рода бюджетное решение самым эффективным. Я с вами могу согласиться. Но могу сказать только одно, что такого рода решение и медленная, и спокойная дипломатия обходятся дешевле, чем решение военное.

**— На недавней встрече с депутатами Госдумы мы услышали, что повышение минимальной зарплаты — фикция, увеличатся пособия, а мы, госбюджетники, денег не увидим. Внесите ясность.**

— Вопрос об увеличении зарплаты бюджетникам — это в первую очередь вопрос бюджета. Вы прекрасно понимаете, что для того, чтобы эти деньги выплачивать, нужен бюджет. И в первую очередь, региональный бюджет, потому что сегодня именно из него оплачивается большая часть бюджетников, по крайней мере в вашей области. Ключевой вопрос тут, по моему глубокому убеждению, это — ограничение перераспределения денег через Москву. Ваша область является областью субсидирующей. Вы до сих пор вносите денег в федеральный бюджет больше, чем из него получаете. Это в том числе происходит из-за того, что используется очень неэффективная, неправильная схема распределения субвенций между регионами. Мы будем пытаться добиться того, чтобы эта схема в бюджете 1995 года была изменена. Сегодня у нас почему-то получается так, что самыми несчастными регионами, которым надо больше всего помогать, оказываются у нас Краснодар, Ставрополь и Ростов. А источниками бюджетных поступлений являются такие процветающие регионы, как Архангельск, Мурманск, Вологда, Пермь, Свердловск, Курск. Решение этого вопроса поможет, в первую очередь, определять возможности реального повышения зарплаты бюджетникам, в том числе и у вас.

**— Почему Вы осквернили своих предков, деда и отца, которые боролись за улучшение жизни трудового народа?**

— Разница коммунистической идеи и фашистской состоит в том, что фашистская идея с самого начала человеконенавистническая. Это очень видно. Коммунистическая идея вроде бы прекрасна, она действительно завораживает. Ведь с ней, в общем, пока она не опробована, очень трудно или невозможно

спорить. Ну кто же будет против социальной справедливости? Кто будет против более упорядоченной экономической жизни? Кто будет против многого и многого из того, что было начертано на коммунистических знаменах 80 лет тому назад? И поэтому среди коммунистов, по моему глубокому убеждению, было очень много достойных, честных людей, которые искренне любили свою страну и хотели ей добра. Но одно дело верить в эти идеалы из красивых книжек, и другое — когда все это было поверено страшным, кровавым опытом нашей страны. Когда за все это заплатили миллионами жертв в коллективизацию, миллионами жертв во время репрессий, заплатили страшным экономическим отставанием все социалистические страны. Северная Корея — тем, что она отстала от Южной, Восточная Германия — тем, что она отстала от Западной, Россия — тем, что отстала от Европы, с которой она шла почти вровень в начале века. Когда все это стало ясно, дальше продолжать разделять эти идеи — это значило бы уже разделять не великие заблуждения, а значило бы разделять страшные предрассудки.

Поэтому я отнюдь не отрекаюсь от своего деда и считаю, что он воевал за будущее своей страны так, как он его видел. Я воюю за него так, как я вижу его сегодня на основе богатого и трагического 75-летнего опыта.

**— Почему в очень напряженный момент для России надежда многих россиян — Гайдар, Федоров, Явлинский — разобщены? Это, мягко выражаясь, бросает тень на указанных политиков, да и выводы из последних выборов не сделаны.**

— Совершенно с вами согласен. Наша позиция была и остается предельно простой: мы за объединение демократических сил, как можно более тесное и без всяких предвари-

тельных условий. Было письмо вдовы А.Д.Сахарова Е.Ф.Боннер, адресованное мне, Явлинскому и Федорову, об этом же. И она нас там призвала: давайте сейчас не обсуждать вопрос о президентских выборах, надо сплотиться для выборов парламентских, создать широкую коалицию. Мы обсудили письмо у себя на Совете партии. Решили горячо поддержать эту идею. Мы действительно сейчас снимаем этот вопрос с обсуждения и предлагаем немедленно начать переговоры по созданию широкой демократической коалиции, по меньшей мере по выборам по мажоритарным округам, чтобы не получалось, что три демократа «дерутся» друг с другом, а безответственный человек от коммунистов или от фашистов проходит в парламент.

**— Вы выступили против импичмента президента...**

— Да, совершенно верно, мы выступили против импичмента президента и против досрочных выборов. Я еще раз подчеркну, мы не поддерживаем ту политику, которую проводит президент, но мы считаем очень важным соблюдать демократические, конституционные правила игры. Если республиканцам в США не нравится политика Клинтона, они критикуют ее и выигрывают выборы в конгресс и сенат. Но никому не приходит в голову при этом поставить вопрос об импичменте Клинтона. Он выбран на четыре года, и все четыре года будет работать.

В этой связи мы считаем, что главная наша задача добиться того, чтобы выборы в парламент и президентские выборы прошли в срок, чтобы мы пришли к этим выборам подготовленными и выбрали достойных кандидатов. Вот это наша задача.

19 января 1995 г.

# Кризис в Чечне

## Война и мы

ЮРИЙ ГИРЕНКО

«Неправда, что мы на пороге новой кавказской войны», — говорят официальные лица. И действительно так: новая кавказская война не на пороге — она началась лет пять назад.

Карабах, Абхазия, Осетия, Ингушетия — разве это не Кавказ и разве там не воюют? Разве в Чечне начали стрелять вчера? Сегодня речь идет не о начале, а о новом этапе войны и о роли России в ней.

Россия до декабря 1994 года оставалась как бы вне кавказской войны, стояла «над схваткой», иногда пытаясь повлиять на ход событий. В годовщину принятия своей Конституции наша Федерация перешагнула порог и оказалась в эпицентре драки.

### ПЕРЕСТУПИВ ПОРОГ

Россия попала в грустную историю. Еще бы: государство, совсем недавно объявившее себя демократическим и правовым, осуществляет карательную войсковую операцию в одном из своих регионов. Правда, и объект операции далек от демократического идеала. За три года существования «Республики Ичкерия» ее правящий режим показал себя во всей красе.

Дудаев со своей командой, используя традиционно сильные среди чеченцев антирусские настроения и идею исламского возрождения, установил в Чечне национально-криминальную диктатуру. Попытки местного «истеблишмента» придержать ретивого генерала закончились разгромом всех оппозиций, минометным расстрелом здания Верховного Совета республики и бегством главных оппозиционеров из Грозного в Россию. В числе изгнанников оказался весь цвет чеченской интеллигенции и номенклатуры. Власть сосредоточилась в руках откровенных уголовников.

На территории России возникла своего рода «черная дыра». Находясь как бы и внутри, но вне контроля государства Российской, Чечня стала идеальным местом для любых темных дел. Возникла «свободная экономическая криминальная зона»: расцвела преступность всех сортов — от обычного бандитизма и торговли наркотиками и оружием до крупных операций с нефтью и финансовыми афер; воцарились криминал и беспредел. Прекратилась работа всех промышленных предприятий и бюджетных учреждений. Из-за открытой дискриминации по национальному признаку и невыносимых условий существования республику в массовом порядке покидали русские и русскоязычные ее жители. Если к 1991 году в Чечне жило не менее 300 тысяч русских, то к декабрю 1994-го их осталось не более 100 тыс.

Государство бросило русских беглецов из Чечни на произвол судьбы. Им не только не помогали, но даже создавали дополнительные трудности. Скажем, нынешний покоритель Кавказа и радатель интересов русского населения Чечни — вице-премьер Н.Егоров, будучи Кубанским губернатором, ввел порядок, исключавший для беженцев возможность селиться в Краснодарском крае, — и это не единичный пример.

В Москве, казалось, вообще не знали, что на карте России есть Чечня. После провала авантюры о продлении чрезвычайного положения, предпринятой осенью 1991 г. по инициативе А.Руцкого, федеральные власти решением чеченской проблемы практически не занимались. Специалисты по межнациональным отношениям утверждают, что у России есть не менее пяти национальных политик, не связанных между собой. Их чередование и определяло позицию России в отношении Чечни — по преимуществу позицию безучастного невмешательства.

И вот, после трехлетнего бездействия, верхи вдруг вплотную занялись решением чеченского вопроса. Не поставив толком диагноз, болезнь стали лечить сразу хирургическим путем и без наркоза.

Конечно, Россия намного больше Чечни, и ее вооруженные силы численно превосходят чеченские формирования. В открытом военном конфликте на стороне России явный перевес. Вопрос в цене победы.

Война в Чечне совершенно закономерно приняла затяжной характер. Ее неизбежные последствия — огромные человеческие жертвы (и среди воюющих, и особенно — среди мирного населения) и колоссальные затраты — на ведение боевых действий и на ликвидацию их последствий. Есть все основания ожидать роста антирусских настроений на Кавказе, а значит, разрастания географии конфликта. Под угрозой оказывается и едва оформившийся новый российский федерализм (вспомним роль карабахского и литовского факторов в развале СССР). Возможны и последствия внутривнутриполитического характера.

Когда Егор Гайдар и Сергей Ковалев говорят, что чеченская война опасна для демократии, можно счесть их слова преувеличением. Но давайте разберемся.

Демократия в России реально состоит, только если успешно пройдут реформы. Судьба реформ зависит от темпов их проведения (мы и так чрезмерно затянули с перходными мерами) и рационального использования бюджетных средств. Война же — дело

дорогостоящее. Как бы ни старались Евгений Ясин и Анатолий Чубайс выправить экономический курс, но когда стреляют — не до жесткой финансовой политики и не до структурной перестройки. А от реформы остается ее имитация.

Неудачная война, помимо прочего, опять сталкивает общество и армию. Военные снова оказываются крайними, солдатам и офицерам снова приходится расхлебывать кашу, заваренную генералами и чиновниками.

Далеко не все, однако, отвергают силовой образ действий. Наши державные чувства сегодня уязвлены постоянными проявлениями слабости государства, и многие готовы приветствовать любые решительные меры. Поэтому война в Чечне имеет немало сторонников.

Те из них, кто попроще, уверены: против войны выступает «чеченское лобби». Хотя уж если говорить о том, кто подыгрывает дудаевскому режиму, то никто не сделал больше для превращения Дудаева в нового Шамиля, героя всех горцев, чем организаторы вторжения в Чечню. И они же больше всех способны сокрытию следов мафиозной деятельности, ведущих в Чечню, а соответственно — дальнейшему процветанию организованной преступности и коррумпированных чиновников, нажившихся на чеченских аферах.

Более информированные и образованные апологеты военного решения ставят вопрос по-иному: чеченская проблема нуждается в срочном проявлении и выступить против действий федерального правительства в такой ситуации — капитулянтство, удар по единству России. «Государство должно быть сильным», — говорят они. Кто поспорит с этим утверждением? Непонятно только, разве шапкозакидательство — лучшее проявление патриотизма? Разве для проявления силы государство нуждается в большом кровопролитии на собственной территории? Разве сохранению единства страны способствует культивирование антирусских настроений среди ее граждан «кавказской национальности»? Если бомбежки российского города Грозного, уносящие жизни русских людей, — показатель силы государства, то пусть лучше государство будет слабым.

Президентских и правительственных экспертов более всего раздражает неконструктивность критики со стороны демократов. То есть государственные мужи, создавшие тупик, раздражаются тем, что их оппоненты не указывают им пути выхода оттуда.

А то, что тупик налицо, — очевидно. Нельзя наступать — эскалация конфликта разрушительна для всей страны. Нельзя отступить — поражение в Чечне породит глубокий политический кризис в государстве. Нельзя стоять на месте — это не решение, а симуляция решения. Все три хуже. В любом случае Россия терпит урон.

И что интересно — не похоже, чтобы российская сторона искала пути решения. Высокому военному и гражданскому начальству, скопившемуся в Моздоке, как видно, не дают спать лавры Ермолова и Барятинского.

Оно не боится затяжной войны и кровопролития — у него свои планы. Именно эти планы определяют курс российской политики в чеченском вопросе. Власть закусила удила и несется вскачь, не слушая ни массу, ни элиту, ни правых, ни левых.

#### НАД ПРОПАСТЬЮ ВО ЛЖИ

С самого начала войны в Чечне на нас полились потоки официального вранья. Вранья наглое и топорного, какого не было с августа 1991 года. Как в советское время, власти нас снова «держат за идиотов».

Официальная ложь ширится и множится. Сначала стыдливое отрицание очевидного: оппозиции мы не помогаем, в Чечне воюют «не наши» самолеты, танки, солдаты.

Затем игра в слова: идет не война, а «операция по разоружению незаконных бандформирований».

Дальше — больше: заведомое искажение смысла происходящего: Грозный не бомбят, а наносят «точечные удары». Чеченскую столицу намерены не штурмовать, а «взять под контроль». Наступление российских войск не захлебывается с большими потерями, что вы! — «операция развивается по плану».

И наконец — Вранье с большой буквы, абсолютно не имеющее отношения к реальности: обещание, что бомбежек больше не будет, на фоне очередных ракетно-бомбовых ударов; заверения в исключительно полицейском характере вооруженной акции в сочетании с применением танков, артиллерии и авиации; утверждение, что «первый этап завершен» и «штурм не будет», а следом — новое наступление, его провал и новая ложь об успехах и «взятии под контроль»...

Власти пока не решаются применить репрессивные санкции к тем, кто опровергает их лживость. «Чтоб никто не догадался», что король-то голый, создается — опять же в лучших советских традициях — дымовая завеса из словес и ярлыков.

На критику отвечают по принципу «сам дурак». Если против войны Егор Гайдар — он сам «вооружил Дудаева». Если Сергей Ковалев — он сам «чеченский шпион и враг народа». Если Сергей Юшенков — так этот просто «гаденыш»...

Рассказывают страшные сказки о коварных кавказцах, взрывающих свои дома, убивающих детей, дабы дискредитировать наших военных. (Кстати говоря, я вовсе не склонен подозревать чеченцев в «излишнем» гуманизме. Варварские методы ведения войны с их стороны более чем вероятны, но это никоим образом не опровергает тезис о том, что против российских войск сражается вооруженный народ, а не отдельные бандиты).

Порицают безответственных журналистов, «купленных чеченской мафией». И начинают припугивать: грозят «разобраться» с проштрафившимися государственными руководителями средств массовой информации, меняют главу информационного центра С.Грызунова на заслуженного сказочника В.Сергеева, вроде бы отправляют в отставку президента РТР О.Попцова... Что происходит?

Никто не скажет, что российские реформы идут успешно и уже дали заметный эффект, что жить стало лучше и богаче. И государственный строй, сменивший коммунистическую власть, трудно назвать нормальной демократией. Единственное очевидное завоевание последнего десятилетия — свобода слова. Ее-то и норовят свернуть под грохот канонады. Кто? Кто эти «они», устроившие чеченскую бойню, организующие наше с вами одурачивание, ведущие Россию к очередному витку автократии?

Президент Ельцин здесь явно не дирижер и даже не первая скрипка. Лично я думаю, что Борис Ельцин, как четыре года назад Михаил Горбачев, отыграл свою роль; сегодня он ничего не решает. Решают ловкие царедворцы, лоббирующие интересы влиятельных промышленных, военных, полицейских и бюрократических кругов.

Кому нужна чеченская война — причем именно в том виде, в каком она ведется?

— руководителям силовых ведомств, влияние которых в чрезвычайных условиях неизбежно растет;

— воротилам военно-промышленного комплекса, живущим войной;

— коррумпированным чиновникам, исчерпавшим чеченский ресурс и желающим спрятать концы в воду (если на складе недостача, надо сжечь склад), а заодно и погреть руки на военных поставках и т.п.;

— государственным сановникам, достигшим почти неограниченной власти и использующим ситуацию войны для снятия последних ограничений.

Даже многие сторонники силового решения чеченской проблемы сейчас возмущаются бездарностью осуществления этого решения Грачевым, Ериным, Степашиным, Егоровым, Лобовым, Сосковцом, Коржаковым и проч. Действительно, их действия можно было бы считать глупыми и бездарными, если исходить из того, что цель военных действий в Чечне — наведение там порядка. Однако «партия войны» слишком последовательна, а сила ее возрастает слишком быстро, чтобы списать все на глупость. Военно-полиско-бюрократической элите нужна не маленькая и победоносная, а затяжная и дорогостоящая война.

Такая война обеспечит «партии начальства» деньги и власть. Правда, она ни к чему громадному большинству граждан России, но кого это интересует? Гражданское общество в нашей стране не сложилось, а значит, инструментов реального общественного воздействия на власть у нас нет. Бюрократия остается стержнем общественно-политической системы, единственной структурированной социальной силой. У нее нет противовесов, и потому разделение властей не имеет фундамента. Существующее разделение — это всего лишь распределение сфер влияния между различными ведомственными и региональными группировками номенклатуры.

Такое положение вещей появилось не сегодня, оно складывалось веками. На корот-

кое время Россия преодолела свою подавленность государством — в 1991—1992 годах. Теперь бюрократия воспряла и пытается восстановить былое всемогущество, устранить нарушителей ее спокойствия.

Ну а чтобы народ не возмущался, ему врут. Врут нагло и беззастенчиво, используя националистические предубеждения, ностальгические настроения и тягу к порядку. И небезуспешно, особенно в провинции. Если москвичи, живущие от Кавказа далеко, больше возмущаются войной, то среди ростовчан для многих важнее, что «черных прижали».

#### ПЕРВЫЙ БРОСОК НА ЮГ

Говорят, что в гражданской войне не бывает победителей. Это верно, но только отчасти. «У холопов чубы трещат» при любой драке «панов» и при всяком ее исходе. А вот среди «панов» бывают и побежденные, и победители. Правда, чаще всего выигрывают не те, кто больше всех рассчитывал на успех. К финишу гражданской войны первыми приходят, как правило, темные лошади.

Война в Чечне — эпизод гражданской войны, начавшейся еще в СССР и несколько лет гуляющей по окраинам России (с двумя заходами в столицу). Кто может победить в этой войне?

Инициатива силового решения чеченской проблемы, судя по всему, принадлежала умникам из президентского окружения — советникам и помощникам вроде Г.Сатарова и Ю.Батурина, да министрам-интеллектуалам типа А.Козырева и С.Шахрая. Они предложили использовать набирающую популярность идею сильного государства и повернуть хитроумную комбинацию: удар — победа — торжество конституции — взлет популярности президента и т.п. Но на стадии реализации им отвели роль незначительную и малопочтенную — придумывать отговорки для международного и российского общественного мнения, без малейшей возможности повлиять на ход событий. Сами же события, инициированные «умниками», пошли по другому сценарию.

Кто оставил умников в дураках? Скорее всего, их разыграли «втемную» внешне простые, но поднатюрившие в аппаратных хитростях мужики из «коренной» номенклатуры вроде О.Лобова и А.Коржакова, Н.Егорова и П.Грачева. Они-то и правят бал сегодня: двигают войска, отдают приказы, нагло врут и ни с кем не считаются. Они ощущают себя победителями, но на самом ли деле они победители?

Ну, положим, Дудаева-то они со временем одолеют. Не вскорости, но одолеют: слишком неравное соотношение сил. У номенклатурных хитрецов задачи не те, что у высокоумных мудрецов. Проще говоря, их интерес имеет вполне шкурный характер. Пока они со своими задачами справляются, хотя и дорогой ценой.

Однако хитрые шкурники из силовых ведомств и администрации сами подставляют. Внешне вся их политика выглядит как тупость и некомпетентность. Сегодняшние по-

бедители к исходу чеченской войны так вымахутся в дерьме и крови, что ими без сожалений пожертвует их же родная номенклатура. А кто окажется на коне?

Уже сейчас для политического обеспечения войны нужны не только мясники, но и мастера «чистых» дел. Их услуги дорого стоят и хорошо оплачиваются — неудивительно, что достаточно желающих продаться. Премьер В.Черномырдин, оба парламентских спикера (И.Рыбкин и В.Шумейко) или «беспартийный большевик» с министерским портфелем Валентин Ковалев не отвечают за слова и дела Грачева или Егорова, но при том вполне доказывают свою верность истинной власти — номенклатуре. И когда замазавшихся будут сдавать, «чистые» окажутся наверху.

Выигрыш «чистюль» был бы полным и безоговорочным, если бы не одно «но»: это выигрыш исключительно подковерный. Он дает приращение власти, но не массовую популярность и поддержку. Нашим «хозяевам жизни» последнее обстоятельство, видимо, представляется несущественным. Они уверены: народ — дурак, побурчит и перетерпит. Они, видать, подзабыли, как победил Ельцин.

Трудно сегодня найти позитивную идею, в которую бы поверило большинство. Зато легко объединить людей на негативе. То есть на вопрос «за что?» все отвечают по-разному, но вот если спросить «против чего?» (а еще лучше «против кого?»), то консенсус легко достижим: всем надоело отсутствие порядка, все раздражены против начальства. На этой основе можно сплотить массы и повести их за собой. Остановка за малым — нужно разбудить активность масс.

И тут-то мы и имеем войну — отличный возбудитель массовых психозов на национальной почве. А значит, наибольшие шансы попасть в герои имеют те, кто занимает предельно жесткую позицию как в отношении инородцев, так и в отношении власти; кто сможет соединить разбуженные чеченской войной шовинистические позывы и раздражение против верхов. Кто же это?

Ну конечно — «крутые» патриоты — франт С.Бабурин, теле-Рэмбо А.Невзоров, минифюреры А.Баркашов и Н.Лысенко и особо — потомственный юрист Российской Федерации В.Жириновский. Правда, оппозиционность всей этой компании в последнее время вызывает сильные сомнения у компетентных аналитиков, поскольку отношения националистов с правительственной верхушкой теплеют день ото дня. Но критическая риторика уже сделала свое дело: в общественном мнении укоренился имидж националистов как самых непримиримых врагов режима.

... А номенклатура сохраняет олимпийское спокойствие. Да и есть ли ей смысл волноваться? Некогда Ф.Рузвельт сказал о никарагуанском диктаторе: «Конечно, Сомоса — сукин сын, но он наш сукин сын!» Наша бюрократическая элита может подписаться под этой цитатой, заменив имя Сомосы на любое из вышеназванных. Окажутся ли наверху Лобов с Егоровым, Рыбкин с Черномырдиным

или Жириновский с Бабуриным — ей в принципе все равно. Какая разница, какой из «наших сукиных детей» победит?

«Хозяева жизни», похоже, свято уверены, что ни при каких обстоятельствах хвост не может вилять собакой. Еще как может. Примеры? В отдаленном прошлом — Гитлер, поднятый германской «оборонкой» и со временем подчинивший себе прежних хозяев. Поближе — Дудаев, выдвинутый соперничавшими главарями чеченских кланов как несамостоятельная нейтральная фигура и вскоре выбросивший из Чечни этих самых главарей.

Но наши большевики снисходительно улыбаются — тем хуже для них, хотя еще хуже для нас. Для Жириновских-Баркашовых-Невзоровых-Бабуриных чеченская война — только начало, «первый бросок на юг». И вполне вероятно, что далеко не последний.

#### ИСКУССТВО НЕВОЗМОЖНОГО?

Не слишком ли, однако, мрачный прогноз? Многие серьезные люди из демократического лагеря настроены куда более оптимистично. Они ссылаются, в частности, на опросы общественного мнения, показывающие падение популярности националистов и массовое неприятие войны.

Можно было бы возразить, что социологические опросы в отношении Жириновского однажды нас уже подвели. Можно было бы предложить обратить внимание на поведение таких «флюгерных» политиков, как Владимир Шумейко... Но такая аргументация столь же уязвима, как и обратная.

Попробуем по-другому: взглянем на текущие события «в масштабе вечности» (благо стараниями таких исследователей, как М.Восленский, Е.Гайдар, Е.Стариков, А.Янов и др., происходящие в России процессы уже поддаются более-менее отстраненному осмыслению). Вот уже скоро десять лет наша страна живет «на изломе». За эти десять лет произошел крах не просто государственного устройства — цивилизационной модели. Тоталитарная модель евразийской цивилизации изжила себя и рухнула, а никакая новая ей на смену еще не пришла.

Естественно, такая пограничная ситуация изматывает общество, и усталость от перемен должна неизбежно привести к смене фазы. Потребность в переменах сменяется потребностью в стабильности. Какой стабильности?

Очень хотелось бы, чтобы наступающий период был временем если не демократии, то хотя бы «творческой реакции» (по выражению Максима Соколова в еженедельнике «Коммерсантъ», №1 за 1995 г.). Но если исходить не из европейской, а из российской исторической традиции, то надежд на это мало. Как доказал Александр Янов («Происхождение автократии»), цикл русской политической истории таков, что от реформаторских попыток Россия с неизбежностью приходила к контрреформам, ликвидирующим все или почти все достижения реформистских этапов. Профессор Янов видит причину этих постоянных срывов в отсутствии у всех

русских реформаторов — от Алексея Адашева до Бориса Ельцина — политической стратегии преобразований. Думаю, что он совершенно прав. Есть ли стратегия у сегодняшних реформаторов, а соответственно — есть ли шанс предотвратить очередную контрреформу?

Еще в горбачевское время в качестве стратегической линии была предложена идея «просвещенного авторитаризма». И эта идея (хотя ее авторы — Игорь Клямкин и Андраник Мигранян — были подвергнуты интеллектуальному остракизму со стороны своих либеральных коллег) постепенно прокладывала себе дорогу и к 1992—1993 гг. фактически стала доминирующей. Чем более влиятельной становилась теория осуществления рыночных реформ «железной рукой», тем яснее проявлялось ее главное противоречие: осуществление либерального курса силой государственных институтов, без серьезной общественной поддержки. В минувшем году это противоречие стало основным фактором политического процесса.

Повторилась вечная русская история, о которой писал Егор Гайдар («Построить Россию»): попытка внедрения нового путем усиления государства привела к очередному витку укрепления могущества бюрократии и отчуждения общества от власти. При этом государство в лице Президента по-прежнему многими воспринимается в качестве носителя реформаторского начала. Что ж, и здесь ничего нового нет: контрреформа Петра Великого до сих пор именуется у нас реформой.

Ну, а либералы, выступившие против новых (в смысле — старых) тенденций, объявлены наследниками Керенского и ему подобных, т.е. трепачами и могильщиками российской демократии. Чеченская война, между тем, отчетливо показала, что государство сменило приоритеты и теперь делает ставку не на эволюционирование, а на функционирование. Поддержка либералами такого курса была бы равносильна их коллективному политическому хакари.

Бюрократия пытается стать гарантом стабильности — но такая стабильность вряд ли устроит общество. Не потому, что далека от демократических идеалов, — причины приземленнее. Стабильность в номенклатурной редакции стагнационна, она означает продол-

жение сегодняшнего межеумочного состояния. Для кого в России привлекательна такая стабильность? Нет уж — на смену реформе придет не стагнация, а именно контрреформа, которую могут осуществить именно националисты и никто иной.

Значит ли это, что шансов у современного российского либерализма нет и наступил объявленный в прессе «конец эры демократов»? Вообще-то я скорее пессимист, но не настолько.

Шанс либерализма — это шанс продолжения реформ и обеспечения стабильности реформаторским путем. Возможность такого продолжения определяется не поддержкой политики либерализации частью чиновников — реформаторы в госструктурах еще остались, но их слишком мало; погоды там они уже не делают. И не «влиянием на президента»: порочность такой практики выявилась еще в 1990 году, когда в роли Ельцина был Горбачев. И даже единство действий демократических партий и движений играет здесь второстепенную роль.

Главное в том, что за десять лет в России стали формироваться социальные группы, автономные от государства; что всеобщая деклассированность и маргинальность была нарушена. Конечно, большинство осталось таким же, как во времена «Совка», — но не стоит преуменьшать роль меньшинства.

Собрать такое меньшинство (можно воспользоваться термином Арнольда Тойнби — «творческое меньшинство») — основная задача российских либералов, стержень их стратегии, их шанс. Эта задача невероятно сложна, если вообще разрешима. Но по-другому не получится. Так что придется либеральным прагматикам попрактиковаться в искусстве невозможного.

Чеченская война сделала хотя бы одно хорошее дело — она расставила по своим местам социальные и политические силы. Мы убедились, что хотя мы таковы, какими нас сформировала жизнь в «Стране Советов», но времена уже не те и не всех легко обмануть. Сформировалось ли за последние годы — не большинство, нет — но хотя бы достаточно устойчивое меньшинство, способное отстаивать независимость человека от государства? Ответ на этот вопрос имеет решающее значение для дальнейшей судьбы нашей страны и всех нас. Думаю, что мы его узнаем очень скоро.

## Как остановить кровопролитие?

*СЕРГЕЙ ЮШЕНКОВ,*

председатель Комитета Государственной Думы РФ по обороне

Блок «Выбор России» шел на выборы с тремя лозунгами — «свобода, собственность, законность». На мой взгляд, наша фракция в полной мере стремится реализовать их в своей деятельности, включая отношение к событиям в Чечне. Рассмотрим подробнее.

Свобода. Мы гордимся тем, что под дав-

лением демократической общественности в Конституции России записаны священные для нас слова — «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Мы гордимся тем, что именно наша фракция

наиболее последовательно отстаивает права и свободы человека, и не только через деятельность Уполномоченного по правам человека Сергея Адамовича Ковалева, который, как и в свое время его друг Андрей Дмитриевич Сахаров, всей своей жизнью доказывает возможность соединения нравственности и политики. Кстати говоря, для сторонников верховенства принципа политической целесообразности напомню, что только та политика является действительно эффективной, которая основывается на нравственности.

Нам говорят, что человеческие жизни приносятся в жертву в Чечне во имя сохранения территориальной целостности России и борьбы с вооруженными бандформированиями. В принципе такое возможно. Государство для защиты своих интересов и интересов граждан создает специальные структуры, которые в исключительных случаях имеют право применять вооруженное насилие. Но каждый такой случай основывается не на произволе, а на законности.

Свобода без ответственности приводит к хаосу. Это понимают, кажется, все, за исключением Совета безопасности и Президента.

Мне могут возразить — то же самое относится и к режиму Дудаева. А я и не буду спорить. Действительно, претензий к Дудаеву — и по самому крупному счету — накопилось немало. Но где уголовные дела? Почему бездействовали правоохранительные органы? Если Дудаев и его окружение совершали преступления, то неужели для их изоляции требовалось убивать десятки тысяч мирных жителей, а сотни тысяч лишать крова?

Интеллектуальная обслуга Президента пытается оправдать жестокие методы наведения «нового конституционного порядка» ссылками на опыт США и других стран. Хорошо, давайте обратимся к их опыту.

Гаити 1994 года. Для осуществления глубоко полицейской операции привлекались армейские части. Это факт. Но при каких условиях они применялись? Во-первых, в строгом соответствии с законами США; во-вторых, при поддержке мирового сообщества в лице ООН; в-третьих, на основе согласованных решений и действий всех ветвей власти; в-четвертых, при поддержке общественного мнения внутри страны; в-пятых, после тщательного планирования и подготовки привлекаемых сил и средств к осуществлению операции; в-шестых, после длительных переговоров, в результате которых были достигнуты соответствующие договоренности. Этот перечень можно продолжать и дальше. Но нетрудно заметить, что ни одно из перечисленных условий у нас не было выполнено. И в результате мы достигли прямо противоположных целей.

Вместо сохранения целостности и стабильности государства — рост сепаратизма и усиление национал-радикальных настроений. Вместо ликвидации центра преступных

группировок и расформирования незаконных вооруженных формирований — расползание оружия по всей территории России и усиление угроз со стороны экстремистских сил. Вместо «маленькой победоносной войны и повышения рейтинга Президента» — перспектива длительной партизанской войны и резкое падение поддержки Президента, которого теперь поддерживают только фашисты и националисты всех мастей. И наконец, самое главное, вместо защиты прав и свобод граждан — лишение сотен тысяч самых основных прав и свобод, включая самое основное право — право на жизнь.

«Выбор России» не только не может согласиться с методами и средствами достижения поставленных целей, но и обязан сделать все возможное, чтобы остановить бессмысленную бойню. Нам чужды формулы С.Нечаева (нравственно все то, что способствует революции) и В.Ленина (нравственно все то, что способствует победе коммунизма).

**Собственность.** Подлинно свободным может быть только тот, кто обладает источниками экономической независимости. Разумеется, отношения собственности имеют многогранный характер, но все же личная причастность к производству, распределению и потреблению материальных и духовных благ не только на основе пользования и распоряжения, но и **владения** является наиболее важной составляющей компонентой свободы личности. Именно поэтому мы гордимся принятием первой части Гражданского кодекса. К сожалению, события в Чечне отодвигают нас от решения проблем экономических преобразований, и прежде всего от достижения финансовой стабилизации, без которой мы обречены вновь и вновь возвращаться к командно-административным методам.

Нас часто спрашивают, мол, вы выступите против войны в Чечне, но почему ваши министры не выходят из Правительства?

Вопрос очень сложный. С одной стороны, очень хочется, не поступаясь принципами, громко хлопнуть дверью и сохранить некую чистоту своей позиции. А с другой стороны, мы все равно в ответе за все, что происходит. Поэтому попытаемся разобраться подробнее.

Правительство России ни во времена Гайдара, когда он только исполнял обязанности Премьера (июнь—декабрь 1992 года), ни после, во времена «полноценного» Премьера Черномырдина, не контролировало деятельность силовых министров и внешнеполитического ведомства. Вся полнота власти была у Президента. В настоящее время, формально сохраняя свою власть, Президент передал фактическое право принимать решения Совету безопасности, который стал играть роль своего рода Политбюро.

Таким образом, ответственность за события в Чечне лежит на Правительстве лишь косвенным образом. Кроме того, ситуация с Полевановым отчетливо показала опасность

наступления этапа нового передела собственности. Вот почему мы считаем необходимым сохранять наших коллег в Правительстве. Логика «чем хуже, тем лучше» — не наша логика.

**Законность.** Свобода не может быть обеспечена без следования всех определенным правилам поведения, которые устанавливаются не только моралью, но и правом. Чеченские события продемонстрировали абсолютный нигилизм к соблюдению законов не только со стороны режима Дудаева, но и со стороны федеральных органов власти.

Например, в соответствии с законом «Об обороне» Вооруженные Силы могут быть применены только в случаях отражения агрессии и выполнения международных обязательств. Строго говоря, даже внутренние войска не могут быть применены, поскольку не введено не только военное, но и чрезвычайное положение.

Особый разговор о соблюдении международно-правовых норм. Нарушены многочисленные статьи практически всех конвенций, устанавливающих принципы регулирования вооруженных конфликтов. Это прежде всего Дополнительный протокол к Женевским конвенциям 1949 года, касающийся защиты жертв вооруженного конфликта немеждународного характера (принят 8 июня 1977 года). Нарушена статья 6 Устава Международного Военного Трибунала, в соответствии с которой убийства и другие жестокости, совершаемые в отношении гражданского населения, квалифицируются как преступления против человечности.

Не буду утомлять перечислением других правовых документов. Здесь важен вывод — утверждение законности должно осуществляться правовыми методами.

Нас часто упрекают в том, что мы поддержали антиконституционные действия Ельцина в октябре 1993 года, а тут вдруг возмутились. Действительно, решение Ельцина о роспуске Верховного Совета и Съезда народных депутатов РФ не соответствовало тогдашней Конституции. Кстати, мы этот факт никогда и не отрицали. Но в то время сам Верховный Совет стал принимать такие решения, которые противоречили результатам референдума. Принимаемые поправки к Кон-

ституции, кроме того, устанавливали полномочия Советов, нарушая фундаментальное положение Конституции о разделении властей.

В сложившейся ситуации демократические фракции приняли решение о самороспуске путем сбора подписей 1/3 депутатов о сложении своих полномочий. Не хватало примерно 40 депутатов, которые бы согласились на добровольную отставку. Большая часть наших коллег готова была присоединиться к нашей инициативе, но требовала определенных гарантий — трудоустройства, квартир и т.п. Мне до сих пор непонятно, почему исполнительная власть не захотела дать такие гарантии.

Конечно же, Указ от 21 сентября не был лучшим выходом из сложившегося противостояния властей, но все же соответствовал базовым принципам, на основе которых функционирует большинство демократических государств. К тому же давались четкие гарантии всем депутатам. Было гарантировано и проведение выборов в ближайшее время. Казалось, что в результате переговоров между представителями Президента и Верховного Совета найдены устраивающие всех принципы разрешения конфликта, но вооруженное нападение боевиков из Белого Дома сначала на мэрию, потом на Останкино, на здание ИТАР-ТАСС поставило крест на достигнутых соглашениях. Армия тогда спасла всех нас от неминуемой гражданской войны. Хотя вопросов было много. Почему разбежалась вся милиция? Где были многочисленные специально обученные подразделения? Почему нужно было применять танки? Ответы должны были быть получены в ходе специального расследования, но в связи с амнистией оно так и не было проведено.

Ситуация с Чечней совершенно иная. Речь здесь идет уже не о противостоянии властей, а о сохранении действительной целостности России и будущем демократических преобразований.

Как остановить бессмысленное кровопролитие? Думаю, что только акции массового протеста способны заставить руководство страны вспомнить о необходимости соблюдения Конституции и законов России. Таким образом, защита наших прав и свобод зависит от каждого из нас.

## Как голосуют в Думе

АЛЕКСАНДР СОБЯНИН,  
ЭДУАРД ГЕЛЬМАН

1. Расстановка сил в обществе и в Думе  
Война в Чечне отчетливо выявила наличие в структурах власти и обществе следующих трех группировок:

1) Ельцин — силовые министерства — ВПК — фракция ЛДПР в Думе;

2) Черномырдин — министры-«хозяйственники» — региональная номенклатура — коммунистические и центристские фракции в Думе;

3) остатки демократов в Правительстве — часть независимых СМИ — фракции «Выбор России» и «ЯБЛОКО» в Думе — большинство общественных объединений и граждан.

Очевидно, что в предстоящей борьбе за власть третья группировка в качестве серьезного претендента в расчет не принимается и при любом исходе этой борьбы будет принесена в жертву победителями с той же сте-

пенью цинизма и беспощадности, с какой сейчас в жертву приносятся мирное население Чечни и солдаты Российской Армии.

Наилучшие шансы на успех в овладении властью имеет сейчас вторая связка, которая по большей части остается пока в стороне от конфликта и сумела максимально дискредитировать своих конкурентов, ввязавшихся в кровавую авантюру в Чечне и запугавших большинство рядовых граждан возможностью установления своей диктатуры.

Правда, у первой связки еще есть шанс склонить чашу весов в свою пользу быстрой и беспощадной расправой в Чечне, а затем решительной сменой Правительства и введением чрезвычайного положения в Москве под предлогом борьбы с терроризмом и коррупцией среди руководителей министерств, работников СМИ и депутатов Думы.

Нельзя считать полностью исключенным и «ничейный» вариант, при котором вторая связка признает право лидерства за первой и заключит с ней, по всей вероятности, непрочный и кратковременный альянс, при котором с авансцены уйдут несколько наиболее скомпрометированных фигур из первой и, возможно, из второй связки.

## 2. Декабрьские голосования депутатов

Анализ декабрьских голосований показывает, что в отношении экономических и большинства политических вопросов левое антиреформистское крыло депутатского корпуса полностью сохранило свою сплоченность. И даже укрепило свои позиции (за счет перехода в него некоторого дополнительного числа депутатов — главным образом, из «Новой региональной политики»), о чем свидетельствуют:

- ликвидация 7 декабря (с подачи Жириновского!) депутатской группы «Союз 12 декабря»;

- принятие двумя днями позже откровенно антиреформистского Постановления об итогах первого этапа приватизации, содержащего рекомендации Президенту приостановить Указ о переходе ко второму этапу;

- принятие в октябре—декабре пакета таких антирыночных и антиконституционных законов, которые встречали ранее устойчивое сопротивление со стороны большинства депутатов Думы (о приватизации жилого фонда, о недрах, о государственном регулировании тарифов на электрическую энергию и топливо, об оборонном госзаказе, о сельхоззакупках, о рекламе, о борьбе с организованной преступностью и т.п.);

- отклонение во втором чтении закона «Об Уполномоченном по правам человека»;

- продолжение весьма близкой к успеху серии поименных голосований, требующих восстановления СССР;

- новая (и небезуспешная) атака на средства массовой информации;

- принятие (почти без борьбы) серии избирательных законов, закрепляющих в этой области беспредел со стороны «партии власти».

На этом фоне весьма скромными и со-

мнительными представляются успехи реформаторского крыла, выражающиеся лишь:

- в принятии в октябре части первой Гражданского кодекса;

- в провале октябрьского голосования о недоверии Правительству (по составу почти «социалистическому»);

- в одобрении в первом чтении федерального бюджета на 1995 г., по всей видимости, нереалистического.

## 3. Отношение к войне в Чечне

Особо следует остановиться на голосованиях, связанных с ведением федеральной властью необъявленной войны в Чечне.

Данной теме было посвящено более 40 голосований на протяжении всего декабря. При этом если исключить из них малосодержательные и консенсусные голосования, то выясняется, что в серии из 24 принципиальных голосований наиболее последовательными противниками войны в Чечне были:

- все депутаты «ЯБЛока» (за исключением, быть может, И.Грачева);

- почти все депутаты «Выбора России»;

- от 1/3 до 1/2 депутатов группы «Союз 12 декабря»;

- около 1/4 депутатов ПРЕС;

- от 1/6 до 1/2 депутатов группы «Новая региональная политика».

В последний день декабря с группой противников войны устойчиво голосовали и члены фракции «Женщины России», хотя это не помешало им дважды солидарно поддержать предложение ЛДПР об отставке с поста председателя думского Комитета по обороне С.Юшенкова, причем по причине его резко негативного отношения к войне.

В роли откровенных и последовательных сторонников войны на протяжении всех 24 голосований выступали лишь фракция ЛДПР, депутат В.П.Миронов из «Выбора России», два независимых депутата из Ставропольского края (В.Бородин и В.Катренко), «независимый» депутат-националист Н.Лысенко, депутат из фракции НРП А.Егоров из С.-Петербурга, члены фракции ДПР В.Котляр, С.Запольский, И.Зубкевич, А.Леушкин, член фракции АПР П.Бурдуков и новый министр юстиции, член фракции коммунистов В.А.Ковалев.

Характерно, что фракции коммунистов и аграриев, внесшие решающий вклад в принятие Думой постановлений, осуждающих продолжение войны, охотно голосовали и за предложения, идущие от сторонников продолжения военных действий. Так же действовали и депутаты группы «Российский путь».

И только большинство депутатов из ПРЕС и ДПР воздерживались от участия в голосованиях как против, так и в поддержку военных действий, демонстрируя тем самым, по видимому, свою солидарность с выжидательной позицией В.Черномырдина.

## 4. Участие депутатов в голосованиях и работа электронной системы

Демократическое крыло депутатов Думы, находящееся и без того в меньшинстве, еще более ослабляет свою позицию хроническим неучастием в голосованиях (даже по самым

важным и принципиальным вопросам) большого числа депутатов.

Так, в голосованиях по вопросу о прекращении боевых действий в Чечне участие депутатов «ЯБЛока» и «Выбора России» ни разу не превысило двух третей, а чаще всего составляло 55-60 процентов. И если бы не солидарное, почти стопроцентное участие в некоторых ключевых голосованиях КПРФ и «Женщин России», то никаких решений по Чечне вообще не было бы принято, несмотря даже на поддержку этих решений половиной и более депутатов-членов «Новой региональной политики».

Ситуацию дополнительно осложняют некоторые серьезные недостатки регламента и ошибки в работе электронной системы, о которых неоднократно ставился вопрос на заседаниях Думы. С октября депутаты, не успевшие проголосовать или забывшие карточку для голосования, «озвучивают» свою позицию по микрофону перед высвечиванием результатов голосования на электронном табло. Однако уже много раз бывало, что «озвучивали» свою позицию и депутаты, успевшие проголосовать карточками, но желающие гарантировать учет своего голоса от микрофона. Выявить таких депутатов можно лишь путем анализа распечаток результатов электронного голосования и сопоставления их с текстом стенограммы заседания. И то и другое возможно лишь постфактум, спустя несколько дней, что делает опротестование уже принятого решения крайне трудным — юридически и психологически. Не говоря уже о том, что фактически такого рода анализом никто не занимается.

Вторая тесно связанная с этой проблема состоит в «странностях» работы электронной системы, выявившихся после летнего перерыва. Самое тревожное — то, что эти «странности» как две капли воды похожи на те, которые имели место в прежнем Верховном Совете в период его нарастающего противодействия исполнительной власти. Тогда — вначале эпизодически, а затем почти регулярно — начали возникать «недоразумения», связанные с совершенно явным противоречием между позицией депутата и результатом его голосований, зафиксированным электронной системой, причем преимущественно в демократическом лагере. Например, оказывалось, что по самым принципиальным голосованиям депутат в течение 15-30 секунд якобы изменял свою позицию на прямо противоположную, причем, по словам самого депутата, ничего подобного с ним не проис-

ходило или он отсутствовал в момент голосования.

Сейчас наша группа все чаще и чаще фиксирует такие же странности в результатах голосований депутатов Государственной Думы. В частности, трое депутатов (И.Стариков, В.Барышев и недавно вышедший из фракции Л.Пономарев) дважды голосуют за милитаристские предложения членов фракции ЛДПР, причем во втором случае — за отставку С.А.Ковалева с поста Уполномоченного по правам человека! Поверить в реальность таких результатов просто невозможно, а считать, что все трое в одно и то же время ошиблись при нажатии кнопок, статистически неправдоподобно. Не меньшее удивление вызывают и солидарные голосования трех челябинских депутатов и П.А.Медведева в поддержку отставки С.Юшенкова (к тому же по предложению В.Жириновского!). На ошибки в работе электронной системы гневно жаловалась на одном из октябрьских заседаний депутат «ЯБЛока» О.Дмитриева. Возникали нарекания и у других депутатов.

Нам представляется, что одним из способов борьбы с такого рода недоразумениями является незамедлительная раздача распечаток, отсортированных по фракциям, лидерам депутатских фракций и групп или специально уполномоченным на то представителям фракций после каждого состоявшегося голосования и утверждение итога голосования, находящегося на пределе кворума, только после проверки такой распечатки во всех фракциях. Перспективное техническое решение — дублирование записи результата голосования в независимых запоминающих устройствах на каждом рабочем месте депутата в зале заседаний.

##### 5. Некоторые выводы

В сущности, анализ голосований по вопросу о войне в Чечне ничего нового в позиции депутатов не вносит. Эти голосования фактически лишь еще более изолировали депутатов «ЯБЛока» и «Выбора России» от остальной части депутатского корпуса, занимающей активно милитаристские (как ЛДПР) или выжидательные позиции и готовящейся к новой схватке за власть в меняющейся политической обстановке.

При этом выжидатели в равной степени готовы либо склонить головы перед победившей военной хунтой, либо наброситься и растерзать ее, если она окажется чересчур слабой (заодно, разумеется, с виноватыми во всем демократами, которые, как известно, и «завели страну в пропасть»).

## Программа партии «Демократический выбор России» по жилищной и градостроительной политике

ЮРИЙ ЭХИН

### I. ЦЕЛИ ПРОГРАММЫ

1. Выявить преимущества реформ для населения и экономики страны.
2. Придать импульс развитию промышленности (благодаря мультипликационному эффекту жилищного строительства), в противовес аграрному и военно-промышленному комплексам.
3. Снизить темпы инфляции.
4. Объединить общество вокруг решения созидательной проблемы.
5. Инвестировать сбережения населения в строительство и промышленность.
6. Повысить занятость населения на период структурной перестройки.
7. Поднять авторитет и популярность партии (сплотить демократические силы).
8. Подготовиться к выборам 1995—1996 гг.

### II. СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПРОГРАММЫ

1. Решение реальной жилищной проблемы новыми методами:
  - а) отказаться от государственного строительства квартир для очередников;
  - б) перейти к государственной покупке приватизированных квартир у обеспеченных слоев населения для очередников;
  - в) оказать государственную поддержку желающим строить лучшее жилье на средства от продажи приватизированных квартир государству;
  - г) стимулировать процессы замены жилья кредитами;
  - д) ускорить предоставление жилья военным, северянам и беженцам методом замены жилья;
  - е) использовать иностранные кредиты для перестройки строительной промышленности;
  - ж) стимулировать местные власти к использованию градостроительных резервов.

### III. ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ

1. Заявление партии «Демократический выбор России» по жилищной и градостроительной политике.
2. Выступления лидера и представителей партии с разъяснениями целей и особенностей жилищной политики партии «ДВР».
3. Разработка государственной программы жилищного строительства, альтернативной программе «Жилище».
4. Разработка и усовершенствование законодательной базы жилищного строительства и градостроительства (Жилищный кодекс, Земельный кодекс, Гражданский кодекс, Гра-

достроительный кодекс, Законы по инвестициям в жилищное строительство и др.).

5. Реализация программы в регионах (в т.ч. с министерствами обороны, строительства, миграционной службой и городами Севера) в 1995—1996 гг.

6. Создание группы сторонников жилищной программы «ДВР» политических партий, профсоюзов, строительных предприятий, Союзов архитекторов и строителей, Гильдии риэлторов, Фонда содействия ликвидации коммунальных квартир и т.д.

7. В сотрудничестве с регионами и Союзом городов возродить Всероссийские совещания по развитию городов. Борьба за государственную поддержку развития городов.

### IV. ОРГАНИЗАЦИЯ

1. Создание постоянно действующих подразделений по жилищной и градостроительной политике в партии «ДВР» и в ЗИЭППП.

### ВСТУПЛЕНИЕ

Стабилизация 1994 года создала необходимые предпосылки для начала подъема российской экономики. Но политика компромиссов одновременно активизировала сторонников аграрного и военно-промышленного комплексов в их желании восстановить позиции затратных отраслей, что, как мы убеждены, приведет лишь к длительной стагнации.

Для осуществления подъема экономики нужны приоритетные направления, способные быстро вывести большинство отраслей промышленности из спада, провести структурную перестройку, снизить инфляцию и безработицу, повысить уровень жизни большинства населения страны.

Партия «Демократический выбор России» считает, что таким направлением может стать жилищное строительство.

### I. ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО КАК «ЛОКОМОТИВ» ЭКОНОМИКИ

По мнению ведущих экономистов, подтвержденному опытом реформ других стран, жилищное строительство обладает рядом свойств, способных привести к подъему промышленности, стабилизации финансовой системы, активизации внутреннего накопления, снижению безработицы.\*)

### Влияние жилищного строительства на развитие экономики

Доказано, что рост жилищного строительства влечет за собой подъем строительной промышленности, энергетики, металлургии, деревообработки, стеклопромышленности, машиностроения и многих других отраслей. Новое жилье требует обновления мебели, электробытовой техники, всех товаров длительного пользования и поэтому является структурообразующим фактором.

В рыночной экономике всех стран — это

\*) В разделе использованы материалы статей Е.Ясина, Е.Сабурова, А.Кривова и др. из журнала «Вопросы экономики».

основной источник роста, а в задыхающейся от нехватки инвестиций российской — фактор решающий.

#### Решение проблемы занятости

При проведении структурной перестройки промышленности многие предприятия закроются или сократят численность работающих. Проблема безработицы станет более острой, чем инфляция (в 1994 г. было 1,6 млн безработных, в 1995 ожидается 2 млн). При этом строительство как отрасль, требующая большого числа работников невысокой квалификации, незаменимо (сегодня в строительстве занято 15% работоспособного населения — столько же, сколько в военно-промышленном комплексе).

Напротив, дорожное строительство вряд ли обеспечит занятость из-за удаленности от мест проживания, криминогенной обстановки и невозможности длительного финансирования в условиях дефицита бюджета.

#### Стимуляция внутреннего накопления

Реформы направлены на подъем экономики, если повышают сбережения населения. Эффект внутреннего накопления несравним даже с иностранными инвестициями.

Жилье (квартира или дом) — самый дорогой потребительский товар, важнейшее приобретение и достояние любой семьи. Поэтому наиболее привлекательны сбережения для улучшения жилищных условий, тем более когда рынок насыщен другими товарами высокого качества.

Такой характер сбережений уменьшает финансовое давление на рынок и снижает инфляцию.

#### Немедленное повышение уровня жизни

Жилищное строительство приводит к осязатому повышению уровня жизни населения и расширяет число сторонников реформ.

В поддержку жилищного строительства как «локомотива», тянущего за собой другие отрасли экономики, высказываются известные экономисты.

По мнению министра экономики Е.Ясина: «Жилищная проблема — первая и наиболее значительная среди влияющих на экономику в целом, на ход и результаты экономических преобразований».

#### Сложность механизма реализации

Выбора жилищного строительства как приоритета недостаточно. Главная сложность заключается в механизме его реализации. Поэтому, несмотря на очевидную выгоду, еще никому не удалось предложить эффективно-го плана подъема жилищного строительства, начиная со знаменитой программы «500 дней».

Из-за неподготовленности и социальной взрывоопасности проблемы жилищный сектор не затронули реформы начала 1992 года. В результате цены выросли намного больше, чем ожидалось.

## **II. СОСТОЯНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЛИЩНОЙ ПРОБЛЕМЫ**

Очевидно, что главной ошибкой последних лет в решении жилищной проблемы яви-

лось неверное понимание сущности проблемы и неэффективность методов ее решения.

Считается, что жилищная проблема — это очередники. А решение проблемы — в строительстве для них типовых квартир. Но факты говорят о другом.

#### Анализ истории вопроса

Советскую жилищную политику можно разделить на два этапа: до 1956 г. и после 1956 года.

В «сталинские» годы в центрах городов строились представительные многоэтажные дома с крупными коммунальными квартирами. Градостроительству придавалось идеологическое значение. Но жилищная проблема в основном решалась частными домами на окраинах городов (до 68% строительства было частным).

Послевоенная острота жилищной проблемы заставила власть прибегнуть к индустриальным методам жилищного строительства. Начиная с 1956 года на окраинах городов начали возводить микрорайоны из 5—9-этажных домов. Все строительство стало государственным, типовым и в основном железобетонным, из домов заводского изготовления. С целью ускорения строительства размеры квартир принимались как «временные отклонения от санитарных норм».

Проблему хотели решить быстро — до «построения коммунизма» в 1980 году. Решением проблемы считалось обеспечить отдельными квартирами каждую семью по норме 5-6 кв.м на человека.

Благодаря высоким темпам строительства люди были расселены из бараков, подвалов и многих коммуналок. Обеспеченность жильем к 1980 г. составила 8 кв.м на человека. Но очереди на жилье росли, хотя объемы строительства увеличивались. Началось бесконтрольное расселение тесных типовых квартир, пополняющее очереди. Даже в пик строительства в 1989 году очереди не только не уменьшились, но выросли еще на 8%. Во многих городах человеческой жизни стало не хватать, чтобы «достояться» до квартиры.

К этому времени все города приобрели однообразный вид. Потеряли самобытность. Центры городов ветшали, разрушались, а большинство населения жило в дальних, «спальных», районах. Инженерные сети, сделанные наспоро, то и дело выходили из строя. Целые кварталы на долгие месяцы оставались без горячей, а то и холодной воды, неблагоустроенные частные дома, ремонт которых запрещался, превратились в ветхие. Города окружили плотные кольца садовых и дачных поселков, как реакция горожан на тесные квартиры, неуютные дворы и тревогу о пропитании.

\* \* \*

Но главные трудности впереди. Неотвратимо приближается время, когда рассчитанные на 50 лет панельные дома дольше слушать не смогут. Они должны быть разобраны. С конца 90-х до далеких 2040-х гг. в очереди за жильем вольется мощный поток нуждающихся, растущий год от года. Сносить вет-

хия «хрущобы» придется с той же скоростью, с какой строили в свое время. Масштабы разрушений будут равносильными катастрофе. На восстановление потребуются огромные расходы. И о подъеме экономики можно будет надолго забыть.

В новый век страна войдет с огромными затратами, пожиная плоды грандиозного фарса социалистической лжи, займа у будущего.

Если при этом учесть, что панельные дома — самые дорогие из всех известных в мире, что скрывалось и стало явным при освобождении цен, становится понятной полная бессмысленность продолжения их строительства.

В мире панельные дома строят мало. А богатые немцы сразу прекратили их строительство в бывшей ГДР — лидере панельного домостроения.

#### Очередники

Жилищная проблема существует в основном в городах.

В очередях — 10 млн, или 19%, семей (10% семей — в Москве, 37% — на Севере). Из очередников 42% имеют благоустроенные квартиры меньше нормы 6 кв.м на чел. и стоят повторно.

Купить жилье смогли 10% семей очередников (2% населения). Основная их часть имеет низкие доходы.

Очереди пополняются за счет молодых семей, военнослужащих, переселенцев, северян, жителей неблагоустроенных домов.

#### Индивидуальные дома

Возобновление индивидуального строительства в городах в 1988 году стало первым шагом в отходе от идеологии типовых домов. Благодаря неограниченным и льготным кредитам Сбербанка (под 8%, на 25 лет, всем желающим) оно приобрело широкий характер, но негативно отразилось на сбережениях вкладчиков.

К тому же семейные дома на 6—8 сотках земли значительно уменьшили запасы свободных и резервных территорий городов, наметив резкий рост их границ, что привело бы к дополнительным затратам из городских бюджетов на инженерные сети, дороги, медицину, милицию и т.д. (как и во всем мире).

Между тем, строительство коттеджей на собственные деньги доступно лишь 1—2 % семей. Где же выход?

#### Коммерческое строительство

Развитию коммерческого строительства способствовали акционирование строительной отрасли и снижение бюджетного финансирования.

В 1992 году рост строительства сдерживался высокими темпами инфляции. Динамика роста в 1993—1994 гг. повысилась благодаря относительной стабилизации цен, удовлетворению спроса на другие товары и особенно освобождению от налогов средств, вкладываемых в недвижимость.

Быстрее всего росли темпы строительства многоэтажных домов. Наметился наибольший спрос на крупные квартиры в кирпичных домах и престижных районах.

Однако стремление фирм-инвесторов извлечь из жилья максимальную прибыль ограничивает число покупателей.

На уровень цен влияет высокая себестоимость железобетонных технологий.

Появилось новое социальное зло — преступность в сфере недвижимости (из 21 тыс. продавших квартиры москвичей 9 тыс. пропали без вести).

Власти городов практикуют комбинированную оплату строительства жилья для очередников, при которой его стоимость компенсируется свободной продажей части построенных квартир. Это снизило скорость продвижения очередей даже при сохранении объемов строительства (в Москве на 9%). Наметился рост населения городов за счет приезжих, что увеличило нагрузку на транспорт и всю городскую инфраструктуру.

#### Законодательство

Новое (1990—1994 гг.) законодательство коренным образом изменило отношение к собственности: дало свободу распоряжаться жильем, сняло запреты на его размеры.

Значительная часть государственных квартир за эти годы приватизирована. Темпы приватизации сдерживаются сейчас лишь отсутствием явных стимулов у населения.

За это время приняты «Основные направления Федеральной жилищной политики» и Государственная программа «Жилье». Указом Президента разрешены субсидии очередникам для частичной оплаты получаемого ими жилья (от 5 до 70%). Введены жилищные сертификаты, позволяющие приобретать жилье в рассрочку. Освобождены от подоходного налога средства, вкладываемые в приобретение жилья.

Но до сих пор законодательно не отработаны механизмы ипотечного кредитования (т.е. под залог недвижимости). Нет также массовой продажи земли под жилье, за исключением индивидуальных домов и дачных участков.

В целом государство лишь наметило пути увеличения строительства, что, однако, не решает всей жилищной проблемы.

#### Источники финансирования

Главным источником финансирования жилищного строительства могут стать сбережения граждан, которых вопреки заявлениям противников реформ сегодня вполне достаточно. По разным источникам, у населения хранится 15—18 млрд американских долларов, не считая рублевых средств. Размеры частных вкладов в банках за 1994 г. увеличились втрое. Возросла покупательная способность населения. Темпы покупки автомобилей в Москве в 1994 г. превысили дореформенный 1990 г. в четыре раза. Потенциала сбережений достаточно для покрытия недостающей части бюджета России на 1995 год, и они превышают размеры обещанных иностранных кредитов.

Привлечение этих средств в экономику помогло бы решить проблемы неплатежей, спада производства, безработицы, роста инфляции, изнуряющие страну. Но доброволь-

но эти деньги в аграрный или военно-промышленный сектор экономики никто не отдаст. Спрос на товары сейчас удовлетворяется. Рынок ценных бумаг еще развит слабо. А финансовые компании окончательно уничтожили доверие ко всяким займам и акциям, подорванное государством еще в 80-е годы. И людям остается одно — покупать твердую валюту. Происходит активная долларизация страны. Количество долларов у населения и в коммерческих банках (более 30 млрд\$) уже превышает размеры рублевой массы и стремительно растет вместе с инфляцией рубля.

Привлечь инвестиции должно жилищное строительство, так как жилищная проблема затрагивает интересы почти каждой семьи.

#### Выводы

Методы типового домостроения исчерпали свои возможности, осложняют жилищную проблему и неэффективны. Строить панельные дома бессмысленно и разорительно. Валовым типовым строительством городам нанесен серьезный ущерб.

Решение жилищной проблемы путем строительства коттеджей — это шаг, к которому не готова экономика.

Коммерческое строительство не может обеспечить необходимых масштабов из-за высоких цен.

Скорое разрушение фонда панельных пятиэтажек существенно обострит жилищную проблему.

Выход из кризиса — в активизации жилищного строительства при смене его приоритетов: за оставшиеся годы необходимо реформировать строительную базу и создать запас долговечного, комфортного и дешевого жилья (кирпичного, служащего 100—200 лет, или монолитного — до 400 лет, при меньшей стоимости строительства (на 15%) в основном за счет средств населения).

### **III. ГЛАВНЫЙ ЭТАП:**

#### **НОВЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ**

##### Новые пути

Неудивительно, что массовое типовое строительство приносило результаты в 50—60-е годы, когда большинство населения не имело квартир. Сегодня же девять из десяти семей имеют отдельные квартиры (8 имеют по нормам и 1 — меньше нормы). В основном это работоспособные люди среднего класса.

Стал необходим следующий шаг.

До сих пор считалось, что проблема жилья волнует только очередников, а люди, имеющие квартиры по нормам, не нуждаются в улучшении жилищных условий, хотя российские нормы меньше мировых в 2-3 раза.

Люди же давно строят дачи, сараи, остекляют лоджии и балконы, улучшая условия жизни, расширяя тесные квартиры.

Это тоже стоит денег и сил, города становятся больше, дворы — захлащенные, а жилищная проблема, в общем, не решается.

Ненормальность происходящего много лет задавалась государством, стала привычной и мало кого беспокоит. Рост дачного строительства даже получил приоритетность в последнее время.

А надо признать, что жилищная проблема с 50-х годов изменилась качественно и перешла в новую стадию. Сегодня лишь 20% семей нуждаются в типовых квартирах и стоят в очередях, а 80% — абсолютное большинство населения — имеют такие квартиры и хотят жить лучше.

Продуктивно решать такую проблему можно, объединив все задачи в одну и улучшая жилищные условия всем слоям населения одновременно.

В городах, переполненных типовыми квартирами, строить такие же для очередников не стоит. Сегодня государству выгоднее покупать их у населения, помогая взамен строить более комфортное жилье за свои деньги. Причем с возможностью жить в проданных квартирах, пока новые не будут построены (т.е. покупать с отсрочкой освобождения жилья).

Это позволит одним слоям населения перейти из типовых в более комфортные условия, доплатив разницу в цене. Более дешевые квартиры затем отойдут очередникам.

При этом разницу в стоимости нового и старого жилья будут доплачивать слои с высокими и средними доходами, что намного привлекательнее и эффективнее, чем правительственная система дотаций нуждающимся.

Подобную замену можно повторить внутри очередей, где 42% стоящих имеют благоустроенные квартиры меньше нормы.

Расселяемое при движении очередей ветхое жилье освободит места для нового строительства в обжитых и популярных районах. Дачи и гаражи, принимаемые в виде доплаты, позволят решать и эти злободневные проблемы без нового строительства.

#### Новые виды жилья

Для расширения круга желающих строить важно выбрать подходящие большинству типы жилья, имея в виду, что лучше построить много крупных квартир, чем один коттедж, так как городу будет продано больше типового жилья, больше семей улучшат условия, увеличится фронт работы строителей, будут экономнее расходоваться городские земли.

Коттеджи для этого не подходят, особенно в крупных городах, где проблема острее, а земли для строительства меньше. Коттеджи — пригородные дома.

Но в мире существуют еще три вида жилья, промежуточные между «хрущевками» и особняками:

— крупные квартиры в многоэтажных кирпичных домах с дополнительными удобствами;

— малоэтажные дома на несколько квартир повышенного комфорта;

— современные городские дома — блокированные в ряд семейные дома одинаковой планировки, каждый с отдельным входом, гаражом, подвалом и участком в 2-3 сотки — так называемые townhouse (таунхауз).

Большинству потенциальных застройщиков сегодня доступны крупные квартиры в многоэтажных кирпичных домах, аналог ко-

торым — элитные дома из социалистического прошлого (с большими комнатами и кухнями, высокими потолками, большими санузлами, с дополнительными лоджиями, кладовыми и отделкой европейского уровня). Их себестоимость может быть выше себестоимости новых типовых квартир на 20—80%.

Строительство в пустующих центрах городов позволит использовать эффективно ценные земли. Это будет также убедительным аргументом в пользу смены жилья для большинства населения.

В дальнейшем, при движении очередей, освободятся участки для строительства в других обжитых популярных районах, на месте расселяемых ветхих домов.

По мере роста благосостояния населения акценты строительства сместятся к малоэтажным и современным городским домам. (Видимо, раньше это произойдет в южных районах России и в небольших городах.)

Дачи и гаражи, принимаемые в виде доплаты за новое жилье, позволят удовлетворять спрос на них без нового строительства.

При этом применимы все рыночные методы финансирования жилья: жилищные сертификаты, ипотечное кредитование, субсидирование, приобретение в рассрочку и т.д.

#### Реализация новых методов

Сегодня расширились права администраций городов, больше других заинтересованных в решении таких вопросов. Они отвечают за жилищную проблему. Но они же и распоряжаются землей — главной составляющей всего механизма.

Кроме того, находясь ближе к людям, местные власти пользуются большим доверием, чем федеральные власти или коммерческие компании.

Поэтому главные возможности для решения жилищной проблемы по-новому — у городских властей. Помощь правительства усилит эти возможности.

Самим администрациям это позволит решать социальные и городские задачи, не превышая бюджетных расходов.

При их посредничестве строительство останется частным, но и коммерческое строительство способно оказать существенное подспорье, если для повышения доступности цен будет введено известное понятие «справедливой цены» на жилье, дающее налоговые льготы при снижении цены продажи.

#### Схема действий администрации:

1. Выбор мест строительства в популярных районах города. Проектирование многоэтажных кирпичных домов с крупными квартирами.

2. Сбор заявок от желающих переселиться в престижное жилье в центре города в обмен на свои приватизированные квартиры с доплатой.

3. Заключение договоров купли-продажи квартир с отсрочкой их освобождения до окончания нового строительства.

4. Объединение желающих переселиться в центр города. Организация кондоминиумов (жилищных товариществ).

5. Перечисление средств из городского бюджета на начало строительства кондоминиумов в размере стоимости купленных типовых квартир.

6. Организация сбора дополнительных платежей — разницы стоимости старых и новых квартир с будущих жильцов — и перечисление средств на окончание строительства.

7. Вселение жильцов в новые квартиры после окончания строительства. Передача городу освобожденных типовых квартир.

8. Операция обмена освобожденных крупных типовых квартир на менее комфортные или на расположенные в дальних районах города плюс доплата.

9. Повторение замены внутри очереди: повторно полученных квартир большей площади на квартиры очередников меньшей площади.

10. Предоставление повторно полученных или обмененных типовых квартир очередникам (возможно с частичной оплатой, субсидиями, кредитованием, в рассрочку и т.д.).

Примечание: все операции выполняются силами единых городских заказчиков.

#### Результаты

Эффективность решения жилищной проблемы при этом будет наивысшей.

Станет качественно обновляться жилой фонд. Будут решаться вопросы застройки городов, дачные, гаражные проблемы.

Приобретет смысл и ускорится приватизация квартир.

Деньги большинства населения, а не только малоимущих очередников, будут вложены в экономику.

Смогут развиваться и повышать конкурентоспособность строители. Получат заказы другие отрасли промышленности.

Снизятся безработица, инфляция, кризис неплатежей.

Люди смогут наконец выбирать жилье по вкусу и жить среди близкого социального круга.

Общие цели сблизят различные слои населения, что усилит социальную стабильность.

Первые результаты появятся за 1—2 года (время на строительство первых домов).

#### Жилье военным

Не секрет, что армия в городах сталкивается с трудностями при строительстве жилья. Растущий суверенитет и проблемы собственных очередей подталкивают местные власти к извлечению максимальной выгоды из присутствия воинских частей.

Сложности с выделением земельных участков, использованием инженерных сетей, опережающим строительством школ, магазинов, всей инфраструктуры значительно снижают темпы строительства жилья для военных.

Применив тактику замены жилья, можно преодолеть такие препятствия, если военным строить не типовые квартиры для себя, а лучшее жилье для имеющих типовые квартиры горожан, в обмен на их квартиры и доплату разницы в цене. Им будет гарантирована поддержка властей и населения при бо-

лее высоких темпах получения квартир по более низким ценам.

Администрациям городов это позволит улучшать условия жизни местному населению.

#### Города Крайнего Севера

Северянам всегда было трудно переехать в центр России. Причина этого — нежелание местных властей.

Но строить и эксплуатировать жилье на Севере гораздо дороже, чем в средней полосе. А необходимость в квартирах острее. В очереди на жилье там — до 37% населения.

Нет смысла увеличивать население северных городов больше, чем нужно производству. Полярная ночь, вечная мерзлота, короткое лето, скудная растительность мало подходят для полноценной жизни. Рост населения сопряжен с доставкой продуктов питания и средств для жизнедеятельности с «материки». Необходимо обеспечивать выезд населения на ежегодный отдых.

С другой стороны, «старшая» волна северян уже получила квартиры на Севере и находится на пенсии. Экономически выгодно организовать их переезд в центр России, чтобы освободившиеся квартиры предоставить работающим. Так, например, по договоренности между регионами Севера и центра города Севера могут строить в центре России лучшее жилье для местных жителей, имеющих типовые квартиры, в обмен на их квартиры и доплату разницы в цене. Освобождающиеся квартиры местных жителей в таком случае предоставлены будут пенсионерам с Севера, а их квартиры — работающим северянам. Эта замена потребует меньших затрат, чем новое строительство на Севере.

#### Беженцы и переселенцы

Переселенцы из бывших республик СССР стабильно пополняют очереди нуждающихся в жилье. В начале 1994 г. их было 2 миллиона человек. Прогнозируется рост до 6 миллионов. Заработанное жилье они обычно продают за бесценок или бросают. А в России эти семьи не получают ни достаточного количества денег, ни нового жилья.

Проблему можно решить на правительственном уровне, приобретая по реальной стоимости в собственность государства квартиры, дома и дачи у отъезжающих в Россию людей с последующей их продажей. Например, через совместные с предпринимателями тех стран агентства недвижимости. Это позволит переселенцам быстрее приобрести жилье в России.

Замедлится рост очередей, увеличится социальная защита соотечественников.

#### Строительная база

В прежние годы слабо развивалась база как кирпичного, так и железобетонного домостроения.

В условиях, когда спрос на панельное строительство упадет, нет смысла восстанавливать заводы крупнопанельного домостроения. Их необходимо репрофилировать.

На заводских площадях можно наладить выпуск кирпича, черепицы, керамических блоков, утеплителя и других изделий из местного сырья, обращая особое внимание на стройматериалы, производимые из твердых отходов. Это улучшит экологическую обстановку городов. Сократится вредное производство цемента, которого СССР выпускал больше всех в мире. Перспективен также выпуск полносборных домов по более совершенным, не железобетонным технологиям.

Избежать безработицы при модернизации заводов поможет выпуск железобетонных изделий для кирпичного строительства — лестниц, плит перекрытий, санитарных кабин. В дальнейшем для малоэтажных домов можно использовать панели от демонтируемых «хрущевки», что снизит стоимость строительства и позволит сэкономить на утилизации. Обновление парка строительных машин даст заказы конверсионным предприятиям.

Развитие строительной базы и конверсия — лучшее вложение кредита в 400 миллионов долларов, который Всемирный банк намерен выделить под программу «Жилье».

#### Первоочередные меры

Сегодня важно целенаправленно распорядиться городскими землями, не торопясь раздать их в собственность или продать. Эти меры обезопасят от действий земельных спекулянтов, иначе государство лишится основных возможностей роста строительства и будет вынуждено позднее выкупать эти земли. Вырастет вероятность принудительного их изъятия, знакомого в прежние времена.

#### Заключение

Замена жилья — единственный реальный путь решения жилищной проблемы в городах России и бывшего Союза. Это очередной этап решения жилищной проблемы.

Он основан на объективных условиях: насыщении городов типовыми квартирами малого класса, высокой стоимости панельного строительства, малых сроках службы и низком комфорте типовых панельных домов.

Только отказавшись от массового типового домостроения, при котором государство строило для государства, и перейдя к удовлетворению потребностей живых людей, можно привлечь их средства в экономику и рассчитывать на подъем жилищного строительства в целом.

Жилищная проблема стала тормозом реформ потому, что государственная система управления строительством создана для типового домостроения и не может по своей сути предложить иного. Общество оказалось заложником единой идеи решения жилищной проблемы. Выросло поколение людей, в том числе политиков, не знающих других методов. В государстве не уделяется внимания развитию городов — сказалась долголетняя борьба с «архитектурными излишествами», лишившая профессионализма эту отрасль экономики.

## Дума и конфликт в Чечне Парламентский обзор заседаний

АЛЛА АМЕЛИНА,  
БОРИС ТИТЕНКО,  
депутаты Государственной Думы РФ,  
фракция «Выбор России»

### ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ?

Новогодняя ночь не принесла радости в дома миллионов россиян, чьи дети или близкие проходят службу в армии. Именно в этот период произошла эскалация боевых действий в Чечне, увеличилось количество жертв среди солдат и мирного населения. Армией командуют генералы, которые подчиняются Президенту, решения принимает Совет безопасности при Президенте.

Что может сделать парламент для прекращения этой бессмысленной братоубийственной войны?

В начале января, в разгар так называемых депутатских каникул, фракция «Выбор России» выступила с инициативой проведения 7 января внеочередного заседания Госдумы с целью экстренного рассмотрения и принятия законов, применение которых способно остановить кровопролитие в Чечне. Несмотря на собранное требуемое количество подписей депутатов в поддержку этого предложения, Совет Госдумы, нарушив регламент, не принял данное решение и назначил заседание на 11 января.

### СТРАСТИ ПО ПОВЕСТКЕ

Это — обычная для большинства заседаний Госдумы процедура, отнимающая от часа до двух рабочего времени, но зато позволяющая всем известному «стандартному» кругу депутатов излить свои эмоции и заодно обратить на себя внимание средств массовой информации. В итоге была отклонена повестка «Выбора России», ради которой и собралось заседание, но зато была принята повестка, предложенная депутатской группой «Новая региональная политика», которая содержала почти все предложения «Выбора России».

На этот раз работа по повестке дня началась через 2 часа 40 минут после начала заседания.

Весь день слушали выступления депутатов, представителей фракций, комиссий, содержащие оценки происходящего в Чечне.

### ЧТО ПРОИСХОДИТ В ЧЕЧНЕ?

Не один десяток депутатов, принадлежащих к различным политическим течениям, фракциям, побывал в Чечне в последнее время, в том числе — в зоне боевых действий. Большинство из них выступило на заседании Думы. Однако мало кому пришло в голову, что эту войну можно называть «операцией по разоружению незаконных формирований». То ли от недостатка военного образования, то ли от избытка здравого смысла.

### КТО ВОЮЕТ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ АРМИИ?

Этот вопрос волновал многих депутатов. По свидетельствам депутатов А.Шабада и его коллег по «Выбору России», а также В.Шейниса («ЯБЛОКО»), Петровского (КПРФ), в рядах чеченского ополчения сражаются в основном учителя, рабочие, ветврачи, сельские специалисты и представители других мирных профессий. Большинство выступавших констатировали, что «сражается вооруженный народ», а бандиты в войне не участвуют, у них другие интересы. Другие, как депутат Невзоров, наблюдавшие события с иной стороны, в основном из-за БТРов, считают, что российские солдаты воюют с вооруженными бандитами. Почти все выступающие свидетельствовали о больших жертвах среди мирного населения, в том числе среди русских.

Заключительную часть заседания составили выступления лидеров и представителей фракций и депутатских групп.

### «СМИКШИРОВАТЬ ТРУДНОСТИ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОГО КРИЗИСА»

В этом, по мнению лидера коммунистов Г.Зюганова, состояла основная цель программы развала единого государства и превращения его в большую сырьевую кладовую. В своем выступлении он сослался на совсекретную справку, которую много лет назад подготовили его коллеги, имевшие доступ ко всем секретам. При этом ни слова о том, кто принимал такую программу (коммунисты всегда умели хранить секреты), и о том, какое отношение события в Чечне имеют к «смикшированию трудностей современного мирового кризиса», имевшему место много лет назад.

Возвращаясь к событиям в Чечне, Геннадий Андреевич предложил собрать вместе обе палаты Федерального Собрания, руководителей субъектов Федерации, весь состав Совета безопасности, Конституционный Суд и на закрытом заседании договориться и внести изменения в Конституцию, которую при этом назвал «идиотской».

Во-вторых, предлагалось во что бы то ни стало поддержать комиссию по расследованию причин чеченского кризиса (за создание этой комиссии выступили и другие фракции, в том числе и «Выбор России»).

Третье предложение вытекало из положения о том, что «если по-прежнему нашей смутой будут манипулировать средства массовой информации и Нехорошев из программы «Вести» будет заявлять на всю страну, что он имеет полное право кого угодно поливать, независимо от формы власти, извините, тогда никакого умиротворения в стране не бу-

дет». Поэтому следует срочно открыть теле- радиокomпанию «Парламент».

#### АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС И ТУТ ВСЕМУ ГОЛОВА

Это еще раз подтвердили депутаты-аграрники. На заседании своей фракции накануне открытия сессии они рассмотрели вопрос о состоянии агропромышленного комплекса Чечни и наметили меры по его улучшению.

В числе обсуждавшихся были и политические вопросы. Как сообщил выступавший от имени фракции депутат Н.Харитонов, аграрии — за поиск мирных решений, за политическое урегулирование ситуации в Чечне с одновременным разоружением незаконных вооруженных формирований. Однако фракция считает, что это было сделано грубо, неправильно и в высшей степени непрофессионально, с огромными неоправданными потерями как среди мирного населения, так и воинского контингента.

Вместе с тем аграрники не согласны с тезисом, что Российская Армия воюет против вооруженного народа, поскольку «солдат убивают не из старых охотничьих ружей, а из самого современного вооружения».

#### «ВСЕ НОРМАЛЬНО В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ»

Такую характеристику происходящего дал лидер фракции ЛДПР В.Жириновский. «Сегодня меньшее зло — Ельцин. Пусть до выборов, пусть только в этом году, но необходимо выйти из кризиса на Кавказе с этим Правительством, с этим Президентом, с этой армией». Многие депутаты обратили внимание, что после посещения В.Жириновским В.Черномырдина накануне вечером, ЛДПР резко изменила свое отношение к Президенту и Правительству. От требований досрочных выборов до полной поддержки исполнительной власти и продуманных энергичных действий по блокированию инициатив демократических фракций, не согласных с политикой Президента на Кавказе.

Выход из сложившейся ситуации В.Жириновский видит в упразднении республик и введении указом Президента губернской (или областной) формы государственного устройства. Государственной Думе, по его мнению, не следует принимать каких-либо постановлений и законов в связи с чеченскими событиями, а ограничиться общей политической дискуссией.

#### ПО-ЖЕНСКИ МУДРО

Не вдаваясь в истоки и политическую оценку происходящих в Чечне событий, лидер фракции «Женщины России» Е.Лахова предложила принять поправки к действующей Конституции о наделении Госдумы контрольными функциями, незамедлительно принять федеральный конституционный закон об Уполномоченном по правам человека, внести изменения в законодательные акты об обороне, о воинской обязанности, о гражданской альтернативной службе. Говоря о дискредитации Российской Армии, Е.Лахова предложила развести два вопроса. Первое: дать

оценку руководству армии и всем силовым министерствам. И второе: защитить российских солдат, которые становятся жертвой чеченского конфликта.

#### «ЯБЛОКО» ОТ ЯБЛОНИ НЕДАЛЕКО ПАДАЕТ

Благородный образ стройного дерева демократии возникает всякий раз, когда наше общество вступает в полосу тяжелых испытаний, когда требуются немалые усилия для того, чтобы отряхнуться от политической мишуры и посмотреть на окружающий мир глазами тех, кто привел тебя на эту стезю — твоих избирателей. Так политика соединяется с нравственностью. И вдруг обнаруживается, что не так уж велики различия между «Яблоком», «Выбором России» и теми «декабристами», которые с самого начала не последовали за своим лидером Б.Федоровым и не поддержали войну в Чечне. Становится как никогда ясно, что все наши течения — побеги и плоды одного дерева — дерева российской демократии.

А.Арбатов, выступая от имени фракции «Яблоко», выразил общее отношение демократических фракций к чеченским событиям и поддержал законодательные инициативы фракции «Выбор России».

#### «ВОССТАНОВИТЬ УВАЖЕНИЕ К ЧЕЛОВЕКУ В ПОГОНАХ»

Об этом взволнованно говорил член фракции «Выбор России», председатель думского Комитета по обороне С.Юшенков. Он затронул крайне «неудобную» для многих депутатов тему — отношение солдат, их родителей, офицеров и генералов к войне в Чеченской Республике. В самом деле: легко говорить о нападках на армию со стороны определенных сил, «пятой колонны» и т.п. А тут выясняется, что и в армии не все одинаково думают. И не только думают, но и поступают!

Не случайно, когда С.Юшенков заговорил о высоконравственной позиции известных далеко за пределами армии заслуженных боевых генералов — Громова, Миронова, Кондратьева, Лебеда и многих других, отказавшихся воевать со своим народом, — нервы у Жириновского не выдержали. Слово за слово — и свалка у трибуны.

Словом, совсем не по-парламентски, а как-то очень уж по-жириновски получилось. Тем не менее закаленный, в том числе и в парламентских боях, С.Юшенков сумел продолжить и завершить свое выступление. «Если мы действительно заботимся об авторитете нашей армии, если нам действительно небезразлично состояние ее боеготовности, если мы действительно хотим восстановить уважение к человеку в погонах, то мы должны потребовать немедленно прекратить кровопролитие!» С.Юшенков призвал депутатов поддержать предложенные законопроекты, применение которых поможет защитить нашу армию от произвола высших должностных лиц.

#### ГОВОРУХИН КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Первая часть выступления кинорежиссера Станислава Говорухина, выступавшего от Демократической партии России, была поче-

му-то посвящена собственному творчеству и наблюдениям о жизни народа, затем — рассуждениям о жизни государства. И тут мы узнаем, к примеру, что армии в России вовсе нет. О войне в Чечне: «Мы (партия) всей душой против бесчеловечной войны, но она идет, и мы не в силах остановить ее». Поэтому и не пытаются. Отсюда предложение: «втолковывать» солдатам, что их долг — выполнять приказы Верховного Главнокомандующего. Что ни случись — а мы при деле. Вместе с тем, ДПР будет требовать расследования и наказания лиц, виновных в становлении режима Дудаева, вооружении его. ДПР также жестко спросит с государственных деятелей, которые упустили многочисленные возможности мирного разрешения чеченского кризиса.

Осталось непонятным, когда и с кого спросит?

#### ОБВИНИТЕЛИ ЕСТЬ, А ОБВИНЯЕМЫХ НЕТ

Это открытие в конце заседания сделал председатель депутатской группы «Новая региональная политика» В.Медведев. Чтобы восполнить существенный пробел в деятельности Госдумы, он предложил всесторонне разобраться во всех вопросах, связанных с конфликтом, заслушать представителей Минобороны, МВД и ФСК о причинах, целях и задачах использования Вооруженных Сил в регионах.

Оценивая методы, которыми проводится разоружение в Чечне, В.Медведев отметил непрофессионализм тех, кто этим руководит. Он также возложил ответственность за сложившуюся ситуацию на политических деятелей, которые стояли у рычагов исполнительной власти последние три года.

#### ТРИ ИСТОЧНИКА И ТРИ СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ ЧЕЧЕНСКОГО КРИЗИСА

Ситуация, сложившаяся в Чечне, позволила лидеру фракции ПРЕС С.М.Шахраю прийти к следующим заключениям: необходима профессиональная реформа Российской Армии, необходима реформа государственного телерадиовещания и необходима подготовка длительной реформы государственно-территориального устройства Российской Федерации.

#### 13 ЯНВАРЯ: КОММУНИСТЫ ОБИДЕЛИСЬ

В пятницу состоялось следующее заседание. В повестке дня те же вопросы, плюс — о проекте программы законопроектной работы на 1995 год (поставлен в начале), ратификация договоров с Венгрией и Вьетнамом и другие.

Как всегда, обсуждаются предложения и дополнения к повестке дня. Неожиданно депутат А.Гордеев обрушился на «Выбор России». По его мнению, вчера на пресс-конференции депутаты Б.Золотухин и С.Юшенков допустили грубейший выпад против фракции КПРФ, назвав ее «партией войны на 82 процента».

Основанием для такого определения послужили результаты поименного голосования 11 января по внесению в повестку дня внеочередной сессии законопроектов, представленных «Выбором России», применение ко-

торых способно остановить трагические события в Чечне. Большинство коммунистов не проголосовало за включение этих вопросов в повестку, но при этом, по словам А.Гордеева, они за мораторий на ведение боевых действий, то есть противоречий в позициях как бы и нет!

А ведь конфликта можно было избежать, если голосовать не из сиюминутных конъюнктурных соображений, а руководствоваться своими убеждениями. Тогда и обид не будет.

#### «СВАНИДЗЕ, НТВ

#### И ВСЕ ВОПРОСЫ ПО ЧЕЧНЕ СНЯТЬ»

Эти вопросы представлялись наиболее важными для В.Жириновского и членов его фракции. То есть журналиста Сванидзе лишить аккредитации в Госдуме, телекомпанию НТВ лишить лицензии, а вопросы по Чечне и вовсе убрать из повестки дня, поскольку «все спокойно в нашей стране». Однако ему и невдомек, что не может Госдума лишить аккредитации и лицензии, не имеет на это права. Сын юриста — и такой пассаж!

#### «ВЫБОР РОССИИ» — ПРОТИВ ВОЙНЫ

Заметим, прошло ровно семь (!) дней после того, как фракция «Выбор России» выступила за проведение внеочередного заседания для разрешения чеченского кризиса. Семь дней потребовалось для того, чтобы приступить, наконец, к обсуждению законов, которые открывали возможность быстро начать процесс разрешения чеченского кризиса! И это в то время, когда льется кровь солдат и мирных жителей — граждан России!

Наконец, предоставлено слово депутату фракции «Выбор России» В.Похмелькину для доклада по законопроекту «О запрещении ведения боевых действий Вооруженными Силами Российской Федерации на территории Российской Федерации», получившему поддержку также фракций КПРФ и «Женщины России». После ответов на многочисленные вопросы — голосование: «за» — 172 чел. (38,2%), «против» — 22 чел., не голосовало 252 чел. «За» голосовали депутаты от «Выбора России», «ЯБЛока», «Женщин России», КПРФ. Против этого закона — ЛДПР, ДПР, ПРЕС, Аграрная партия, большая часть депутатов из «Новой региональной политики» (так в чем же ее новизна?) и «независимых».

Депутат Г.Задонский («Выбор России») представил еще два законопроекта: «О порядке опубликования сведений о военнослужащих, погибших, пропавших без вести и получивших ранения в период прохождения военной службы» и «О внесении изменений и дополнений в закон «О финансировании государственных расходов из федерального бюджета в I квартале 1995 года». Необходимость первого очевидна, особенно для тех миллионов россиян, которые в период чеченских событий не смогли получить сведения о своих детях и родственниках, проходящих службу в Вооруженных Силах. Второй законопроект запрещает использование средств с любых счетов или откуда-либо для ведения боевых действий при необъявленном военном или чрезвычайном положении. При го-

лосовании оба законопроекта не получили большинства.

Таким образом, наиболее последовательными сторонниками прекращения боевых действий и политического разрешения чеченского кризиса в Государственной Думе выступили фракции «Выбор России» и «ЯБЛОКО», в ряде случаев КПРФ и «Женщины России». Наиболее жесткими противниками такого решения и, соответственно, сторонниками войны в Чечне выступили фракции ЛДПР Жириновского, ДПР, Аграрной партии и ПРЕС (Шахрай). Характерно, что лидеры последних либо были включены в течение прошедшего года в правительство, либо были «обласканы» первыми лицами государства в последние дни.

И к чему удивляться появлению термина «партия войны»?

#### ВСЕ-ТАКИ ЧТО-ТО ПРИНЯЛИ

Благодаря активной поддержке фракции «Выбор России» удалось принять два важных закона: о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об обороне» и федеральный Закон «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, выполняющим задачи в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике». Согласно первому закону, применение войск не по назначению допускается в соответствии с указом, утверждаемым Советом Федерации, а если это требует дополнительных бюджетных ассигнований, то только в соответствии с федеральным законом.

При активной поддержке «Выбора России» создана Комиссия Государственной Думы по проверке фактов грубого нарушения Российского законодательства, приведшего к кризисной ситуации в Чеченской Республике. В нее вошли 11 депутатов от всех фракций и групп.

И в самом конце заседания со второго раза приняли вымученное постановление Госдумы «Об укреплении российской государственности и мерах по выходу из кризиса, возникшего в связи с ситуацией в Чеченской Республике». В нем, в частности, говорится о необходимости принятия Президентом и Правительством Российской Федерации исчерпывающих мер для прекращения боевых действий на территории Чеченской Республики и создания условий для политического урегулирования конфликта.

#### ЧТО ЖЕ ПРОИЗОШЛО В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ?

На некоторое время забудем о фракциях, их противоречиях и сложностях в организации работы Государственной Думы. Представим ее как некий единый орган государственной власти и увидим следующее.

Безо всяких консультаций с представительным органом власти России развязана война на ее территории. В этой войне уничтожается крупный российский город, погибают мирные граждане — мужчины, женщины и дети, неоправданные потери несут Вооруженные Силы, втянутые в этот конфликт без каких-либо законных оснований и вынужденные

противостоять вооруженному народу, погибают необстрелянные солдаты — восемнадцатилетние мальчишки, расходуются так нужные сегодня стране материальные ресурсы.

А что делает Государственная Дума? Она — тянет время, она выжидает, она не вмешивается в происходящее с собственным народом, она не идет на конфликт с исполнительной властью, сколько бы ни велика была трагедия сотен тысяч россиян. А могла ли Госдума остановить эту трагедию? Она была обязана попытаться это сделать! Если не седьмого, то пусть 13 января. Хотя бы принятием тех законов, которые предложили депутаты Б.Золотухин, В.Похмелкин, Г.Задонский, поставить вне закона зачинщиков этой преступной войны.

Государственная Дума России не сделала этого!

## II

### ДЕЛО ТЕХНИКИ

В повестке дня заседаний Госдумы всегда имеется ряд вопросов, не вызывающих споров и разногласий. Решаются они в считанные минуты, их принятие, как говорится, — дело техники.

К числу таких вопросов на этой неделе относились следующие.

Заместителя председателя Госдумы В.Ковалева освободили от занимаемой должности в связи с назначением на пост министра юстиции.

С.Говорухин избран председателем комиссии по расследованию причин и обстоятельств возникновения кризисной ситуации в Чечне.

Сформирована постоянно действующая депутатская комиссия по делам беженцев и вынужденных переселенцев, в которую от Комитета по делам федерации и региональной политике вошел член фракции «Выбор России» Б.Титенко.

Утвержден календарь рассмотрения вопросов Государственной Думы до конца января.

Ратифицированы конвенция «О биологическом разнообразии» и соглашение «О создании межгосударственного Евразийского объединения угля и металла».

Принято постановление «О первоочередных мерах по образованию Счетной палаты РФ». В соответствии с ним будет ликвидирован контрольно-бюджетный комитет и начнет формироваться Счетная палата. Это, в соответствии с Конституцией, даст возможность реально контролировать исполнение бюджета.

Несколько более сложно решался вопрос о подтверждении депутатских полномочий руководителя печально известного АО МММ С.Мавроди. При первом голосовании его полномочия подтверждены не были. Однако информация М.Митюкова и В.Ковалева, их редкое единодушие в том, что Дума не имеет юридического права признавать или не признавать полномочия избранных депутатов, возымели свое действие. Дума приняла к сведению информацию Центризбиркома и поручила И.Рыбкину выдать С.Мавроди мандат.

**«БЛАГОДЕТЕЛИ» — ОБМАНЩИКИ**

На этой неделе весьма остро стояли социальные вопросы, касающиеся минимальной зарплаты и пенсии. На рассмотрение Думы было вынесено по два варианта соответствующих законопроектов: правительственный и Комитета по труду и социальной поддержке.

Как всегда, коммунисты, жириновцы, аграрии и некоторые т.н. независимые депутаты постарались предстать в образе добреньких дядечек и тетечек, от всей души стремящихся дать народу побольше денег. При этом обстоятельство, что в бюджете и в Пенсионном фонде этих денег просто нет, их нисколько не смущает. Какие проблемы? Напечатаем! И — «обеспечим» россиян очередной порцией «пустых денег». А следовательно — очередным витком инфляции, роста цен, обнищания...

Если перейти на язык цифр, то предложение правительства — повысить минимальный размер оплаты труда с 1 марта 1995 года в 1,68 раза и установить его в сумме 34440 рублей в месяц. Предложение депутатов — установить минимальный размер оплаты с 1 февраля 1995 года в сумме 54100 рублей в месяц.

Аналогичная ситуация — с пенсиями. Правительство предложило увеличить компенсационные выплаты пенсионерам с 19700 рублей до 38000 рублей в месяц. Это — реально. Но Комитет по труду и социальной поддержке при активном содействии его председателя, жириновца С.Калашникова, протолкнул другой проект: повысить минимальную пенсию по старости в 1,6 раза и установить ее на уровне 54100 рублей в месяц при одновременном пропорциональном увеличении всех других пенсий. Это потребует дополнительно 24,8 трлн рублей. Таких ресурсов нет ни в Пенсионном фонде, ни в федеральном бюджете, ни в местных бюджетах.

Затраты на минимальные зарплаты и пенсии, по оценкам экономистов, увеличили бы дефицит бюджета более чем в 2 раза.

На заседании в пятницу думский вариант повышения минимальной зарплаты в третьем чтении принят не был. Видимо, на депутатах произвели впечатление цифры, приведенные министром финансов В.Пансковым: на реализацию популистского закона потребовалось бы дополнительных расходов в целом по стране 139 трлн рублей.

«Выбор России», естественно, не мог голосовать за фактически обманное решение и вынужден был занять непопулярную, но честную, здравую и последовательную позицию. И дело здесь не в бюджете как таковом, а в том, чтобы оказать россиянам реальную, а не мифическую материальную поддержку.

**А ЭТА ЗАБОТА — РЕАЛЬНАЯ**

По представлению члена фракции «Выбор России» Б.Денисенко внесены в первом чтении изменения в Кодекс законов о труде, на основании которого для ухода за детьми-инвалидами будет предоставляться 4 дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц. Использовать их сможет один из родителей, опекун или попечитель. Напомним, что

до сего времени в аналогичных случаях предоставлялся лишь один дополнительный выходной, причем женщинам, работающим в сельской местности, — без сохранения заработной платы.

При поддержке «Выбора России» принято в первом чтении изменение в Закон «О гражданстве РФ». Суть этой поправки — продление срока действия регистрационного принятия в гражданство России бывших граждан СССР до 31 декабря 2000 года. Дело в том, что 6 февраля истекает срок действия этого упрощенного порядка приобретения российского гражданства, а многие наши соотечественники еще не успели решить этот вопрос. Закон принят и по их просьбе.

Принят в третьем чтении и направлен в Совет Федерации Закон «О защите инвалидов». Он определяет государственную политику в этой сфере, предоставляет инвалидам возможность реализации своих прав, устанавливает порядок лечения, реабилитации, обслуживания, трудоустройства инвалидов. Словом — закон дает возможность инвалидам быть полноценными членами общества.

При активном участии члена фракции «Выбор России» В.Тетельмина разработан и принят в первом чтении Закон «О радиационной безопасности населения». Необходимость его очевидна: во многих регионах страны сложилась неблагоприятная радиационная обстановка в результате крупных аварий, деятельности ядерных полигонов, нарушений нормативов при использовании и захоронении радиоактивных веществ.

**БАНКИ «В ЗАКОНЕ»**

На этой неделе Дума приняла во втором чтении изменения и дополнения в Закон «О банках и банковской деятельности». Куратор этого вопроса — депутат от «Выбора России» член Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам П.Медведев.

Из всех изменений, внесенных в этот закон, назовем два наиболее важных с точки зрения разработчиков.

Во-первых, вкладчики банков получают гарантии возврата своих средств, будет ограничена «пиратская» деятельность на банковских рынках.

Во-вторых, в закон заложены гарантии достаточно высокой скорости прохождения платежей (как известно, деньги могут «гулять» между двумя счетами недели, а то и месяцы, что значительно осложняет и так не простые экономические взаимоотношения).

**О ЧАСТНЫХ ДЕТЕКТИВАХ И ОРУЖИИ**

Два законопроекта, касающихся этих двух вопросов, внесли на рассмотрение Думы «Выбороссы» — члены Комитета по безопасности В.Барышев, В. Миронов, А.Сарычев.

Законопроект, вносящий изменения и дополнения в законодательство РФ по частной и детективной охранной деятельности, предусматривает более точный и жесткий контроль со стороны государственных органов за деятельностью негосударственных охранных структур и служб безопасности. В частности, вводится обязательное лицензирование

ние всех без исключения работников этих служб, МВД получает механизм административного наказания в случаях нарушения закона «О частной детективной и охранной деятельности».

Внесены также изменения и дополнения в закон РФ «Об оружии». В нем дана более четкая классификация видам оружия (учебное, боевое, служебное и т.д.). Регламентируются в поправках и порядок награждения оружием, его производства, хранения, изъятия, правила выдачи лицензий и прочие моменты.

#### ЕСТЬ ЧП. ЕСТЬ ЧС. НО НЕТ ЗАКОНОВ

И еще два важнейших законопроекта внесли на этой неделе члены фракции «Выбор России» из Комитета по безопасности: В.Миронов — проект конституционного закона «О чрезвычайном положении», А.Сарычев — «О резервах материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций».

Первый документ предлагает новую концепцию порядка установления чрезвычайного положения в противовес ранее принятому закону, страдающему излишней политизированностью и декларативностью. Вариант «Выбора России» разрабатывался на длительную перспективу, а не под конкретное политическое лицо. В нем заложены системы противовеса жестким мерам, применяемым при ЧП. Это обязательное обращение Президента до введения ЧП к администрациям, населению, инициаторам и участникам противоправных действий с предупреждением и требованием в установленный срок прекратить действия, служащие основанием для введения режима ЧП. Предусмотрен также институт парламентского контроля, утверждение соответствующих указов Президента в Совете Федерации.

Этот законопроект исключает также создание каких-либо чрезвычайных судов, вмешательство в конституционную систему судопроизводства, содержит перечень прав и свобод граждан, не подлежащих ограничению даже в условиях ЧП (частная жизнь, личная и семейная тайна, свобода совести и т.д.).

И еще одно принципиальное отличие нового закона. В нем впервые систематизированы все обстоятельства, служащие основаниями для введения ЧП: чрезвычайные ситуации социально-политического, техногенного, экологического, криминального характера.

Этот законопроект Думой принят не был.

#### НАЛОГИ КАК ДВИГАТЕЛЬ ПРОГРЕССА И КАК ЕГО ТОРМОЗ

В пятницу значительная часть заседания была посвящена коррективам налогового законодательства.

Представитель фракции аграриев В.Кулик предложил внести три изменения в налоговое законодательство РФ на 1995 год.

Во-первых, отложить на год решение Госдумы об отмене налогообложения на курсовую разницу, которая складывается при хранении юридическими лицами денег в иностранной валюте. Мотивация — «разобраться более обстоятельно, насколько экономически обоснованна отмена этого налога».

Во-вторых, сохранить специальный налог на добавленную стоимость в размере не двух, как уже решила Дума, а трех процентов.

В-третьих, запретить Президенту и Правительству устанавливать льготы по экспорту и импорту, дабы устранить произвол в этой сфере и источник коррупции.

Фактически аграрии предложили увеличить налоговое бремя на товаропроизводителей, на все отрасли промышленности, кроме, естественно, сельского хозяйства, потому что эта отрасль не является налогоплательщиком вообще. Такое бессовестное лоббирование (ведь параллельно аграрии требовали увеличить бюджетные расходы на АПК) очень типично для партии «красных помещиков».

Из трех предложений Г.Кулика Дума приняла лишь третье.

А вот два других закона, касающихся налогов, «Выбор России» поддержал. Это изменения и дополнения в Законы «О налоге на добавленную стоимость» и «О налоге на прибыль».

Так, на 1995 год ставка налога на большинство товаров устанавливается в размере 20%, а льготная 10%-ная ставка — на определенный перечень, установленный Думой. В него входят мясо и мясопродукты, молоко, кефир, творог, масло, одежда и обувь для детей и другие товары, которые принято называть социально значимыми.

Суть поправок к Закону «О налоге на прибыль» состоит в следующем.

Во-первых, распределение налога на прибыль предприятий, имеющих структурные подразделения в различных регионах страны, пропорционально стоимости основных фондов и численности работников этих подразделений — с тем, чтобы крупные предприятия участвовали в формировании доходной части не только федерального, но и местных бюджетов. (Например, ЗИЛ или ВАЗ имеют филиалы во многих регионах России, а налоги платят только по месту нахождения головного предприятия.)

Во-вторых, установлен минимум необлагаемой заработной платы для определения сверхнормативного фонда оплаты труда. Это шесть минимальных зарплат.

В-третьих, исключена дискриминация российских предприятий по сравнению с предприятиями с участием иностранного капитала. Они уравниваются во всех вопросах платы налога на прибыль.

#### «ВЫБОР РОССИИ» «ЗА»

Три важнейших закона были приняты в третьем чтении «с подачи» члена фракции «Выбор России» заместителя председателя Комитета по законодательству и судебной реформе В.Похмелкина. Это федеральный конституционный Закон «Об арбитражных судах РФ», Арбитражно-процессуальный кодекс РФ и Закон о введении его в действие. Эти законы направлены на установление цивилизованных норм разрешения прежде всего экономических споров. Они устанавливают порядок защиты законных интересов

предприятий, учреждений и граждан в сфере предпринимательской деятельности, содействия укреплению законности в этой сфере.

И еще один закон был разработан и принят при непосредственном участии нашего коллеги по фракции В.Южакова — Закон «Об основах государственной службы РФ». С точки зрения разработчиков, этот документ крайне неудобен для чиновников, так как жестко ограничивает возможность бюрократического произвола, получения льгот и взяток.

Наша фракция поддержала и изменения в Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий». Этот документ приводит в соответствие с Конституцией полномочия Центра, регионов и муниципалитетов в вопросах приватизации. На каждом уровне власти будет решаться вопрос о приватизации своих видов собственности.

Дума не поддержала предложение «Выбора России» и не проголосовала за проект постановления «О ходатайстве и. о. Генерального прокурора РФ А.Н. Ильюшенко о даче согласия на возбуждение административного производства в отношении депутатов Е.Гайдара, С.Юшенкова и В.Марычева». А мы очень хотели, чтобы дело это было рассмотрено и суд решил, кто прав, а кто виноват в проведении «несанкционированного митинга». Как будто можно было за 10 дней знать о вводе войск в Чечню, чтобы подать заявку в мэрию.

**«ВЫБОР РОССИИ» «ПРОТИВ»**

Есть в депутатской жизни свои маленькие радости. К их числу относится отклонение Думой во втором чтении законопроекта «О борьбе с организованной преступностью». Напомним, что этот вариант закона грешит не только декларативностью и популизмом и не может служить реальным рычагом борьбы с преступниками, но и дает простор для миллиейского произвола, нарушений прав человека. Теперь, после отклонения, есть шанс провести альтернативный вариант закона, подготовленный «Выбором России».

Несмотря на сопротивление нашей фракции, Дума все же приняла закон «О сельскохозяйственной кооперации» — еще один лоббистский документ, который протажил аграрии. Этот закон по сути своей антикрестьянский и создает условия для восстановления колхозного всевластия «красных помещиков».

### III

#### ЕЩЕ ОДНА СМЕРТЬ И ЕЩЕ ОДНА СПЕКУЛЯЦИЯ

Как это ни прискорбно, но первое февральское заседание Госдумы вновь началось с минуты молчания. Вновь убит депутат. Это уже третий случай насильственной смерти. А.Айдерзис, В.Мартемьянов, теперь вот — С.Скорочкин.

Видимо, не стоит сейчас рассуждать об истоках этой трагедии. А смерть — это всегда трагедия. И это как бы само собой предполагает тактичность, сдержанность, деликатность — качества, увы, не присущие коллегам покойного по фракции ЛДПР.

Для Жириновского смерть товарища стала еще одним поводом для политических спе-

куляций и дешевых популистских деклараций. В своем выступлении в зале заседаний он заявил, что убийства депутатов — политические. И потребовал отставки председателя Думы И.Рыбкина, министра внутренних дел В.Ерина, председателей Комитетов по обороне С.Юшенкова, по безопасности В.Илюхина и по геополитике В.Устинова, а также принять поправку к Закону «Об оружии», дабы разрешить депутатам «ношение и хранение служебного огнестрельного оружия».

Из всех предложений В.В.Ж. прошло лишь одно: включить в повестку дня вопрос об отставке В.Ерина. («Выбор России» голосовал «за».) Вопрос отложен до возвращения министра из Чечни.

На этом, казалось бы, страсти улеглись, Дума приступила к работе над законами. Однако час спустя Жириновский взял слово и заявил (цитирую по стенограммам): «От имени фракции, по порядку ведения сегодняшнего заседания. От имени фракции мы благодарим тех депутатов, которые частично поддержали ряд предложений, но поскольку ни одно из них не нашло положительного решения именно сегодня... именно сегодня нужно было решать. И Закон «Об оружии» опять заволокут в этом самом комитете, чьей деятельностью мы недовольны. А Ерин очень долго будет в Чечне и вернется оттуда «героем», уничтожив две-три банды. наших людей будут продолжать убивать в России, а даже два вопроса из шести все равно положительного решения в ближайшие месяцы не найдут.

Мы вынуждены перейти к следующей акции. Как я говорил утром, фракция перестает участвовать в голосовании. Мы будем работать в комитетах, с избирателями, на парламентских слушаниях. А сейчас, ровно в 15 часов, покидаем зал заседаний. До свидания».

Столь подробно останавливаюсь на этом потому, что лидер ЛДПР в новом неудержимом популистском порыве стал заявлять, что прогулы заседаний — не что иное, как... акция в поддержку шахтерской забастовки. Так сказать, забастовка солидарности.

Видимо, ничего, кроме бессовестной лжи, жириновцы в помощь шахтерам предложить не смогли.

И вот хвала Жириновскому! После исхода фракции ЛДПР из зала Дума, наконец, приступила к своему основному делу — законотворчеству. И работала всю неделю на редкость четко, спокойно и продуктивно.

#### НАЛОГИ, ШТРАФЫ, НЕПЛАТЕЖИ

На этой неделе Дума приняла во втором чтении законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на имущество предприятий». В нем содержится перечень предприятий, организаций, учреждений, чье имущество этим налогом не облагается. К их числу относятся «бюджетники», органы представительной и исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды, фонды имущества предприятий народных художественных промыслов, государственные научные центры, учреждения и предприятия

Российской Академии наук и ряда других академий, специализированные предприятия по производству препаратов для борьбы с эпидемиями и т.д.

Кроме того, законодательные органы субъектов Федерации и органы местного самоуправления получают право устанавливать дополнительные льготы по налогу на имущество — в пределах сумм, зачисляемых в их бюджеты.

«Выбор России» голосовал за этот закон.

Наша фракция поддержала также законопроект, вносящий изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс. Эти изменения приводят некоторые его положения в соответствие с сегодняшними реалиями и здравым смыслом.

Судите сами. 12 статей ГПК предполагают установление судом штрафных санкций: в трех случаях — в сумме не более 10 рублей, в восьми — до 30 рублей и лишь в одном — в сумме до 500 рублей.

Теперь размеры штрафов будут устанавливаться в зависимости от минимальной зарплаты. Вместо 10 рублей — до 100 минимальных зарплат; вместо 30 — до 10, 50 или 100 минимумов (в зависимости от причины штрафа); ну а вместо 500 рублей — ощутимая санкция в размере до 200 минимальных зарплат.

А вот изменения и дополнения к другой части Гражданского процессуального кодекса — по вопросам неплатежей в народном хозяйстве — Думой приняты не были. «Против» голосовал и «Выбор России». И вот почему.

Общеизвестно, что сегодня неплатежи — одна из наиболее острых экономических проблем. И правительство, следуя благому намерению упростить и ускорить процедуру погашения долговых обязательств, предложило действительно простую систему взыскания долгов по векселям в порядке, установленном для исполнения судебных решений, но... минуя саму процедуру судебного разбирательства.

Удивительно, но факт: схему, противоречащую нормам международного права и соответствующей Конвенции, действующей на территории России в соответствии с ее Конституцией, предложило Министерство юстиции.

#### «ПРАВИЛА ИГРЫ» ДЛЯ ЧИНОВНИКОВ

Дума приняла в третьем чтении Закон «Об основах государственной службы РФ». Он внесен группой депутатов, в составе которой — пять представителей «Выбора России». И представлял этот закон его основной «куратор» — член нашей фракции В. Южиков.

В новом законе определены принципы госслужбы (приоритет прав и свобод человека, верховенство Конституции, разделение властей, гласность, внепартийность и т.д.); установлена классификация государственных должностей (высшие, главные, ведущие, старшие и младшие), квалификационные разряды госслужащих (от действительного государственного советника до референта), сформулированы их права и обязанности.

Отдельной статьей закона предусмотрены ограничения, связанные с госслужбой. В соответствии с этой статьей госслужащий не вправе быть депутатом любого уровня представительной власти, заниматься предпринимательской деятельностью, получать гонорары за публикации и выступления в качестве госслужащего, принимать участие в забастовках, выезжать в служебные командировки за счет юридических и физических лиц, принимать без разрешения Президента РФ награды и звания иностранных государств, иностранных и международных организаций и пр.

Довольно жесткие ограничения уравновешиваются другой статьей закона, предусматривающей для госслужащих гарантии денежного содержания, отпуска, медицинского обслуживания (в том числе членов семьи), пенсионного обеспечения, страхования, защиты от насилия и угроз.

Назначение на вакантную государственную должность будет производиться на конкурсной основе, что должно обеспечить равный доступ граждан к госслужбе.

Посмотрим, примут ли этот закон Совет Федерации и Президент.

#### СТАРЫМ И МАЛЫМ

Во втором чтении при поддержке «Выбора России» принят Закон «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов».

Введение рыночных отношений предполагает обязательную гарантированную государственную защиту так называемым социально уязвимым слоям населения. А попросту говоря — детям, старикам, инвалидам. Закон, о котором идет речь, дает юридическую основу деятельности сферы социального обслуживания.

Разработчики законопроекта — Комитет по труду и социальной поддержке, Минсоцзащиты и Минздрав — так сформулировали его задачи:

— установление и защита прав и законных интересов граждан пожилого возраста и инвалидов в сфере социального обслуживания, включая права граждан, находящихся в стационарных учреждениях социального обслуживания, как особо уязвимой социальной группы;

— дифференциация видов социального обслуживания и условий их оплаты с предоставлением малоимущим гражданам пожилого возраста и инвалидам возможности получения социальных услуг бесплатно или на льготных основаниях;

— оформление организационной структуры системы социального обслуживания с выделением в ней государственного, муниципального и негосударственного секторов, определение источников их финансирования, установление правового статуса учреждений социального обслуживания и их обязанностей при осуществлении своей деятельности;

— закрепление прав и обязанностей социальных работников, определение условий и порядка лицензирования лиц и учреждений, оказывающих социальные услуги.

На этой же неделе принят закон, внося-

щий изменения и дополнения в Кодексы о браке и семье РСФСР, уголовный, уголовно-процессуальный и об административных правонарушениях. Все эти изменения и дополнения касаются порядка усыновления российских детей-сирот.

Закон, затрагивающий весьма тонкую и деликатную сферу человеческих отношений, был отклонен Президентом. Главным образом — из-за порядка усыновления, фактически ограничивавшего возможность ребенка обрести семью.

Согласительная комиссия сумела найти компромиссные формулировки.

Так, теперь порядок передачи детей на усыновление российским и иностранным гражданам, формы контроля за тем, в каких условиях живут дети и как воспитываются, будут устанавливаться Правительством РФ. А незаконная деятельность по усыновлению будет наказываться лишением свободы на срок до одного года либо штрафом до ста минимальных зарплат.

#### ПРЕССА И ВЛАСТЬ: И НЕ ЛЮБИТ, И РАЗВОДА НЕ ДАЕТ

Обозреваемая неделя вновь была богата на обсуждение вопросов, касающихся деятельности средств массовой информации. Рейтинг этой темы неизменно высок.

На сей раз на суд депутатов был представлен отклоненный Президентом Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О средствах массовой информации».

Суть этой поправки в следующем: федеральные органы государственной власти и органы госвласти субъектов Федерации не могут быть учредителями периодических печатных изданий (за исключением изданий, публикующих только официальные сообщения и материалы).

Сложности в прохождении этой поправки были очевидны изначально. Ну какая же власть откажется от такого рычага управления, как СМИ!

А каковы же официальные аргументы? В письме, подписанном Президентом, сказано буквально следующее: «Полагаю, что данный федеральный закон ограничивает свободу информации, сужая круг субъектов общественно-политической жизни Российской Федерации, имеющих право учреждать и издавать периодические печатные издания. Принятие этого федерального закона отрицательно скажется на современном информационном рынке России, который должен представлять максимально широкий объем информации. Кроме того, данный федеральный закон не способствует обеспечению полного и всестороннего освещения деятельности органов государственной власти».

М.Н.Полторанин, в свою очередь, апеллировал к статье 29 Конституции РФ, гарантирующей каждому из нас свободу мысли и слова. А такую гарантию могут дать только независимые СМИ.

Председатель Комитета по информационной политике привел такие цифры. Еще полтора года назад благодаря усилиям мо-

лодой российской власти в стране было около 23 тысяч периодических изданий, в основном независимых. Сегодня газет осталось чуть больше 10 тысяч, из них порядка 2 тысяч учреждены органами власти. Причем просматривается явная тенденция к монополизации газетного рынка исполнительной ветвью власти.

Полномочный представитель Президента А.М.Яковлев согласился с тем, что в обществах с рыночной экономикой это невозможно. Но «у нас сейчас не общество с рыночной экономикой». А значит — прочь нормы цивилизованных отношений между прессой и властью?

Кстати, активнее всех выступила против «развода» с властью «Российская газета». И неудивительно: ведь ее любовь к Правительству прямо пропорциональна бюджетным ассигнованиям на газету.

К сожалению, Дума не смогла набрать 300 голосов, необходимых для преодоления президентского «вето». Поправка не прошла. Из всех фракций наиболее явно ее торпедировали жириновцы — новые соратники исполнительной власти.

На этой же неделе Дума приняла постановление «О выполнении в Российской Федерации статьи 29 Конституции» — оно было подготовлено Комитетом по информационной политике по поручению палаты.

В постановлении констатируется, что статья 29, гарантирующая свободу слова, «реализуется далеко не в полном объеме». Определены принципы информационной политики в России. Это — сохранение единого информационного пространства, создание фундаментальных правовых основ политической независимости СМИ, формирование прочной базы их экономической самостоятельности, разработка механизмов регулирования взаимоотношений государства, общества и СМИ.

#### АГРАРИИ — ЭТО ВАМ НЕ АКЦИОНЕРЫ

Еще один шаг в сторону от реформ сделали члены аграрной фракции, отказавшись голосовать за законопроект «Об акционерных обществах».

Этот закон заранее был обречен на сложную судьбу, так как в Думу внесли свои варианты и Правительство, и Комитет по собственности. Однако свою версию закона депутаты сняли и представили палате правительственный документ (оговорив при этом, что свои соображения внесут в качестве поправок). Такая ситуация изначально не понравилась многим депутатам.

Но главным «камнем преткновения» стала третья статья законопроекта, в которой шла речь об акционерных обществах в сфере сельскохозяйственного производства. Аграрии категорически возражали против введения этих понятий в свою «заповедную зону». Они настаивали также на изъятии из законопроекта всех положений, связанных с сельским хозяйством.

В результате законопроект в первом чтении отклонен. Готовится его новая редакция.

Зато без проблем принят «технологический» Закон «О племенном деле в животноводстве». Отныне этот ответственный процесс будет иметь законодательную базу.

#### О ПОДВИГАХ, О СЛАВЕ

Дума одержала еще одну победу над «вето» Президента и приняла Закон «О днях воинской славы (победных днях) России».

Отныне у нас добавилось 15 праздников: от Дня победы Александра Невского на Чудском озере до Дня победы в Великой Отечественной войне. Кроме того, законом установлены Дни победы над шведами в 1709 г. (Полтавская битва), над турками в 1790 г., над кайзеровскими войсками Германии в 1918 г. Этот день, ранее известный как день Советской Армии, в соответствии с законом будет именоваться Днем защитников Отечества.

Дума согласилась с предложениями Президента и внесла в перечень дней воинской славы День снятия блокады Ленинграда, День разгрома немецко-фашистских войск в Курской битве и День начала контрнаступления Советских войск под Москвой.

#### ВПЕРВЫЕ В XX ВЕКЕ

Как всегда, в повестке дня заседаний Думы был и «Час ратификации». На этой неделе он был примечателен принятием двух федеральных законов, которыми ратифицированы Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Королевством Испания и Договор об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Колумбия.

Последний договор имеет особое значение, так как является первым в XX веке договором такого уровня с латиноамериканской страной и отражает качественно новый характер отношений с этим регионом. На очереди — аналогичные договоры с Аргентиной, Бразилией и рядом других государств этого континента.

Ратифицированный договор предполагает широкое сотрудничество на основе взаимного интереса в сферах разоружения, экономики, торговли, научно-технического сотрудничества, борьбы с международной преступностью.

#### ... И О ЧЕЧНЕ

Тема чеченской войны отошла на второй план не только в информационных программах, но и в деятельности Госдумы. На минувшей неделе, тем не менее, был принят ряд документов, касающихся этого конфликта.

Пожалуй, наиболее важный из них (с практической точки зрения) — Постановление «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных деяниях, связанных с вооруженными конфликтами на Северном Кавказе». Этот документ необходим для того, чтобы принятое ранее Постановление об амнистии смогло реально «заработать».

Кроме того, Дума приняла два обращения. Одно — к Президенту с просьбой организовать работу по обмену пленными в Чеч-

не, другое — к участникам встречи глав государств СНГ с призывом рассмотреть и выработать общие принципы регулирования вопросов, связанных с беженцами на территориях государств Содружества.

И еще один любопытный документ, касающийся Чечни, получили депутаты на этой неделе. Это информация первого заместителя министра внутренних дел М.Егорова по поводу проверки сведений, распространенных в печати на заседании Думы, относительно денег, якобы поступивших из Чечни для подкупа членов правительства и депутатов. Зам. министра сообщил, что фактов лоббирования интересов чеченской мафии, как утверждал Жириновский, проверкой не установлено.

#### IV

#### САМАЯ «КРЕМЛЕВСКАЯ» НЕДЕЛЯ

В связи с отсутствием в зале фракции ЛДПР Жириновского с 8 февраля Госдума начала «набирать обороты». Принятые законы посыпались, как из рога изобилия, и это естественно — некому было отнимать у Думы многие часы для бесплодного обсуждения повестки, на политическую трескотню.

Повестка дня стала выполняться досрочно, рассматривались вопросы из резерва!

И вдруг — какой-то эмоциональный спад в Думе на пятой неделе. В чем дело? А дело в том, что предстоящее 16 февраля ежегодное послание Президента отвлекло многих депутатов, ожидали его как важное событие, строили предположения о новых акцентах в политике высшего руководства России.

Кроме того, 17 февраля, в день пленарного заседания Госдумы, Президент провел совещание по вопросам местного самоуправления, на которое была приглашена значительная часть депутатов. Таким образом, и центр активности думцев как бы переместился на неделю в Кремль.

Обсуждение Послания Президента предполагается провести в середине марта.

#### КРЕМЛЬ КРЕМЛЕМ, А ДУМАТЬ НАДО

Повторно рассматривался федеральный Закон «Об особо охраняемых природных территориях» (в связи с отклонением Президентом Российской Федерации). Депутаты учли предложения Президента по улучшению текста этого закона и приняли его. Теперь наши особо охраняемые природные территории — заповедники, национальные парки, дендрологические сады, заказники — смогут действовать в соответствии с законом, а не устаревшими положениями, многие из которых противоречили основным законодательным актам.

По докладу председателя Комитета по информационной политике и связи депутата М.Н.Полторанина («Выбор России») приняты в третьем чтении федеральные законы о телевизионном вещании и радиовещании и о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» (по вопросам телерадиовещания).

О проекте федерального закона об органах федеральной службы безопасности в Рос-

сийской Федерации доклад сделал председатель Комитета Государственной Думы по безопасности В.И.Илюхин. Законопроект принят во втором чтении. «Выбор России» не поддерживал принятие этого закона (о мотивах мы подробно писали в предыдущих обзорах).

В первом чтении принят федеральный закон о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по вопросам охраны Государственной границы).

#### КАЖДОМУ ДЕПУТАТУ — ПО ПИСТОЛЕТУ

С докладом о проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об оружии» выступил член Комитета Государственной Думы по безопасности В.И.Барышев («Выбор России»). Фракция «Выбор России» выступила категорически против вооружения депутатов и государственных чиновников, полагая при этом, что главной заботой последних должно стать обеспечение безопасности рядовых граждан, а не собственной. Законопроект возвращен на доработку.

#### ЗАЩИТИЛИ РОССИЮ ОТ ЭСТОНЦЕВ, А ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ — ОТ ОБМАНА

Депутат В.А.Никонов (ПРЕС) представил проект обращения Государственной Думы в связи с заявлением Государственного Собрания Эстонской Республики «О реализации права чеченского народа на самоопределение».

Обращение приняли, заявление эстонского парламента квалифицировали как провокационное, побуждающее правительство Эстонии к вмешательству во внутренние дела России.

Член Комитета Государственной Думы по обороне А.Н.Михайлов сделал доклад о проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР (об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложной информации Федеральному Собранию Российской Федерации). С содокладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной Думы по законодательству и судебной реформе В.В.Похмелькин (фракция «Выбор России»). Законопроект принят в первом чтении.

#### ЗА ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ БЬЮТСЯ АГРАРИИ?

Фракция Аграрной партии привыкла выступать от имени крестьян России. Она продолжает это делать даже после слов писателя А.Солженицына, обращенных к депутатам-аграриям во время его выступления в Государственной Думе: «Скажите — есть ли среди вас хоть один хлебороб?» Молчание было ответом. Отсюда и поведение фракции в Думе, характерное для сельской номенклатуры: Земельный кодекс, готовый еще до октября прошлого года, до сих пор не вынесен на рассмотрение Госдумы. А тут еще раз удивили.

Однажды Дума рассматривала уже поправки аграриев к Закону «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

и справедливо отвергла их. Еще бы: предлагалось законодательно зафиксировать неравенство прав городских и сельских жителей на жилье. Если горожане имеют право на приватизацию жилья, то селяне — не имеют. Кому это выгодно? Неужели рядовому сельскому труженику? Нет, конечно. Это выгодно директорам, чтобы надежно «держать в узде» сельского жителя. Если жилье не твое, куда деваться? Работать в хозяйстве на любых условиях, которые предложит директор или председатель. И вот на заседании 17 февраля выносятся то же самое. Не моем, так катаньем. Слава Богу, что сторонников закрепощения крестьян в Думе оказалось 187 (в основном аграрии и коммунисты), а не более. Не приняли этот закон.

Без особых разногласий приняли Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» и Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах».

Вопреки позиции фракции «Выбор России» в третьем чтении принят федеральный Закон «О сохранении статуса государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений и моратории на их приватизацию».

Последний закон, который удалось Думе принять в пятницу во второй половине дня — это Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления». Он был внесен на рассмотрение в связи с отклонением Советом Федерации. После работы согласительной комиссии, преодолевшей ряд противоречий и подписавшей протокол о согласительных процедурах, закон был принят большинством голосов.

#### МИТИНГУЙТЕ. НО НЕ МЕШАЙТЕ ВЛАСТЯМ

К концу дня, когда зал заседаний уже изрядно опустел, дошло дело и до законов, отклоненных Президентом.

Так, доклад о федеральном Законе «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» сделал полномочный представитель Президента в Федеральном Собрании А.М.Яковлев.

Каковы же мотивы, по которым глава государства отклонил этот закон?

В общей формулировке — «поскольку ряд положений не вполне обеспечивает как безопасность самих публичных мероприятий, так и правовой свободы граждан, не участвующих в этих мероприятиях».

А если конкретней, то основные замечания Президента состоят в следующем.

Во-первых, «отнести территории, непосредственно прилегающие к зданиям, занимаемым органами власти и местного самоуправления, к местам, запрещенным для публичных мероприятий». Компромиссный вариант — определить в законе минимальное расстояние от таких зданий (например, не ближе 100 метров), а также предоставить властям субъектов Федерации и местного самоуправления решать этот вопрос по своему усмотрению.

Во-вторых, Президент предлагает не проводить публичные мероприятия с 23 до 7 часов по местному времени, т.е. ночью. Обоснование — «угроза праву на отдых», «затруднение обеспечения общественного порядка».

В-третьих, предлагается исключить пункт закона, расширяющий полномочия милиции по поддержанию порядка при проведении публичных мероприятий.

Несмотря на малочисленность аудитории, обсуждение этого вопроса прошло достаточно оживленно.

Вот некоторые из наиболее существенных контраргументов, приведенных депутатами.

«Где в Москве найти такую площадь, чтобы было менее 100 метров до административного здания?»

«... Граждане, которые собрались возле некоего государственного учреждения, чтобы, в частности, защитить это учреждение, могут быть на вполне законных основаниях разогнаны органами МВД».

«... для чего же тогда проводятся митинги и собрания? Именно для того, чтобы привлечь внимание властей. Что ж мы так оберегаем их? И почему мы заботимся только о гражданах, которые в этих зданиях находятся? А в других как же?»

Ограничение проведения публичных мероприятий с 23 до 7 часов по местному времени — нарушение статьи 17 Конституции РФ, гарантирующей права и свободы человека.

Впрочем, дискуссия эта оказалась бесплодной. На вопрос одного из депутатов, есть ли в зале необходимые для кворума 300 человек, утвердительного ответа не последовало.

На следующей неделе, 22 февраля, закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» был принят в парламентарном варианте. «Вето» Президента депутаты преодолели 307 голосами.

А вот изменения и дополнения в УК и УПК, предусматривающие уголовную ответственность высших должностных лиц за издание нормативных актов, противоречащих Конституции, Дума не приняла и «вето» Президента преодолеть не сумела. «Выбор России» голосовал против этого закона уже потому, что к числу лиц, несущих ответственность за принятие антиконституционных документов, не отнесены депутаты.

#### **ЕСТЬ ПЕНСИОНЕРЫ. У ПЕНСИОНЕРОВ ЕСТЬ ФОНД. НО У ФОНДА НЕТ БЮДЖЕТА**

Внесенный правительством проект федерального Закона «О бюджете Пенсионного фонда РФ на 1995 год» Думой отклонен.

В проекте заложены следующие цифры.

В целом доходы по проекту бюджета Пенсионного фонда на 1995 год определяются в сумме 68,5 триллиона рублей.

Расходы по представленному проекту общие — 68,3 триллиона рублей, то есть превышение доходов над расходами всего чуть менее 200 миллионов рублей.

Основная сумма расходов — 95 процентов предусматривается на выплату трудовых

пенсий, при этом при формировании проекта бюджета закладывалось финансирование увеличения пенсий в течение года в 1,4 раза с учетом прогнозных темпов инфляции.

В бюджете на 1995 год предусмотрены затраты на осуществление мероприятий, связанных с улучшением материального обеспечения участников Великой Отечественной войны в связи с 50-летием Победы. Предусматривается 500 миллиардов на выплату единовременной помощи участникам войны и семьям погибших в сумме 3 минимальных пенсий по старости. 1,2 триллиона потребуются для выплаты дополнительных надбавок к пенсиям участников войны.

Казалось бы, неплохо — при учете, что в основу этих расчетов был положен сценарий проведения жесткой финансовой политики, которая должна обеспечить финансовую стабилизацию и сокращение темпов инфляции.

Однако Комитет по труду и социальной поддержке рекомендовал этот проект отклонить — главным образом из-за того, что при формировании доходной части бюджета правительство не учло свою задолженность Пенсионному фонду за 1993-1994 годы в размере 1,8 триллиона рублей. Документ отправлен на доработку.

«Выбор России» уже дал свои поправки в бюджет и предложил возратить долг Пенсионному фонду за счет сокращения расходов на т.н. Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ (ставший, по мнению членов Комитета по бюджету, плодородной почвой для махинаций) и на содержание органов госбезопасности, дабы поставить барьер их тенденции к разрастанию.

#### **«ДЕЛО БАУЭРА»**

Не хочется писать об этой неприглядной истории, но надо. Для полноты картины. Ибо едва ли не половина пленарного заседания в пятницу была посвящена именно В.Бауэру в связи с решением фракции «Выбор России» об отзыве его с поста председателя Комитета по организации работы Госдумы.

Накануне В.А.Бауэр вышел из состава фракции «Выбор России» — решение фракции об его исключении и заявление самого Бауэра появились буквально в один и тот же день, 16 февраля.

В этот же день политсовет партии «Демократический выбор России» выразил Бауэру недоверие, а председатель партии Е.Т.Гайдар данной ему уставом властью отстранил его от должности заместителя председателя исполкома «ДВР».

Ситуация эта не имеет под собой никакой политической подоплеки. Если, конечно, не считать политической высокие нравственные критерии, предъявляемые «выбороссами» к своим коллегам, их твердая убежденность, что вопрос о привилегиях — отнюдь не мелкий, это — вопрос о доверии к власти, дефицит которого столь тяжело сказывается на положении дел в России. (Напомним, что Бауэру предъявлялись именно эти претензии — получение большой квартиры в элитном доме в центре Москвы в нарушение норм закона и

этики, создание возглавляемым им Комитетом неравных условий для депутатов, предоставление отдельным «слугам народа» необоснованных льгот и привилегий).

Депутаты не поддержали ходатайство фракции об освобождении Бауэра от должности председателя Комитета по организации работы Госдумы. Но принято другое предложение: создать межфракционную комиссию по проверке деятельности Комитета.

По результатам проверки Дума вернется к этому вопросу.

## V

## БЮДЖЕТ: ТРЕТЬЕ ДЕЙСТВИЕ ДРАМЫ

Бесспорно, самым важным событием минувшей недели было принятие в третьем чтении федерального бюджета.

Как всегда, рассмотрение этого вопроса проходило достаточно драматично.

Напомню, что второе чтение предполагает лишь утверждение основных параметров бюджета: доходы, расходы, размер дефицита. А третье чтение — это уже постатейная, построчная разбивка: кому и сколько из государственной казны достанется. Естественно, эта стадия рассмотрения бюджета не может не вызвать дискуссии.

В первый день, 22 февраля, депутаты без проблем приняли предложение Комитета по бюджету и проголосовали за принятые им поправки. С поправками отклоненными дело обстояло сложнее. Неоднократные голосования пакетом так ничего и не дали.

Пришлось перейти к рассмотрению поправок «в розницу». Каждая фракция определила несколько наиболее важных для себя пунктов и вынесла их на голосование.

И только «Выбор России» настоял на голосовании всех своих 14 поправок, мотивируя это тем, что все они для фракции важны — других, «просто так», мы не вносим.

Вкратце суть большинства поправок сводится к тому, чтобы за счет значительного сокращения управленческих расходов изыскать дополнительные средства на содержание особо ценных объектов российской культуры, совершенствование федеральной судебной системы, погашение хронической задолженности по оборонному заказу, охрану окружающей среды, фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу, развитие промышленности, энергетики и строительства, на образование, средства массовой информации, реализацию Закона «О прожиточном минимуме» и другие, имеющие социальную значимость.

Результаты голосования по этим поправкам свидетельствуют, что ни одна из думских фракций не имеет в их отношении серьезных возражений, так как откровенно высказавшихся «против» были единицы. В то же время обращает на себя внимание странная индифферентность к столь важному вопросу подавляющего большинства депутатов, вообще не принявших участия в голосовании.

Конечно, вряд ли может вызвать удивление подобная позиция со стороны ЛДПР. Однако трудно объяснить абсолютное игно-

ирование поправок «Выбора России» со стороны демократической фракции «ЯБЛОКО» и чисто символическое участие в голосовании коллег из фракции ПРЕС. Зато гораздо ответственнее, что следует признать, голосовали фракции «Женщины России», «Новая региональная политика» и даже коммунисты с аграриями. Последнее обстоятельство, по мнению депутата А.Починка, свидетельствует, что на уровне решения конкретных проблем вполне возможно достижение конструктивного консенсуса между представителями любых фракций, пусть даже их общие политические воззрения и совершенно различны.

24 февраля федеральный бюджет на 1995 год был принят в третьем чтении.

«Голосуем за бюджет страны», — объявил И.Рыбкин, тем самым «приподняв» ситуацию над обыденностью. Мол, не просто кнопки нажимаем — важнейший государственный вопрос решаем.

Успешное завершение еще одного этапа «бюджетного марафона» — несомненная победа экономического, реформаторского крыла Правительства, возглавляемого А.Б.Чубайсом.

## ДВА ШАГА

## К ПОЛИЦЕЙСКОМУ ГОСУДАРСТВУ

Эти два шага Дума сделала, приняв в один день два закона: «Об органах федеральной службы безопасности в РФ» (в третьем чтении) и «О борьбе с организованной преступностью» (в первом чтении).

О первом из них мы уже подробно рассказывали при прохождении его во втором чтении. Тогда он еще назывался «Об органах федеральной службы контрразведки».

Символичным представляется уже само переименование закона, которое не только более привычно для советского, а также постсоветского уха, но и недвусмысленно дает понять, что интересы этих самых органов — не только в сфере контрразведывательной деятельности. Об этом свидетельствует и статья 10 закона — «Разведывательная деятельность». Естественно, в целях борьбы с угрозой безопасности России. Как это будет осуществляться? Цитирую.

«Порядок проведения разведывательных операций, а также порядок использования негласных методов и средств при осуществлении разведывательной деятельности определяются нормативными актами Федеральной службы безопасности РФ». То есть порядок этой самой разведывательной деятельности органы безопасности будут определять для себя сами. Последствия легко предсказуемы...

И еще несколько симптоматичных выдержек из текста закона, достаточно ярко иллюстрирующих резко негативную позицию «Выбора России» по отношению к этому документу.

Итак, статья 13. «Права органов Федеральной службы безопасности». Вот некоторые из этих прав:

- осуществлять дознание и предварительное следствие;
- иметь и использовать следственные изоляторы;

— использовать в служебных целях средства связи, принадлежащие государственным, а в неотложных случаях — негосударственным предприятиям, организациям, учреждениям, а также общественным объединениям;

— то же самое относится и к транспортным средствам;

— беспрепятственно входить в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения, на земельные участки, на территории и в помещения предприятий, организаций, учреждений независимо от форм собственности. (Делать это можно в случаях, если имеются «достаточные(?)» данные полагать, что там совершается или совершено преступление...» А прокуратуру можно уведомить после, в течении суток);

— получать безвозмездно от государственных органов, предприятий, учреждений, организаций независимо от форм собственности информацию, необходимую для выполнения обязанностей, возложенных на органы безопасности.

Похоже, все возвращается на круги своя.

Аналогичную опасность — тотальное нарушение прав человека, скатывание к произволу силовых структур и формирование полицейского государства — представляет собой и принятый в первом чтении Закон «О борьбе с организованной преступностью».

Спору нет, ситуация с преступностью в стране очень тревожная. Но это не дает оснований бороться с ней преступными же методами.

Основные претензии «Выбора России» к данному документу четко сформулировал член нашей фракции член Комитета по законодательству Ю.А.Рыбаков. Суть их такова:

1.Статья 17 признает за сотрудниками органов дознания право на безнаказанное совершение всех преступлений, кроме тяжких, если они совершаются при исполнении «специальных заданий»...

2.Статьи 32-34 позволяют органам дознания заниматься, например, изготовлением наркотиков, продажей их на одном углу Тверской, поимкой покупателей на другом углу той же улицы, неплохим заработком при этом, обеспечением полной раскрываемости преступлений, сфабрикованных органами дознания...

3.Статьи 46-47 узаконивают арест человека, по каким-либо причинам не дающего показаний по делу об организованной преступности. Но в то же время дают возможность освободить его от ответственности за совершенное им самим преступление, если он начинает давать показания о преступлениях, совершенных другими...

4.Статья 50 дает право начальнику органа дознания или его заместителю без санкции прокурора накладывать административный арест на имущество юридических лиц и граждан сроком на 1 месяц и требовать у владельца доказательств законности их происхождения при наличии «достаточных» данных об их противоправности. Понятие «достаточности» данных не формализовано и приве-

дет к произволу и коррупции в органах дознания...

5.Статья 52, угрожая судебным преследованием, принуждает граждан заниматься доносительством при наличии догадок с их стороны о противоправности чьих-либо деяний; с другой стороны, такому доносчику обеспечивается полная анонимность и безнаказанность в случае ложного доноса...

6.Статья 58 п.4 позволяет органам дознания вмешиваться в порядок исполнения наказания, лишая осужденных права на досрочное освобождение или помилование только по решению суда...

Вышеперечисленные «особенности» данного законопроекта не исчерпываются этим перечнем. Весь документ проникнут циничным неприятием основных прав человека, попранием презумпции невиновности, стремлением сосредоточить в руках правоохранительных органов безграничную власть над каждым гражданином страны.

Этот документ не подлежит исправлению и улучшению, что и было признано депутатами — членами Комитета по законодательству, которые не стали поэтому предлагать каких-либо поправок к законопроекту.

Надежды на то, что оба этих чудовищных закона будут отвергнуты Президентом, увы, нет никакой.

Оба документа внесены в Госдуму именем Президентом...

#### В ПОИСКАХ СОГЛАСИЯ

По целому ряду законопроектов, принятых Госдумой, возникли разногласия с Президентом или Советом Федерации. Над этими документами должны теперь поработать согласительные комиссии, за создание которых и проголосовали депутаты.

Найти согласие предстоит по следующим законам:

«О международных договорах РФ»;

«О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на прибыль»;

«О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на добавленную стоимость».

Говоря о налоговом законодательстве, следует упомянуть и о печальной участи, постигшей Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на имущество предприятий». Он не был принят в третьем чтении, и теперь разработчикам предстоит вернуться к первому чтению, изменив концепцию документа.

И еще о налогах. Дума преодолела «вето» Совета Федерации и приняла Закон «О некоторых вопросах предоставления льгот участникам внешнеэкономической деятельности». Парадоксально, но факт: в этом законе речь идет отнюдь не о предоставлении, а об отмене таможенных и налоговых льгот, предоставленных ранее Указами Президента. Это, в частности, касается обществ инвалидов, слепых и глухих.

Прохождению через согласительную процедуру подлежит и блок законов, касающихся деятельности арбитражных судов.

### ЧАС РАТИФИКАЦИИ

Традиционно без проблем рассмотрены и ратифицированы Думой четыре международных договора.

Ратифицировано Соглашение между правительствами России и Беларуси о государственном кредите в 1994 г. Это — 150 млрд р., предназначенных для оплаты российским предприятиям за товары и услуги, поставленные Беларуси. Срок кредита — до 1 октября 2000 года с ежегодным погашением 1/4 суммы фактически использованных средств с начислением соответствующих процентов.

Принят Закон «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о передаче осужденных для отбывания наказания».

Ратифицированы также два договора, касающихся участия России во Всемирном почтовом союзе и Международном союзе электросвязи.

### ВСЕ О БАНКАХ

На обозреваемой неделе Дума рассмотрела два закона о банках.

Во-первых, принят в третьем чтении Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности» (подробно мы писали об этом законе в одном из предыдущих обзоров).

Во-вторых, принят Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О Центральном банке» — Дума не согласилась с возражениями Совета Федерации и отклонила «вето» верхней палаты.

Возражения сенаторов касались полномочий Центробанка, но думцы признали их декларативными и юридически несостоятельными.

### ЧП В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

Вторично постигла неудача проект конституционного Закона «О чрезвычайном положении» — он вновь был отклонен в первом чтении.

По поводу этого законопроекта мнения членов фракции разделились. Разногласие касалось главным образом того раздела документа, где речь идет об использовании Вооруженных Сил при введении режима чрезвычайного положения, в т.ч. в случае внутренних конфликтов. Одни убеждены в недопустимости привлечения армии в подобных ситуациях, другие же полагают, что, раз уж армейские подразделения все равно в них участвуют (яркий пример тому — чеченский кризис), то лучше, чтобы их деятельность регулировалась законом.

Не принят в третьем чтении законопроект «О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в миротворческой деятельности по поддержанию международного мира и безопасности». В соответствии с регламентом Думе предстоит вернуться к первому чтению этого законопроекта.

Пока же эта деятельность, которая все равно ведется, остается без правовой основы.

### ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ «ДУЭЛЬ» ДУМА — ПРЕЗИДЕНТ

С переменным успехом шли «поединки» депутатов с президентским «вето» на социальные законопроекты.

«Вничию» разрешился спор по поводу Закона «О восстановлении и защите сбережений граждан» — он принят с учетом предложений Президента, касавшихся прежде всего юридической техники этого документа.

А вот закон о повышении минимальной пенсии и порядке индексации и перерасчета пенсий вышел к «финишу» с нулевым результатом. Дума настаивала на минимальной пенсии в сумме 54100 рублей в месяц и индексацию в 1,57 раза, Президент ссылался на ограниченность финансовых ресурсов. В итоге и депутатский вариант не принят, и «вето» не преодолено.

### О СПИДЕ И ЛЕКАРСТВАХ

На этой неделе Дума вернулась к рассмотрению нашумевшего Закона «О предупреждении распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» — в связи с отклонением его Президентом.

Напомним, что в числе наиболее «скандальных» статей закона была статья об обязательном медицинском освидетельствовании иностранцев, приезжающих в Россию. Авторы документа даже подозревали в лоббировании интересов производителей тест-систем для анализа крови на СПИД. Были и другие разногласия.

Президент предложил свои поправки в текст закона. В частности, обязательное освидетельствование иностранцев в России заменено на необходимость предъявления ими соответствующего сертификата.

С учетом замечаний Президента закон о СПИДе принят.

И еще один законопроект, рассматривавшийся на этой неделе, касался сферы здравоохранения. А точнее — два законопроекта. Потому что на суд депутатов было вынесено два альтернативных варианта Закона «О лекарственных средствах»: правительственный и председателя Комитета по охране здоровья Б.Денисенко.

Основное противоречие между двумя документами — масштабы полномочий Правительства в этой сфере. И, как это чаще всего бывает при наличии двух вариантов, ни один из них не набрал нужного количества голосов. Разработчикам предстоит внести новый.

### НЕДРА — КОНЦЕССИЯМ,

### А ЭКОНОМИКУ — ЭКОНОМИСТАМ?

Два варианта законопроектов «О внешнеэкономической деятельности» вызывали примерно одинаковые возражения фракции «Выбор России». Оба они — и правительственный, и «глазьевский» — скорее напоминают ведомственную инструкцию по регулированию экспортно-импортных операций. При голосовании прошел в первом чтении вариант Комитета по экономической политике.

Альтернативные варианты законопроек-

тов представили также Дума и Правительство по вопросам о концессиях и о разделе продукции при пользовании недрами.

По утверждению Комитета по экономической политике (с которым согласен «Выбор России»), принятие его версии документа способствовало бы решению ряда экономических проблем.

При голосовании Дума один законопроект (о разделе продукции) приняла, а другой (о концессиях) — отклонила.

Трудно сказать, чем при этом руководствовались депутаты. Позволю себе выразить сомнение в том, что большинство исходило из принципиальных взглядов на экономический аспект документов. В конце дня, при полупустом и невнимательном зале, мало кто склонен был вникать в сугубо профессиональные аргументы экономистов. Голосовали, похоже, по наитию.

Впрочем, это, возможно, субъективное впечатление.

#### «ОСТАНКИНО» — ПОД КОНТРОЛЬ. «РОССИЙСКУЮ ГАЗЕТУ» — НА ФИНАНСИРОВАНИЕ

Конечно же, Дума не была бы Думой, если бы вновь не увлеклась обсуждением проблем СМИ.

Одна из них была связана с ассигнованием «Российской газете» дотаций в сумме 62 млрд рублей при отсутствии финансирования других изданий, кроме изданий для слепых. Причем при яростной поддержке такого подхода председателя Комитета по информационной политике М.Полторанина.

Фракция «Выбор России» специально рассматривала этот вопрос и проголосовала против подобной системы распределения государственных средств — на основе личных планов и симпатий.

Кстати сказать, М.Полторанин «протолкнул» эту строку в бюджете, сославшись на решение Комитета. Хотя Комитет был против.

Есть надежда исправить ситуацию при рассмотрении бюджета в четвертом чтении.

Не дает покоя парламентариям и акционирование телеканала «Останкино». Вот и на этой неделе в Думу был внесен проект постановления о создании депутатской комиссии «с целью решения задачи комплексного изучения ситуации, связанной с акционированием «Останкино». Постановление не принято. Однако комиссия работать будет — от имени Комитета по информационной политике.

Вопросы к будущему акционерному обществу, конечно, есть. Например, каким образом высокопоставленный государственный чиновник, председатель Совета директоров «Останкино» А.Яковлев может одновременно возглавлять политическую партию? Хотя, конечно, неплохо идти на выборы, имея «в кармане» свой телеканал.

С другой стороны, подвергать пристальному и небеспристрастному вниманию процесс акционирования «Останкино» парламентариям как бы и негоже: ведь в государственной казне средств для финансирования телевидения все равно нет.

#### «СТАЛИН ВСЕГДА ЖИВОЙ»?

По просьбе депутатов заместитель председателя Госдумы А.Федулова проинформировала об основных мероприятиях, проведение которых готовится к 50-летию Победы.

Это и международная научная конференция, и открытие памятника Г.К. Жукову на Манежной площади и мемориала на Поклонной горе, и торжественное собрание в Кремле, и награждение ветеранов юбилейной медалью, и, конечно, Парад Победы.

Правда, у представителя фракции КПРФ возникло еще одно предложение — увековечить память «друга народов» Иосифа Виссарионовича и вернуть Волгограду его предыдущее имя — Сталинград.

## «Лишних денег у народа нет». Бюджетные приоритеты «Выбора России»

МИХАИЛ ДАНИЛОВ,  
депутат Государственной Думы РФ,  
фракция «Выбор России»

Единственным, по большому счету, и эффективным механизмом влияния российского парламента на положение в стране, состояние ее экономики и социальной сферы, на действия правительства и региональных администраций является бюджет. Отношение к нему — приоритеты, структура, защищенные статьи и т.д. — лицо каждой фракции и депутатской группы в Государственной Думе, а результаты голосования по бюджету, в каком-то смысле, лицо каждого депутата.

События в Чечне резко осложнили социально-экономическую обстановку в России, политизировали общество, породили инфляционные ожидания и сделали трудно предсказуемым сценарий дальнейшего развития

общества. Тем большее значение приобретает разумно построенный, взвешенный Федеральный бюджет.

При несбалансированности его и продолжении военных действий «до полной победы» нас неизбежно ожидают все ускоряющийся рост инфляции и цен, бюджетных неплатежей, дальнейшее обнищание населения на фоне растущих военных расходов. Предположение о том, что они покрываются из некоего потаенного резерва, нелепо: лишних денег нет.

Предотвратить опасное развитие событий могут единая политическая воля всех федеральных властей по прекращению военных действий в Чечне и принятый в третьем чтении разумный бюджет. Что же предла-

гает для улучшения его фракция «Выбор России»?

Прежде всего — в соответствии со своими программными приоритетами — СОКРАЩЕНИЕ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ. В последние два года они возросли с 0,2% валового внутреннего продукта (ВВП) до 0,6% и, по нашему мнению, должны быть без всякого ущерба для эффективности управления сокращены как минимум на пятую часть записанной в бюджете суммы. В поправках к нему «Выбора России» конкретно указаны цифры экономии по содержанию систем законодательной и исполнительной властей (240 миллиардов рублей), финансовых и фискальных органов (450 миллиардов) и др.

Предлагается также существенно сократить расходы на финансирование органов внутренних дел (в бюджете заложено их увеличение к прошлогоднему уровню на 0,34% ВВП), а «сэкономленные» 755 миллиардов рублей направить на погашение задолженности бюджета по оборонному заказу. Из них 635 миллиардов — на выполнение в 1994 году научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, закупки вооружений и военной техники, а 120 миллиардов — на охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности при функционировании систем национальной обороны. Последнюю поправку внес пишущий эти строки, побывавший в свое время на ядерном полигоне Новой Земли и в других регионах России, загрязненных воинскими подразделениями. На очистку их и недопущение подобного впредь и предусматриваются указанные, небольшие по российским масштабам, ассигнования. Выделение их в бюджете отдельной строкой означает возможность контроля расходования по назначению, то есть защищенность.

Большое недоумение у депутатов от «Выбора России» вызвала предусмотренная бюджетом огромная сумма в 2457,7 миллиарда рублей на содержание органов государственной безопасности, почти вдвое превышающая объем финансирования по разделу «культура и искусство» — 1321,7 миллиарда. По соображениям радикального изменения роли органов государственной безопасности России в связи с демократизацией общества, наша фракция предложила урезать указанные расходы на 850 миллиардов рублей, направив 500 из них для поддержки культуры и искусства. Мы предложили также увеличить финансирование фундаментальных научных исследований и мер по содействию научно-технического прогресса (на 1400 миллиардов рублей), на образование (1570 миллиардов), на здравоохранение и физическую культуру (1656 миллиардов), все это — за счет сокращения расходов по разделу «Государственное управление» и ряду других.

Введение спецналога на поддержку отдельных отраслей промышленности, поддержанное депутатами Государственной Думы при рассмотрении бюджета во втором чте-

нии, позволило нам предложить увеличить финансирование базовых отраслей промышленности на 500 миллиардов и довести его до 7019,1 миллиарда, из них — на государственную поддержку угольной отрасли — 6848,14 миллиарда, при этом около одной трети средств направить на санацию и закрытие нерентабельных угольных шахт.

Ключевым направлением в экономической части программы партии «Демократический выбор России» и фракции «Выбор России» в Государственной Думе является жилищное строительство, поэтому мы предложили увеличить ассигнования на «строительство, архитектуру и градостроительство» (включая жилищные субсидии) на 1,5 триллиона рублей.

Камнем преткновения при обсуждении бюджета в Думе всегда является уровень поддержки аграрного сектора. В связи с введением специального полупроцентного налога «Выбор России» считает возможным увеличить расходы на «сельское хозяйство и рыболовство» на 800 миллиардов рублей, направив их в первую очередь на выдачу бюджетных ссуд для авансирования контрактов заготовителей с поставщиками.

Считая приоритетной заботой российского государства социальную сферу, мы предлагаем резко увеличить ассигнования на нее с 3901,6 до 8407,6 миллиарда рублей (за счет сокращения расходов по разделам «Субвенции г.Москве» и др.), в том числе 400 миллиардов — на «поддержку переселения граждан из районов Крайнего Севера», 2300 миллиардов — на реализацию предложенного «Выбором России» Закона «О прожиточном минимуме» и 1806 миллиардов — на возврат Пенсионному фонду РФ для выплат пенсий и пособий, подлежащих финансированию из Госбюджета.

Из других бюджетных инициатив «Выбора России» — стимулирование частных инвестиций в объеме 500 миллиардов рублей.

В рамках этого материала нет возможности изложить все наши поправки и предложения в проект Федерального бюджета на текущий год. В числе важнейших укажем на позицию фракции при установлении доли субъектов РФ в Федеральном фонде финансовой поддержки: при расчете трансфертов учитывать все финансовые потоки в регионах и уровень цен в них. Анализ показывает, что происходит преимущественное дотирование южных районов по сравнению с северными (где более высокая составляющая в цене товаров), а также субсидирование цен в ряде регионов за счет Федерального бюджета. Эти несправедливости мы и предлагаем устранить путем соответствующей поправки в проект бюджета. Предстоящее голосование по нему в третьем чтении покажет народу лицо каждой фракции и то, чего стоят предыдущие декларации различных политических сил и так называемых независимых депутатов об их приоритетном рвении о благе россиян.



**“Политический курьер партии  
“Демократический выбор России”**

Ответственный за выпуск  
*В.А.Ярошенко*

Ответственный редактор  
*В.Ю.Хабидулин*

В подготовке номера принимали  
участие

*Е.Г.Ермоленко*

*Е.А.Мошкина*

*В.Н.Нагайцев*

Оформление *Т.О.Семеновой*

Компьютерная группа

*А.З.Бернштейн*

*Л.Н.Пинигина*

Издательство  «Евразия»

Телефон/факс 209-56-72

АО «Типография «Новости».  
107005, г. Москва, ул. Ф. Энгельса, 46.  
Зак. № 304. Тираж 10 000 экз.