

ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КУРЬЕР

ПАРТИИ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ

ВЫБОР РОССИИ



№ 5-6 1995

ХРОНИКА
МАТЕРИАЛЫ
ДОКУМЕНТЫ



Е.Гайдар Председатель Партии	1	Общество и выборы. Выступление на общегородском собрании (конференции) Московской городской организации партии «ДВР»
А.Амелина, Б.Титенко	6	И вновь о горячих точках
А.Собянин	22	Конформизм и беспринципность. Политическое движение «Женщины России» и его деятельность в Государственной Думе
	24	Аграрная элита против раскрепощения крестьян
Б.Новиков	26	Россия готовится к выборам. Обзор зарубежной прессы
Д.Котолевский	29	Победа на выборах в Абакане
В.Смирнов	31	Концепция военной реформы
Ф.Шелов-Коведяев	35	Программные положения партии «Демократический выбор России» по национальной политике
	40	Предвыборная платформа партии «Демократический выбор России» по национальной политике
В.Вишнепольский	41	Моего деда тоже звали Вольф...
С.Новиков	46	Помоги себе сам
	47	Обращение Дирекции Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий к демократической общественности

Общество и выборы

Выступление Е.Т.Гайдара на общегородском собрании (конференции)
Московской городской организации партии
“Демократический выбор России”

Сегодня я хотел бы остановиться на четырех взаимосвязанных вопросах. Первое, коротко, об экономическом положении в России. Второе — о сути социально-экономического выбора, который стоит перед нами. Третье, в этой связи, о наших возможных политических союзах. Четвертое — о наших внутрипартийных делах.

Начну с экономики. Я глубоко убежден в том, что экономическая программа, которую сегодня реализует правительство, имеет серьезные шансы на успех. Инфляция идет вниз и будет идти дальше, если правительство не откажется от пройденного курса и не начнет делать опасные глупости. Есть серьезные шансы на то, что во втором полугодии 1995 года мы будем иметь устойчиво низкую инфляцию. Мы будем иметь предсказуемую динамику валютного курса, мы будем иметь снижающуюся процентную ставку, и, соответственно, мы будем иметь начало экономического роста хотя бы в отдельных отраслях экономики.

Если с этого курса не сбьются, с 1996 года, особенно со второй половины 1996 года, может начаться не только стабилизация экономики России, но и начало роста производства.

Мне очень обидно, что это произойдет в 1995 и в 1996 году, а не в 1994, когда это могло произойти. Мне очень обидно, что наша страна заплатила за экономическое образование главы нынешнего правительства дороже, чем кто бы то ни было и когда бы то ни было платил за экономическое образование. И, тем не менее, лучше поздно, чем никогда. И только потому, что мы считаем, что эта политика при технических несовершенствах, серьезных издержках имеет шансы на успех, мы поддержали бюджет, представленный правительством на этот год. Мы поддерживали его экономический курс и голосовали против вотума недоверия правительству. Это стоило нам, наверное, каких-то политических дивидендов, упущенных выгод, но я убежден, что это единственно достойная и разумная позиция.

Именно поэтому мы считали возможным, несмотря на разногласия по принципиальнейшим вопросам, участие наших единомышленников в работе правительства. И считаем это возможным по-прежнему.

Мы убеждены, что успех экономической политики правительства — это важнейшая предпо-

сылка возможности остановить экстремистов от их прорыва к власти на следующих парламентских и президентских выборах. В этой связи никто больше нас с вами не заинтересован в том, чтобы этот успех был, вне зависимости от того, кто его “приватизирует”.

И именно потому, что экономика России, кажется, наконец приближается к стабилизации, именно потому, что, наконец, мы начинаем, кажется, выходить из тяжелейшего экономического кризиса, есть основание поговорить о принципиальных, стратегических вопросах. Когда корабль получил пробоину, главная задача в том, чтобы ее ликвидировать и откачать воду. Когда это сделано, полезно подумать: а куда, собственно, держит курс корабль, какие стратегические ориентиры у этого судна? И вот теперь, когда, кажется, появляются признаки экономической стабилизации, можно сказать о том, что капиталистическая революция, которая началась в 1991 году, завершилась успехом. Капиталистическая экономика в России состоялась, стала реальностью.

Как либерал, я противник любых революций. Я считаю эту революцию также страшной трагедией России. Я считаю ее платой за неспособность коммунистической элиты, коммунистического режима обеспечить мягкий выход из социализма. И, тем не менее, я горд тем, что мне довелось принимать некоторое участие в борьбе за победу этой капиталистической революции. Если вы спросите меня, нравится ли мне тот капитализм, который сформировался в России, я вам скажу — конечно, нет. Он отвратителен и ужасен. Он вороват и социально несправедлив.

Мог ли он быть другим? Честно говоря, думаю, что нет. При своей наследственности, при тех страшных родимых пятнах, которые оставил социализм, при том повороте, который произошел на рубеже 1992—1993 годов, он другим быть и не мог.

Он нравится мне, да и многим здесь присутствующим, ничуть не больше, чем господину Говорухину. Другое дело, что я, например, прекрасно понимал, каким будет этот российский капитализм после краха коммунизма, в тот момент, когда он снимал известный нам всем фильм “Так жить нельзя”.

Что же теперь делать с этим капитализмом? Здесь есть три пути и три серьезные социально-

политические силы, которые выступают за каждый из этих путей. Вот, по существу, вокруг этого выбора и будет происходить политическая борьба в России на протяжении ближайших месяцев и лет.

Кому нравится этот капитализм? Я могу сказать. Есть мощная социальная сила, которой именно этот капитализм нравится больше, чем любой другой. Эта социальная сила — российское чиновничество. Тот капитализм, который возник, можно с полным правом назвать чиновничьим капитализмом. В нем уже разделены государственная и частная собственность. Частная собственность уже существует. И они вместе с тем неразрывно слиты.

Отсутствие прозрачности механизма государственной власти, крупномасштабные возможности разбазаривания государственных средств открывают огромный неограниченный потенциал перераспределения государственных средств в пользу дружественных частных компаний и фирм. Одна рука в кармане государства, другая в кармане дружественной частной фирмы, и перекачивание денег из одного кармана в другой — это идеал чиновничьего капитализма. И отсюда бурно разрастающийся чиновничий аппарат. И отсюда промедление в совершенно очевидных институциональных реформах. И отсюда явно разный подход — индивидуальные льготы для тех или других секторов экономики, частных фирм и предприятий.

Короче говоря, существующий вариант капитализма — это мечта чиновничества. Это самая благоприятная социальная среда для его существования и функционирования.

И естественно, что в такой ситуации должна была сформироваться партия, которая защищает интересы именно этого выбора для России, — партия власти. Партия власти, которая на своих знаменах пишет одно слово: стабильность. Когда проходил съезд движения «Наш дом — Россия», один из выступающих очень откровенно сказал: властвующие тоже хотят побороться за свою власть, за ее сохранение. И это правда — они хотят, имеют основание и будут бороться. Это — нормально.

Блокирует ли такой капитализм возможности для экономического роста? Нет. Здесь надо сказать откровенно: нет, не блокирует. Экономический рост и в рамках такого варианта развития возможен. Он будет не очень быстрым, результаты его будут распределены социально несправедливо. И, тем не менее, это все равно открывает возможности на пути самого эффективного экономического развития на капиталистической, рыночной основе. Но сама несправедливость, предельно вопиющая несправедливость распределения результатов этого роста, сама вороватость этого ка-

питализма, конечно, дает блестящие аргументы, козырные карты тем, кто хочет играть на антикапиталистической и радикально-националистической риторике. И именно это определяет потенциал возможностей укрепления позиций коммунистической партии и ее объективных союзников. Процесс, который мы должны хорошо видеть и отдавать себе отчет в том, насколько он серьезен.

Конечно, не надо иллюзий, нынешняя КПРФ — это никакая не внесистемная позиция, это в некотором смысле часть истеблишмента. Большая часть ее руководства как села в 25 лет в черную «Волгу», так до сегодняшнего дня из нее и не вылезает. Это люди, которые хотят использовать социальный протест, оправданное социальное недовольство людей происходящим для того чтобы пробраться к власти и захватить в ней ключевые позиции.

Хотят ли они построить социализм и восстановить вновь тоталитарный экономический и политический режим? Честно говоря, не думаю. Не могу, конечно, этого исключить, но не думаю. Уж слишком тесно они связаны сегодня собственными коммерческими структурами, собственными коммерческими интересами. Нет, скорее всего, этого они не хотят. Но они хотят другого, и это тоже очень опасно. Если вы посмотрите основные программные документы коммунистов, там сквозит идея «грабь награбленное». Там ключевые слова — это «национализация несправедливо нажитой собственности». По всей видимости, придя к власти, они собираются национализировать, на их взгляд, неправильно нажитую собственность, то есть собственность, нажитую не связанными с ними коммерческими структурами, и передать ее в руки тем, видимо, кто «праведно» ее нажил, — своим коммерсантам.

Но надо понять, что само насильственное перераспределение собственности — это всегда революция. Социально-экономическая революция по своей природе. А революция — это кровь. Я разговаривал, к примеру, в регионах с десятками фермеров, и среди них были очень сильные, которые на это поставили себя, свои семьи. Они в один голос говорят: нет, мы своего так не отдадим, будем стрелять при необходимости. И уже очень много людей, которые вот так просто ничего не отдадут. Сколько понадобится крови, чтобы отобрать, — неизвестно, но совершенно ясно, что революция — это хаос в отношении к собственности, это страшный удар по экономике и социальной ситуации в России. Это риск войны гражданской и войны внешней. Это, конечно же, гарантированная блокировка любых возможностей экономического роста, так как никто и никогда не будет

вкладывать свои деньги в частные предприятия, зная, что их могут конфисковать. И в той связи такая угроза представляется мне, пожалуй, наиболее серьезной.

И наконец, третья позиция. Это позиция тех, кто заинтересован в нормальной, цивилизованной эволюции нынешнего капитализма, в том, чтобы сделать его гораздо более честным, прозрачным с тем, чтобы ввести нормально существующие в мире и отнюдь не являющиеся изобретением антикоррупционные механизмы, такие, как тендеры при государственных закупках, и многие другие. Я говорю про те силы, которые заинтересованы в том, чтобы государство служило обществу, а не общество было рабом государства, которые выступают за постепенный процесс приспособления капитализма к нуждам российских людей, к нормальной жизни для того, чтобы в этом капитализме было нормально и удобно жить. Это те силы, которые условно можно назвать демократами. Они не отказались от этого слова, сколь бы сегодня ни пытались сделать его бранным, ругательным и непопулярным.

Вот, собственно, эта ключевая альтернатива, стоящая перед Россией, на мой взгляд, должна определять и наши политические позиции, потому что не конъюнктура, а принципы здесь самое главное. И в этой связи, конечно, первая и главная задача для нас — это остановить войну и революцию. Это программа-минимум. И в решении программы-минимум мы, без всякого сомнения, должны и можем сотрудничать с партией власти.

В конце концов я знаю одну выборную кампанию, которая велась под лозунгом: "Лучше вор, чем фашист!" И в общем, как это ни горько и ни печально, может быть, в этом есть истина. Поэтому еще раз подчеркну: мы не должны закрывать для себя возможности сотрудничества и коалиций в решении главной, стержневой, принципиальной задачи — предотвращения революции и войны в России. И вместе с тем я глубоко убежден, что наше братание с партией власти, отказ от своих стратегических позиций и разногласий было бы фатальной ошибкой для демократического движения. В конце концов кто-то должен нести знамя борьбы за нормальное демократическое цивилизованное общество. Не понимаю, почему мы должны от него отказываться.

Нас разделяет с нынешней партией власти целый ряд очень серьезных разногласий. Мы не принимаем того, как партия власти считает возможным распределять социальное бремя издержек и финансовой стабилизации, и в целом экономической трансформации.

Когда обсуждался бюджет на 95-й год, наша

фракция наиболее энергично боролась за увеличение финансирования науки при сокращении расходов на дотации и субсидии, колоссальная часть из которых разворовывается.

По результатам первого квартала, расходы субсидий, скажем, АПК профинансированы на 200 процентов, расходы на науку — на 73 процента. Я не могу понять этой логики. Я не могу понять логики, в соответствии с которой возникают мощнейшие, крупномасштабные преференции для отдельных сфер и отраслей экономики просто потому, что они тесно связаны с властью.

Я не понимаю, почему у нас должны существовать составляющие десятки триллионов рублей фонды, такие, как фонд финансовой стабилизации Газпрома, размеры которого примерно в 15 раз превышают все ассигнования из федерального бюджета на финансирование российской культуры. Я не понимаю этой логики и не могу ее принять.

Мы категорически не согласны с поразительным промедлением в осуществлении давно назревших антикоррупционных мероприятий. Хотя бы таких, как перевод финансирования Вооруженных Сил на казначейство, позволяющий обеспечить реальный финансовый контроль, или переход к тендерной системе распределения заказов на государственные закупки, позволяющий, как показывает практика, на 30—40 процентов сокращать реальные расходы на соответствующие закупки. Есть много других направлений, давно назревших и поразительно медленно реализуемых. И мы не можем об этом молчать и не можем с этим соглашаться.

Мы не можем соглашаться с тем, как бурно, словно на дрожжах, растет государственный аппарат, как в нем сохраняются крупномасштабные звенья, функциональное назначение которых в нынешних условиях не понятно мне, как бывшему главе правительства. И одновременно не формируются структуры, жизненно необходимые именно в условиях рынка. Когда у нас крупнейшие монополии регулируют сами себя, то это издевательство над логикой рыночной экономики.

Разумеется, мы не можем согласиться с полной остановкой реформы в аграрном секторе, с тем, что ее пытаются подменить крупномасштабными субсидиями, большая часть из которых никогда до крестьян не доходит. Так и оседают в коммерческих структурах.

Реально сегодня сложилась ситуация, при которой аграрный кризис больше всего нужен именно тем, кто зависит от распределения аграрных субсидий.

Складывается обидный порочный круг. Аграрный кризис, крик о гибели села, выбивание из бюджета крупномасштабных субсидий, направле-

ние этих субсидий в коммерческие структуры. Коммерческие структуры используют их, разумеется, не для того, чтобы расплачиваться с крестьянами, обкладывая их спекуляцией на валютном рынке и на рынке ГКО. Крестьяне не получают деньги за сданный урожай. Аграрный кризис углубляется. Новые крики об обнищании села, требования дополнительных ассигнований. Полученный круг для меня сегодня ясен, прозрачен. И мы категорически не можем согласиться с продолжением подобной порочной политики.

Наконец, у нас, разумеется, есть очень серьезные разногласия с существующей властью по проблемам военной реформы.

Фактически ничего не делая для военной реформы, не реализуя имеющиеся здесь совершенно очевидные возможности и резервы сокращения параллельных и дублирующих структур, сокращения численности армии за счет ликвидации обслуживающих подразделений, ненужных в условиях рыночной экономики, нынешнее правительство пытается подменить это увеличением срока службы, по существу, подгоняя численность военнослужащих под существующие военные структуры, вместо того чтобы их реформировать.

Это политика, с которой я, например, никогда не соглашался и сейчас не вижу оснований соглашаться.

И наконец, нас, разумеется, разделяет вопрос о трагических событиях в Чечне, о начатой там войне, которая обошлась россиянам уже в десятки тысяч жизней, создала кровоточащую рану на теле России и пагубные результаты которой с каждым днем становятся все более и более очевидными.

Этот вопрос для меня тоже не является второстепенным, на него нельзя закрыть глаза, формируя те или иные политические блоки и коалиции.

Таким образом, наша позиция, как мне кажется, должна быть и может быть и принципиальной, и прозрачно ясной. Да, в борьбе за программный минимум, за то, чтобы остановить войну и революцию, мы, разумеется, готовы к любым политическим союзам. Но в борьбе за цивилизованный российский капитализм, за демилитаризацию российского общества, за создание предпосылок социально справедливого, устойчивого российского развития мы должны нести свое знамя и не должны никому его отдавать.

Следующий момент — единство демократов. Честно говоря, до самого последнего момента я был абсолютно спокоен за единство демократов на следующих выборах.

Я знал, что при всех наших прошлых разногласиях с "ЯБЛоком" (а давайте все-таки говорить честно — сегодня две представленные в парла-

менте фракциями крупные демократические силы — это "Выбор России" и "ЯБЛоко") по принципиальному сегодняшним вопросам мы находим все больше взаимопонимания.

И поэтому был убежден, что мы сможем договориться о тесном взаимодействии на выборах. Тем более, что представители "ЯБЛока" неоднократно обращались ко мне, к моим коллегам по фракции с неформальными консультациями о том, можно ли будет добиться объединения демократических сил, если ценой за это объединение будет наше согласие выдвинуть Григория Алексеевича Явлинского объединенным кандидатом в президенты.

Так как я хорошо знаю притчу о соломоновом суде — двух женщинах и ребенке, то в споре о том, кому дороже всего российская демократия, я всегда был готов встать на позицию женщины, которая говорит: он твой. И был готов поддержать кандидатуру Григория Алексеевича Явлинского, если в результате мы получаем единство демократических сил и идем на выборы стройными колоннами, а наши избиратели понимают, наконец, что демократы готовы чем-то поступиться ради единства. Я убежден был, что это даст нам огромный эффект объективности, это создаст новую серьезную позитивную волну, ощущение понимания того, что абсолютно не неизбежным является триумф коммунистов и фашистов на следующих выборах.

К моему огромному изумлению, когда, наконец, мы приняли это предложение, Григорий Алексеевич на протяжении следующих двух дней забрал его обратно и начал подробно объяснять, почему единство "ЯБЛока" и "Демвыбора России" невозможно ни при каких условиях.

Ну что ж, я не могу это оценить иначе, как предательство.

Я думаю, что наши избиратели по достоинству оценят эту позицию, на мой взгляд, просто безответственную и деструктивную. Это, разумеется, не облегчит нашу борьбу на следующих выборах. Это, разумеется, тяжелый удар в спину демократическим силам. Но, тем не менее, я убежден, что мы должны и в этих условиях нести свое знамя и не отказываться от него. Если союз с "ЯБЛоком" невозможен, значит, мы должны объявить о создании на базе существующих, имеющих региональные структуры демократических организаций нового избирательного объединения, нового избирательного блока и начать переговоры сейчас с теми из них, кто готов вместе с нами идти на следующие выборы.

Идти, разумеется, с общей принципиальной позицией, разделяя наши принципиальные программные установления, и, конечно, в первую очередь мы предполагаем начать консультации с теми

организациями, которые действительно не являются московскими салонными, а которые имеют развитую региональную сеть, которые представляют серьезный электоральный организационный потенциал.

Такие переговоры, я думаю, мы в ближайшее время начнем.

Присутствующие должны понять одно обстоятельство. Оно еще не всеми осознано. Несколько дней тому назад президент подписал Закон о президентских выборах. И там есть положение, возлагающее на нашу партию огромную ответственность. Для того чтобы быть выдвинутым кандидатом в президенты, нужен миллион подписей, причем не более 70 тысяч из одного региона. Те, кто участвовал в политических кампаниях, представляют себе, насколько это тяжелая и огромная работа. Я убежден, что сегодня она посильна, конечно, коммунистам, и они выдвинут своего кандидата. Она, конечно, посильна аграриям, и они выдвинут своего кандидата. Она, конечно, посильна партии власти, и она выдвинет своего кандидата.

Я думаю, что единственная из демократических организаций, которой при огромном напряжении сил и большой организационной работе в принципе посильна эта задача, — это “Демократический выбор России”. И отсюда надо понять, что, видимо, у нас действительно будет один кандидат в президенты, и вопрос о том, кто будет этим кандидатом, нам придется решать на съезде “Демократического выбора России”.

Убежден, что подходить к решению этого вопроса мы должны с позиции ответственности, с широких общедемократических позиций, не выдвигая здесь на первый план свои узкопартийные интересы. Я думаю, что мы можем позволить себе не торопиться с решением этого вопроса. Следует провести широкие консультации с другими демократическими силами, с российским обществом, поработать и поговорить в регионах, с тем чтобы предложить обществу ответственного и сильного кандидата, которого мы все вместе поддержим и постараемся сделать реальным кандидатом в президенты России. Это огромная ответственность, которая ложится на наши плечи. Очень хочется, чтобы наша партия оказалась на ее уровне.

Несколько слов о внутрипартийных делах. Надо признать, что период между началом чеченской войны и сегодняшним днем, когда образован блок “Наш дом — Россия”, был периодом кризиса в нашей партии. Кризиса понятного и, видимо, неизбежного. Дело в том, что все-таки наша партия в какой-то степени создавалась как некая возможная коалиция партии демократии и партии власти. И в ней было довольно много людей, ко-

торые, может быть, по ошибке или по другим причинам думали, что они пришли в партию власти, в партию российского чиновничества.

Когда с декабря стало ясно, что это не так, пошел естественный процесс размежевания. И в рамках этого процесса наша фракция в Думе потеряла 20 депутатов из 74, и в целом ряде организаций некоторые наши бывшие сторонники перешли или переходят под знамена партии власти.

Должен сказать, что воспринимаю этот процесс как абсолютно естественный, больше того — благоприятный для нашей партии.

Ни в коей мере не хочу одной краской мазать всех. Есть люди, которые действительно являются идейными сторонниками партии власти, ошиблись и сейчас перешли туда. Но вместе с тем, наблюдая за ситуацией во многих организациях, в том числе региональных, я вижу, что как раз тех людей, которые, как мне казалось, могут скомпрометировать нашу партию или компрометируют уже, тех, от которых мы не знали, как избавиться, — их сейчас, как пылесосом, вытаскивает из нашей партии.

Мне кажется, что из этого размежевания наша партия может и должна выйти значительно более сплоченной, значительно в большей степени партией единомышленников, значительно в большей степени партией, которая может всерьез претендовать на право называться партией честных людей.

Надо признать, что следующие выборы будут (я имею в виду парламентские и президентские) для нас очень тяжелыми, может быть, максимально рискованными для России. Вся тяжесть революции уже за плечами общества. Почти все возможные благоприятные результаты реформ еще впереди. Возможности радикальной антикапиталистической риторики широчайшие. Еще активно поколение людей, которых довольно легко обмануть вновь мелькающими красными флагами и социалистическими идеалами, и на базе этого обмана прорваться к власти.

Если нам удастся не проиграть на этих выборах и не отдать власть безответственным авантюристам, есть твердая надежда на то, что развитие России на базе рынка, начинающийся экономический рост, объективные возможности финансирования социальных программ навсегда закроют для этих сил путь к власти.

В этой связи перед нами тяжелое испытание. Мы должны быть на уровне своей ответственности. И вместе с тем надо четко себе представлять — историческая правда за нами! Историческое будущее за нами! Нам бы только день простоять и ночь продержаться!

20 мая 1995 года

И ВНОВЬ О ГОРЯЧИХ ТОЧКАХ

Обзор заседаний Государственной Думы

АЛЛА АМЕЛИНА,
БОРИС ТИТЕНКО,

депутаты Государственной Думы РФ, фракция "Выбор России"

ПОСЛЕ ПРАЗДНИКА УДУШАЮЩИЙ ЗАПАХ СЕРЫ

Так уж сложилось: праздники на Руси никогда не способствовали просветлению ума. Ход первого после 8 марта заседания Госдумы подтвердил это. Причем пострадали не только, как обычно, мужчины, но и женщины. Тем не менее, обо всем по порядку.

По инициативе фракций Коммунистической партии Российской Федерации, Либерально-демократической партии России и других был включен в повестку дня и поставлен на голосование вопрос об освобождении С.А.Ковалева от должности Уполномоченного по правам человека. Попытки расправиться с известным правозащитником за его последовательную, принципиальную и мужественную позицию по отношению к войне в Чечне предпринимались и раньше.

На сей раз разборку решили произвести в отсутствие С.А.Ковалева, что само по себе является беспрецедентным с точки зрения этических норм. Если ранее министры, случалось, узнавали о своей отставке из газет, то теперь эта участь, очевидно, не минует и самих депутатов. Подать только пример. Уместно вспомнить пословицу: "Не рой другому яму — сам в нее попадешь".

Видимо, вспомнили о своей неудаче 25 января, решили не рисковать, так чтоб наверняка. А то выступит Ковалев, и многие против него не проголосуют.

Несмотря на то, что при обсуждении этого вопроса в первых рядах оказались такие известные "правозащитники", как депутаты С.Н.Бабурин, В.В.Жириновский, А.Н.Михайлов (КПРФ), О.О.Миронов (КПРФ), предложение об освобождении Сергея Адамовича от должности не получило большинства голосов.

НЕ МЫТЬЕМ, ТАК КАТАНЬЕМ

Не уgomонившись на этом, наши изобретательные (в такого рода вопросах) оппоненты решили зайти с другой стороны. Был поставлен на голосование проект постановления об отмене пункта 5 постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы, председателей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы, председатели

Мандатной комиссии, Председателя Счетной палаты, Уполномоченного по правам человека", внесенный депутатами С.Н.Бабуриным, Н.А.Зацепиной, И.С.Аничкиным, Н.Л.Геном. Постановление принято. Результаты голосования: "за" — 240 чел., "против" — 75 чел., "воздержалось" — 3. За это решение, естественно, голосовали коммунисты, аграрии и жириновцы. Но как могли откровенно солидаризироваться с ними по принципиальнейшему вопросу фракции ДПР и ПРЕС (за исключением депутата А.Я.Сливы), причисляющие себя к демократическим? Но что более всего поразило, так это позиция, занятая казалось бы самой "сердобольной" частью Думы — "Женщинами России", также проголосовавшими за отставку С.А.Ковалева. "Против" голосовали "выбороссы", фракция "ЯБЛоко" и многие независимые депутаты.

"Удушающий запах серы, идущий слева от Жириновского и его друзей, отравил наших депутатов", — сказал депутат В.В.Борщев ("ЯБЛоко").

ПОЗИЦИЯ "ВЫБОРА РОССИИ"

В связи с принятием Государственной Думой постановления, отменяющего назначение С.А.Ковалева на должность Уполномоченного по правам человека, с заявлением от имени фракции "Выбор России" выступил депутат М.М.Молоствов:

"Сегодня Государственная Дума опозорила себя, проголосовав за отставку Сергея Адамовича Ковалева с поста Уполномоченного по правам человека.

Государственная Дума поставила себя на одну доску с режимом, который преследовал Сергея Адамовича за то, что в подавленной и запуганной стране он осмеливался поднять голос в защиту прав человека.

Сегодня Дума продемонстрировала лицемерие своей политической позиции. Еще вчера многие депутаты (коммунисты, "Женщины России") выступали против нарушения прав человека в Чечне. Но отстаивал эти права именно Сергей Адамович Ковалев. Рискаю жизнью, Сергей Адамович Ковалев ежедневно, ежечасно говорил нашему обществу и всему миру правду о событиях в Чечне.

Дума, которая не смогла настоять на отставке ни одного из тех, кто виновен в чеченской трагедии, эта же самая Дума отстранила человека,

который не боялся громко называть виновных, человека, признанного всем миром истинным правозащитником России, человека, которому верят и с которым вынужден считаться Президент.

Сегодня Дума не только избавилась от неугодного ей правозащитника, но и нарушила свой собственный правовой и моральный кодекс, нарушила договор между фракциями. Да, уполномоченные по правам человека назначаются, но правозащитниками становятся. Потому не во власти Думы лишить Сергея Адамовича Ковалева права остаться совестью России".

ПРИНЯЛИ

Государственная Дума приняла Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", дающий возможность на местах контролировать цены на электричество и тепло и тем самым ограничить потребителя от ценового произвола монополистов.

Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об организации или участии в незаконных вооруженных формированиях) был отклонен Советом Федерации. Государственная Дума преодолела вето Совета Федерации, подав за принятие Федерального закона 336 голосов, проголосовавших против и воздержавшихся не было.

В первом чтении принят проект Федерального закона об особом порядке приватизации организаций государственного телевидения и радиовещания в Российской Федерации, представленный С.В.Бурковым. Писали этот закон по следам останкинских событий, и документ получился безграмотный, нисколько не решающий тех проблем, на которые нацелен. Тех, кто понимал это, оказалось мало.

II

О "РУССКОСТИ" И "СНГОВОСТИ"

В начало заседания Думы был внесен вопрос, занимавший в тот день первые полосы всех газет, — о решениях Верховного Совета Украины по Крыму.

С докладом выступил председатель Комитета по делам СНГ К.Затулин. Речь его достойна служить образцом того, как нельзя говорить о такой тонкой материи, как межнациональные отношения. Этакая дикая смесь дешевой демагогии, самодовольной безграмотности, великодержавного шовинизма, сдобренных примитивным хамством.

Вот только несколько "перлов" из выступления нашего "СНГового дипломата".

"Не знаю, что удержало наших украинских коллег от ликвидации самого Ю.Мешкова как такового, — видимо, его отсутствие на заседаниях".

"Заурядный обман уже возведен в достоинство государственной политики и норму внутренней жизни Украины..."

"Украинская политическая элита одержима манией унитарности".

После этого г-н Затулин отметил, что сам он является другом Украины (как говорится, еще один такой друг, и врагов не надо совершенно), и обозначил, в чем должна состоять позиция Думы. Оказывается... "как минимум, в уважении к сложности проблем, которые достались России и Украине в наследство от СССР".

В итоге Дума постановила предложить правительству представить парламенту пакет соглашений с Украиной, пригласить "на ковер" О.Сосковца (названного в запальчивости одним из депутатов украинским националистом), поручить Комитету по делам СНГ разработать закон о долгах иностранных государств РФ, а Президенту — предложить провести консультации с Федеральным Собранием по вопросам взаимоотношений с Украиной.

Принято также заявление с призывом к Киеву и Симферополю проявить максимум доброй воли в поиске компромисса.

"Выбор России" голосовал "против" не только потому, что поправки фракции не были учтены, но прежде всего потому, что все происходившее трудно квалифицировать иначе, как вмешательство во внутренние дела суверенного государства.

И еще один вопрос, касающийся проблем т.н. "постсоветского пространства", был внесен на рассмотрение Думы. На сей раз — жириновцем А.Митрофановым, который предложил законопроект об изменениях и дополнениях в Закон "О гражданстве РФ". Суть его вкратце такова: граждане бывшего СССР должны получить российское гражданство по "категориям": русские — немедленно, остальные — через 3 месяца.

Депутаты, простите за непарламентское выражение, просто обалдели от такой откровенной проповеди национальной сегрегации. И.Рыбкин хотел было даже снять его с голосования — благо и в заключении правового управления четко сказано, что сей документ противоречит Конституции и носит дискриминационный характер. Однако жириновцы во главе со своим "фюрером" подняли такой скандал, устроили такое столпотворение у трибуны, что спикер дрогнул — и поставил проект на голосование (заметив все же при этом, что на месте Владимира Вольфовича насчет русскости бы помолчал).

Результаты голосования: "за" — 50 чел., "против" — 107, воздержалось — 3, не голосовало — 290.

Из 50 думских "русофилов" — 39 жириновцев, 6 аграриев, 2 "независимых", 1 "стабил", 1 пресевец и 1 "новый региональный политик".

ЗА ЗЕМЛЮ, ЗА ВОЛЮ, ЗА ЛУЧШУЮ ДОЛЮ...

Безусловно, главнейшим и важнейшим вопросом повестки дня 22 марта был проект Земельного кодекса РФ. Битва вокруг этого документа развернулась нешуточная: ведь в нем — суть и судьба реформ в сельском хозяйстве.

Любопытный факт: и "Выбор России", и фракцию КПРФ не устраивали одни и те же статьи законопроекта. Но, естественно, по диаметрально противоположным причинам: "выбороссы" — за частную собственность на землю, коммунисты — за общенародную; "выбороссы" считают, что в проекте Кодекса права собственности чрезмерно ограничены, коммунисты — что они излишни; "выбороссы" полагают, что предложенный вариант нацелен на сохранение колхозно-совхозного способа производства, основанного на фактически рабском труде, и устраивает "праздник для бюрократов", коммунисты — что этот же документ приведет к разрушению сельхозпроизводства, скупке земли предпринимателями, обнищанию крестьян...

В результате Земельный кодекс так и не был принят.

Добавим, что "Выбор России", понимая всю важность этого закона, предложил компромиссный вариант постановления, открывающий возможность его доработки. Но Дума за него не проголосовала.

СУДЬЯМ — ГОСЗАЩИТУ, ВЫСШИМ ЧИНОВНИКАМ — ГОСОХРАНУ

Дума приняла Закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов", разработанный группой депутатов с участием членов нашей фракции.

Закон этот был отклонен Президентом и вновь внесен в парламент уже с учетом его предложений. Это, в частности, касается финансово-экономического обоснования закона. Например, с учетом того, что бюджет на 1995 год уже принят и в нем не предусмотрено финансирование этого закона, он дополнен пунктом о поэтапном вступлении в силу. Кроме того, конкретизирован круг лиц, подлежащих защите. Это судьи, присяжные и народные заседатели, прокуроры, следователи, судебные исполнители, сотрудники налоговой полиции, контрразведки, таможенных органов, органов рыбоохраны, лесной охраны, санэпиднадзора и т.д., а также их близкие.

В первом чтении принят и Закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О государственной охране высших органов государственной власти и их должностных лиц". Этим законом расширен круг лиц, которые подлежат охране. Это — председатели обеих палат парламента и их заместители, председатели Правительства, Центробанка, Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов, Центризбиркома, Счетной палаты, Уполномоченный по правам человека, а также кандидаты в Президенты — на период выборной кампании.

НЕМНОГО "МИЛИТАРИЗМА"

В этот день Дума рассмотрела два законопроекта, так или иначе касающихся военного ведомства.

Принят во втором чтении проект Закона "О государственном оборонном заказе". "Выбор России" голосовал против этого документа, входящего в противоречие с действующими законами и дающего простор для чиновничьего произвола (поправка фракции о размещении госзаказа на условиях конкурса была отклонена).

Серьезные замечания высказаны также Правительством и Минобороны. Вот некоторые из них.

Определение оборонного заказа как задания Правительства РФ, а также предусматриваемое законопроектом утверждение Правительством РФ оборонного заказа не соответствуют статье 5 Закона Российской Федерации "Об обороне", согласно которой Президент РФ утверждает государственные программы и планы развития оружия и военной техники в пределах выделяемых средств.

С целью устранения этого несоответствия статьей 13 законопроекта "О государственном оборонном заказе" на Правительство РФ возлагается практически нереализуемое задание по внесению в Закон "Об обороне" изменений, связанных с лишением Президента РФ указанных выше полномочий.

Положение пункта 5 статьи 2 об обязательном принятии оборонного заказа предприятиями, занимающими доминирующее положение на товарном рынке, при обеспечении установленного Правительством РФ уровня рентабельности, не согласуется со статьей 5 Закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд", устанавливающей нормой обязательности размещения заказа — безубыточность его производства.

Попытка определить оборонный заказ как "задание" противоречит принципам рыночной экономики и создает предпосылки для возврата к дореформенной схеме взаимоотношений Минобороны с разработчиками и производителями вооружения

и военной техники, не соответствующей практике всех цивилизованных стран.

Включение в состав оборонного заказа работ по развитию исследовательской, проектно-конструкторской и производственно-технологической базы предприятий, выполняющих оборонный заказ (статья 2 законопроекта), является необоснованным по следующим причинам:

развитие производственной базы приватизированных предприятий не должно финансироваться из бюджета;

большинство предприятий наряду с оборонной продукцией производят гражданскую, используя единую производственную базу.

Кроме того, отнесение этих работ к оборонному заказу не соответствует Закону "Об обороне".

В первом чтении, при поддержке "Выбора России", принят законопроект "О военных расходах", определяющий их структуру, порядок формирования и утверждения в федеральном бюджете, а также предусматривающий контроль за военными расходами и ответственность за нарушения при их исполнении.

ПРОФСОЮЗЫ —

ШКОЛА "ПРИХВАТИЗАЦИИ?"

К сожалению, прошел во втором чтении законопроект "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

К сожалению, потому что этот закон дает профсоюзам возможность не столько защищать, сколько ущемлять права работников. Зато федерация т.н. независимых профсоюзов (читай ВЦСПС) получает собственность, льготы и колоссальные, почти государственные функции.

Вот как сформулировал недостатки этого документа председатель Соцпрофа С.Храмов.

Ряд статей законопроекта возвращают профсоюзам функции государственных органов, бывшие ранее у ВЦСПС; закрепляет в собственности профсоюзов государственное имущество, право собственности на которое в настоящее время является спорным; предоставляет профсоюзам ряд льгот по налогообложению предпринимательской деятельности; обязывает предприятия безвозмездно передавать в пользование профсоюзам объекты социальной сферы. Тем самым некоторые профсоюзы получают возможность использовать имущество государства и предприятия, предназначенное для нужд всех работников, в интересах только своих членов. Таким образом, и практика подтверждает это, работники оказываются вынужденными сохранять членство или вступать в тот профсоюз, который обладает вышеназванным имуществом.

Ряд статей предоставляют право некоторым профсоюзам выступать от имени работников, не являющихся их членами, и даже взимать с них взносы, а также нарушают принцип равноправия профсоюзов и лишают работников конституционного права самостоятельно выбирать или создавать свои представительные профсоюзы.

СОЦЗАЩИТА ОТ РАДИАЦИИ

В первом чтении принят Законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Из двух вариантов проекта — правительственного и депутатского — Дума предпочла последний, разработанный при активном участии члена нашей фракции А.Осовцова. Оба варианта по основным положениям схожи, но думский предполагает более гибкую систему льгот, при которой увеличение расходов по одним статьям компенсируется экономией по другим.

При этом проект исходит из того, чтобы пострадавшим гражданам компенсации и льготы за вред, причиненный их здоровью, утрату имущества были сохранены не уменьшались.

В отличие от действующего закона предлагаемый проект устанавливает ряд новых положений. Так, компенсации и льготы гражданам, проживающим на загрязненных территориях, дифференцированы по времени проживания в соответствующей зоне. Вызвано это тем, что радиационная обстановка менялась и большую часть ущерба для здоровья граждане получили в 1986 году и в период 1987—1990 годов. Кроме этого, в последние годы заметно выросла миграция граждан в населенные пункты загрязненных территорий с целью получения чернобыльских льгот.

Выплаты надбавок к пенсиям пенсионерам предлагается осуществлять в процентах не от абсолютного размера пенсии, а от минимальной пенсии. Аналогичный подход предлагается и для выплат безработным.

Такие подходы к предоставлению компенсационных выплат и льгот обеспечивают большую социальную справедливость, их введения давно требуют пострадавшие.

Предлагается исключить льготы по уплате налогов, пошлин и других платежей в бюджет для предприятий, поставляющих в загрязненные зоны продовольствие и другие товары народного потребления. В условиях рыночных отношений это потеряло свою актуальность. Будет иметь место экономия средств.

Получает новую редакцию статья 44 об общественных объединениях лиц, пострадавших от Чер-

нобыльской катастрофы. Предлагается исключить освобождение этих организаций от всех видов налогов, пошлин и выплат в соответствующие бюджеты.

Дело в том, что создается масса лжечернобыльских организаций (для этого достаточно трех лиц с удостоверениями пострадавших). Изучение деятельности организаций показывает, что выделенные бюджетные средства (ведь всякая льгота — это недополучение в бюджет) зачастую оседают у узкого круга лиц и до пострадавших не доходят. Здесь будет значительная экономия бюджетных средств, не менее нескольких миллиардов рублей в год. Если выделять общественным организациям средства, то только из бюджета, целевым образом, позволяющим проконтролировать их расходование.

В целом изменения в закон не потребуют дополнительных бюджетных расходов, так как экономия по одним статьям покрывает увеличение расходов по другим.

При определении своей позиции фракция проводила консультации с представителями союза "Чернобыль". Голосование за принятый вариант закона было согласовано с самими чернобыльцами.

Аналогичный законопроект принят и в отношении "граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча".

ДОЛГИ НАШИ

Как известно, в приличном обществе долги принято отдавать. В том числе если это — долг государства своим гражданам.

Именно на это и нацелен принятый Думой закон о государственных долговых товарных обязательствах.

В соответствии с данным законом эти обязательства признаются внутренним государственным долгом России. Закон распространяется на облигации государственных целевых беспроцентных займов на приобретение товаров народного потребления, включая автомобили, целевые чеки на приобретение автомобилей, чеки "Урожай — 90", целевые вклады на приобретение легковых автомобилей, обязательства государства перед сдатчиками сельскохозяйственной продукции.

По государственным долговым товарным обязательствам устанавливается десятилетний срок исковой давности.

Правительству РФ поручено разработать Государственную программу погашения в 1995—1997 годах государственного долга Российской Федерации исходя из принципа его полной компенса-

ции и предусмотреть удобные для граждан условия погашения государственных долговых товарных обязательств, в том числе, по их выбору, компенсацию в денежной или товарной форме.

Правда, нового слова депутаты здесь не сказали, т.к. ровно год тому назад, в апреле 1994 года, Правительство приняло постановление с аналогичным названием, по которому государство обязалось вернуть долги гражданам уже к лету 1995 года.

Теперь этот процесс получил статус закона, а Правительство — возможность "досрочно" выплатить долги россиянам.

III

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ БЪЕТ КЛЮЧОМ

Обозреваемая неделя характеризовалась несколько повышенной активностью депутатов в сфере международных отношений с ближним зарубежьем.

Для начала в Российском парламенте выступил спикер Крымского С.Цеков — по настоянию Жириновского и Затулина и несмотря на предостережения других депутатов, что эта акция может Крыму больше повредить, чем помочь.

С.Цеков выступил. Пожаловался на Украину. Крыму легче не стало.

Принято обращение к парламентариям, президентам и правительствам Латвии, Литвы и Эстонии с призывом в канун пятидесятой годовщины окончания второй мировой войны проявить милосердие ко всем участникам войны, проживающим в их государствах, и предоставить им льготы по пенсионному обеспечению и налогообложению; по получению, приобретению, строительству и содержанию жилых помещений и коммунально-бытовым услугам; по медицинскому, протезно-ортопедическому обслуживанию, санаторно-курортному лечению, обеспечению лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, а также предпринять другие необходимые шаги для создания условий, обеспечивающих ветеранам достойную жизнь.

Дума приняла также заявление "об осуждении геноцида армянского народа в 1915—1922 годах", в котором напомнила, что по инициативе России европейские великие державы еще в 1915 году квалифицировали действия Турецкой империи в отношении армянского народа как "преступление против человечества".

Государственная Дума осудила организаторов уничтожения армян в 1915—1922 годах и выразила свое сочувствие армянскому народу. 24 апреля Дума рассматривает как день памяти жертв геноцида.

Дума приняла постановление "Об отмене эко-

номических санкций и восстановлении полномасштабного сотрудничества с Союзной Республикой Югославия”.

Фракция “Выбор России”, в целом поддерживая необходимость снятия санкций с Республики Югославия, категорически выступает против одностороннего решения России по этому вопросу, что неизбежно подтолкнет США к ответным односторонним шагам в отношении республик бывшей Югославии и эскалации войны на Балканах.

ЧАС ГОЛОСОВАНИЯ

В третьем чтении приняты законопроекты “Об общественных объединениях” (“Выбор России” — “за”) и “О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности” (“Выбор России” — “против”, т.к. этот документ дает профсоюзам чрезмерные права, фактически приравнивает их к государственным органам).

НОТАРИАТ — НА СЛУЖБУ НАРОДУ !

Два варианта усовершенствования нотариальной системы предложили Волгоградская областная дума и Совет Федерации.

Первый вариант был нацелен прежде всего на защиту и укрепление государственного нотариата. Второй — на защиту интересов граждан путем ликвидации дефицита нотариальных услуг, выравнивания статуса частного и государственного нотариата и установления контроля над ними.

“Выбор России” голосовал за второй вариант. Именно этот вариант и был принят, а потому о нем — чуть подробнее.

По существу, этот законопроект устраняет абсурдную конкуренцию между государственными и частными нотариальными конторами, вводит единую организационную основу нотариальной деятельности. Но этот законопроект вводит и достаточно жесткие формы и способы государственного контроля за деятельностью нотариуса.

Законопроект предлагает количество нотариусов, количество нотариальных округов и территорий нотариального округа определять органам юстиции по согласованию с нотариальной палатой.

Второе. Как ни парадоксально, но действующее законодательство не решает достаточно однозначно вопрос о конторе и расчетном счете нотариуса. Законопроект обязывает нотариусов иметь и контору, и расчетный счет.

Третье. Законопроект предлагает исключить какую-либо возможность по соглашению изменять государственные тарифы, запрещает нотариусу быть или состоять в трудовых отношениях с другими физическими, юридическими лицами, за исключением преподавательской и творческой деятельности.

Четвертое. Законопроект предлагает обязательное сохранение одного экземпляра документа в архиве нотариата, предоставляет право органам юстиции совместно с нотариальной палатой проверять деятельность нотариусов.

ТРУДНО БЫТЬ МОЛОДЫМ

Целый пакет законопроектов, принятых на этой неделе, так или иначе касался проблем молодежи.

Так, член фракции “Выбор России” В.Савицкий внес поправки в Закон РФ “О свободе вероисповеданий”, запрещающие деятельность и создание религиозных организаций, нарушающих безопасность государства и общественный порядок, использующих в своей деятельности меры принуждения, наносящих ущерб физическому и психическому здоровью граждан, препятствующих получению детьми основного общего образования, побуждающих граждан к совершению правонарушений, совершающих иные нарушения Конституции Российской Федерации.

Поправки приняты. “Выбор России” голосовал “за”.

Три закона претерпели изменения по инициативе Комитета по делам женщин, семьи и молодежи (пока лишь в первом чтении).

Кодекс законов о труде предполагается дополнить положением о порядке приема на работу подростков с 15 лет.

Закон “Об основах градостроительства” — нормативом, предусматривающим учет интересов молодежи (спорт, культура, образование) при разработке градостроительной документации.

Закон “О средствах массовой информации” — запретом на “распространение передач, пропагандирующих культ насилия, порнографии и жестокости”, а также использование “вставок, воздействующих на подсознание” (что и так, впрочем, предусмотрено действующим законодательством).

ПРИРОДЕ НЕ ВЕЗЕТ.

В ТОМ ЧИСЛЕ С ЗАКОНАМИ

На минувшей неделе Дума рассмотрела два законопроекта, касающихся проблем экологии. И ни один не приняла.

Один из них — “О твердых отходах производства и потребления” — повторно пытался протолкнуть жириновец М.Лемешев. Увы, для решения действительно важного вопроса утилизации отходов предложена “универсальная” схема, не дающая эффекта: создание специального органа, специального фонда, установление налоговых льгот и т.д.

Проект не прошел. “Выбор России”, естественно, голосовал “против”.

Не принят и законопроект “О федеральных

природных ресурсах". Необходимость его, в принципе, сомнений не вызывает: по словам министра охраны окружающей среды В. Данилова-Данильяна, "главная задача, которую разработчики пытались решить в этом законопроекте, — охрана природных ресурсов Российской Федерации от неправильной, антиэкологичной и, можно сказать, не соответствующей государственным и народным интересам эксплуатации, попросту от расхищения".

Однако существует и другое мнение. Оно заключается в том, что разграничение или перераспределение собственности на природные ресурсы (в этом основная суть документа) не дает в конечном итоге положительного эффекта в смысле охраны целостности природных ресурсов, их сохранения для будущих поколений россиян.

Не все природные ресурсы могут быть классическими объектами гражданско-правовой собственности. На самом деле эффективная защита природных ресурсов зависит от эффективности нашего законодательства: и федерального, и субъектов Российской Федерации.

Эту точку зрения поддержало большинство депутатов. Законопроект отклонен.

Комитет по природопользованию вместе с Комитетом по собственности и приватизации, Комитетом по делам Федерации и региональной политике, а также с Комитетом по экологии уже начал подготовку к парламентским слушаниям по проблемам собственности на природные ресурсы и работу над другим законопроектом.

ПЕНСИИ, ПОСОБИЯ, ЗАРПЛАТЫ

Большой блок законов, принятых в разных стадиях, касался социальной сферы.

Во втором чтении прошел законопроект "О прожиточном минимуме" — один из приоритетнейших для "Выбора России", входящий в его предвыборную программу и разработанный при активном участии нашей фракции. Суть его — в системе государственных пособий тем, чей доход ниже минимума, позволяющего жить более или менее благополучно.

Принято наконец-то компромиссное решение по Закону "О повышении минимального размера оплаты труда", по поводу которого Дума никак не могла ни согласовать цифры с Президентом, ни преодолеть его вето, ни набрать голосов для своего варианта закона.

Принятый текст закона утвердил следующие нормы по минимальной зарплате: в расчетах I квартала — 20,5 тыс. р.; с 1 по 30 апреля — 34,4 тыс. р., а с 1 мая — 43,7 тыс. р.

Озадачили депутатов "социальщики" внесением двух вариантов индексации пенсий: правительственного (с 1 мая на 27%) и думского (на 57%).

Причем, как это принято у левых популистов, "добренькое" решение не подкреплено реальной финансовой базой. Индекс 1,57 требует 2,47 трлн р. в месяц дополнительных расходов из пенсионного фонда. А резервов при таком повышении — всего на 1 месяц. К тому же депутаты отклонили предложение Правительства об увеличении страховых взносов в Пенсионный фонд на 1%.

В итоге найдено "соломоново" решение: с 1 мая проиндексировать пенсии на 27%, а закон, предусматривающий индексацию в 1,57, принят в первом чтении — на будущее.

К числу социальных относится и Закон "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ о возмещении работодателем вреда, причиненного работникам увечьем, профзаболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей".

Этот закон предусматривает индексацию сумм возмещения и механизм ответственности предприятий за их выплату.

Особо следует сказать о Законе "Об улучшении пенсионного обеспечения участников Великой Отечественной войны и вдов военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну", внесенном Правительством РФ.

Участники войны, достигшие возраста 80 лет и являющиеся инвалидами 1 и 2 групп, получают надбавку в 2 минимальные пенсии по старости, остальные — в размере одной такой пенсии.

Вдовы военнослужащих, погибших на войне, не вступившие в новый брак, будут получать две пенсии, одна из которых — пенсия по случаю потери кормильца.

Закон принят в целом и передан в Совет Федерации на утверждение.

ЗАКОНЫ ДЛЯ "ГОРЯЧИХ ТОЧЕК"

12 апреля принят Закон "О временных мерах по политическому урегулированию кризиса в Чеченской Республике".

"Выбор России", естественно, голосовал "за", и не только потому, что в числе разработчиков этого закона Э.Памфилова, В.Борщев, В.Шейнис, С.Ковалев... Главное — закон предусматривает прекращение огня, разведение вооруженных формирований, переговоры без предварительных условий, проведение выборов... Словом — цивилизованный путь разрешения конфликта.

Закон принят и отправлен в Совет Федерации.

Война продолжается. И не только в Чечне.

А потому актуален, к сожалению, и другой закон, принятый в этот же день, — "О распространении действия Закона Российской Федерации "О

дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах", на военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава, курсантов и слушателей учебных заведений Министерства внутренних дел Российской Федерации, выполняющих задачи в условиях вооруженного конфликта в Чеченской Республике".

Принятие закона обеспечит распространение на членов семей погибших прав членов семей погибших участников Великой Отечественной войны, обеспечит зачет периода нахождения в зоне вооруженного конфликта выслуги лет в повышенном размере, в том числе и в трудовой стаж, даст основание для увеличения денежного содержания военнослужащих и других упомянутых в проекте закона лиц, позволит предоставлять им дополнительные отпуска.

ПРОКУРАТУРА В СЕМИ ВАРИАНТАХ

Поистине бенефисом прокуратуры можно назвать заседание Думы 12 апреля. Депутатам предстояла нелегкая задача: выбрать один из пяти представленных вариантов закона, регулирующего деятельность этой службы (а первоначально таких вариантов было семь!).

Свои проекты представили А.Ильюшенко (как представитель Президента), Б.Золотухин (как представитель Института государства и права), В.Бессарабов (от Комитета по законодательству), а также представители Совета Федерации и Ивановского законодательного собрания.

По словам Б.Золотухина, "пафос" президентского варианта заключается в выделении дополнительно 350 млрд рублей на повышение зарплат работников прокуратуры и предоставлении им всевозможных льгот. Этот проект не прошел.

Однако и вариант Б.Золотухина поддержали немногие. В этом документе акцент сделан на функциях, правах и обязанностях прокуратуры в борьбе с преступностью. Но при этом предлагалось освободить прокуроров от функций общего надзора (т.е. надзора за правотворческой и правоприменительной деятельностью, а проще — за тем, какие законы на разных уровнях власти принимаются и как они выполняются). Именно с этим и не согласилось большинство депутатов.

Наиболее приемлемым стал для Думы вариант Комитета по законодательству (поддержанный и многими членами фракции "Выбор России").

Этот проект и принят в первом чтении.

Остальные проекты разработчики сняли с рассмотрения.

О НАШЕМ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Два законопроекта, касающихся собственности РФ за границей, были внесены в Думу. И ни один не принят.

Вариант жириновца Лисичкина предполагал запрет на приватизацию зарубежной российской собственности, но при этом отдавал ее в ведение некоего агентства, представляющего собой симбиоз Госкомимущества, МИДа и Минфина. В общем, этаким монстр, получающий в свое распоряжение имущество на миллиарды долларов.

Второй вариант — "выборосса" Г.Томчина — на 80% совпадал с первым. За исключением двух "деталей": этим проектом предусматривалось наличие за рубежом собственности не только федеральной, но и субъектов Федерации. А приватизация зарубежной собственности России допускалась, но по закону, принятому Думой.

Пока вопрос остался открытым.

КАК ВЫЕХАЛ, ТАК И ВЪЕХАЛ

При поддержке "Выбора России" принят в первом чтении законопроект "О порядке выезда из РФ и въезда в РФ".

В преамбуле закона в одном предложении сформулирован его главный смысл: "Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию".

И сам закон устанавливает четкий порядок въезда и выезда, обращения за визами и загранпаспортами (кстати, последние должны выдаваться в течение трех месяцев, а в экстренных случаях — в течение трех дней), обжалования неправомерных действий госорганов и должностных лиц по этим вопросам.

Положения проекта закона приведены в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, а также с законодательством Российской Федерации, в частности с законами Российской Федерации "О государственной тайне" и "О государственной границе".

В проекте закона впервые предложен механизм реализации конституционной обязанности Российской Федерации как государства оказывать защиту и покровительство гражданам Российской Федерации, выехавшим за пределы Российской Федерации.

"ВЫБОР РОССИИ" — "ЗА"

Принято внесенное Комитетом Государственной Думы по бюджету, налогам, банкам и финансам постановление "О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О Центральном банке РСФСР (Банке России)".

Принят также Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О банках и банковской деятельности в РСФСР" с учетом предложений согласительной комиссии палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Принят Федеральный закон "О реорганизации задолженности по централизованным кредитам и начисленным по ним процентам организаций агропромышленного комплекса, а также организаций, осуществляющих завоз (хранение и реализацию) продукции (товаров) в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности".

В первом чтении принят Закон "О реструктуризации задолженности по государственным кредитам, предоставленным Российской Федерацией".

"ВЫБОР РОССИИ" — "ПРОТИВ"

Из числа законов, против которых принципиально выступила наша фракция, я бы выделила два.

Во-первых, это Закон "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию" — и не потому, конечно, что "Выбор России" против таких учреждений, а потому, что отдельные положения Федерального закона не в полной мере соответствуют Конституции Российской Федерации. Так, абзацами третьим и четвертым статьи 1 Федерального закона сроком на три года вводятся моратории на приватизацию жилых помещений, находящихся на балансе государственных и муниципальных образовательных учреждений, что лишает проживающих в них граждан права на получение в собственность занимаемых ими жилых помещений, предоставленного Законом Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Данное положение противоречит статье 55 Конституции РФ, согласно которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободу человека и гражданина.

Вряд ли обоснован и вводимый статьей 3 Федерального закона временный запрет на изменение состава учредителей государственных и муниципальных образовательных учреждений. Наличие такого запрета может приводить к коллизиям, связанным, например, с ликвидацией соответствующих федеральных органов исполнительной власти, либо органов государственной власти субъектов Российской Федерации, либо органов местного самоуправления, являвшихся ранее учредителями образовательных учреждений.

Вот только некоторые из претензий к данному закону, к сожалению, принятому Думой.

Второй закон, против которого выступил "Вы-

бор России", — это закон "О сохранении и развитии славянских традиций", внесенный геополитиком от ЛДПР В. Журавлевым. И опять же не потому, что мы против этих традиций.

Для иллюстрации нашей позиции приведу выдержку из заключения правового управления Думы и решения Комитета по образованию, культуре и науке:

"Законопроектом предусматривается государственная поддержка культуры и традиций только славянских народов. Тем самым славянским народам отдается предпочтение по отношению к другим Российской Федерации, чем нарушается конституционный принцип национального равноправия, закрепленный статьей 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, общепринято, что традиции складываются в обществе на протяжении длительного времени естественным путем, и устанавливать или закреплять их путем принятия закона нецелесообразно. Что касается сохранения и развития традиций какой-либо нации или народности, то это предмет деятельности общественных организаций, а не органов государственной власти.

Законопроект прямо вступает в противоречие со статьями 6, 20 и 21 Основ законодательства Российской Федерации о культуре, утверждающими равное достоинство культур народов и других этнических общностей Российской Федерации, их прав и свобод в области культуры, их право на сохранение и развитие культурно-национальной самобытности, право на национально-культурную автономию.

Политические последствия в связи с попыткой принятия такого закона будут иметь негативный характер внутри многонационального государства Российской Федерации, в отношениях со странами СНГ, со славянскими странами, с новыми независимыми государствами, окажут деструктивное воздействие на единство и согласие народов России, нанесут непоправимый ущерб авторитету Российской Федерации на международной арене".

Комментарии, полагаю, излишни.

Закон, к счастью, отклонен.

IV

К 50-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ

Естественно и закономерно, что в ходе парламентской недели, предшествующей великому празднику, депутаты приняли ряд законов, касающихся юбилейной даты.

Это прежде всего Закон "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг." В соответствии с этим законом будет установлен почетный караул у Веч-

ного огня на Могиле Неизвестного солдата в Москве; учреждена госпремия имени Г.Жукова — за выдающиеся достижения в области военной науки и техники, а также за лучшие произведения литературы и искусства о Великой Отечественной войне; запрещена торговля военными наградами и знаками отличия; разработана целевая госпрограмма помощи участникам и жертвам войны.

Отдельный раздел закона посвящен борьбе с проявлениями фашизма (к которому, правда, отнесены и антикоммунизм, и антисоциализм, но не отнесены почему-то антикапитализм или, например, антифеодализм). В частности, закон запрещает использовать в любой форме нацистскую символику как оскорбляющую многонациональный народ России и память жертв Великой Отечественной войны.

К сожалению, это похвальное намерение бороться с фашизмом депутаты не подкрепили делом — Дума отклонила предложение А. Гербер ("Выбор России") пригласить в парламент для дачи объяснений представителя Минобороны, в типографии которого печатаются откровенно фашистские издания.

В связи с 50-летием Победы Дума приняла также постановление об амнистии, по которому на свободу выйдут более 300 тысяч человек, осужденных не за тяжкие преступления. Это в первую очередь женщины, несовершеннолетние, пенсионеры, инвалиды.

Принято также постановление о введении моратория на принятие любых решений по вопросам, связанным с возвращением культурных ценностей, перемещенных в годы Великой Отечественной войны, — до принятия закона по этому вопросу.

СТАЛИНГРАД ИЛИ СОНГМИ ?

И еще об одной войне много было сказано на этой неделе. Совсем другой войне. Сегодняшней. Неправедной...

СМИ уже достаточно много писали и говорили и о поездке в печально известное село Самашки депутатов из "Выбора России" Б.Титенко и А.Шабада, и о тех жутких следах карательной операции, свидетелями которых они стали, и о поездке им вслед депутата С.Говорухина, и о его последующем выступлении в Думе...

Тем не менее остановлюсь на некоторых деталях, которые, как мне кажется, ускользнули от внимания многих журналистов.

Во-первых, комментируя известные документы, переданные в "чеченскую" комиссию Л.Пономаревым, С.Говорухин сказал, что уверен, что это клевета, но поедет в Самашки, чтобы в этом удо-

стовериться. Дав самому себе этакий "социальный заказ", режиссер и отправился в Чечню. Так что результат поездки был как бы predetermined.

Во-вторых, С.Говорухин оказался до странности для человека искусства увлечен военно-технической стороной операции в Самашках. Он, например, радостно сообщил, что ни артобстрела, ни авиационных бомбардировок там не было. Как будто погибшим, лишившимся близких и крова людям легче от того, что использовалась какая-то иная техника.

При этом С.Говорухин выступал в роли такого литературного критика переданных ему для расследования (а не для обнародования!) материалов, собранных местными очевидцами и "Мемориалом".

И наконец, третье — самое, по-моему, интересное с точки зрения психологии.

Резко отрицательно относясь к "Выбору России", жестко критикуя нашу позицию, в конечном счете он приходит к тем же выводам, что и "выбороссы": пусть погибло не 300, а 30 или даже 1 человек — все равно это трагедия; надо вести переговоры по мирному урегулированию кризиса, работать политическими методами; лучше вступить в переговоры с Дудаевым, чем лить кровь россиян — как чеченцев, так и русских солдат; чеченская война не может быть победоносной, она обязательно будет затяжной.

Ну скажите, чем это отличается от заявлений "Выбора России"?

Тем не менее наша фракция внесла предложение сместить С.Говорухина с поста председателя комиссии по расследованию чеченских событий как человека, занимающегося больше политиканством, нежели самим расследованием.

Дума это предложение не поддержала.

С.Говорухин "образно" сравнил Самашки со Сталинградом. Да, его жители — защитники своих домов. Чью же роль отвел он в этом случае российским войскам?

А Самашки, скорее, напоминают вьетнамскую деревню Сонгми...

Дума приняла также постановление "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших противоправные деяния в период вооруженных конфликтов на Северном Кавказе" — для тех, кто добровольно сложит оружие, а также военнослужащих.

"Выбор России" не только поддержал это постановление, но и участвовал в его разработке. Фракция считает, что объявление амнистии — важный шаг на пути к мирному урегулированию чеченского конфликта.

РАДИАЦИЮ — К ЗАКОНУ

И еще одна трагическая годовщина отмечается весной — катастрофа на Чернобыльской АЭС.

Дай Бог, чтобы пакет законов, принятых Думой на этой неделе, помог предотвратить подобные трагедии в будущем. Это Законы "О радиационной безопасности населения" и "О государственной политике в области обращения с радиоактивными отходами", представленные депутатам одним из их разработчиков, членом фракции "Выбор России" В.Тетельминым.

А вот третий законопроект из этого пакета — "Об использовании атомной энергии" — был принят без поддержки нашей фракции, т.к. в некоторых своих положениях противоречит Закону "Об охране окружающей природной среды", которым запрещен ввоз, хранение и захоронение радиоактивных отходов из других государств. Кроме того, этот законопроект вносит полную неразбериху в вопросы разграничения собственности, а значит — и ответственности за использование атомной энергии между разными уровнями власти.

"Атомщиков" это устраивает, а вот с мест поступило множество телеграмм протеста, которые были проигнорированы разработчиками из Комитета по промышленности и энергетике.

С.КОВАЛЕВА НА ЗАКОН НЕ МЕНЯЕМ

Драматически разворачивались события вокруг законопроекта "Об Уполномоченном по правам человека", вновь не принятого во втором чтении.

Уж как только ни изощрялся И.Рыбкин, чтобы набрать необходимые для конституционного закона 300 голосов! Со счета сбились, сколько раз он переголосовывался!

Но все оказалось бесполезным. Закон был заблокирован "Выбором России". Причина проста: Дума нарушила пакетное соглашение о распределении должностей между фракциями, в соответствии с которым, как известно, Уполномоченным по правам человека стал С.А.Ковалев. Проголосовав за его отстранение, депутаты, видимо, решили, что проблема решена, вакансия открыта.

Не получилось, господа. И не получится, пока Дума не вернется к тому самому пакетному соглашению. Тогда и поставим точки над "i".

И зря некоторые депутаты пытаются обвинить "Выбор России" в политиканстве.

Мы — за восстановление поправленной справедливости. Мы привыкли соблюдать джентльменские соглашения. И другим советуем.

А вот когда Дума блокировала этот же закон только потому, что Сергей Адамович многим депутатам не нравится, — это уж и политиканством не назовешь. Это как-то иначе называется...

Прогноз И.Рыбкина пессимистичен: Дума этого созыва Закон "Об Уполномоченном по правам человека" принять не сможет.

Что ж, это вполне адекватно отражает всю ситуацию с правами человека в России.

ВЫБИРАЙ — НЕ ХОЧУ!

Законодательство о выборах было в центре внимания депутатов на этой неделе.

В связи с отклонением Советом Федерации были рассмотрены Законы "О выборах Президента РФ" и "О выборах депутатов Государственной Думы".

В результате голосования многочисленных поправок думцы приняли следующие принципиальные положения.

Для выдвижения кандидата в Президенты надо собрать 1 миллион подписей, явка избирателей — 50-процентная.

Что касается выборов депутатов, то Дума поддержала систему 225 : 225, право избираться и по списку, и по округу, 5-процентный барьер для участия в выборах партий и объединений.

"Выбор России" не принимал решения о солидарном голосовании по спорным вопросам. Для нас главное — чтобы выборы состоялись и были проведены по Закону, а не по Указу Президента.

Целых 5 вариантов Закона "О порядке формирования Совета Федерации", представляющих самый широкий спектр мнений, было представлено в Думу разными инстанциями.

Позиции варьировались от права назначать членов Совета Федерации от регионов (президентский вариант) до прямых выборов их населением (вариант Комитета по законодательству). Промежуточный вариант, предложенный М.Митюковым, предлагал формирование верхней палаты из глав исполнительной и законодательной властей субъектов Федерации, но — обязательно избранных населением.

Дума проголосовала за вариант Комитета ("за" — 300 человек).

ЧАС ГОЛОСОВАНИЯ

В третьем чтении приняты Законы "О естественных монополиях" и "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" ("Выбор России" — "за", эти законы идут в русле наших программных принципов).

Также в третьем чтении принят Закон "О государственном оборонном заказе" ("Выбор России" — "против", т.к. предусмотренный механизм формирования оборонного заказа полностью исключает гражданский контроль за производством вооружений со стороны Президента Российской Федерации, Федерального Собрания и Счетной палаты;

за счет расширения числа заказчиков в нарушение статьи 6 Закона "Об обороне" снимается ответственность с Министерства обороны за оснащение Вооруженных Сил, исходя из необходимости выполнения военных задач;

состав оборонного заказа существенно расширяется за счет работ, которые не имеют прямого отношения к оснащению войск. Таким способом предлагается решить проблемы поддержки оборонного комплекса;

экономическое стимулирование выполнения оборонного заказа приведет к резкому возрастанию цены получаемой оборонной продукции и нерациональному использованию выделяемых на оборону средств.

И так далее...

В первом чтении принят законопроект "О психотропной связи", внесенный представителем "Выбора России" Ю.Нисневичем.

**"ВЫБОР РОССИИ" — "ЗА",
ДУМА — "ПРОТИВ"**

К сожалению, поддержка "Выбора России" не обеспечила принятие законопроекта "О внесении изменений в Закон РФ "Об акцизах", представленного А.Починком и упорядочивавшего систему акцизных сборов, — например, из числа подакцизных товаров предлагалось исключить автомобили с ручным управлением.

Еще более удивительно, что Дума не проголосовала за внесение изменений и дополнений в Закон РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей" — с тем, чтобы материальное обеспечение этой категории россиян привести в соответствие с другими пенсионерами.

Депутатам предстоит вернуться к этим законопроектам.

НЕТ — "КОММУНАЛКАМ"

Среди законов, принципиально не поддержанных нашей фракцией, следует назвать Закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об основах федеральной жилищной политики".

Представивший этот законопроект член фракции "ЯБЛОКО" П.Шелищ предложил фактически закрепить законодательно существование пресловутых "коммуналок", отменив действующее положение о недопустимости подселения в случае освобождения помещений в коммунальных квартирах.

Дума этот проект отклонила.

**"ВЫБОР РОССИИ" — "ЗА",
ДУМА — ТОЖЕ"**

При поддержке и участии нашей фракции в разработке были приняты следующие законопроекты:

"О судебной системе Российской Федерации";

"О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Законов РФ "О стандартизации", "Об обеспечении единства измерений", "О сертификации продукции и услуг" (представлен членом фракции "Выбор России" В.Татарчуком);

"О безопасности дорожного движения" (представлен членом фракции "Выбор России" Г.Алексеевым);

"О континентальном шельфе РФ".

V

И ВНОВЬ — "О ГОРЯЧИХ ТОЧКАХ"

Двух "больных" мест коснулись депутаты в этот день — ситуации на Северном Кавказе и в Приднестровье.

Накануне был принят за основу проект постановления "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших противоправные деяния в период вооруженных конфликтов на Северном Кавказе". Теперь предстояло принять это постановление в целом. Однако голосование по этому документу перенесено на середину мая; слишком много возражений вызвало оно у депутатов.

Какие именно? Вот несколько цитат из выступлений.

В.Д. Филимонов: "В целом поддерживая идею амнистии, я все-таки не могу согласиться с тем, что амнистия распространяется на тех, кто совершил изнасилования, похищения людей, общеуголовные преступления. Теперь амнистия не будет распространяться только на особо опасных рецидивистов. А как же быть с теми, кто совершил убийства, изнасилования?"

В.В. Борщев: "Я считаю преждевременным принимать это постановление, ибо оно недоработано. Во-первых, я разделяю позицию, что нельзя, чтобы подпадали под амнистию тяжкие преступления против мирного населения как с той, так и с другой стороны, и я лично располагаю серьезными фактами таких преступлений. Во-вторых, здесь есть формулировки, которые практически перечеркивают дальнейшую реализацию этой амнистии".

Ю.А. Рыбаков: "Я был одним из инициаторов рассмотрения этого вопроса на Государственной Думе. Но в данном случае я вынужден заявить, что не имею никакого отношения к документу, который сегодня рассматривается. А документ этот не является, по сути дела, документом об амнистии. Это — индульгенция. Это — индульгенция на совершение любых уголовных преступлений в течение 20 ближайших дней после принятия нами постановления. Это убийства, это грабеж, это насилие. Это все остальные статьи Уголовного кодекса, которые можно будет безнаказанно нарушать, если мы примем этот чудовищный документ. Я

настаиваю на том, чтобы мы вернулись к рассмотрению его еще раз”.

На том пока и порешили.

Второй “горячий” вопрос значился в повестке дня так: “О ситуации вокруг 14-й общевойсковой армии”. Причина внимания к этой теме — продекларированное намерение Президента реорганизовать систему командования этой армией.

Мы знаем, что ценой невероятных усилий, в результате присутствия в этом регионе 14-й армии и миротворческих сил России, Молдовы и Приднестровья удалось остановить здесь кровопролитие и сохранять стабильную ситуацию. Кроме того, сегодня уже больше половины состава армии генерала Лебеда — это жители Приднестровья. И нет сейчас возможностей — ни технических, ни физических — вывести 14-ю армию из ПМР.

Строго говоря, опять пришлось из двух зол выбирать меньшее. Военное присутствие России в Приднестровье — это плохо. Но то, что именно 14-я армия является сегодня гарантом стабильности в этом регионе, — очевидно. Лишать ПМР этого гаранта — тоже плохо, ибо вновь может нарушиться хрупкое равновесие и пролиться кровь. А значит, это зло — большее.

Из этого и исходила Дума, приняв соответствующее постановление.

ГРАЖДАНЕ, ИМЕЙТЕ ДЕТЕЙ! ГОСУДАРСТВО ПЛАТИТ!

В третьем чтении принят законопроект “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей”.

По согласованию с правительством увеличены пособия по беременности и родам. Например, единовременное пособие при рождении или усыновлении ребенка будет выплачиваться в размере десяти минимальных окладов, установленных на дату рождения.

А чтоб простимулировать будущих мам раньше обратиться к врачу, введено следующее положение: женщины, вставшие на учет до 12 недель беременности, будут получать дополнительное пособие: 0,5 минимальной зарплаты добавятся к “декретным”.

ДУМА БОРЕТСЯ С БЕЗРАБОТИЦЕЙ

В этот же день Дума приняла в первом чтении изменения и дополнения к Закону “О занятости населения в РФ”.

Закон этот, принятый в 1991 году, опирался в основном на теоретические посылки. Теперь, когда накоплен четырехлетний опыт работы службы занятости, опыт борьбы с безработицей, возникла необходимость в его корректировке.

Руководитель Федеральной службы занятости сформулировал это так: “Законопроектом при-

водится в соответствие с Конституцией Российской Федерации законодательно-правовая база в сфере политики занятости, предусматривается усиление и упорядочение мер социальной гарантии граждан на рынке труда, расширение субъектов Российской Федерации в реализации государственной политики содействия занятости населения. Уточнены права признания граждан безработными. Предлагается признавать граждан безработными с первого дня обращения в службу занятости при подтверждении своего права на признание безработным соответствующими предусмотренными законом документами.

В ряде статей отдается приоритет социально незащищенным категориям граждан, испытывающим наибольшие трудности в поиске работы на рынке труда. В первую очередь это касается инвалидов и т.н. длительных безработных, то есть не имеющих работу свыше шести месяцев. В частности, приоритетный доступ обеспечивается к программам обучения, а также к общественным работам”.

Внесен ряд поправок в статьи, касающиеся назначения пособий по безработице и стипендий, выплачиваемых безработным в период прохождения обучения.

Введены в законодательство поправки, касающиеся социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской аварии и других аналогичных катастроф.

И ГЛАВНОЕ,

ЧТОБЫ СТРАХОВКА НЕ ПОДВЕЛА

В первом чтении принят Закон “О внесении изменений и дополнений в Закон РФ “О страховании”.

В закон вносятся изменения, которые в первую очередь должны затронуть проблемы, касающиеся современного развития страхового рынка в России.

В частности, предлагается произвести определенные изменения по уставному капиталу, порядку лицензирования страховых компаний, выдаче дополнительных лицензий. Затрагиваются также проблемы обществ взаимного страхования, брокерских компаний и личных брокеров.

Закон предлагает уточнения по поводу регистрации союзов и ассоциаций “страховщиков” и использования резервных фондов страховых компаний.

В разработке данного законопроекта принимали участие ведущие ученые, ведущие “страховщики” и представители государственных структур, которые работают на страховом рынке.

“ВЫБОР РОССИИ” — “ЗА”

При поддержке нашей фракции приняты следующие законопроекты:

“Об архитектурной деятельности в РФ” (во втором чтении). Впервые предпринята попытка законодательного регулирования этой сферы в увязке с другими законами — об охране природы, о земле и др.

“О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты РФ в связи с реализацией социально-экономических программ жилищного строительства для российских военнослужащих” (в первом чтении). Законопроект распространяет действие льгот, связанных с использованием финансовой помощи по социальным программам, как на иностранные, так и на российские юридические лица.

“О рынке ценных бумаг” (во втором чтении). Здесь выделим два момента. Во-первых, решено, что АО с численностью акционеров до 500 человек может вести реестр само, а свыше 500 — только независимые организации.

Во-вторых, на основании закона будет создана Федеральная комиссия по ценным бумагам, подотчетная Правительству и Федеральному Союзу.

БАЙКАЛ: СНАЧАЛА — ОХРАНЯТЬ, ПОТОМ — ИСПОЛЬЗОВАТЬ

На рассмотрение Думы два комитета вынесли два законопроекта о Байкале. Комитет по экологии — “Об охране озера Байкал”, Комитет по делам Федерации и региональной политике — “Об озере Байкал”.

Ключевым словом здесь является слово “охрана”. Этот вариант законопроекта представлял член фракции “Выбор России” В.Тетельмин. По его словам, оба варианта перекликаются примерно на 80—85 %. Несовпадение же заключается в главном, жизненно важном для Байкала вопросе: вначале — охрана, а потом — использование, или наоборот.

Экологический вариант закона увязан с базовым документом — Законом “Об особо охраняемых природных территориях”, который уже подписан Президентом.

В принципе позиции обоих комитетов реальны и отражают два подхода, находящихся в объективном противоречии: что приоритетно — экология или хозяйственная деятельность.

В.Тетельмин предложил компромисс: включить в название законопроекта слово “охрана”, чтобы обеспечить закону экологический приоритет.

Докладчик от оппозирующей стороны С.Шаловалов (ПРЕС) сразу же выразил готовность пойти на этот компромисс.

В результате согласованный вариант законопроекта был принят в первом чтении.

VI

ИСПЫТАНИЕ ВЫБОРАМИ

К тому времени, как этот обзор достигнет адресатов, результаты рассмотрения закона о выборах депутатов Госдумы будут уже широко известны. СМИ уделили этому вопросу весьма пристальное внимание. Поэтому позволю себе сделать лишь некоторые акценты, касающиеся позиций фракций.

Прежде всего — о позиции “Выбора России”. Фракция не принимала решения о солидарном голосовании по какому-либо из вариантов. Для нас главное — чтобы выборы состоялись и чтобы состоялись они по закону. Поэтому “Выбор России” голосовал за оба варианта избирательной схемы.

Естественно, что вариант 225:225 поддерживался прежде всего фракциями, имеющими в своей основе партийные структуры. И такая схема действительно предпочтительнее для формирования цивилизованной многопартийной системы (а она ведь действительно только формируется).

Также естественно, что за соотношение 300:150 выступали главным образом фракции “Стабильность” и “Россия”, вошедшие в блок Черномырдина. Понятно, что для них такая схема более перспективна, дает больше шансов выиграть следующие выборы. Осмелюсь предположить — не без помощи “партии власти”, которой “справиться” с одномандатными округами проще, чем с партийными списками.

Вызывает недоумение, каким же образом лозунг стабильности, начертанный на знаменах нового движения, совмещается с усиленными попытками перекроить округа, изменить избирательную схему?

Как известно, Дума настояла на варианте, не устраивающем ни сенаторов, ни Президента. Закон отправлен на высочайшую визу. Исход событий покажет, пройдет ли глава государства испытание на приверженность идее законного проведения выборов...

ДЕМОКРАТИЯ И БЕДНОСТЬ — НЕСОВМЕСТИМЫ

В третьем чтении принят Закон “О прожиточном минимуме”, представленный членом фракции “Выбор России” А. Осовцовым. Этот закон имеет для нас принципиальное значение, так как направлен на социальную поддержку малоимущих при проведении экономических реформ.

Этот закон определяет размер прожиточного минимума, позволяющий человеку не просто выжить, но и сохранить здоровье, обеспечить достойную жизнь. Определены также механизмы назначения и выплаты пособий по нуждаемости, исчисления величины прожиточного минимума.

Еще один закон, призванный подкрепить материальное положение россиян, — Закон “О государственных долговых товарных обязательствах”. Напомню, что речь идет о всевозможных чеках и сертификатах на дефицитные некогда товары, которыми правительство стимулировало ударный труд. Долги эти остались неоплаченными.

Думе удалось преодолеть вето Президента и принять данный закон. Два основных возражения — об увеличении внутреннего долга России и о “покушении” на бюджет — были отвергнуты депутатами как несостоятельные. Во-первых, государство всегда этот долг признавало, во-вторых, его выплата будет “разбита” по годам, а в бюджете на 1995 год небольшая сумма на погашение государственного долга предусмотрена.

В эту же “обойму” вошел и принятый в первом чтении Закон “Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации”. Этот законопроект закладывает общие подходы, обеспечивающие правовое регулирование в области социального обслуживания, в нем дана современная трактовка социального обслуживания.

Чем вызвана необходимость принятия данного закона? Министр социальной защиты населения Л. Безлепкина сформулировала это так:

Во-первых, в статье 7 Конституции, где оговорено, что наше государство социальное, есть прямое предписание о том, чтобы развивать систему социальных служб.

Во-вторых, сегодня мы имеем уже все основания утверждать, что реализация современной социальной политики, и в том числе политики социальной защиты, невозможна без развития комплексной системы социального обслуживания населения, применения тех социальных технологий, которые бы помогли людям адаптироваться к новым условиям жизни.

Основой проекта является важнейшее положение о праве каждого человека на профессиональное социальное обслуживание, то есть то, что каждый гражданин имеет право на такую услугу.

Оговорено в законе и то, что такие услуги могут предоставляться как на бесплатной основе, так и на условиях платности.

Важное значение имеют также статьи, в которых устанавливаются основные виды социального обслуживания. Это — материальная помощь, социальное обслуживание на дому, социальное обслуживание в стационарных условиях, предоставление временного приюта, организация дневного пребывания в учреждениях социального обслуживания, консультационная помощь, социальный патронаж семей, детей и отдельных граждан, социальная адаптация и реабилитация граждан,

являющихся инвалидами, социальная реабилитация граждан, вернувшихся из мест лишения свободы, социальная помощь детям, оставшимся без попечения родителей, организация работы социальных магазинов, социально-бытовых и ритуальных услуг.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ВНЕШНЮЮ — РЕГУЛИРУЕМ, ВНУТРЕННЮЮ — ПОДДЕРЖИВАЕМ

Сразу во втором и третьем чтениях принят законопроект, именованный в первом чтении “О внешнеэкономической деятельности”. На втором этапе рассмотрения он стал называться “О государственном регулировании внешнеторговой деятельности”, что гораздо точнее отражает суть документа.

Кроме названия, законопроект претерпел и другие изменения. Например, из него убраны статьи, регулирующие движение капитала, а также некоторые положения.

В целом же смысл закона заключается в защите экономического суверенитета России, обеспечении ее экономической безопасности, стимулировании развития национальной экономики при осуществлении внешнеторговой деятельности.

“Выбор России” голосовал “за”.

Принят согласованный с Советом Федерации Закон “О государственной поддержке малого предпринимательства”, ранее верхней палатой отклоненный.

У сенаторов было около 10 поправок, из них принципиальных, с точки зрения разработчиков, — две. Одна из них касалась права субъектов Федерации менять численность при определении малых предприятий. Они от этого права отказались. А вторая касалась правил регистрации малых предприятий. В этой части сенаторы согласились с редакцией Думы, предполагающей облегченный порядок регистрации.

Итак, отныне субъектами малого предпринимательства будут считаться коммерческие организации, в которых средняя численность работников не превышает:

в промышленности, строительстве, на транспорте — 100 чел.;

в сельском хозяйстве и научно-технической сфере — 60 чел.;

в оптовой торговле — 50 чел.;

в розничной торговле и бытовом обслуживании — 30 чел.

Для малых предприятий предусматриваются упрощенные формы и процедуры отчетности, льготные условия использования государственных финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, содействие развитию их

торговых, производственных, научных связей и т.д.

Малым предприятиям даются также права на льготное налогообложение, ускоренную амортизацию основных фондов и некоторые другие экономические рычаги поддержки "среднего класса" как основы государства.

"Выбор России", естественно, "за".

РЕКЛАМА — ДЕЛО УГОЛОВНОЕ?

После длительных дискуссий принят во втором чтении правительственный вариант Закона "О рекламе". Этот документ одинаково живо интересует и СМИ, и предпринимателей, и т.н. потребителей рекламы.

Безусловно, правительством предпринята похвальная попытка оградить граждан и общество от недобросовестной, недостоверной, непристойной рекламы. При этом, на мой взгляд, закон создает почву и для возможных злоупотреблений государственных чиновников. Например, законом запрещается при рекламе табака использовать известных людей, которые могли бы быть особо привлекательны для подростков. Кто это будет определять? Судя по всему — сотрудник антимонопольного комитета...

Наибольшие споры вызвали положения закона, касающиеся рекламы алкоголя и табака. В конечном счете разработчики и депутаты отказались от полного запрета этого вида рекламы в СМИ. Принят более гибкий вариант, предполагающий некоторые ограничения на рекламу этих изделий по времени и месту размещения, характеру самой рекламы.

Приняты также дополнения в УК и УПК, касающиеся санкций за "осуществление ненадлежащей рекламы". Согласно этим дополнениям, использование в рекламе заведомо ложной информации относительно товаров (работ, услуг), а также их изготовителей (исполнителей, продавцов) с целью получения доходов (прибыли), причинившей существенный ущерб государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, наказывается лишением свободы на срок до трех лет, или исправительными работами на срок до двух лет, или штрафом от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда, установленной законодательством.

"Выбор России" голосовал против этих дополнений, полагая, что для подобных нарушений вполне достаточно имеющихся норм административной ответственности.

НЕМНОГО О ПРИВАТНОМ

Не успев понять, о чем, собственно, идет речь, Дума приняла обращение к Правительству России с просьбой взять под "государственное кры-

ло" наследие Н.К.Рериха, находящееся в собственности его семьи.

Что по этому поводу считает семья, поинтересоваться депутаты как-то не удосужились. Как не удосужились и подумать о том, насколько законна подобная акция.

Зато бурному и пристрастному обсуждению подвергся Закон "О признании утратившими силу некоторых решений Верховного Совета РФ по вопросам приватизации государственных и муниципальных предприятий".

Вопрос, казалось бы, предельно прост: решения ВС устарели, вошли в противоречие с действующим ныне законодательством, в результате чего многие имущественные объекты не используются, завязнув в судебных процессах.

Однако левые фракции, особенно КПРФ, усмотрели в этом законопроекте попытку Правительства "придать руками депутатов законность всему первому этапу приватизации, который фактически подорвал прежние конституционные основы нашего государства" (из заявления фракции КПРФ).

Особый акцент при этом левые делали на установленном Верховным Советом запрете на приватизацию издательско-полиграфических комплексов, которые на основании государственной программы могут быть отныне приватизированы по решению Правительства.

Политиканство взяло верх. Законопроект не прошел.

ТВ В ЗАКОНЕ

Принят, наконец, в окончательном варианте Закон "О телевизионном вещании и радиовещании", отклоненный Советом Федерации и вновь представленный в Думу согласительной комиссией.

Разногласия верхней и нижней палат касались главным образом полномочий и порядка работы Федеральной комиссии по телевидению и радиовещанию. Сенаторы настаивали на сокращении этих полномочий.

Представителям Думы удалось отстоять все основные позиции, по которым возражал Совет Федерации, убедить сенаторов в том, что эти поправки, попытки отклонить по этим основаниям закон несостоятельны.

Но мы пошли на уступки в совершенно неприципиальных вопросах, например в вопросе о сроках полномочий членов Федеральной комиссии по телевидению и радиовещанию. Дума предлагала шесть лет, Совет Федерации — четыре. С этим нижняя палата сочла возможным согласиться.

"Выбор России" голосовал "за".

Конформизм и беспринципность

Политическое движение "Женщины России"
и его деятельность в Государственной Думе

АЛЕКСАНДР СОБЯНИН, ЭДУАРД ГЕЛЬМАН,
эксперты фракции "Выбор России"

В авторитетном справочнике "Федеральное Собрание" информационно-экспертной группы "Панорама" (М., 1995) о данном политическом движении говорится:

"Политическое движение "Женщины России" создано накануне выборов (12 декабря 1993 г. — А.С.) как союз трех общественных объединений: Союза женщин России (бывший Комитет советских женщин, лидер — А.Федулова), Ассоциации женщин-предпринимателей (лидер — Т.Малютина), Союза женщин Военно-Морского Флота (М.Добровольская).

Сопредседатели ПДЖР — А.Федулова, Т.Малютина и М.Добровольская...

Во время предвыборной кампании говорили в основном о вопросах социальной защиты, сделав ставку на избирательниц и избирателей, разочаровавшихся в политике и политиках.

Список получил на выборах 4.369.918 голосов (8,13%) и 21 место в Государственной Думе".

Среди избранных по списку ПДЖР депутатов:

1) А.Федулова — зам. председателя Государственной Думы;

2) Е.Лахова — председатель фракции ЖР, член Совета Государственной Думы, землячка и советник Президента РФ Б.Ельцина, бывший народный депутат РФ;

3) Н.Малахаткина — зам. председателя фракции ЖР, зам. председателя ФНПР;

4) Г.Климантова — председатель Комитета ГД, до избрания — зав. отделом аппарата СМ Удмуртской Республики;

5) Н.Гундарева — актриса;

6) М.Добровольская — председатель подкомитета ГД, до избрания — помощник начальника отдела Главного штаба ВМФ;

7) Л.Завадская — председатель подкомитета ГД, до избрания — и.о.зав. сектором ИГП РАН;

8) Е.Чепурных — председатель подкомитета, до избрания — председатель Центрального Совета Союза пионерских организаций (Федерации детских организаций);

9) Г.Чубкова — председатель подкомитета, до избрания — зав. кафедрой социологии;

10) Ф.Арсланова — член комитета, бывший народный депутат РФ, член Конституционной комиссии.

В настоящее время, помимо 20 избранных по списку депутатов (место умершей летом прошлого года члена фракции Е.Поповой является пока вакантным), во фракцию ЖР входят два депутата—одномандатника: А.Власова (Коми-Пермяцкий АО) и Г.Паршенцева (Кемеровская обл.).

Кроме того, во фракцию ЖР временно входил депутат-мужчина А.Гуськов, предприниматель из Московской области. А сейчас в ней находит, по выражению И.Рыбкина, "политическое убежище", хотя и не является членом фракции, изгнанный из ЛДПР депутат В.Марычев.

Из таблицы на с. 23 видно, что в условиях, когда ни реформистское (верхние четыре строчки таблицы), ни реваншистское (нижние четыре строчки) крыло Думы не обладает большинством голосов, 22 депутатам фракции ЖР и 10 "умеренным" депутатам фракции ДПР принадлежала на протяжении всего минувшего этапа работы Думы совершенно исключительная роль. А именно: эти 32 депутата выполняли функцию своеобразного "фильтра", не пропускающего одни и, наоборот, позволяющего пройти другим, исходящим от национал-коммунистического крыла решениям.

Так, уже 13 января прошлого года именно эти 32 депутата позволили национал-коммунистическому крылу избрать на пост председателя Думы И.Рыбкина, а не Ю.Власова. В дальнейшем, как следует из таблицы, именно эти 32 депутата в соавторстве с 18 депутатами ПРЕС открыли дорогу "общественному согласию", амнистировав членов ГКЧП и организаторов кровавого октябрьского штурма Останкино, — причем, голосуя только за так называемый "большой" пакет, они позаботились, чтобы одновременно с "закрытием" дел на оппозицию Дума "закрыла" бы дело и на тех, кто подавил мятеж оппозиции огнем из танков. И совсем недавно, 10 марта, лидеры именно трех "центристских" фракций — ЖР, ДПР и "Новой региональной политики" (депутаты которой частично рассеялись сейчас по группам "Россия" и "Стабильность") — инициировали расправу над С.А.Ковалевым, отстранив его с должности парламентского Уполномоченного по правам человека за резкую критику действий федеральных властей в Чечне.

Имея в своих руках такой "ключ" к Государ-

Таблица

Фракция (группа)	Число депутатов (на март 1995 г.)	Из них проголосовали					
		13 января 1995 г.		23 февраля 1995 г.		10 марта 1995 г. За отставку С.Ковалева	
		за Власова	за Рыбкина	"М. пакет"	"Б. пакет"	1 раз	2 раза
"Выбор России"	74	0	0	0	1	0	0
"ЯБЛоко"	28	2	1	6	0	0	0
"Союз 12 декабря"	25	2	0	1	1	1	1
ПРЕС	33	5	7	2	18	6	7
Итого:	160	9	8	9	20	7	8
Депутаты вне фракций							
	10	2	4	3	5	4	4
"Новая регион. политика"	65	30	19	37	48	26	43
"Женщины России"	23	0	22	3	22	20	21
ДПР	15	5	14	5	14	11	11
Итого:	113	37	59	48	89	61	79
"Россий- ский путь"							
	12	12	11	11	10	9	10
АПР	55	44	52	48	47	51	50
КПРФ	45	42	45	43	33	41	36
ЛДПР	64	56	58	54	57	52	57
Итого:	176	154	166	156	147	152	153
Дума в целом	449	200	233	213	256	221	240

ственной Думе, Президент имел все основания быть довольным обстановкой в стране и "взаимопониманием" с депутатами Думы, о чем он не без удовольствия и сообщил иностранным корреспондентам перед тем, как со спокойной душой уехать отдыхать на Кавказ.

На совести "Женщин России" немало и других "достижений": принятие Думой вполне социалисти-

ческих законов о сельхозкооперации и сельхоззакупках; принятие ею комплекса законодательных мер, направленных на "обуздание" СМИ, и в первую очередь центрального телевидения; принятие реакционного закона о профсоюзах и т.д. и т.п.

Голосуя за "безынтляционный" бюджет, "Женщины России" и другие "центристские" фракции (ДПР, ПРЕС, НрП) голосовали в то же время и за

закон о минимальной зарплате, подрывающий этот бюджет. А голосуя за правительственную программу второго этапа приватизации (21 июля 94-го года), они солидарно голосовали полгода спустя (7 апреля 95-го года) за обращение в Конституционный Суд по поводу необходимости отмены президентского Указа, запустившего эту программу в действие.

Внешне, казалось бы, антимилитаристскую, а по сути соглашательскую выжидательную позицию заняли "Женщины России" и по вопросу о войне в Чечне. Об этом свидетельствуют как весьма умеренная (13 голосов "за") поддержка 13 января предложения о принятии законопроекта "О запрещении ведения боевых действий..." в целом и неподдержка законопроекта о невыделении на

военные действия бюджетных средств, так и категорический отказ вернуться к вопросу об опубликовании списков погибших военнослужащих по предложениям депутатов Задонского ("Выбор России", 18 января) и Лукашева ("ЯБЛоко", 20 января).

Среди всех депутатских фракций у "Женщин России" наибольшая степень конформизма, ибо они чаще, чем другие фракции, голосуют за полярно противоположные предложения. Именно конформизм и беспринципность в голосованиях создают им имидж умеренности, хотя в действительности они мало чем отличаются по своим позициям от откровенно реваншистского крыла Думы, лоббирующего интересы верхушки ВПК, аграрной и сырьевой номенклатуры.

Аграрная элита против раскрепощения крестьян

Эффективность отечественного сельского хозяйства будет, несомненно, во многом зависеть от обсуждаемых сейчас в Думе проектов Земельного кодекса, Закона "О сельхозкооперации" и поправок к Закону РФ "О недвижимости".

Что касается первого документа, то после Конституции он является, пожалуй, самым важным, так как призван окончательно отрегулировать правила землепользования. Без него же право собственности на имеющийся надел носит достаточно призрачный характер и потому вызывает у крестьян чувство неуверенности в завтрашнем дне. А отсюда тянется печальный хвост и всех других хронически нерешаемых проблем в столь жизненно важной отрасли экономики. Тем не менее проект Кодекса на протяжении более чем года никак не может выйти из лабиринтов Комитета по аграрным вопросам, где правят бал члены фракции АПР. Оказывается, на сегодняшний день имеется уже не один, а целых семь вариантов этого документа, которые во многом не стыкуются между собой. А все потому, что аграрная элита, на словах вроде бы пуще всех пекущаяся о благе селян, на самом деле не желает, чтобы те стали подлинными землевладельцами.

Однако если посмотреть правде в глаза, то никуда не деться от столь знаменательного факта, что уже 94 процента всех сельхозугодий фактически находятся в частных руках. Это участки, принадлежащие фермерам, труженикам бывших колхозов и совхозов (пусть нынешнее их название "акционерные общества" никого особенно не вво-

дит в заблуждение), пенсионерам, местным служащим, сельской интеллигенции, а также дачникам-горожанам. Почти всем им уже выданы так называемые "сертификаты земельных долей", подтверждающие право собственности на возделываемый участок. Правда, подобная мера нуждается еще в законодательном закреплении, против чего, как выясняется, возражают аграрии, коммунисты и жириновцы. Но не дай им Бог попытаться вновь отнять землю у ее фактических хозяев. Ибо это наверняка обернулось бы большой бедой, перед которой померк бы даже размах кровавого конфликта в Чечне.

Страна крайне нуждается также в наличии подлинно земельного рынка, когда любой россиянин сможет без проблем и на законных основаниях купить или продать тот или иной участок. Впрочем, в действительности это уже и так сплошь и рядом происходит. Только сделки заключаются нелегально, из-за чего очень большие деньги уходят в чей угодно карман, кроме государственно-го. Ввести же подобного рода операции в законодательное русло как раз и позволяет Земельный кодекс. Поэтому принятие его никак нельзя откладывать.

На селе, конечно, не обойтись и без различного рода кооперативных объединений, поскольку в одиночку с рядом задач людям справиться попросту невозможно. Однако взаимопомощь вовсе не должна означать огульное обобществление, чего как раз и добивается аграрная элита при принятии Закона "О сельхозкоопера-

ДБР

ции". Если Дума пойдет у нее на поводу, то вчерашние председатели колхозов и совхозов очень скоро превратятся в крупнейших латифундистов, а рядовые крестьяне окажутся в положении бесправных батраков. Неужели те же коммунисты согласятся на подобный вопиющий факт эксплуатации людей?

В довершение всего фракция АПР настаивает на сохранении практики многолетнего рассмотрения процедуры выхода из кооператива пожелавших того крестьян, что вообще является явным посягательством на свободу и элементарные права человека, неприкрытой попыткой его закрепощения. Данное обстоятельство усугубляется и стремлением аграрного лобби внести в суще-

ствующий Закон "О недвижимости" поправки, которые сделают невозможным свободную куплю-продажу жилья на селе, что тоже является явно крепостнической мерой.

На основании вышесказанного фракция "Выбор России" призывает депутатов Думы очень ответственно подойти к принятию Земельного кодекса, Закона "О сельхозкооперации" и поправок к Закону "О недвижимости". Если вы действительно желаете блага селянам, не пытайтесь их "осчастливить" новой кабалой! Только при этом условии российский крестьянин сумеет вволю накормить и себя, и всю страну!

Пресс-служба фракции "Выбор России"



Россия готовится к выборам

Обзор зарубежной прессы

БОРИС НОВИКОВ

Западная печать уделяет значительное внимание политической и экономической ситуации в России накануне выборов. Рассматриваются шансы на победу отдельных партий, их лидеров, в том числе Ельцина, влияние на выборы различных объективных факторов, в частности продвижения реформ, войны в Чечне, настроения населения. Обсуждаются также возможные варианты позиции Запада по отношению к России. По всем этим вопросам существует большой разброс мнений.

Так, например, бывший советник Правительства РФ по реформам Ричард Лэерд выражает в газете "Файнэншл таймс" (от 11—12 марта) убеждение, что, несмотря на очевидные трудности, реформы в России все же продолжаются. "При оценке реформ в России, — указывает автор, — следует учитывать тот факт, что массовая приватизация началась там только два года назад и в основном проходила в 1994 г., поэтому еще рано судить о ее результатах. И все же, — отмечает Лэерд, — 86% российской промышленности уже находится в частных руках, что является признаком динамизма реформ". Основополагающий факт, по его мнению, состоит в том, что растет ВВП, а инфляция снижается и, хотя газетная зыбь о кризисе еще бурлит на поверхности, наблюдается сильный прилив в сторону динамичной рыночной экономики, прочно базирующейся на собственниках и менеджерах. Особенно надо учитывать, подчеркивает автор, то, что Россия обладает великолепными природными ресурсами, и комбинация быстрой приватизации с этими ресурсами позволяет надеяться, что через некоторое время Россия обойдет Польшу на пути реформ.

В то же время многие органы печати считают, что демократы потерпели неудачу в проведении реформ. На книжном рынке также появились издания, анализирующие причины этих неудач.

В книге Маршалла Голдмэна "Потерянная возможность: почему не сработали экономические реформы в России" (цитируется по рецензии, помещенной в "Файнэншл таймс" от 16 февраля) делается, например, вывод о том, что Россия "нуждается скорее в терапии, чем в шоке". Голдмэн считает, что Ельцину и Гайдару, их соратникам и западным советникам можно и должно вменить в ошибку их слишком большую сконцентрированность на финансовых, налоговых и ценовых реформах. Предпринятая в 1992 г. попытка продублиро-

вать рывок Польши не была поддержана и осталась незавершенной. Решающая ошибка заключалась также в том, что из либерализации цен в январе 1992 г. были исключены энергоносители, искусственно низкие цены на них продолжали разрывать российскую экономику и способствовали расточительному потреблению нефтепродуктов. "Российские либералы, — пишет Голдмэн, — надеялись, что, трансформируя коммунистических аппаратчиков в держателей акций предприятий, которыми они раньше управляли, либералы создадут мощную базу для рыночных реформ. Однако они получили полуправду: новые товарищи капиталисты готовы сражаться, не щадя живота своего, чтобы защитить свое богатство. Но процветающая новая номенклатура России заинтересована в том, чтобы сохранить прежнее неэффективное государственное управление, от которого она получала выгоды раньше".

Рассматривая состояние российской экономики и указывая на недостаток иностранных капиталовложений, газета "Либерасьон" (27 апреля) указывает на криминогенную обстановку в России в настоящее время. Однако, считает газета, главным бичом является все же не рэкет, а "постоянное изменение законодательства", отпугивающее иностранных инвесторов.

СМИ Запада много рассуждают на тему о политическом будущем Президента Ельцина, его способности и далее управлять страной.

"Как было ошибочно слишком много фокусировать внимание на Горбачеве в 1991 году, — заявил американский сенатор Доул, — так же ошибочно в 1995 году игнорировать тот факт, что Президент Ельцин сделал много серьезных ошибок, продвинулся к тоталитарному правлению и потерял политическую поддержку практически всех реформистски настроенных русских". Эту же тему развивает в газете "Крисчен сайенс монитор" сенатор Ричард Лугар: "Мы думали, что Президент Ельцин сохраняет какой-то контроль над страной, но мы ошибались: в действительности, совершенно неясно, кто же там правит".

Радиостанция "Голос Америки" в комментарии от 14 марта сообщала: "Создается впечатление, что Ельцин одновременно и контролирует ситуацию, и оставляет дела на произвол судьбы". "Однако, — считает автор, — утверждения о том, что армия и служба безопасности манипулируют

Ельциным или даже превратили его в заложника, лишены оснований, ибо возглавляющие эти ведомства лица являются личными креатурами Ельцина и, по существу, не имеют свободы действий. Подобно командирам преторианской гвардии в Древнем Риме, они осознают, что без поддержки императора долго не протянут. А Ельцин зорко следит за тем, чтобы у этих деятелей не возникла лояльность по отношению к другим".

Швейцарская газета "Нойе цюрхер цайтунг" (8 марта), обращая внимание на то, что после начала чеченской войны и последовавшего вскоре разрыва с демократами Ельцин и его окружение все чаще говорят о необходимости борьбы с фашизмом, пишет: "Между тем в последнее время не было никаких признаков активизации этих сил, несомненно существующих в стране. О сумасбродном фашиствующем либеральном демократе Жириновском говорить перестали, а другие видные опасные лидеры пока не смогли укрепить свои позиции на крайне правом фланге. Напрашивается вывод, что Ельцин страшит фашизмом, чтобы отвлечь внимание от собственной политики, которая все в большей степени начинает носить недемократический и националистический характер".

Еще более определенно высказывается ЦРУ. По сообщению радио "Свобода" (2 марта), директор ЦРУ Уильям Студеман сообщил на слушаниях в сенате, что, по оценкам его службы, Ельцин будет вынужден уйти в отставку, если его политика не принесет скорых плодов.

"Радио Франс Интернациональ" (26 февраля) передавало: "Лихорадочная активность сторонников Ельцина последнего призыва, которая уже мало имеет общего с популистским и либеральным пылом 1989—1990 гг., показывает, как пессимистически они сами оценивают свои шансы на политическое выживание".

Лондонская "Индепендент" в статье "Гибнущая империя в поисках нового царя" (27 февраля) писала: "Ельцин, который всегда был символом сближения с Западом и реформ западного образца, утратил доверие и, хуже того, часто бывает смешон в своих прозападных поступках". Газета приводит при этом факты личного присутствия Ельцина и его супруги при открытии ресторанов "Макдональдс" в Москве.

"Файнэншл таймс" (29 марта) иронически оценила поездку Ельцина по российской провинции: "Встреченный Ельциным холодный прием явился для него еще одним напоминанием о том, как низко пал его рейтинг. Возможно, поэтому Президент немедленно изменил свое решение общаться с народом и вылетел на кавказский курорт, чтобы играть там в теннис. Мгновенная перемена планов стала еще одной демонстрацией характера

лидера, который так и не может решить, хочет ли он быть отцом русской демократии или царем XX века, чья сильная длань вернет России ее утраченное величие".

"С момента развязывания войны в Чечне, — пишет еженедельник "Нувель обсерватер" (16—22 февраля) на Западе все чаще сравнивают Ельцина с Брежневым, оккупировавшим Афганистан в 1979 году. Этому сравнению, — считает автор, — способствуют и некоторые личные сходства этих лидеров: походка Ельцина, его распухшее лицо и трудности в изложении мыслей, что было так характерно для Брежнева эпохи "застоя". В связи с этим политическая ситуация в России вызывает тревогу, ибо страна не может позволить себе новое издание брежневской эпохи".

Комментируя "крайне опасную криминогенную обстановку в России", "Нувель обсерватер" (9—15 марта) отмечает разочарование интеллигенции Ельциным и "неудержимый рост буквально во всех слоях российского общества сторонников установления жесткого порядка". "Эта тяга так сильна, — пишет автор, — что вопрос уже не стоит больше о том, поддержит ли Россия авторитарный режим, речь идет только о том, кто именно решится на авантюру в такой обширной и раздробленной стране".

Большинство органов западной печати сходится во мнении, что при нынешнем разобщении демократов им трудно по отдельности рассчитывать на какой-либо успех на выборах. С сожалением отмечается отсутствие единства между Гайдаром, Федоровым и Явлинским. В отношении партии "ДВР" чаще всего указывается на то обстоятельство, что общественное мнение России связывает имя Гайдара с непопулярной либерализацией цен, которая, в частности, привела к обесцениванию вкладов, что прежде всего задело интересы бедных слоев населения. Однако шансы партии не считаются безнадежными.

"Файнэншл таймс" (20 февраля), например, считает, что "ДВР" "нащупывает новую политическую базу, необходимую для того, чтобы избежать значительного внутреннего сектантства".

Указывая на разногласия между Ельциным и Гайдаром, появившиеся в результате чеченской войны, "Нойе цюрхер цайтунг" (15 марта) пишет: "Следует еще подождать, чтобы окончательно прийти к выводу о том, кто извлечет большую выгоду из этого обстоятельства — подвергнутый критике Президент или сторонники либерального Гайдара, позиция которого в чеченском вопросе была благоприятно воспринята на Западе. Реформаторы, которые понесли большие потери уже на выборах в декабре 1993 года, остаются слишком разобщенными, и, если они не объединятся и не

найдут согласия относительно общей программы и лидера, их ждет поражение на выборах в конце нынешнего года. Президент же, напротив, может добиться желаемых успехов со своей авторитарно-националистической и популистской программой, и не потому, что его так горячо любят, а потому, что у него не будет достойных противников".

В последнее время внимание средств массовой информации на Западе сосредоточено на сообщении о создании в России двух блоков центристской ориентации.

В обзоре печати от 28 апреля радио Би-Би-Си отмечало следующие характерные мнения по этому вопросу:

"Если на предстоящих выборах В.Черномырдину или иному ответственному члену правительства удастся завоевать значительное большинство, это, конечно, приведет к стабилизации политической жизни России и ослабит позиции различных экстремистов, которые выступают не только против Ельцина, но и вообще против демократии. Однако премьер-министр Черномырдин, пользующийся уважением как дома, так и на Западе в качестве выдающегося администратора, не обладает широкой популярностью как политик. Он вряд ли сможет, например, привлечь к себе тех радикальных сторонников экономических реформ, которые голосовали за "Выбор России" на прошлых выборах. Видимо, поэтому и родился план создания еще одного блока лояльной оппозиции, стоящего слева от центра и возглавляемого председателем Думы Иваном Рыбкиным.

Для чего понадобилось создание сразу двух партий, лояльно относящихся к правительству? Видимо, авторы этого плана решили расширить общую привлекательность центристских сил. В этом случае Черномырдин привлек бы к себе правых, т.е. сторонников экономического либерализма, а Рыбкин заручился бы голосами членов профсоюзов и сельских избирателей. Однако в этой стратегии не все пока ясно. Во-первых, Рыбкин с известной осторожностью подходит к перспективе занять место лояльной оппозиции, во-вторых, на пути праволиберального блока стоят уже существующие партии, в частности движение "Вперед, Россия" во главе с Борисом Федоровым, который заявляет, что стремится к образованию единого фронта со всеми реформистскими силами.

Главная опасность, которая угрожает двум блокам, состоит в том, что избиратели могут расценить их деятельность как просто попытку правящей элиты во главе с Ельциным удержаться у власти. Поэтому существующие демократические партии и движения могут предпочесть выступить на выборах самостоятельно, не примыкая к вновь созданным блокам Черномырдина—Рыбкина".

... Разброс общественного мнения в Соединенных Штатах по отношению к России, ее роли в мире, внутренним процессам достаточно велик. Его можно объединить в три главные группы. Первая — лояльная: поддержка реформ, развитие дружественных отношений; вторая — поддержка отдельных сторон внутренней и внешней политики; третья — силовое давление на Россию, принятие американских требований по расширению НАТО, решению общеевропейских проблем и т.д.

Первую группу наиболее ярко представляет бывший госсекретарь США Генри Киссинджер. 24 февраля он заявил: "Я не верю в то, что внутренняя эволюция в России может определяться Соединенными Штатами. Конечно, мы бы хотели видеть Россию демократической, однако будущее реформ — дело самой России. Меня коробит, когда я слышу, что мы должны сделать что-то, чтобы поддержать определенные политические группы в России. Я решительно выступаю за политические реформы, но это — российская проблема. Я верю, что российскую экономику ждет возрождение, что Россия создаст свою уникальную политическую систему без постоянных поучений со стороны, а также, что в России достаточно политических лидеров и она обойдется без помощи США в их поиске".

Заместитель госсекретаря США Тэлботт в тот же день заявил, что чеченский конфликт не изменит долгосрочной цели США оказывать финансовую поддержку российским реформам. Тэлботт указал на то, что отказ от этой политики означал бы поражение для США.

Отношение американской администрации в целом к усилению поддержки курса реформ в России, подчеркивают "Уолл-стрит джорнэл" и "Интернэшнл геральд трибюн" ("ИГТ"), определяется тем, что президент Клинтон заявил о своем желании выставить свою кандидатуру на второй президентский срок.

Томас Фридмэн охарактеризовал в статье в "ИГТ" (27 февраля) позицию второй группы так: "Мы, американцы, поддерживаем такой концептуальный подход к России, который не отражает российскую реальность. Мы продолжаем сравнивать, ведут ли русские себя, как мы, стали ли они такими, как мы, а когда обнаруживаем, что это не так, то хотим или повлиять на них способом, который накажет реформаторов, или просто закрываем глаза на происходящее".

На фоне разворачивающихся дебатов в Конгрессе по вопросу о том, быть ли Америке мировой державой или вернуться к изоляционистской политике, демократы, в частности помощник Клинтона по национальной безопасности Энтони Лейк, подчеркивают, что политика президента в отно-

шении России не должна быть слепой и безоговорочной, ибо американцы должны выполнять свои обязательства за рубежом.

Призывы второй группы сводятся также к тому, чтобы избежать перехода от одной крайности к другой по отношению к русским, проявлять, с одной стороны, понимание сложности положения в России и слабость ее политической элиты, а с другой стороны, руководствоваться долгосрочными интересами США.

Представители третьей группы отстаивают планы расширения НАТО на Восток, мотивируя их американскими национальными интересами.

"Будущая роль США в Европе, — пишет сотрудник "Рэнд" Рональд Асмус в статье "Вашингтон прав, готовя расширение НАТО" ("ИГТ", 30 декабря 1994 г.), — серьезным образом зависит от расширения НАТО. Союз, чья роль ограничена лишь защитой западноевропейских границ, не имеет будущего в американской политике. Для того чтобы бросить якорь США в европейской безопасности, НАТО должно принять ответственность по стабилизации Востока с новым трансатлантическим соглашением, определяющим механизм реализации".

Антирусскую карту особенно активно разыгрывают республиканцы. Директор отдела российских исследований Гудзоновского института Ричард Джуди в начале марта заявил радиостанции

"Свобода": "Не надо забывать, что Доул — потенциальный кандидат в президенты от республиканской партии и выражение недоверия Борису Ельцину стало темой его предвыборной борьбы".

Бывший посол США на конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе Джон Мареска ("ИГТ", 16 февраля) в статье "Будьте твердыми с Россией относительно стандартов управления государством" подчеркивает, что уважение прав человека и международных обязательств — это то, что Запад должен требовать от России. Он призывает прекратить предоставление кредитов России, "пока российская военная машина не будет выведена из Чечни". "Разместившаяся на огромных пространствах Россия, — пишет Мареска, — будет еще многие годы представлять опасность для международного сообщества из-за возможного расползания ядерного, химического, бактериологического и обычных видов оружия и наемничества, новой мощной мафии, жестоких военных и полувоенных акций на периферии границ России, полного возрождения деятельности КГБ и многого другого". "Поэтому, — считает Мареска, — самым лучшим способом поддержать демократические тенденции в России и отбить у нее охоту к разрушительным военным авантюрам, подобно Чечне, является твердая настойчивость на проведение Россией общепринятых стандартов поведения".

Победа на выборах в Абакане

ДЕНИС КОТОЛЕВСКИЙ,
сотрудник исполкома партии "ДВР"

29 апреля состоялись выборы главы администрации г.Абакана и депутатов Городского Совета. В голосовании приняло участие 58,7% от числа избирателей. На пост главы администрации г.Абакана во II тур баллотировались 3 кандидата: председатель регионального отделения партии "ДВР" Николай Булакин, Виктор Баргояков — председатель Хакасского отделения Аграрной партии, и Анатолий Пластунов, ген. директор акционерного общества. С огромным отрывом лидировал представитель партии "Демократический выбор России" Николай Булакин — ему отдали свои голоса почти 70% жителей города. Лишь 15% голосов получил представитель финансово-промышленной элиты А.Пластунов и всего 10% — аграрий В.Баргояков.

На 15 мест в абаканский Городской Совет по 15 округам баллотировалось около 50 человек. В итоге прошли 10 кандидатов, представляющих демократическую группу, созданную на базе

партии "ДВР", 4 кандидата от КПРФ и один независимый.

Результаты ошеломляющие. Ведь в декабре 1993 года за блок "Выбор России" проголосовало чуть более 15% избирателей республики!

Напомним, что это был второй тур выборов в местные органы самоуправления: первый не состоялся, так как не была достигнута 50% норма явки избирателей, установленная Верховным Советом Республики Хакасия. Тогда Булакин набрал 47% голосов избирателей — столько же, сколько 9 других претендентов на пост мэра, вместе взятые. В 6 из 11 округов, где выборы признаны состоявшимися, лидирующее положение занимали кандидаты от "ДВР".

Обеспокоенный возросшей популярностью "демвыбороссов" ВС республики попустительствовал вопиющим нарушениям Закона о выборах. В списки избирателей попали и ушедшие за после-

дни два года в мир иной, и ребята, служащие в армии, а поменявшие место жительства проходили сразу по двум спискам.

Успех партии "ДВР" на выборах в Хакасии есть плод напряженной политической борьбы с "власть имущими" оппонентами, нередко использующими запрещенные приемы.

Результаты II тура голосования на выборах мэра г.Абакана и депутатов Городского Совета.

При количестве избирателей 109700 человек в голосовании приняло участие 58,7% от их числа — 64400 человек. На пост главы администрации г.Абакана во II туре баллотировались 3 человека.

На 15 мест в Городской Совет по 15 округам

1.	Баргояков Виктор Константинович (1947 г.р.)	Аграрная партия	ППО региональной организации Аграрной партии; юрист Совета Министров Республики Хакасия
2.	Булакин Николай Генрихович (1952 г.р.)	"ДВР"	ППО регионального отделения партии "ДВР", 1 зам. председателя ВС Республики Хакасия
3.	Пластунов Анатолий Григорьевич (1945 г.р.)	независимый	ген. директор АО "Хакасстройматериалы"
1	За Баргоякова В.К. проголосовало 5900 человек — 9,8%		
2	За Булакина Н.Г. проголосовало 41500 человек — 69,2%		
3.	За Пластунова А.Г. проголосовало 8900 человек — 14,9%		

баллотировалось около 50 человек (в среднем по 3—4 человека на округ). В итоге прошли 10 кандидатов, представляющих демократическую группу, созданную на базе партии "ДВР", 4 кандидата от КПРФ и один независимый.

Состав Абаканского Городского Совета.
Городской Совет уполномочен принимать ре-

1.	Мартов Владимир Иванович	пом. прокурора г.Абакана	Движение "ВР"
2.	Кривошеев Владимир Васильевич	проректор Хакасского института бизнеса	Движение "ВР"
3.	Ширковец Ольга Валерьевна	гл. редактор газеты "Абакан"	Движение "ВР"

4.	Шаталов Дмитрий Ильич	депутат ВС Респ. Хакасия, главный энергетик троллейбусного депо г.Абакана, общ. помощник депутата Гайдара	"ДВР"
5.	Большаков Владимир Васильевич	зам. начальника радиотелецентра Республики Хакасия	Движение "ВР"
6.	Шуганов Олег Егорович	начальник радиотелецентра Республики Хакасия	"ДВР"
7.	Константинов Виктор Иванович	начальник сборочного цеха "Абаканвагонмаш"	сочувствующий "ДВР"
8.	Николаев Геннадий Петрович	зам. начальника налоговой инспекции г.Абакана	независимый, тяготеющий к демократам
9.	Печерская Светлана Михайловна	вед. специалист Комитета по экологии	независимый центрист
10.	Борисова Алла Константиновна	журналист газеты "Хакасия"	КПРФ
11.	Рябихин Сергей Иванович	доцент Хакасского технического университета	сочувствующий "ДВР"
12.	Голубцева Валентина Николаевна	учитель средней школы	КПРФ
13.	Потылицын Борис Анатольевич	бизнесмен	"ДВР"
14.	Лушников Василий Иванович	зав. кабинетом Хакасского Респ. института усовершенствования учителей	КПРФ
15.	Бровко Анатолий Владимирович	начальник Абаканской дистанции гражданских сооружений Красноярской ж.д.	КПРФ

шения 2/3 голосов, так что голоса коммунистов можно не учитывать вовсе.

Концепция военной реформы

ВЛАДИМИР СМИРНОВ

Необходимость военной реформы, обусловленной изменившимися внутривнутриполитическими и экономическими условиями, изменившейся геополитической обстановкой в мире, резко усилилась в связи с наметившейся милитаризацией страны, многочисленными нарушениями основных прав человека на военной службе и ограниченными возможностями федерального бюджета по финансированию.

Задачи, которые предстоит решить в военной области, выходят за рамки реформы армии или простого строительства вооруженных сил.

Суть заключается в том, чтобы осуществить осмысленный переход от военной организации тоталитарного государства, ориентированного на военную конфронтацию с большинством развитых стран мира, и порядков на военной службе, попирающих достоинство личности военнослужащего, к военной организации правового демократического государства, обеспечивающего свою военную безопасность во взаимодействии с мировым сообществом и военными порядками, гарантирующими соблюдение основных прав человека.

Военная реформа призвана решить следующие задачи:

— Создать систему государственно-политического контроля над военной сферой, соответствующей правовому государству.

— Привести в соответствие потребности военных ведомств с возможностями федерального бюджета.

— Создать профессиональную армию.

— Изменить порядки в войсках, нарушающие основные права человека, ограничить единоначалие рамками законов и морали.

— Выделить необходимую и перспективную часть военного производства и конвертировать избыточную часть производства. Адаптировать мобилизационную подготовку промышленности к рыночной экономике.

I. Первой и важнейшей задачей военной реформы является создание условий подконтрольности всей военной сферы в интересах гражданского общества

Эти интересы очевидны. Все заинтересованы в том, чтобы военная служба не ломала судьбы, не калечила физически и морально молодых мужчин, не бросала в непонятные войны.

Общество в равной степени заинтересовано

в том, чтобы государство было гарантировано как от военных угроз, так и от неконтролируемых действий военных или самодовлеющих запросов военного ведомства, подрывающих экономику.

Все эти негативные явления отчетливо проявились в настоящий момент.

— Войну в Чечне, крайне непопулярную и отвергаемую большинством гражданского общества, невозможно прекратить. Нет механизма противовеса, противодействия агрессивным политикам.

— Запросы военного ведомства продолжают оставаться непомерными и разрушительными для экономики, выделяемые средства тратятся неэффективно, но нет механизма увязывающего потребности военного ведомства с возможностями федерального бюджета, и контроля за использованием выделяемых ресурсов.

— Военное ведомство не может справиться с преступлениями в казармах и произволом начальников. Т.е. нет возможности защитить честь и достоинство человека на военной службе. В армии и на флоте продолжают сохраняться порядки, основанные на подавлении личности. Намерения вновь выдать службу в армии за школу жизни тщетны, потому что большинство людей хорошо информированы, что происходит на самом деле.

Попытки проведения военной реформы с помощью государственных комиссий потерпели неудачу. Возможность реформы в процессе создания Российских Вооруженных Сил безвозвратно упущена в силу субъективных причин.

Остается единственная возможность проведения военной реформы путем создания эффективной системы гражданского контроля. Это одновременно и главное условие, и важнейшая составляющая военной реформы.

Система гражданского контроля создается взамен существовавшей системы партийно-политического руководства и контроля военной сферы. Она должна включать в себя следующие элементы и наиболее важные функции:

— Федеральное Собрание — наделенное полномочиями окончательного решения вопросов, связанных с применением (использованием) и прекращением применения (использования) военной силы.

— Комитет Государственной Думы по обороне с полномочиями детального рассмотрения

военного бюджета, расследования социально опасных явлений в Вооруженных Силах, рассмотрения вопросов присвоения высших офицерских званий.

— Уполномоченного Государственной Думы по делам Вооруженных Сил с целью парламентского контроля за соблюдением основных прав военнослужащих и порядков на военной службе, выработки предложений для законодательного решения существующих проблем.

— Гражданского министра обороны, реализующего военную политику в соответствии с принятой военной доктриной.

— Независимую от военного ведомства юстицию (суд и прокуратуру), способную эффективно восстанавливать законность и привлекать к ответственности вне зависимости от занимаемой должности.

— Единоначалие, ограниченное рамками законов и морали. Достигается созданием условий для военнослужащих обращаться для восстановления справедливости не только к вышестоящему командиру, но и, минуя служебные инстанции, к Уполномоченному Государственной Думы по делам Вооруженных Сил, к депутату Федерального Собрания, в суд и прокуратуру.

Эта система должна позволять вырабатывать справедливые решения, не подрывая единоначалия и не затрудняя выполнение приказов.

— Доступность для СМИ по освещению жизни, службы и быта военнослужащих.

— Общественные и общественно-политические организации, дополняющие государственные институты и действующие через соответствующие органы власти.

— Изменения в Устав Вооруженных Сил, закрепляющие положения по защите личного достоинства военнослужащих и создающие условия для их реализации.

Все элементы системы гражданского контроля во взаимодействии позволят продвигать военную реформу в нужном для общества направлении, создавать позитивное отношение в обществе к военной службе и осуществлять гражданский контроль над военной сферой.

Законодательно все обозначенные функции закреплены в нашей редакции пакета военных законов и Устава Вооруженных Сил.

II. Переход к профессиональной армии

В обществе сформировалось устойчивое мнение о необходимости перехода к профессиональной армии.

Для осуществления этого перехода необходимо решить несколько взаимосвязанных проблем:

проблему стоимости содержания профессиональных войск;

проблему численности Вооруженных Сил;

проблему подготовки резерва;

проблему решаемых задач Вооруженными Силами в различных сценариях военных угроз.

Идеология обороны должна строиться с учетом наличия оружия ядерного сдерживания и мобильных средств переброски войск в район конфликтной ситуации.

Перед вооруженными силами МО ставится задача гарантированного отражения агрессии в любом одном локальном конфликте по всему периметру государственной границы.

В варианте 2 локальных конфликтов задача решается в коалиции с союзниками и привлечением резерва.

В случае угрозы крупномасштабной войны происходит общая мобилизация и привлечение союзников.

Хорошо известно, что ни одно государство мира или военный блок не способно без мобилизационного развертывания вести крупномасштабные боевые действия против России.

Поэтому предлагаемая идеология обороны полностью соответствует национальным интересам государства, обеспечивает военную безопасность и позволяет осуществить переход к профессиональной армии в рамках выделяемых финансовых ресурсов.

Учитывая то, что в Конституции РФ закреплены всеобщая воинская обязанность и альтернативная служба, предлагается следующее решение.

Любой здоровый молодой человек должен иметь выбор: или военная служба (срок службы 12 месяцев), или альтернативная служба (15 месяцев) по выбранному месту жительства.

Таким образом, каждый молодой человек выполняет свой конституционный долг. На военную службу идут по желанию, т.е. те, кто имеет склонность к военной службе. Некоторая часть из них остается служить по контракту, если военное ведомство обеспечит приемлемые условия. Другая часть уволится и будет являться резервом на случай мобилизации для отражения крупномасштабной агрессии.

Призывники должны проходить службу в своих регионах и иметь ежемесячно не менее трех увольнительных на 48 часов. Военнослужащие по призыву наряду с обучением могут выполнять боевые задачи, связанные с охраной и обороной объектов и государственной границы. Они не должны принимать участие в локальных боевых действиях и в "горячих точках".

В локальных боевых действиях должны при-

меняться только воинские части, укомплектованные профессиональными военными. Такие воинские части должны комплектоваться и базироваться по экстерриториальному принципу.

Данные положения отражены в нашей редакции Законов "О воинской обязанности и военной службе", "Об альтернативной службе".

III. Структура и численность Вооруженных Сил

Исходя из реальных военных угроз, экономических возможностей государства и ранее принятого Закона, ограничивающего численность Вооруженных Сил 1% от населения России (1,5 млн чел.), целесообразно принять следующее распределение:

Численность вооруженных сил Министерства обороны должна составлять 1 млн военнослужащих, из которых 2/3 профессиональные войска, готовые в любой момент вести боевые действия. Состав вооруженных сил МО — 3-видовой:

Сухопутные войска,
Военно-воздушные силы,
Военно-Морской Флот.
Базироваться они должны в 3 округах:
Европейском,
Сибирском и
Дальневосточном.

Профессиональные войска комплектуются по экстерриториальному принципу, а войска с призывниками — по региональному принципу.

Численность вооруженных сил Пограничных войск должна быть не более 220.000 военнослужащих.

Численность вооруженных сил Министерства внутренних дел должна быть не более 220.000 военнослужащих, комплектуемых только на профессиональной основе.

Численность Федеральной службы безопасности вместе со службой безопасности Президента РФ не должна превышать 75 000 военнослужащих.

В других ведомствах военнослужащих не должно быть, а прикомандирование строго регламентировано количеством и сроком прикомандирования до 1 года.

Закрепление в Законе численности рядового состава, сержантов, прапорщиков и мичманов, младших, старших и высших офицеров.

Вводится институт профессиональных младших командиров во всех войсках.

Таким образом, Вооруженные Силы всех ведомств укладываются в цифру 1 500 000 военнослужащих, что является посильным для экономики и необходимым для обеспечения военной безопасности государства; учитываются интересы граждан и создаются достойные условия для военной службы.

Эти положения закреплены в нашей редакции Закона "Об обороне".

IV. Изменение внутреннего уклада воинской службы

Любая армия мира строится на единоначалии — это незыблемый принцип военного строительства. В то же время единоначалие, не ограниченное строго определенными рамками, превращается в произвол и разлагает войска.

Моральный дух воинских подразделений и их боеспособность в основном зависят от командиров, системы обучения и подготовки личного состава, защитных систем, позволяющих восстанавливать справедливость и законность в случае их нарушения.

Разложение начинается тогда, когда начальник требует выполнять то, что сам не задумываясь нарушает, следуя принципу: "Что дозволено Юпитеру, то не дозволено быку". Это зависит в основном от двух факторов: того, что на руководящую должность выдвигает вышестоящий начальник без учета мнения воинского коллектива, и отсутствия "обратной связи" подразделение—командир.

Поэтому должен существовать механизм "обратной связи" — определенного влияния коллективного мнения на поведение командира, в то же время не затрудняющего выполнение приказов. Эту функцию необходимо возложить на собрания военнослужащих и выборных доверенных лиц.

Для выдвижения военачальников с высокими профессиональными и нравственными качествами должна быть видоизменена кадровая политика. Она должна исключить выдвижение на руководящие должности людей с низкими моральными и профессиональными качествами, по протекции и по родственным связям. Одним из важнейших элементов кадровой политики должны быть периодические аттестации командиров всех степеней подчиненным личным составом. Командир, получивший неудовлетворительную оценку, не может занимать командные должности, связанные с руководством людьми, и может быть использован только на других должностях. Аттестации старшими командирами, профессиональные оценки, конкурсные мероприятия и аттестации подчиненными должны составлять целостную систему выдвижения на руководящие посты лучших кадров.

Система обучения и подготовки личного состава должна строиться на командире и дополняться службами информации, психологии, социологии, культурного досуга.

Их назначение — помогать командирам проводить государственную политику, организовывать массово-культурные мероприятия, изучать обста-

новку и климат в подразделениях для своевременного влияния и одновременно служить дополнительным датчиком для государственных институтов, принимающих политические решения.

В программы подготовки и повышения квалификации командиров должны быть включены отдельной дисциплиной — обучение умению руководить подчиненными (не только командовать), обеспечение сочетания выполнения задачи с заботой о подчиненных, создание доброжелательной обстановки в подразделениях, не унижающей достоинство человека.

Живучесть казарменных преступлений и должностных злоупотреблений сохраняется из-за отсутствия защитных систем, позволяющих военнослужащим в различных ситуациях получить своевременную защиту. У военного человека есть только одно право согласно Уставу ВС — обратиться или пожаловаться на обнаруженное нарушение по команде или вышестоящему начальнику. Это значит, что вышестоящий начальник должен отреагировать и принять меры. Но в любом случае “жалобщику” в той или иной форме отомстят. (Способов — не счесть.)

Обстановка с правопорядком и дисциплиной может быстро измениться, если создать условия для обращения в независимые от командиров инстанции как письменно, так и устно, в экстренных случаях по телефону: к Уполномоченному Государственной Думы, к депутату Федерального Собрания, в суд и прокуратуру, в СМИ, в Комитет солдатских матерей.

Одно только наличие возможности у подчиненного получить независимую и эффективную защиту заставит начальника действовать законно и справедливо, своевременно пресекать казарменные преступления.

Внутренние конфликтные ситуации и противоречия в подразделениях могут снимать собрания военнослужащих и доверенные лица, избираемые на собраниях.

Офицерские собрания должны быть в каждом подразделении до полка включительно, в военном учреждении, в штабе. Иерархической структуры офицерских собраний не должно быть, иначе возникнет военная партия. Определенные решения офицерских собраний должны быть обязательными для реализации.

Председатель собрания должен избираться тайным голосованием.

Повышение престижа военной службы и морального духа войск немыслимо без надежного решения материальных и социальных проблем военнослужащих. Главными среди них являются — жилищный вопрос и денежное содержание. Не-

допустима задержка с выплатой зарплаты. Немалые средства, выделяемые из федерального бюджета на содержание личного состава и жилищное строительство, не доходят до основной части строевых военных. Львиная доля уходит на содержание громоздкого бюрократического аппарата, тратится не по назначению местными администрациями.

Каждый профессиональный военный должен быть обеспечен во время службы служебной квартирой, а перед увольнением — жильем по выбранному месту жительства и возможностью пере-квалификации.

Эти положения закреплены в нашей редакции **Законов “Об Уполномоченном Государственной Думы по Вооруженным Силам”, “О льготном кредитовании в области жилищного строительства для военнослужащих”, “О статусе военнослужащих”, Устава Вооруженных Сил.**

V. Реформа военного сектора экономики и мобилизационной готовности промышленности

Сверхмилитаризация — основное наследие эпохи социализма и “холодной войны”. Военный сектор экономики и большая часть общества, связанная с ним, включая военнослужащих, жили обособленной от остальных граждан жизнью, фактически в своей замкнутой финансовой, экономической, социальной и даже правовой системе.

Попытки планового уменьшения военного бремени на протяжении последних семи лет мало что дали. Уменьшение расходов на закупку вооружения создало лишь условия для того, чтобы выделить необходимую часть военного производства и конвертировать избыточную, но непоследовательная политика, в том числе заказы Минобороны, не обеспеченные финансами, привела к тому, что вся военная промышленность стала разрушаться. Даже сильнейший финансовый рычаг без твердой политической воли не позволил решить проблему конверсии и разоружения.

Министерство обороны практически каждый год недофинансируется на 50% от своих потребностей. Естественно, без ущерба для военной сферы и для экономики в целом это долго продолжаться не может.

Профинансировать по потребностям все военное производство невозможно. Остается только один путь — экономическими рычагами с использованием административных и конкурсных мероприятий вычленив необходимую часть военного производства, обеспечить минимальным заказом и дать возможность этим фирмам расширить номенклатуру выпускаемых товаров гражданского назначения. Не обеспеченная заказом часть предприятий будет вынуждена перепрофилиро-

ваться, сменить владельца, управленцев, найти инвестора.

В связи с уменьшением количества морских портов очень остро стоит вопрос о частичной конверсии военно-морских баз для расширения торгового судоходства, об очистке причалов от устаревших кораблей и атомных подводных лодок.

Мобилизационная подготовка предприятий оборонного и гражданского секторов для производства вооружения, военной техники и имущества в особый период, создание запасов материальных ценностей в государственном и мобилизационном резерве продолжают двигаться по инерции в том же направлении, что и в период великого противостояния двух систем.

Огромные материальные средства и законсервированные производственные мощности по производству устаревших образцов вооружения лежат мертвым грузом.

Нужна новая концепция мобилизационной подготовки страны, адаптированная к условиям рыночной экономики. Эта область наиболее закрыта от общества завесой секретности. Представление о ней имеет ограниченный круг людей, заинтересованных в сохранении сложившейся системы. Поэтому она разрушается так же, как и военная промышленность.

Эти проблемы решаются разрабатываемыми

Законами: "О конкурсных военных заказах", "О мобилизационной готовности промышленности".

В работе использованы следующие материалы:

"О подготовке и проведении военной реформы в СССР" Комитета по науке и технологиям Верховного Совета СССР 1990 г.

"Основы оборонной политики Российской Федерации", подготовленные группой ученых в управлении Госкомобороны РФ 1991 г.

Аналитические разработки отдела анализа, прогноза и выработки рекомендаций по конверсии и социально-экономическим проблемам Вооруженных Сил Аналитического центра Администрации Президента РФ 1993—1994 гг.

Разработки общественной организации — Движение "Военные за демократию"

Материалы общественной организации "Гражданский мир"

Предложения "Комитета солдатских матерей"

Материалы ассоциации социальной поддержки уволенных с военной службы

Законодательные акты, разработанные Комитетом по обороне Государственной Думы 1995 г.

Материалы демократических фракций Государственной Думы 1995 г.

Материалы экспертов из Германии, Франции, Англии, Швеции, США 1990—1995 гг.

ПРОЕКТ

Программные положения партии "Демократический выбор России" по национальной политике

ФЕДОР ШЕЛОВ-КОВЕДЯЕВ

Свою национальную политику партия основывает на общепризнанных принципах и нормах международного права, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций (1947), Международном пакте о гражданских и политических правах (1966: ст.2, п.1; 18, п.3; 27), Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН N217 С (III) от 10 декабря 1948 года, Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Меморандуме генерального секретаря ООН об определении и классификации меньшинств (1950), Резолюции E (III) Подкомиссии ООН по предупреждению дискриминации и защите меньшинств (1950), Резолюции Экологического и Социального совета ООН N502 F (XVI) от 3 августа 1953 года, Конвенции ЮНЕСКО о борьбе с диск-

риминацией в области образования от 14 декабря 1960 года, Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965), Меморандуме генерального секретаря ООН об основных формах и причинах дискриминации, Рекомендациях Комиссии ООН по правам человека, докладах и иных официальных материалах международного сообщества и вытекающих из них положениях Конституции Российской Федерации и законодательства России.

В соответствии с духом и буквой названных документов мы рассматриваем проблему реализации права лиц, принадлежащих к этническим, культурным и религиозным меньшинствам, через призму воплощения в каждодневную политическую практику общего основополагающего для со-

временных цивилизованных отношений принципа недискриминации, видим ее как часть работы по защите прав человека, которые в соответствии с правилами, выработанными III Советанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1992), не могут рассматриваться как внутреннее дело того или иного государства.

Кроме того, мы решительно выступаем против любых форм насилия в национальных отношениях и при решении государственных, в частности федеративных, проблем. Позиция осуждения действий федеральной власти в Чечне, занятая партией и ее фракцией в Государственной Думе, — принципиальная наша политика по отношению к любому региону России. Переговоры, каждодневная кропотливая работа центра с регионами должны прийти на смену импульсивным волевым и силовым решениям.

Международно признанные нормы национальной политики уже вошли в плоть и кровь не только законодательства, но и обыденных действий властей многих государств мира. Мы убеждены в том, что по такому же пути необходимо следовать и России. В этом случае мы будем пользоваться надежным инструментом как во внутренней политике, так и для защиты наших соотечественников за рубежом.

Мы исходим из того, что в Российской Федерации имеются два наиболее общих типа национальных меньшинств. Одни из них имеют свои национально-территориальные или же национально-государственные образования. Другие — нет. Последние, называемые диаспорными, меньшинства, как правило, живут рассеянно, разными по численности компактными или разрозненными группами по всей территории страны. При этом надо учитывать, что некоторые образования (особенно это относится к Автономным округам) являются квазинациональными, поскольку соответствующие меньшинства составляют абсолютное меньшинство населения внутри собственной национальной административной единицы (в случае Еврейской автономной области абсолютное большинство евреев, кроме того, живет диаспорно за ее пределами). В других случаях большая часть меньшинства, составляющего относительное или абсолютное большинство населения внутри его национального образования, живет рассеянно за пределами соответствующей республики. Наконец, в целом ряде автономий внутри России русские представляют собой меньшинство населения. И в тех субъектах Российской Федерации, где такое положение имеет место, к ним должны применяться те же самые сформулированные ниже правила, что и по отношению к любому национальному меньшинству.

Поэтому национальная политика партии развивается по нескольким важнейшим направлениям, главные из которых — углубление федерализма и развитие диаспорных национальных меньшинств.

Федеративную систему даже в тех государствах, где она получила широкое развитие, глубоко проникла во все поры общества (чего еще далеко нельзя сказать о нашей стране), саму по себе нельзя назвать гибкой, поскольку она не предполагает такую же защиту других этнических и языковых групп, проживающих разбросанно в различных политических или административных районах государства.

Поэтому мы считаем наиболее адекватными для России два типа политики в отношении этнических, языковых, культурных и религиозных меньшинств:

1. Плюрализм, то есть создание (как один из вариантов) специальной политической и/или административной структуры или предоставление местной автономии в решении широкого круга вопросов тем районам, где компактно проживают группы меньшинств.

2. Интеграция, то есть объединение различных групп общества, и предоставление им путем специальных мер центральной и местной администрации возможности сохранить свои отличительные особенности.

Именно такой подход позволит наиболее полно охватить и решить национальные проблемы России. Он крайне важен и для становления гражданского общества, национальные меньшинства в этом смысле — колоссальный потенциал для демократии в государстве.

Недаром в некоторых странах плюралистический подход обеспечивается именно посредством принятия специальных мер для того, чтобы члены групп меньшинств могли в полной мере пользоваться правами, предоставленными им в рамках даже и унитарной (не говоря уже о федеративной) системы правления.

И как раз в тех государствах, где статус меньшинств регулируется с опорой на международно-правовые нормы, сочетание принципов плюрализма и интеграции в национальной политике дает наиболее впечатляющие результаты (например, Австрия, ФРГ, Дания, Италия, Швейцария и некоторые другие).

Возможности углубления российского федерализма мы видим в последовательном и тщательно выверенном в соответствии с Конституцией России и реально складывающейся обстановкой осуществлении принципа передачи максимально возможного объема полномочий на как можно

более приближенный к людям уровень (само) управления. Такой подход, получивший в политико-юридической практике название принципа "распыления" власти и делающий граждан реально ответственными за условия и уровень своей жизни, показал свою эффективность во всех развитых государствах, независимо от национальных традиций и типа организации власти, и полностью отвечает концепции социального партнерства, социального государства.

Пути развития национальных меньшинств мы находим в исключении какой бы то ни было дискриминации, в экономической, финансовой, правовой и социальной поддержке меньшинств и их организаций и объединений. Мы убеждены, что гармоничная интеграция диаспорных меньшинств скорее, чем ассимиляция, служит цели достижения единства в многообразии и построения плюралистического общества, которое будет более эффективным, чем нынешняя многонациональная квазифедеративная система.

Партия последовательно выступала и выступает за сохранение суверенитета, территориальной целостности и единства Российского государства. Мы считаем, что лояльность членов меньшинств по отношению к государству, гражданами которого они являются, есть непреложное условие их эффективного сотрудничества. И в этом мы опираемся на рекомендации Комиссии ООН по правам человека. Однако мы полагаем крайне опасной для указанных целей позицию русских национал-экстремистов, которые под демагогическим предлогом ажиотажных страхов "ослабления государства" и "натиска сепаратизма" препятствуют принятию позитивных специальных мер в интересах лиц, принадлежащих к группам этнических, культурных и религиозных меньшинств.

Мы придерживаемся аналогичной политики и в сфере межгосударственных отношений, будучи уверены в том, что под предлогом защиты родственных групп, проживающих в соседних государствах, России было бы весьма опасно предпринимать действия, которые могут нанести ущерб единству и целостности той или иной сопредельной страны.

Однако, поскольку, как показывают события последних лет в различных регионах земного шара, ничто не способно в большей степени нарушить мир во всем мире, нежели обращение с меньшинствами, которому они при определенных обстоятельствах могут подвергаться, мы требуем, чтобы в отношении русского меньшинства в странах нового зарубежья применялись нормы, разработанные и одобренные международным сообществом наций.

В частности, как Россия в отношении своих национальных меньшинств, так и соседние государства в отношении русского меньшинства должны поощрять развитие связей с их национальными центрами и просто соотечественниками за рубежом.

Сочетание принципа добрососедства с разумной политикой в отношении меньшинств может создать дополнительные условия использования в рамках "народной дипломатии" возможностей диаспор для укрепления режима доверия и всестороннего сотрудничества между Россией и сопредельными странами.

Как показывает практика защиты прав лиц, принадлежащих к этническим, культурным и религиозным меньшинствам, одного их признания, важного самого по себе, равно как и закрепления соответствующих положений в Конституции и законодательстве стран, мало. Важно реализовать декларации и юридические формулы в конкретных положительных административных действиях и судебной практике.

В России государству нужно уделить предметное внимание проблемам национальных меньшинств, их общинам. Оно должно быть прежде всего и для начала хотя бы открыто их широкому обсуждению, в том числе на специально организованных правительственно-общественных форумах (конференциях, симпозиумах, совещаниях, коллоквиумах, семинарах и т.д.), как на национальном, так и на международном уровне.

Национальным меньшинствам необходим благоприятный правовой режим регистрации и деятельности их не противоречащих законодательству организаций (национальных объединений, фондов, обществ, клубов и пр.), поддержка, в том числе материальная и финансовая, на федеральном и региональном уровнях. Надо разработать механизм возвращения национальным объединениям принадлежавшей им собственности, реалистичные государственные программы развития национальных меньшинств и обеспечить их полное финансирование, усовершенствовать налоговое законодательство (считать культурную работу национальных объединений видом деятельности, пользующейся налоговыми льготами; внести культурные объединения национальных меньшинств в перечень культурных организаций для Федеральной налоговой службы и Налоговой полиции).

Необходимо скорейшее принятие Закона о национально-культурной автономии. В нем важно закрепить:

1. Конкретные обязательства государства в части поддержки развития национальных меньшинств и деятельности их объединений.

2. Признание национально-общинного самоуправления одной из форм национально-культурной автономии, местного самоуправления.

3. Право диаспорных национальных меньшинств на политическое представительство своих интересов через создание специальных структур по связям с национальными общинами на региональном и федеральном уровнях (Консультативный общественно-государственный межнациональный совет при Министерстве по делам Федерации и региональной политике и аналогичные институты в регионах; Департамент по делам национальных меньшинств в указанном Министерстве, а также в местных администрациях и Национальном агентстве по правам человека; заместитель Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по правам национальных меньшинств либо специальный Уполномоченный по делам национальных меньшинств; региональные отделения Министерства по делам Федерации и территорий), с которыми должны в обязательном порядке согласовываться все административные решения и законодательные инициативы правительства, затрагивающие их интересы.

4. Аналогичное право представительства интересов для малочисленных народов Севера.

5. Правовую основу взаимодействия государства и национальных меньшинств.

Государство должно взять на себя предметные обязанности по исправлению несправедливостей, допущенных в прошлом по отношению к лицам, принадлежащим к этническим, религиозным, языковым или культурным меньшинствам. Репрессированным, беженцам и вынужденным переселенцам необходимо обеспечить гарантированную возможность свободного и безопасного возвращения в места постоянного проживания, разработать де бюрократизированный механизм предоставления лицам, ставшим жертвами названных событий, законных льгот и компенсаций за причиненный материальный и моральный ущерб, предусмотреть конкретную поддержку переселенческих программ. Аналогичную заботу надо проявить об узниках концлагерей, в том числе малолетних.

Репрессированные народы, не имеющие в настоящее время своих национально-государственных или национально-территориальных образований на территории России, вправе иметь свои национальные институты. Перспективна идея Volkstaga или Совета немцев как организации, представляющей интересы всех российских немцев. Для выработки путей решения их проблемы целесообразно проведение специальных парламентских слушаний и Съезда российских немцев.

Государству же нужно неукоснительно соблюдать все взятые на себя международные, в том числе финансовые, обязательства в этом вопросе.

Должен заработать Закон "О языках в Российской Федерации". На повестке дня — получение языками национальных меньшинств статуса официальных и его наполнение реальным содержанием. Развитие языков меньшинств, обучение на них (включая подготовку школьных программ, учителей и учеников, работу школ, классов, языковых групп, высших учебных заведений), официальное употребление (включая суды), функционирование средств массовой информации надо обеспечить эффективной финансовой поддержкой государства и административными мерами на федеральном и региональном уровнях.

Нужна активная борьба властей с идеологией национал-социализма, национал-большевизма, агрессивного национализма и ксенофобии в нашем обществе, распространением нацистской литературы.

Партия активно противодействует и будет противодействовать этим уродливым проявлениям, которые глубоко чужды православным основам русской культуры и ее традициям и признаки которых хорошо известны:

1. Демагогия о национальном превосходстве. В наших условиях — о полной исключительности России во всем и всегда, "квасной патриотизм".

2. "Железный", т.е. неправовой, порядок. Право силы, а не сила права; волонтаризм вождей.

3. Территориальные претензии к соседям.

4. Агрессивная ксенофобия.

В итоге — война внутренняя и внешняя, против своего и других народов. Во что это может вылиться, мы видим на примере чеченской авантюры, а также ведущейся с нарушением конституционных норм борьбы с "кавказцами" и другими инородцами в крупных городах. В итоге противодействие названным явлениям означает борьбу с войной и угрозой войны, чему мы были, есть и будем привержены.

Такая активность требует позитивных действий. Проще всего было бы для начала придать официальный (государственный) статус основным религиозным праздникам последователей традиционных для России конфессий (с правом для них не работать в эти дни), а также исконной топонимике в местах компактного проживания языковых меньшинств.

Нужно обеспечить условия для реализации закрепленных в Конституции прав малочисленных народов на развитие традиционных для них форм жизни, экономической активности, природопользования и верований, а культурных меньшинств —

на сохранение присущих им издавна форм частного права.

Затем необходимо разработать новые программы преподавания истории в школе, которые не допускали бы оскорбления чувств национальных меньшинств. С этим связана проблема подготовки новых учебников и учителей, преподавания в качестве специального школьного предмета культуры межнациональных отношений, ответственного и не нарушающего межнационального мира, в том числе на лингвистическом и этнологическом уровнях (пресловутый и абсурдный для элементарно культурного человека неологизм "лицо кавказской национальности"), освещения средствами массовой информации происходящих событий в стране и мире.

Должна быть внедрена в практику разработанная на основе международно признанных методик система тестов на шовинизм, расизм, агрессивный национализм, ксенофобию, антисемитизм при приеме на работу в любые государственные учреждения, особенно в правоохранительные и репрессивные органы, структуры, гарантирующие экономические права граждан.

Нужно добиваться, чтобы при приеме лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на государственную службу и службу вообще была полностью исключена какая-либо дискриминация по этническому, языковому или религиозному принципу.

Необходимо наладить обучение действующих чиновников, особенно полицейских, культуре межнациональных отношений и языкам национальных меньшинств, включить механизм судебной защиты прав национальных меньшинств, включая их право на обжалование ущемляющих их законные интересы административных действий в компетентные национальные и международные органы.

Конституционный суд должен отменить все противоречащие Конституции и действующему законодательству России решения местных властей, ограничивающие свободу передвижения, в том числе иногородних и лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и вводящие в отношении них полицейский режим. Полиция призвана бороться с правонарушениями и правонарушителями, а не национальностями, приезжими, "черными", "кавказцами", чеченцами и т.д.

Соблюдая все эти правила, мы будем решительно требовать аналогичного отношения к нашим соотечественникам в сопредельных странах, особенно в новом зарубежье, неукоснительного следования ими букве подписанных международ-

ных договоренностей. Здесь есть и специальные проблемы: ускорение вступления в полную силу Договора о таможенном союзе; облегчение оформления подписки, отправления и получения переводов и почтовых отправлений представителями тех диаспор, национальные государства которых ранее были республиками бывшего СССР. Кроме того, соблюдение Россией прав национальных меньшинств обладает мощным потенциалом укрепления и развития добрососедских отношений нашей страны с новыми независимыми государствами.

Государство не может существовать без продуманной конфессиональной политики. Устанавливая равенство традиционных конфессий, Закон о свободе вероисповеданий должен поставить заслон проповеди тоталитарных сект и ересей, лишаящих человека свободы воли, устанавливающих полный контроль над его сознанием и деятельностью, насильственно противопоставляющих его окружающему миру и налагающих на него противоречащие человеческой природе ограничения.

Не исключено, что необходимо будет принять и пакет законов по каждой конфессии отдельно.

Необходима государственная, на федеральном и региональном уровнях, в том числе финансовая, поддержка деятельности конфессий, общин верующих, включающая продолжение практики возвращения им реквизированной советской властью собственности (храмов, помещений, иного имущества), ослабление налогового бремени (в том числе для пожертвований предпринимателей), систему налоговых льгот на ввоз литературы и оргтехники, необходимых для успешного развития религиозной проповеди, преподавания светских предметов в духовных школах, развития благотворительной деятельности Русской Православной Церкви. Мы не исключаем введения в будущем небольшого специального конфессионального налога.

Должна быть решена проблема создания государственной программы квалифицированного преподавания основ религиоведения в общеобразовательной школе, возможно, лицами духовного звания; функционирования при органах исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях Совета конфессий и, где это возможно, Консультативных советов по отдельным конфессиям. Необходимо наладить отношения государства не только с центральными, но и региональными структурами духовного управления мусульман.

Предвыборная платформа партии "Демократический выбор России" по национальной политике

1. Лицам, принадлежащим к этническим, религиозным и языковым меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

2. Защита прав лиц, принадлежащих к этническим, религиозным и языковым меньшинствам, — составная часть защиты прав человека и основных свобод.

3. Защита прав лиц, принадлежащих к группам меньшинств, требует от них уважения принципов суверенитета и территориальной целостности России.

4. Международное сотрудничество в области прав лиц, принадлежащих к группам меньшинств, должно основываться на взаимном уважении принципов суверенитета и территориальной целостности заинтересованных государств и невмешательства в их внутренние дела.

5. Государство должно обеспечивать лицам, принадлежащим к группам этнических, религиозных и языковых меньшинств, недискриминационный режим. Им под предлогом стремления сохранить целостность государства не может навязываться ассимиляция.

6. Официальный курс государства на борьбу со всеми формами дискриминации, в том числе в области доступа к образованию, правосудию, службе, представительству интересов, должен подтверждаться каждодневной практикой, позитивными, в том числе законодательными и административными, особыми мерами:

— признанием официального статуса языков меньшинств;

— предоставлением языковых льгот в судах и административном делопроизводстве;

— поддержкой образования в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования;

— финансовой поддержкой со стороны федеральной и региональной структур исполнительной власти культурной и другой законной деятельности организаций этнических, религиозных и языковых меньшинств;

— признанием и включением в правовую политику государства традиционных норм частного права;

— созданием на федеральном и региональном уровнях Межнациональных советов и Советов конфессий при структурах исполнительной власти;

— поддержкой на федеральном и региональном уровнях проповеди традиционных конфессий при запрете на деятельность тоталитарных сект и ересей;

— созданием специальных программ обучения культуре межнациональных отношений и основам религиоведения, новых программ обучения истории;

— контролем за корректной подачей материала в области межнациональных отношений средствами массовой информации;

— тестированием кандидатов на выборные и административные должности и государственных служащих на шовинизм, расизм, агрессивный национализм и ксенофобию;

— отменой дискриминационных административных мер (прописки и ее суррогатов);

— обучением административных и иных работников, соприкасающихся по долгу службы с представителями языковых меньшинств, их языкам;

— позитивной судебной защитой;

— борьбой со всеми формами дискриминации при приеме на работу (в том числе государственную службу) и доступе к экономической деятельности.

7. Потенциал соблюдения прав лиц, принадлежащих к этническим, культурным и языковым меньшинствам, — мощный резерв для укрепления сотрудничества и добрососедства между соседними государствами. При условии точного и в полном соответствии с нормами международного права заключения и соблюдения международных договоров и регулярного проведения региональных семинаров по проблемам групп меньшинств в различных районах они станут важнейшим связующим звеном между сопредельными странами.

Моего деда тоже звали Вольф...

ВЛАДИСЛАВ ВИШНЕПОЛЬСКИЙ,

член Политсовета партии "Демократический выбор России", г. Н. Новгород

Как многие советские люди, я плохо знаю своих предков. Со стороны отца не знаю почти никого и только кое-кого — со стороны матери.

Мой прадед происходил из левитов, был бедняком, но за великие успехи в изучении Библии и Талмуда взят в зятья в богатую семью. Книг в его доме было по тем временам много на еврейском, немецком и русском языках. Его считали знатком Писания, человеком глубоко верующим и предельно честным. За что и был избран евреями Корнина в Полтавской губернии своим третейским судьей, т.к. евреи в царский суд обращаться не любили.

Мой дед, Герш-Вольф Вишнепольский, работал, как сейчас говорят, "на разных работах". За всю жизнь не заработал на свой дом, и семья из семи человек снимала всегда одну комнату в чьем-нибудь доме. Самая удачная его работа была в Одесском порту грузчиком. В своем местечке он славился бешеной борьбой за справедливость и, если замечал, что какой-нибудь мелкий лавочник обвешивает крестьянина-украинца, хватал обманщика за грудки и тряс, как терьер крысу, вопя: "Ты что делаешь?! Он сколько пота пролил на этом зерне!"

Неизбывной мечтой моего деда Вольфа было получить клочок земли и на нем работать. Но по закону евреи в черте оседлости не имели права владеть землей. У них вообще не было никаких прав в царской России, которую мы потеряли.

После революции крестьянский сход решил дать Вольфу, единственному из евреев местечка, надел земли. Но начались погромы, один из сыновей погиб от рук черносотенцев, пришлось перебраться в Киев. Но и там было трудно. Старый Вольф умер от голода. Два сына и дочь ушли в Красную Армию. В то время только большевики обещали равные права всем народам России.

Мать моя ушла в армию в 14,5 лет, а в 17 была комиссаром. Дядя стал после гражданской зав. агитпропом Одесского обкома. Его расстреляли по делу Косиора. Другой дядя был отправлен в Воркуту. Отец мой — в горную Шорию. Мать, как жена врага народа, получив свои три года, поехала в 1936 году в Казахстан, где в апреле 37-го родила меня.

Отца, вернувшегося из лагеря в 41-м, друзья еле-еле устроили заведующим сельской аптекой в селе Обшаровка Куйбышевской области.

А мать, отбыв свои три года, со мной на руках

скиталась по подмосковным деревням, где директора школ, зная или догадываясь о ее недавнем прошлом, больше полугодия ее на работе не держали. Мать бродила по деревням в поисках работы. С благодарностью до конца жизни вспоминала крестьянку в деревне, которая, увидев ее с ребенком на своем крыльце и все поняв, вынесла молока и хлеба, накормила обоих голодных и, наконец, спасла нам жизнь.

Вообще, на добрых русских людей мне везло. В лагере на берегу Иртыша, где я родился, местные ссыльные, эсеры и аристократы, собрали все, что еще оставалось, чтобы меня пеленать. Так что первые мои пеленки были из остатков шелкового платья какой-то баронессы, что-то мне досталось от графа Юсупова. Так что по пеленкам я принадлежу к высшей русской аристократии, по крови — к евреям, по положению — к изгоям.

В июне 41-го года, вспомнив о военном прошлом матери, ее мобилизовали в армию, и, пройдя курсы, она получила назначение начальником противоздушной обороны станции Черусти.

После того как немцев отогнали от Москвы, женщин с тремя детьми отпустили из армии, и мать приехала к нам. Борьба за жизнь она умела лучше отца. Но был еще голод не то в 46-м, не то 47-м году после войны. Точно не помню. Целое лето у нас не было ни хлеба, ни соли. Одни шампиньоны — или варенные в воде, или жаренные на касторовом масле.

Не голод, не отсутствие одежды мучали больше всего. Главной моей бедой было еврейское происхождение. Главное для всей деревни в нас было наше еврейство. Несколько лет, пока не сложился круг друзей-мальчишек, защищавший нас, для которых мы стали уже своими, нас с братьями били. И чаще всего толпой. Было страшное ощущение собственного бессилия. А уж чтобы вдогонку не крикнули: "Жид!" — такого дня не бывало. Сохранился в памяти нашей семьи такой эпизод. Старшего брата взяли на допризывные сборы в райцентр. В первый же вечер чужие, разглядев в нем еврея, избили. Тогда наш деревенский "король" собрал своих, построил напротив них и заявил: "Не смейте трогать. Наш жид, надо — сами побьем, а вы не лезьте!" Чужие больше не трогали.

Именно в эти годы я впервые узнал, что я не такой, чужой. А стукнуло мне четыре года.

Мои родители, участники гражданской, были

интернационалистами. Убеждены были, что маленький еврейский народ должен раствориться среди русских, не сохранять свою самобытность. Дома был только русский язык, литература, традиции. Только когда возникала необходимость при детях что-то скрытно сказать друг другу, родители перекидывались одной-двумя фразами по-еврейски. К сожалению, я и сегодня не знаю ни языка, ни обычаев своего народа, и это плохо. Но так меня воспитали. Разумеется, они были и атеистами, мои родители. Но в меня "вколачивали", что я еврей.

Я учился в мужской школе, в очень дружном классе. Но агитаторы горкома КПСС ходили по десятидворкам и подъездам и объясняли, как евреи сосут кровь из русских младенцев. Сперва отсел тот, кто сидел рядом со мной на первой парте третьего ряда. Потом двое, сидевшие позади меня. Ко мне больше не подходили, и я не подходил. Но и здесь были люди, не боявшиеся возмущаться. Не помню фамилии парня из соседнего класса, кажется, Полонников. Но помню, как мы шли с ним из школы кругами по улицам, я взорвался и возмущенно рассказывал о том, что происходит, а он поддерживал меня и возмущался поведением ребят. И вот когда умер Сталин, отменили процесс, все калужские евреи высыпали на улицы. Я не подозревал, что их так много в Калуге. Совершенно незнакомые люди обнимали друг друга и поздравляли со спасением. И вот тогда я понял, что у меня есть свой народ и я обязан быть с ним в трудные времена. Все мы знали, что лагеря для нас уже строились.

22 апреля 1953 года мне исполнилось 16 лет и я отправился получать паспорт. В метрике, выданной писарем на Иртыше, не было у меня национальности и места рождения. И мать советовала не брать на себя ответственности за народ, языка, культуры, традиций которого я не знаю. Да, я воспитывался на всем русском. Я русский по духу, по стилю жизни. Но я сказал матери, что, раз меня били за еврейское происхождение, объявить себя русским — значит прятаться. А прятаться я не буду.

Меня продолжали ограничивать по национальному признаку. Совсем недавно лидер Нижегородского отделения Русского национального единства доброжелательно сообщил мне: "Может быть, вы и порядочный человек и в преступлениях евреев перед Россией лично не виновны, но когда начнется, я вам безопасности не гарантирую". Так вот и живу. Русский по характеру и культуре, еврей по памяти. Все, что в меня "вколачивали" антисемиты, должно бы было сделать меня еврейским националистом. Этого не получилось. Иммунитет к национализму у меня был выработан прочно.

Я горжусь Россией и всем светлым, что есть в ее истории. Но я не люблю тех, кто отрекается от своего народа, особенно когда его бьют.

Я стоял лицом к лицу с Жириновским, смотрел в его ускользающие от меня глаза и спрашивал:

— Почему вы отрицаете свою принадлежность к евреям?

— Я русский.

— Но ведь нет русского имени "Вольф". Это может быть только немецкое или еврейское имя, мой дед — Вольф!

— Нет, это русское имя и я русский.

Ну что тут скажешь! Самые ярые антисемиты бывали из выкрестов. Человек, ушедший от своего народа, изо всех сил старался доказать, что он честно перешел, что он предан новой своей общине и готов преследовать своих бывших братьев в доказательство нынешней верности. Я присутствовал, когда Жириновский орал Хазанову: "А тебя, жид, я в первую очередь повешу!" Да, старается доказать свою преданность русскому народу. Но... "единожды предавши, кто тебе поверит" — сказано в Писании.

Я горжусь Россией. Но я горжусь и тем, что среди евреев процент Героев Советского Союза был в войну выше, чем среди всех других народов СССР. Я горжусь евреями — русскими писателями, художниками, артистами, учеными. Я горжусь своими родителями, перенесшими все тяготы своей эпохи и оставшимися активно добрыми и безусловно порядочными русскими интеллигентами.

Презираю трусов, отрекающихся от своего народа, когда ему трудно, и "восстанавливающих" свою национальность, когда есть возможность перебраться в более сытую жизнь.

Я презираю националистов из всех народов, ибо они слабые люди. Сильный человек ищет причины своих неудач в себе, слабый — в происках "врагов".

У меня было не менее трудное детство и вся жизнь. Из своей жизни я сделал выводы. В 16-17 лет я очень много думал о самоубийстве. Причина? Вывод, что я человек средний и ничего особенного в жизни сделать не сумею. А умирать с чувством выполненного долга, состоявшего в том, чтобы съесть определенное количество котлет и картошки, согласитесь, скучно. И вот, окончательно решившись, пошел проститься через соседний огород к своему другу, начинающему художнику. Долго искал его в густой траве. Обнаружил. Выяснилось, что он решил покончить с собой, т.к. художника из него не выйдет, а никем больше он быть не хочет. Пока его успокоил и уговорил, у самого желание прошло. И постепенно я сделал

свой вывод: "Жизнь трудна, смысла она не имеет сама по себе, мы не подавали заявления о том, чтобы нас родили. Нас выбросили в жизнь помимо нашего желания. И жизнь может иметь смысл только в одном случае. Жить надо так, чтобы хоть кому-то вокруг тебя жилось лучше благодаря тому, что есть ты". И еще один завет я помню. Тоже банальный. Принадлежит он человеку, которого се-

годня тоже считают чуть не преступником люди, едва коснувшиеся подножия мировой культуры и решившие, что сидят уже на ее вершине. "Любите будущее, переносите из него в настоящее все, что можете перенести", — писал Чернышевский. Прочитал это лет в 15 и с тех пор всю жизнь пытаюсь ему следовать.

Демократия — будущее России...

ВАЛЕРИЙ ЛЕВАНОВСКИЙ,

председатель Совета Бугурусланской городской организации
партии "Демократический выбор России"

Фамилий не будет, адресов тоже, хотя знаю — вычислят, выследят, предпримут все возможное, чтобы где кнутом, где пряником отлучить, оболванить, на худой конец — запугать. И — "если враг не сдается, его..."? Все это было бы смешно в условиях нашей едва проклюнувшейся демократии, если бы не факты — сторонники движения, а теперь уже и партии "Демократический выбор России" обложены со всех сторон, как волки, красными флажками. Особенно "на местах", где чинуши разных рангов вольны творить-вытворять все, что им заблагорассудится. "Открыто (подчеркнуто. — В.Л.) вступить в эту партию — вы в сельской местности таких не найдете", — пишет, к примеру, нам в тщательно запечатанном конверте сторонник создания партии из Грачевского района. И что уж тут говорить о тех, кто решился, кто открыто заявил о своей приверженности демократическим преобразованиям в стране, упоая на: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства" (Конституция Российской Федерации. Раздел I, гл. 1, ст. 2) или "Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом" (там же, гл. 2, ст. 52). Какое там! Сама законодательная власть — Госдума наплевала на своих законопочитаемых и законопослушных сограждан, не признав День принятия Конституции России праздничным событием, поощрив таким действием беззаконие "на местах" на самом что ни на есть законодательном верху. И конечно, не только в отношении сторонников "ДВР".

Инакомыслие — нож вострый для последней тоталитарного режима, общества всеобъемлющей идеологии, насилия, страха, лжи, составляющих сегодня в основе своей самую большую, самую организованную и сплоченную и крепко поддержанную морально и материально партию — партию

чинуш. А тут на тебе — Конституция, признающая идеологическое и политическое многообразие! Есть от чего скрипеть зубами и сжимать кулаки. Все новое, позитивное, прогрессивное воспринимается в штыки. Скажем, при нынешней ситуации в России предпринимательство — движущая сила социальных перемен и реорганизаций. Оно ускоряет формирование рыночных отношений, здоровой конкурентной среды, структурную перестройку экономики и проч., и проч. Казалось бы, сам господь Бог велел оказывать всемерную государственную поддержку тем, кто самостоятельно, добровольно, без всякого нажима сверху, сбоку, снизу взвалил на себя непростые обязательства. Ан нет, делается все возможное и невозможное, чтобы экономика России гнила и чахла на глазах изумленного цивилизованного мира, — горе-законодательство, частая сменяемость законов и положений, непомерные налоги, невероятные трудности с кредитами, противодействие чиновников всех рангов, взятки, коррупция... Малому и среднему бизнесу развивать тот или иной вид производства не только невыгодно, но и невозможно. И не надо кого-то там уверять в том, что развитие предпринимательских структур от производства — это оживление во всех сферах жизни, нормальное денежное обращение, дополнительные рабочие места, удовлетворение явных и скрытых платежеспособностей общества. Не надо — чинуши и так это знают. Иное дело — страх перед экономически и политически независимым человеком! Без малого десятков раз подряд фактически ни за что, ни про что закрывали частное предприятие, производящее сегодня очень даже нужную продукцию — вологодское масло с восьмидесятью пятью процентами жирности. Причина? Неудобность взглядов предпринимателя чинушам районного масштаба. И все тут. И никакой тебе благодарности и поддержки за то, что предприятие умудряется

выживать и развиваться в неимоверно сложных условиях и субъективного, и объективного порядка.

Не получается кнутом, а мы — пряничком: завалилось у фермера хозяйство — вот тебе должностиска, вот тебе жалованье, но — сам понимаешь...

Пару лет тому назад был создан Бугурусланский региональный союз предпринимателей — на северо-западе Оренбуржья. Подчеркиваю это, чтобы намекнуть: периферия — не Москва, не какой-либо мощный промышленный регион, где всяческих союзов, объединений, ассоциаций — пруд пруди. Информация о наличии имеющихся в регионе товаров; каналах их приобретения, реализации; котировке цен; защита интересов предпринимателей перед различными организациями и ведомствами; реклама; оказание помощи в реализации и сбыте товаров и услуг — все пришло к предпринимателям по душе. Поначалу. Потом оказалось, что и союз предпринимательский оказался в тисках инфляции; налогов, естественно, грабительских и кредитов неприподъемных; игнорирования со стороны власти предрержащих. Помощи от них было получено ноль целых ноль десятых. Каплей в море стала и взаимовыручка предпринимателей в полсотни миллионов рублей, кредиты начинающим предпринимателям суммой около двухсот миллионов рублей. Союз зачах. И никому не пришло в голову очевидное и вполне вероятное: ему, малому и среднему бизнесу, нужна конкретная, своевременная, весомая помощь и поддержка. И сияющий поезд цивилизованных современных сообществ уходит от нас все дальше и дальше. Успеет заскочить хотя бы в последний вагон?

Право слово, не очень долго размышлял автор этих строк над причинами такой, скажем мягко, нелюбви партии чиновников к зарождающейся новой России, к тому же “Демократическому выбору России”, осознавшему, что нужна, необходима сегодня политическая организация сил здравого ума, выступающая за свободное общество, где права человека являются высшим приоритетом и надежно защищены, где власть ограничена законом, а сам закон справедлив и неукоснительно соблюдается; ратующая за стабильность, за подавление инфляции, эффективное и необременительное для налогоплательщиков государство, защиту прав собственности; за великую Россию, занимающую достойное место в мировом сообществе, за мир во всем мире. И — не признающая всевластия чиновников, наделяющих себя благами и привилегиями. Демократия — народовластие — это прежде всего четкое, ограниченное законом равнодействие народа и власти, истинное, а не декларируемое “равноправие”, с юмором

сквозь слезы отраженное в нынешней народной мудрости: “Прав не тот, кто прав, а у кого больше прав...”

И — нет разночтения между программой партии “Демократический выбор России” и Конституцией Российской Федерации.

Писано-говорено про трудности зарождающейся российской демократии много. Сделано что-либо для нее — маловато. Основная причина тому, считаю, — напрочь утерянные возможности августа-91, когда можно было если не расставить все точки над “i”, то хотя бы во всеуслышание отречься от отживших свое догм, покаяться. Одряхлевшее прошлое, слегка подкрасившись, отряхнувшись и прилизавшись, осталось с нами в новой стране. Осталось с нами и в нас, отпихиваясь руками-ногами от прогрессивного, общечеловеческого, выверенного миром не раз и не два. И совсем не удивительно, что и в стане “новых русских” оказалось так много от тружеников партсовпрофхозноменклатуры, успешно жировавшей и до августа-91. Народ снова и снова остался один на один со своими горестями и бедами, снова и снова одуроченный ловкой пропагандистской манипуляцией средств массовой информации “на местах”, управляемой все той же номенклатурой. Вы говорите: идеи нет? Бог с вами! Есть она, идея, есть — водить и дальше народ за нос и усиленно заниматься при этом все тем же самообслуживанием. Господа-товарищи от правящей элиты, порожденной на нашу голову октябрем-17, прекрасно усвоили формы, методы и способы оболванивания “масс” во имя процветания самих себя. Паханы у них были те еще!

Только слепой не видит, с какой нежностью, старанием и ослиным упорством оберегаются атрибуты прошлого: “это история наша”, “это светлая память старшего поколения”, “это...” — десятки, сотни доводов приводятся для оправдания такого действия. И — повсеместное скромное умолчание о миллионах и миллионах россиян, растерзанных, уничтоженных, стертых с лица земли под шелест алых полотнищ при немом одобрении всюду высажившихся истуканов.

Помните знаменитое Ф.Кастро: “Родина или смерть?” Сегодня кубинцы, покидая “Остров свободы”, бросаясь в кишачье акулами море, практически выбирают последнее. А наши доморощенные кастровцы все свое: дайте, дайте еще раз “догнать и перегнать” весь мир! Может, хватит? Может, достаточно с нас умозрительных изобретений и живых экспериментов над людьми?

Увы, далеко не до всех доходит суть и смысл нашего девиза: “Отечество и собственность”. Должно, тем у кого “своя советская гордость”, трудно догадаться: если у меня своя земля, свой дом, свое

дело — “не нужен мне берег турецкий и Африка мне не нужна”. Устав и программа партии “Демократический выбор России” объединили сегодня думающую интеллигенцию и бизнесменов, фермеров и рабочих, всех тех, кто намерен идти по реформаторскому пути, который опробован, научно обоснован и основан на мировом опыте.

Но все это — для нормальных, не озабоченных стяжательством людей.

Для иных же — нестабильность, разор и хаос вокруг просто необходимы. Для них тут все условия для перехода в массированное наступление всеми силами реванша: ага, мол, допрыгались со своей демократией! Что делать: кому война, а кому мать родна. И всякий разумный россиянин понимает, что губельны для России социальная дестабилизация и конфликты, ведущие к хаосу, единственным выходом из которого окажется диктатура.

Сегодня можно до бесконечности пикировать, кто прав, а кто виноват в том, что Россия находится в глубоком кризисе. “Виноват” весь ход исторических событий в нашей стране, заметно отодвинувший наше общество от объективных закономерностей развития экономики, морали и законности — трех основных китов гражданского общества. Хотят того или нет всяческие теоретики, но эталоном экономики было, есть и будет предпринимательство на основе частной собственности с механизмом рынка. Верующие мы или нет, но эталоном нравственности и морали была, есть и будет религия.

Нынешние члены КПРФ, в основном пенсионеры, совершенно справедливо озабоченные развалом экономики и обнищанием народа, продолжают дуть в ту же дуду: коммунисты должны бороться за повышение благосостояния масс, всемерную поддержку рабочего класса, колхозного крестьянства, трудовой интеллигенции, бесплатное здравоохранение, образование... (Раньше-то кто мешал?!) Как все это привычно, как замечательно! “Узнаваемо”, — говорят психологи. Это-то и сбивает с толку иного слушателя-читателя, находит “отклик” в его душе, что очень и очень на руку пригревшимся у новых кормушек.

Интересно, с чьей подачи коммунисты-пенсионеры начали добиваться у властей возврата части средств, принадлежавших ранее бывшей КПСС? И им ли, в случае успеха, пойдет все это в услужение? Сомнительно. Кто-то усиленно дышит за спинами ветеранов и иже с ними в предвкушении наживы, использует их долготелее и добросовестное заблуждение по части “разделить все поровну, по-справедливости”.

Бог с ними, с номенклатурщиками... Но нам, всем остальным, к чему быть в подобостраст-

ном услужении у них? Не доведет это до добра, как не доводило и не доводит. Пора жить своим умом, своими заботами. И хорошо знать, что сегодня в России идет интенсивное формирование блока левых и неофашистских сил, сколачивается мощная партия начальства, не брезгающая никакими средствами и методами для удушения свободомыслия и начал демократии, идеологического и политического многообразия, партий демократической ориентации — этого связующего звена между народом и властью, что вкупе и составляет демократию — народовластие.

Иное дело мы, россияне, иное дело — в какую партию податься. Наверное, все же не в “крайнее” красно-коричневого толка. Мир хлебнул с ними горя. Скорее — партии демократические. И пусть не тешат себя мыслью власть предрержащие, те, кто ориентируется на “светлое прошлое”, что процесс демократизации можно прервать раз и навсегда. Руки коротки. А попридержаться...

Скверно, очень скверно, что мы не все на выборы ходим. Кому и что доказываем?! Не нравится кандидат, сомнительна его личина — вычеркните. Снова высунулся, извините, выдвинулся — опять отодвиньте. У нас что, совсем добропорядочные и разумно мыслящие перевелись? Мы что, болтуна-краснобая от здраво рассуждающего отличить уже не в состоянии? А некоторые, говорят, даже за кулек сахара умудряются продаваться... До добрых времен мы так не скоро доберемся. Мы обязаны помнить, что добро должно быть... с кулаками. Даже если эти кулаки — фигуральные.

Будь автор этих строк режиссером, то застопорил бы часто мелькающий кадр на экранах ТВ. Кадр такой: стоит краснолицая от перевозбуждения толпа, а над ней красуется убого сделанный плакатик с не менее убогой надписью: “Дерьмократы”. Что мы творим?! “Демос”, народ, вместо которого написано иное слово, никак не дерьмо. Не надо так уж плевать себе в душу, в тот же колодец, из которого придется воды напиться. Придется! Россию обустроить нам, людям, и души наши должны быть светлыми и чистыми. А что до нынешней “кратии”, власти, найдите другой способ выразить к ней свое отношение. А то получается: каждый народ достоин того правительства, которое и имеет...

Да, система продолжает жить и бороться за свое существование. И ростки правды, истины, здравого смысла, к которым относит себя партия “Демократический выбор России”, им совсем ни к чему. И поддержка людская нужна сегодня не отживающему свое, а тому, что движет нас вперед, что зарождается в душе всех и каждого, ибо демократия — это будущее России, это состояние и достояние души россиян.

Помоги себе сам

СЕРГЕЙ НОВИКОВ,

исполнительный директор Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий

Предпринимательская деятельность осуществляется гражданами на свой риск...
(Из Закона "О предприятиях и предпринимательской деятельности")

Известно, что малые предприятия потому и малые, что располагают минимальными ресурсами и малым числом работников. Вместе с тем так же хорошо известно, что две трети экономически активного населения заняты именно малым и средним бизнесом. Чтобы расположить к себе избирателей, правительства всех развитых стран взяли курс на экономическую и юридическую поддержку малого бизнеса. В странах Северной Америки и Западной Европы существует мощная законодательная поддержка и разветвленная сеть специализированных финансовых институтов, обеспечивающих существование малого бизнеса или, как его еще называют, "самозанятого населения". Решающее значение имеют объем государственных субсидий малому бизнесу (в США — свыше 4 миллиардов долларов в год), льготы по налогообложению (в ФРГ малый бизнес имеет около 180 налоговых льгот), государственные гарантии мелким экспортерам сельхозпродукции и малым предприятиям — заемщикам банков.

Российские законы по поддержке малого бизнеса во многом сделаны по образу и подобию европейских. Все бы хорошо, но в бюджете нет средств для их реализации. Вот поэтому не сформировался еще в России класс свободных предпринимателей и идут бои между монополиями по разделу сфер влияния.

Все это порождает дестабилизацию в политике, а в экономике обостряет проблему занятости, ставит под сомнение пользу проводимых реформ для большинства населения.

Как же помочь малому бизнесу встать на ноги? Задача непростая, но уже сегодня существуют варианты ее успешного решения. Один из них — создание фондов поддержки малого бизнеса, но не тех, государственных, которые для "своих", а учрежденных своими силами — то есть самими бизнесменами. Один из таких фондов был учрежден в подмосковном Зеленограде и с успехом работает по сей день.

Инициативная группа из числа представительниц Исполкома партии "Демократический выбор России" и Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий побывала в горо-

де Зеленограде и ознакомилась с механизмом создания и функционирования фонда. Лет 5 назад зеленоградцы продемонстрировали политическое единство и умение грамотно проводить предвыборную кампанию. Теперь к ним приезжают за социально-экономическим опытом.

Автор идеи, заместитель префекта города Л.В.Облонский, охотно раскрыл секреты работы фонда. В ноябре 1994 года по инициативе 10 предприятий города была образована Ассоциация предприятий малого бизнеса, директором которой стала В.А.Бочкарева. Ассоциация создала специальный залоговый фонд — 100 миллионов рублей и разместила его на депозите в коммерческом Зелаке-банке. Взамен банк принял на себя обязательство выдать под гарантии фонда малым предприятиям-членам коммерческие кредиты по ставке на 30% ниже ставок ЦБР. Общий размер выдаваемых кредитов по договору составляет 300 миллионов рублей. Размер кредита, приходящегося на одного клиента, не превышает 14% общей суммы кредитных ресурсов. Казалось бы, все просто.

Выгодно ли банку? Да, потому что он выдает надежно обеспеченные кредиты и получает новых клиентов. Выгодно и самим предпринимателям — они получают практически свободный доступ к кредитным ресурсам. Есть и нюансы.

Зеленоград — город небольшой, предприниматели-члены Ассоциации лично знакомы между собой и с банкирами. Попробуй тут не вернуть кредит в срок. Таких прецедентов пока не было, зато были случаи досрочного возврата.

Обеспечение членов Ассоциации льготными кредитами, пожалуй, самое важное, но не единственное направление работы. По мнению Л.В.Облонского, просто помогать делать деньги недостаточно — все быстро разбежится после разового вливания. Ассоциация помогает предпринимателям в разработке и экспертизе бизнес-планов, правовой защите предприятий, проведении социологических и маркетинговых исследований рынков товаров и услуг и т.п.

Одно из самых интересных направлений работы Ассоциации — создание колледжа менедж-

мента и коммерции. Между Ассоциацией и экономическим факультетом Московского института электронной техники был заключен договор о целевой подготовке студентов для предприятий—членов Ассоциации.

В настоящее время можно уже подвести некоторые итоги ее деятельности. В Зеленограде найден действенный механизм поддержки малого и среднего бизнеса. Своим успехом Ассоциация обязана в значительной мере доброй воле префектуры, пониманию банкиров, высокому однородному образовательному уровню зеленоградцев.

Большой интерес представляет создание сети таких фондов в соседних регионах. Налаживание тесного сотрудничества между регионами позво-

лит создать более мощные экономические структуры, чем региональные фонды, и привлекать под их ответственность товарные потоки.

В настоящее время сотрудники Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий совместно с Исполкомом партии "ДВР" прорабатывают нормативные документы по созданию сети фондов развития малого бизнеса, подобных тому, что уже работает в Зеленограде. Значение этой работы в условиях предвыборной кампании велико — ведь это реальная помощь со стороны партии нарождающемуся в России классу предпринимателей. В перспективе у организаций, подобных зеленоградской, решение комплексной задачи — создание самоуправляющейся сети: банки — предприятия — учебные заведения.

Обращение Дирекции Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий к демократической общественности

Экономическое положение России продолжает оставаться сложным и противоречивым. Провозглашенная Правительством макроэкономическая стабилизация коснулась пока только бюджетной сферы. Но и бюджетное равновесие следует считать временным, т.к. темпы инфляции по-прежнему высоки, несмотря на неоднократное обещание Правительства добиться их снижения. Ситуация в экономике в целом не улучшилась, а по целому ряду показателей даже ухудшилась. Структурная перестройка во многом носит стихийный характер.

Приостановка промышленного спада, оживление в ряде отраслей, имевшее место в последние месяцы, позволяют надеяться, что Правительство в середине—конце 1995 года может овладеть макроэкономической ситуацией. Вместе с тем качественные показатели экономического развития свидетельствуют о том, что стабилизация еще не означает реального улучшения работы промышленности. Высоким продолжает оставаться энерго- и ресурсопотребление промышленности.

Многие негативные явления в экономике имеют объективный характер и обусловлены необходимостью перехода к рыночному типу хозяйства. Перестройка экономической структуры неизбежно ведет за собой высокий уровень инфляции, временное снижение уровня жизни населения, безработицу, разрыв старых хозяйственных связей, банкротства, кризис в системе государственного управления в целом. Вместе с тем нельзя не

отметить ошибки и просчеты властных структур в организации рыночного хозяйства. К ним в первую очередь, следует отнести слабости законодательной базы предпринимательства, нерациональную систему налогообложения, отсутствие механизмов защиты наименее обеспеченных слоев населения, шарахание из стороны в сторону в области таможенной политики и многое другое. Правительство часто идет на поводу отдельных монополистических групп, игнорируя интересы развития рыночных отношений в целом.

В последние месяцы обострилась политическая ситуация, что связано с началом предвыборной кампании. Экономика в этих условиях становится заложницей некоторых популистских решений Правительства, поддерживающих его политических партий и общественных организаций. Искусственное сдерживание роста курсов валют, давление на статистические органы с целью приукрашивания реального положения вещей — все это говорит о том, что экономическая стратегия призвана обслуживать интересы осуществляющих власть социальных групп. В результате долгосрочные интересы выравнивания экономического положения приносятся в жертву сиюминутным задачам политической борьбы.

Успех проводимых преобразований в создавшейся ситуации прямо связан с политической волей демократической общественности. По нашему мнению, необходимы совместные действия всех прореформистских сил по претворению в жизнь

программы конструктивных преобразований, нацеленных на развитие цивилизованных рыночных отношений. Такая программа, по нашему мнению, должна включать в себя:

— установление прямого диалога между Правительством и объединениями бизнеса, развитие партнерства, обсуждение проблем национальной экономики со всеми заинтересованными сторонами;

— совместное определение стратегических и тактических задач экономического развития, выбора приоритетов, определение очередности принятия важнейших документов, регулирующих рыночные отношения;

— реформу системы налогообложения с целью минимизации налогового бремени для налогоплательщиков. В первую очередь это должно относиться к представителям малого бизнеса, находящегося в наименее благоприятных условиях;

— снижение уровня инфляции с целью стабилизации государственных финансов и валютных курсов;

— определение допустимых размеров безработицы и социальных гарантий безработным;

— демополизацию экономики и установление равных возможностей в конкурентной борьбе для всех представителей бизнеса;

— создание условий для нормального функ-

ционирования рынка ценных бумаг и инвестиционного процесса, в том числе условий для привлечения иностранных инвесторов.

Решение этих и многих других связанных с ними задач позволит, по нашему мнению, не только улучшить экономическую ситуацию, но и добиться определенного социального консенсуса, где большинство населения, в том числе большинство частных предпринимателей, не будут чувствовать себя отстраненными от принятия важных для экономики страны решений. В этом смысле чрезвычайно важно, чтобы социальный консенсус обеспечил бы политическую стабильность в общества как неотъемлемое условие проведения дальнейших реформ.

В связи с вышеизложенным мы обращаемся ко всем прогрессивным партиям и демократической общественности с предложением объединить свои усилия в предвыборной кампании и сесть за круглый стол переговоров для отработки программы совместных действий. Всероссийская ассоциация приватизируемых и частных предприятий, насчитывающая в своем составе более 3 тысяч предприятий и являющаяся одним из наиболее крупных объединений представителей бизнеса, горячо поддерживает идею объединения демократических сил и готова выступить инициатором многостороннего обсуждения проблем такого единения.



Политический курьер партии
«Демократический выбор России»

Ответственный за выпуск
В.А.Ярошенко

Ответственный редактор
В.Ю.Хабидулин

Компьютерная группа
А.З.Бернштейн
Л.Н.Пинигина

Издательство  «Евразия»

Телефон/факс 209-56-72

Подписано в печать 15. 05. 95. Формат 84 x 108 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 10000.