

ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КУРЬЕР

ПАРТИИ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ

ВЫБОР РОССИИ



№ 7 1995

ХРОНИКА
МАТЕРИАЛЫ
ДОКУМЕНТЫ



Документы второго (внеочередного) съезда партии
«Демократический выбор России», состоявшегося 18 июня 1995 года

Е.Гайдар	1	Доклад
Б.Золотухин	11	Доклад
	16	Решения съезда партии
	18	Верим в честную политику. Предвыборная платформа "ДВР"
<hr/>		
А.Амелина	31	Час голосования. Парламентский обзор заседаний Госдумы
	37	Электронные выборы: состоится ли эксперимент?
	38	Люди и деньги. Макроэкономическая ситуация: что стоит за стабилизацией курса рубля?
Е.Серова	43	Почему дорожает рынок. К вопросу о влиянии введения НДС и повышения импортных тарифов на продовольственные товары на розничные цены в России
	47	Соглашение о сотрудничестве в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы

Документы второго (внеочередного) съезда партии «Демократический выбор России», состоявшегося 18 июня 1995 года

Доклад Председателя партии Е.Т.Гайдара

Уважаемые коллеги!

В своем сегодняшнем докладе я хотел бы остановиться на пяти важнейших, как мне кажется, вопросах.

Первое — то, что все равно сегодня не идет из сознания, все равно на первом плане — это ситуация в Буденновске.

Второе — это уроки прошедшего года. Основные итоги этого года для страны и для нашей партии.

Третье — это суть того выбора, который стоит сегодня перед страной.

Четвертое — это логика политических союзов нашей партии.

И пятое — это наши программные приоритеты.

Начну с того, что происходит на Ставрополье. Все происходящее неразрывно связано с той политикой, которая была избрана полгода тому назад для решения чеченского кризиса. Тогда мы многократно говорили, объясняли, вновь говорили и еще раз объясняли — попытка силой решить этот конфликт приведет только к тяжелой террористической и партизанской войне. Там нет военного решения. Война неизбежно дестабилизирует положение в России и приведет к тому, что один народ удастся натравить на другой. Это будет смертельно опасно для России, для ее граждан, для демократии в России. Тогда нам возражали и говорили: террористической войны не будет, партизанской войны не будет — мы ее не допустим. Как «не допустили», мы видим сегодня своими собственными глазами.

Надо было быть абсолютно некомпетентными во всем, что относится к истории и традициям народа, с которым ты собираешься воевать и который живет на протяжении столетий в соседстве и в течение более века в одной стране с нами, чтобы не понять: к чему, к каким абсолютно неизбежным результатам приведет там ставка на силу. На мой взгляд, случившееся в Буденновске никак

нельзя вычленять из контекста того, что происходило до этого в Чечне. Сегодня высшие должностные лица государства говорят: вы видите, какие они бандиты. Да, без всякого сомнения, те, кто воюют с женщинами и детьми, бандиты. Но вы что, не понимали, к чему ведете дело? Неужели кто-то мог сомневаться в том, что массированные полугодовые бомбардировки городов и сел Чечни абсолютно неизбежно приведут именно к таким результатам, причем вне зависимости от воли и желания того или другого чеченского лидера или руководителя.

Вчера, после пленума Совета партии, я разговаривал с Сергеем Адамовичем Ковалевым, и он сказал о том, что, на его взгляд, есть возможность переговоров с Басаевым об освобождении заложников. Но абсолютно бессмысленно и безнадёжно торговаться с ним, гарантируя свободный проход и много денег. Они не для того сюда пришли. Единственное их условие — это прекращение военных действий в Чечне и начало мирных переговоров.

С огромным трудом мне удалось связаться с высшими должностными лицами государства, в том числе при помощи радио и телевидения. После этого Виктор Степанович Черномырдин разговаривал с Сергеем Адамовичем Ковалевым. Был запущен переговорный процесс. Вы знаете, что в два часа ночи Черномырдин звонил Басаеву и, соответственно, теперь мы отказались, наконец, от логики неучастия в разговорах с террористами, сколько бы жизней ни в чем не повинных граждан от этого ни зависело. Сегодня эти переговоры должны быть продолжены. По крайней мере, появились какая-то надежда, какой-то шанс.

В этой связи у меня призыв к тем, кто сегодня присутствует на съезде. Ситуация предельно взрывная, предельно опасная. Я знаю и прекрасно понимаю, какие чувства переполняют многих из вас и по отношению к нынешнему правительству, и по отношению к нынешней власти, которая

все это допустила. Но сейчас для нас важнейшая задача — добиться освобождения заложников, убедить власть в конструктивных переговорах.

И поэтому мы немножко скорректируем наше вчерашнее решение. Я бы сказал так, что наша позиция по отношению к правительству сегодня в первую очередь будет зависеть от того, в какой степени оно проявит политическую мудрость и волю к ведению переговоров, результатом которых может и должно стать освобождение заложников. Потом, через несколько дней, мы будем решать тяжелые вопросы, связанные с тем, кто должен конкретно ответить за все это безумие, за всю эту фантастическую безответственность. Сегодня же самое главное — добиться освобождения заложников. И на этом, мне думается, мы должны сосредоточить все наши усилия.

Я думаю, что мы, учитывая ситуацию, не должны давать волю эмоциям и начинать активное обсуждение того, что нужно или не нужно делать сегодня в Буденновске. Мне кажется, так мы должны подходить к ситуации, которая сложилась к сегодняшнему утру.

Теперь переходим к нашим стратегическим, принципиальным, программным вопросам. С I Съезда партии "Демократический выбор России" прошел год. Этот год стал для нас годом нарастающих авторитарных тенденций и в российской политике, и в российском обществе, годом неустойчивой, колеблющейся экономической политики и все-таки, несмотря на огромные просчеты и ошибки власти, слабо, неуверенно, но намечающихся признаков экономической стабилизации и, наконец, годом решительного размежевания партии власти и партии демократии.

Я глубоко убежден в том, что все эти три процесса не случайно соединены вместе в течение одного года, и попытаюсь объяснить, почему я убежден в этом.

Чечня — это ведь не изолированный эпизод на фоне российской политики. Она вся, с начала 1994 года, все более явно клонилась в сторону ставки на силу, имперскость, авторитаризм. Вспомним основные направления, по которым нам удавалось продвигаться в самом конце 80-х — начале 90-х годов в развитии и укреплении демократии в России.

К началу 90-х осознание того, что насилие как метод решения политических конфликтов неприемлемо, является тупиком и ни к чему не ведет, стало общераспространенным в российском обществе.

Сегодня же наше общество с каждым днем все больше и больше привыкает к тому, что насилие возможно, позволительно, допустимо. Насилие превращается из исключительного, запретного

средства в естественный политический инструмент, в том числе и во внутренней политике.

Серьезным завоеванием российской демократии был поворот к демилитаризации российского общества, к тому, чтобы превратить его из общества экономики, живущей для обороны, из общества укрепленного лагеря в общество светское, гражданское, в котором армия — один из подконтрольных ему институтов.

Прошлый год — это постоянно нарастающие тенденции обособления силовых министерств, явные утраты эффективного гражданского контроля за ними, начало ремилитаризации российского общества, принятие удивительных по своей разрушительной силе законов, направленных на увеличение срока службы в Вооруженных Силах, на отмену отсрочек по призыву для выпускников вузов, и многих других решений, в значительной степени перечеркивающих все, что было завоевано раньше.

Права человека. Борьба за права человека была знаменем российской демократии на протяжении предшествующих лет. С огромным трудом в наше законодательство удалось ввести ныне существующие инструменты, позволяющие, хотя и не очень эффективно, защитить права личности. Указы президента летом прошлого года, вся практика правоприменительных органов сегодня как бы ставят жирный крест на этих завоеваниях. Через законодательство, через практику все в большей мере реконструируют инструменты и традиции не правового, а авторитарного государства, в котором права человека ничем не защищены и не гарантированы. Многие из вас, приехавшие сюда из регионов, хорошо знают, что все это используется не для борьбы с организованной преступностью, а для сведения политических счетов, вымогательства, страшно деформируют социальную, политическую обстановку во всей России.

И закономерным итогом, а отнюдь не изолированным эпизодом всей этой линии стала ставка на силу в чеченском конфликте, которая привела войну на нашу землю.

На протяжении первых лет российской революции предметом нашей гордости было то, что нам удалось избежать гражданской войны. И вот теперь гражданская война, пусть локальная, — это российская реальность. А локальная гражданская война, и вы сами можете теперь в этом убедиться, элементарно, очень легко перекидывается на другие регионы, перекидывается на Россию.

В то же время в экономике при всех серьезнейших просчетах власти в прошлом году, при том, что экономическая политика весны и лета 1994 года была просто авантюристичной и безответст-

венной и перечеркнула все надежды добиться стабилизации в 1994 году, прослужив прологом резкого всплеска инфляции, все же, намного медленнее, чем могли бы, но уже начинают пробиваться первые ростки экономической стабилизации.

Истекший год в России и в других государствах, формировавшихся на базе Советского Союза, подвел черту под многие споры о том, как можно и как нельзя реформировать отечественную экономику.

Если предельно коротко суммировать итоги, то суть их такова: нам не в чем себя упрекнуть. Страны, которые использовали ту же стратегию по реформированию экономики, за которую мы выступали в 1992—1993 годах, сегодня демонстрируют экономическую стабильность и даже некоторый рост производства. Ну, а там, где пытались опробовать альтернативные — более мягкие и щадящие — модели после краха социализма, сейчас констатируют позорный провал этих попыток.

Сегодня это предмет общего знания, это очевидно. Это понимают даже главные наши оппоненты в 1992—1993 годах. Сегодня не понимать и не замечать этого может только тот, кто не хочет видеть реальности.

Опыт показал, что главной проблемой любых реформ после развала социализма является наличие колебаний, метаний, медлительности и непоследовательности. Что только там, где реформы проводятся целостно, систематично, быстро и решительно, удастся добиться максимально высоких результатов, восстановления экономического роста.

Мы дорого заплатили за то, чтобы осознание этого факта стало общим местом для значительной части политической элиты, для всех людей, которые в 1992 году считали все это вычитанными из учебников бреднями.

К сожалению, на своем опыте и ценой наших потерь, лишений и трудностей, ценой огромных социальных бед нашего народа сегодня они прошли эту школу и понимают многое из того, что можно и нужно было понять три года тому назад.

Именно поэтому появились первые надежды на экономическую стабилизацию. Собственно, что произошло на переломе 1994—1995 годов. Правительство и Центральный банк перестали наращивать чистые внутренние активы, или, проще говоря, перестали печатать ничем не обеспеченные деньги.

И буквально через три месяца в экономике начали происходить те изменения, о неизбежности которых мы давно говорили. Почему-то сегодня все, что происходит на валютном рынке, вызывает панику и непонимание. Что же там делается?

Да ничего неожиданного не делается. Мы на протяжении трех лет выпихивали деньги из собственной страны. Облагая граждан и предприятия инфляционным налогом, мы заставляли их вкладывать деньги в доллары. Стоило перестать “портить” свои деньги, как немедленно поток капитала поменял направление. На место огромного, масштабного, массового бегства капитала из страны сначала медленно, ручейком, а теперь все более и более быстро потек огромный поток денег в страну. У нас идет мощный, титанический процесс дедолларизации сбережений сначала банков, потом предприятий, а теперь и населения.

Кстати говоря, это процесс сложный, вызывающий отдельные проблемы, процесс, которым надо уметь управлять и которым, к сожалению, правительство и Центральный банк из-за того, что они не ждали таких результатов собственной политики, управляли, на мой взгляд, в последние месяцы довольно неумело. И, тем не менее, это тот процесс, который был совершенно неизбежен. Он создает базу для радикального изменения положения в стране.

Я совсем не хочу переходить на технические термины и рассказывать, какие тут возникают проблемы с платежным балансом и динамикой курса, но подумайте по существу, что происходит. У нас из страны уходило только через население 20 миллиардов долларов. Сейчас эти деньги потекли обратно в страну. Куда они пойдут?

Главная проблема для отечественной банковской системы — решить, что делать с этим потоком денег. И ведь совершенно не случайно, что проблема, о которой мы много говорили — как государство будет финансировать свой дефицит бюджета в этом году за счет ГКО, — оказалась автоматически решенной. Проблема сейчас в другом — ставки процентов по ГКО предельно низки. Они не спасают от еще сравнительно высокой инфляции.

Для банковской системы еще вчера вложения в отечественную экономику, в отечественные промышленность, сельское хозяйство были какой-то непонятной авантюрой. Сегодня же, и тем более завтра, это становится жестко заданной необходимостью.

Не вдаваясь еще раз в технические детали, хочу сказать, что, хотя правительство и Центральный банк делают серьезные ошибки в технике, хотя социальное бремя распределено в нашем обществе предельно несправедливо, хотя у нас есть серьезные замечания к тому, как проводятся реформы, тем не менее, надо признать, что инфляция будет продолжать снижаться, никакого обвала рубля осенью, если, конечно, Центральный банк

и правительство не предпримут каких-то немислимых и глупых действий, не произойдет, процентная ставка будет оставаться низкой, процесс дедолларизации сбережений и притока капитала в страну будет набирать силу, а значит, возникают предпосылки для начала экономического роста в России.

Уже сегодня к числу довольно быстро восстанавливающихся отраслей, таких, как черная металлургия, химическая промышленность, производство минеральных удобрений, присоединяются такие важнейшие отрасли, как жилищное строительство, производство легковых автомобилей. И совершенно очевидно, что, если, еще раз подчеркну, правительство и Центральный банк не предпримут каких-то немислимых авантур, ясно, что спектр этих растущих отраслей будет расширяться и в течение нескольких месяцев от экономической стагнации мы сможем перейти к экономическому росту на рыночной основе.

Как это ни странно на первый взгляд, но мне кажется, что это нарастание авторитарных тенденций и медленная, намного более медленная, чем возможно, экономическая стабилизация в России на базе рынка, частной собственности и капитализма — процессы взаимосвязанные.

Вспомним, в 1991—1994 годах, когда рухнули коммунистический режим и коммунистическая экономика, возникла очень своеобразная, неустойчивая, но заданная логикой общих интересов коалиция. Коалиция, представленная, с одной стороны, наиболее прагматичной частью элиты и российского чиновничества, которая сделала ставку на капитализм и рынок, решив, что так она намного лучше обеспечит собственные позиции и собственный интерес, и с другой стороны — российскими демократами, теми, кто хотел построить в России цивилизованное, развитое капиталистическое общество.

Это была коалиция, может быть, без большой любви и сердечности, где обе стороны понимали серьезное взаимное несогласие и претензии друг к другу. Но до тех пор, пока проблема в целом — состоится ли российский капитализм — была главной и нерешенной, эта коалиция работала.

Решение же этой проблемы вывело на первый план другую, не менее важную и не менее жесткую, альтернативу: какой, собственно, капитализм мы хотим иметь в России?

И здесь размежевание между партией власти или партией российского чиновничества и партией демократии становится абсолютно неизбежным, потому что оно определяется не конъюнктурными моментами и даже не такой фундаментальной для нашего общества проблемой, как вой-

на в Чечне. Она определяется выбором стратегического курса России, образом того общества, за которое мы хотим бороться в нашей стране.

Да, мы реалисты и понимали, что путь из коммунизма после 75 лет безрыночного тоталитарного режима неизбежно лежит через не слишком приятную и не слишком красивую реальность номенклатурного капитализма. Но для нас эта реальность номенклатурного капитализма была лишь неизбежным переходным этапом к совсем другому капитализму — развитому, цивилизованному, рыночному.

А вот для партии власти именно тот капитализм, который есть сегодня, капитализм уродливый, коррумпированный, вороватый, предельно социально несправедливый, и является целью, является образом желаемого, возможного, допустимого, абсолютно приемлемого общества.

В чем суть современного капитализма, если опять же абстрагироваться от эмоций и посмотреть на дело с точки зрения социально-экономических реальностей?

Власть и собственность вроде бы разделены. Существует большой частный сектор, уже доминирующий в экономике. И вместе с тем они тесно, неразрывно переплетены. Существуют сотни способов и каналов, по которым государственная власть позволяет умножать собственность дружественных коммерческих структур и удушить конкурента, — зависить цены, дать льготные кредиты, предоставить выделенные из бюджета средства в распоряжение "своих" коммерсантов. Короче говоря, набор средств, позволяющих перераспределять общественные ресурсы в частные руки, бесконечен.

Отсюда совершенно неизбежные родимые пятна, характерные для нашего общества. Это масштабная коррупция в государственном аппарате и неразрывно связанная с ней организованная преступность, которая всегда — родная сестра коррупции. Это предельная социальная несправедливость в распределении тягот переходного периода, а затем в распределении результатов экономического роста. Это совершенно неизбежные в этой связи острые социальные конфликты и социальная нестабильность. И наконец, это опора на силу, агрессивность, использование средств подавления для того, чтобы добиться поддержания порядка.

Все это характерные черты номенклатурного капитализма, которые есть сегодня в России, черты, которые обрекают страну на путь в третий мир, если нам не удастся радикально изменить эту реальность. Надо быть честными. Все это вместе совсем не блокирует экономического роста, и со-

всеми этими родимыми пятнами рынок и капитализм могут генерировать рост, но рост не стабильный, рост, результаты которого всегда несправедливо распределены, рост, который всегда может быть перечеркнут очередной социально-политической катастрофой.

Именно эти черты — питательная среда для партий радикального реванша, делающих ставку на разжигание социальной розни с тем, чтобы на волне общественного недовольства пробиться к власти.

Авангард этих сил сегодня — Коммунистическая партия Российской Федерации. Разумеется, это отнюдь не партия пауперов по своей природе, это часть политической элиты, которая чувствует себя обделенной при распределении власти и собственности. Они достаточно цинично используют лозунг, принесший коммунистам победу в прошлой революции: "Грабь награбленное". Именно так переводится на простой русский язык положение: "конфискация несправедливо нажитой собственности". Надо понимать так, что, придя к власти, они будут решать, какая собственность нажита несправедливо, а какая праведно, и, видимо, будут отнимать ее у тех, кто нажил "несправедливо", чтобы передать близким структурам, которые нажили ее "праведно".

Насильственное перераспределение собственности — это всегда огромный социальный конфликт и революция. Это само по себе страшно — свергнуть Россию в состояние хаоса и гражданской войны. Но надо видеть и другое. Как бы ни были циничны нынешние коммунистические лидеры, как бы ни думали они, что, разжигая социальную рознь, они потом сумеют на крови управлять, история показывает — выпустив джинна из бутылки, очень трудно загнать его обратно.

Вся история коммунистической партии — это история отсечения наиболее умеренных ее элементов. И, на мой взгляд, придя к власти на лозунге "Грабь награбленное", им будет очень трудно остановиться и не начать масштабного восстановления всех структур тоталитарного общества, что действительно надежно и навсегда закроет России дорогу к экономическому процветанию.

И наконец, третий путь — это развитие России в русле цивилизованной развитой капиталистической рыночной экономики. Мы можем и должны сконцентрировать этот путь не в столетия, не в десятилетия, а в гораздо более короткий срок, как бы это ни было трудно. Современный капитализм — это капитализм мирный, социально справедливый, открывающий широкие возможности предпринимательству, инициативе и, вместе с тем, позволяющий регулировать наиболее острые со-

циальные конфликты и обеспечивать надежную поддержку науке и культуре, образованию и здравоохранению. Именно борьба за этот капитализм — суть той задачи, которую ставит перед собой наша партия, которую можно по праву назвать демократической.

Это путь сообщества процветающих стабильных экономик, путь, который достоин России.

Итак, выбор у нас невелик: стагнация номенклатурного капитализма, новая революция или постепенные упорядоченные изменения в экономике, позволяющие реконструировать российское общество. Все эти варианты и следует рассматривать, занимаясь выбором стратегии наших политических союзов.

И если мы принимаем эту логику, мы должны понять, что главной угрозой остается сегодня, разумеется, партия реванша. Нет большей угрозы для страны, чем угроза новой революции. Я, как человек, которому выпало принимать участие в руководстве одной из революций, происшедших в России на протяжении XX века (а то, что произошло между 1991 и 1993 годами, без всякого сомнения — революция), могу сказать, что революция — это всегда страшная трагедия.

Мы сейчас только-только начинаем залечивать раны этой трагедии. Россия уже заплатила двумя революциями за попытку установить коммунистический режим, а потом с огромным трудом выйти из этого коммунистического режима. Еще одна революция в России — это самое страшное, что может произойти в нашей стране. Поэтому главная задача — любой ценой не допустить ее прихода. И здесь мы должны взаимодействовать со всеми силами, которые не заинтересованы в революции, вне зависимости от того, нравятся они нам или не нравятся.

Исходя из этого, я убежден, мы и должны строить свою стратегию взаимодействия с партией власти. Мы не можем быть полными единомышленниками, так как у нас категорические расхождения и по частным вопросам, и по поводу того, какую Россию мы хотим иметь в будущем. И, тем не менее, это партия, с которой мы должны взаимодействовать для того, чтобы не допустить революции.

Россия в регионах очень разная. Мы знаем, что есть регионы, где партия власти до отвращения коррумпирована и, бывает, очень тесно связана идейно как раз с партией реванша. Но есть регионы, в которых власть все-таки проводит реформаторскую политику и, кстати говоря, находится под огромным давлением блока коммунистов и аграриев.

Естественно, мы считали правильным предложить возможность нашим региональным организациям на месте, исходя из своих условий, определять тактику отношений с партией власти. Убежден, что это правильное решение.

Но стратегическая линия у нас должна быть одна — мы союзники в борьбе за программу-минимум. Ни нам, ни им не нужна революция.

Разумеется, будучи союзниками по этой программе-минимум, мы не можем и не должны скрывать своих стратегических разногласий, мы хотим совсем другой России, и мы совершенно не готовы закрывать глаза на то, что творит нынешняя власть.

И в борьбе за эту другую Россию мы можем и должны быть готовы к союзу с теми политическими силами, которые являются нашими единомышленниками по принципиальным на сегодняшний день вопросам. Не по вопросам, которые будут главными через десять лет, — скажем, какова оптимальная пропорция в стабильной рыночной экономике между налогами и социальными программами. Эта проблема встанет перед нами не скоро, и мы, может быть, разойдемся с нашими потенциальными нынешними союзниками по этому вопросу. Но сегодня, когда одна из главных проблем в России — это борьба за то, чтобы собственность и власть были четко разделены, чтобы государственный аппарат и его работа были прозрачны, чтобы были сформированы мощные антикоррупционные экономические и законодательные механизмы, а также идет борьба за то, чтобы не допустить ремилитаризации российского общества, за сохранение прав человека, за абсолютно необходимое перераспределение социального бремени преобразований и формирование эффективной социальной политики, мы без всякого сомнения можем и готовы быть союзниками широкого спектра демократических организаций с отличающимися от нас во многом долгосрочными идеологическими или экономическими приоритетами.

Именно поэтому я был убежден, что широкий демократический блок, включающий и две сильнейшие на сегодняшний день фракции в парламенте — «Выбор России» и «ЯБЛоко», был бы полезен российской демократии, несмотря на все наши прошлые и будущие разногласия.

К сожалению, как вы знаете, эта работа не принесла результатов. Я сожалею об этом. Я думаю, что это серьезная ошибка, которую сделали наши потенциальные партнеры. Но жизнь не кончается, все равно, я убежден, логика предвыборной борьбы заставит нас взаимодействовать по крайней мере в регионах при выборах в мажоритарных округах. Именно потому, что убежден в

необходимости, благотворности объединения демократов, я поддержал идею формирования объединенного демократического блока, который включил бы в себя широкий круг демократических организаций, разделяющих принципиальные для нас программные ценности.

Вы знаете, что в пятницу были подписаны документы по созданию такого блока. На первом этапе его подписали несколько организаций. Наша партия — «Демократический выбор России», «Партия социальной демократии», которую возглавляет А.Н.Яковлев, «Крестьянская партия» во главе с Ю.Д.Черниченко, Конгресс национальных организаций, движение «Женщины за солидарность» и движение «Военные за демократию».

Мы сейчас ведем переговоры с движением «Выбор России», с движением «Демократическая Россия», надеемся, что и они присоединятся к этому блоку.

Суть вещей, о которых мы договорились.

Прежде всего это, разумеется, создание координационных органов для взаимодействия, диалога в процессе подготовки и ведения избирательной кампании. Это координация наших программных ориентиров и согласование приоритетов.

Мы ведь идем на выборы в Думу. Дума — это орган, принимающий законы. Нам надо в первую очередь договориться о том, какие законы мы считаем необходимыми предложить Думе, за какие законы будем в ней бороться.

Это согласование позиций по мажоритарным округам. И наконец, переговоры о возможности создания единого федерального списка демократического блока.

Переговоры наверняка, как всякие переговоры, будут непростыми. Но главное, на мой взгляд, по возможности скорее начать эту работу и попытаться урегулировать те противоречия и разногласия, которые у нас могут возникнуть.

Я всегда исхожу из того, что легче всего сорвать любые переговоры — для этого ничего не нужно. Для того чтобы привести их к успеху, нужно много усилий, много воли, и тогда возможен результат.

Если съезд поддержит нашу позицию, то мы прямо с понедельника начнем конкретную конструктивную работу, направленную на достижение максимально возможного единства широкой коалиции демократических сил.

И наконец, суть того, с чем, собственно, мы идем на выборы, что мы считаем жизненно необходимым сделать в России для того, чтобы российское общество стало более цивилизованным, более справедливым, более пригодным для нормальной жизни.

Текст предвыборной платформы вам роздан. Мы не предполагаем принимать ее на этом съезде. С ней следует ознакомиться, а потом обсудить в регионах, включив все идеи и предложения, которые будут высказаны членами партии и нашими потенциальными партнерами по блоку, мнение которых тоже необходимо выслушать и учесть.

Я ни в коей мере не собираюсь пересказывать содержание этой платформы. Хотел бы остановиться на некоторых ключевых проблемах, которые должны быть решены.

На мой взгляд, может быть, главное из того, что необходимо сделать в следующие годы, — это провести коренную реорганизацию российского государственного аппарата. Его надо намного сократить. Но даже не в этом суть дела, не это самая главная беда нашего аппарата.

Как человек, возглавлявший правительство и знающий как бы изнутри его работу, я хочу вам сказать, что нынешняя государственная машина России абсолютно непригодна к решению тех задач, которые стоят перед нами в ближайшие годы. В ней по-прежнему существует колоссальное количество звеньев, немыслимо вредных в условиях рыночной экономики, абсолютно неизбежно являющихся рассадниками масштабной коррупции, и вместе с тем нет жизненно необходимых структур, без которых нормальная рыночная экономика как раз не может эффективно работать.

Когда мы пытаемся управлять одинаково, скажем, машиностроением и газовой промышленностью (в машиностроении есть конкурентные отрасли, а газовая промышленность — монополия, где жесткий государственный контроль абсолютно необходим), получается, что мы плодим ненужное количество чиновников, распределяющих неизвестно что в конкурентных отраслях экономики, и создаем абсолютно несправедливую ситуацию в тех отраслях, которыми общество, страна не способна нормально руководить.

Сравнив структуру заработной платы в отраслях народного хозяйства, вы увидите одну железную диспропорцию: быстрее всех она выросла у естественных монополистов. Самая высокая зарплата сейчас — в Газпроме, в электроэнергетике. Когда уборщица на предприятии электроснабжения получает в три раза больше профессора, это яркий пример того, как нельзя организовывать управление государственной экономикой в условиях рынка. Надо понять, что это не издержки рыночной экономики. Это полная неспособность государства к решению тех задач, которые оно обязано выполнять.

Я не буду останавливаться здесь на всем, что

необходимо сделать. Подчеркну несколько моментов.

Механизм государственных закупок. Сегодня его не существует. Сегодня и государство, и государственные монополии распределяют госзаказы абы как. Вот недавно господин Абдулбасиринов пришел и сказал, что ему не хватает 26 триллионов на закупки чего-то и нужны какие-то фонды, которые он с удовольствием бы пораспределял. Ну, я себе представляю, как можно пораспределять эти деньги. Я знаю, насколько неэффективной является нынешняя система закупок, насколько широкие возможности для произвола и коррупции она открывает. А ведь не надо изобретать велосипед, весь мир давно отработал антикоррупционные механизмы в этой сфере. Они называются "закупочный кодекс" или тендерные процедуры при всех государственных закупках, производимых естественными монополистами. Введение этих механизмов, как показывает опыт, позволяет снизить цену покупаемого государством имущества на 45—50 процентов, и одновременно это мощнейший фактор борьбы со злоупотреблениями и коррупцией. Почему все это внедряется так медленно, с таким скрипом? Неужели это случайно?

И борьба за формирование таких механизмов, позволяющих резко повысить эффективность государственной машины и перераспределять часть протекающих через государственный карман ресурсов в пользу социальной сферы, без всякого сомнения, один из приоритетов при реформе государственного устройства.

В идеале мы видим государственный аппарат более компактным, прозрачным, не имеющим возможности принимать произвольные решения. Этот аппарат не борется с рынком, а работает в тех сферах, где рынок не может эффективно действовать без государственной поддержки.

Налоговая реформа. Не надо забывать, что нынешняя налоговая система формировалась в 92-м году в условиях экстремального кризиса, когда мы вынуждены были реализовывать задачи кризисного управления и не дать государству, как кораблю, перевернуться и потонуть. Мы отнюдь не считали, что все созданное тогда возможно как долгосрочное решение, как долгосрочный выход. Давно назрела задача серьезной налоговой реформы в России. Ее основные направления — что необходимо сделать.

Первое — следует резко ограничить круг применяемых налогов. Сегодня сама их множественность (есть регионы, в которых применяются 70—80 видов налогов) — это не способ увеличения доходов государственного бюджета: многие из

этих налогов не аккумулируют и тех средств, которые тратятся на их взимание. Это способ запутать ведение дел, предельно усложнить бухгалтерию с тем, чтобы добиться высокого уровня штрафных санкций, на которые до последнего времени и жили налоговая инспекция и налоговая полиция. Резкое ограничение круга применяемых налогов — жесткая необходимость сегодняшней жизни.

Страшная проблема нашей налоговой системы — это безадресные налоговые льготы, которые открывают дорогу масштабному уклонению от уплаты налогов. Реально налоговые льготы сегодня — это налоговые льготы богатым, большей частью занятым в сфере краткосрочных спекулятивных операций. Налоговые льготы сегодня — это то, что делает нашу налоговую систему предельно несправедливой. Борьба за всемерное ограничение безадресных налоговых льгот абсолютно необходима — это достаточная предпосылка серьезного снижения уровня налогообложения. Таким образом, справедливые, равномерные и более низкие налоги — вот вторая компонента налоговой реформы.

Третья компонента — четкие и жесткие гарантии прав налогоплательщиков. Те абсолютно беспредельные возможности бюрократического рэкета и вымогательства, которые до нынешнего времени наше налоговое законодательство открывает перед органами, занимающимися фискальными задачами, сами по себе провокационны. Нельзя давать в руки чиновника возможность по собственному усмотрению ликвидировать любое предприятие, а именно это предусматривает нынешний механизм регулирования налогообложения. Я не буду объяснять, как это делается, думаю, все присутствующие в этом зале хорошо знают. В этой связи мы предлагаем и отстаиваем и будем отстаивать регулирование, которое вводит отношения между налогоплательщиком и налоговыми органами в жесткие правовые рамки и отдает на усмотрение суда, а не чиновника любые разногласия и конфликты между ними, связанные с определением вины налогоплательщика.

Четвертое. Особая система налогообложения для малого и среднего бизнеса. Речь не идет о каких-то льготах для них, я категорический противник этого, иначе мы просто наплодим множество фиктивных малых предприятий. Речь идет о нормальной системе, в рамках которой они будут платить налоги наравне с другими, но которая будет предельно простой. Надо свести все виды налогов лишь к одному платежу — в процентах от дохода. По нашему убеждению, он должен составлять 10 процентов от оборота соответствующего предприятия без уплаты других налогов. На деле

это уже будет огромным вкладом в становление среднего класса России.

Есть еще много вещей, которые могут и должны стать элементами налоговой реформы. Упомяну только одну — кодификацию налогового законодательства. Налоговые отношения должны быть урегулированы налоговым кодексом, а не бесконечным числом произвольно меняющихся налоговых инструкций.

Следующее важнейшее направление — четкие гарантии частной собственности. Надо понять, что сегодня гарантии частной собственности — это не личное дело того или другого предпринимателя, это вопрос будущего России, будущего экономического роста в России.

Будет ли российская экономика динамично развиваться — зависит от местных инвестиций и местных сбережений. Люди будут вкладывать деньги в производство, а не только в спекулятивные операции, если их собственность будет надежно гарантирована. Вся структура нашего права и нашего государственного аппарата на протяжении десятилетий была по своей природе античастной. Еще десять лет назад можно было посадить человека в тюрьму за употребление слов “частная собственность” применительно к реалиям нашей страны.

Эти традиции очень сильны в нашем праве и сейчас, мы боремся в Думе за радикальную реконструкцию и правовой системы, и правовой традиции, и правоприменительной практики. Именно на это был направлен Гражданский кодекс, общую часть которого при поддержке нашей фракции удалось провести и который, наконец, начинает работать, — я это вижу по практическим делам, которые выигрывают уже сегодня на основе Гражданского кодекса.

У нас впереди еще огромная работа. До сих пор не подписан Закон о ценных бумагах, который позволил бы поставить барьер проходимцам и обманщикам. До сих пор не принят Закон об акционерных обществах, гарантирующий права акционеров, защищающий от того, чтобы их просто не вычеркнули из списков и не сказали, что их здесь никогда не было. До сих пор нам не удается продвинуть Закон о земле в городах. Не принят новый уголовный кодекс, закрывающий многие лазейки для злоупотреблений, крупномасштабного мошенничества, других преступлений против собственности.

Здесь нам предстоит огромная работа для того, чтобы частная собственность в России была надежно гарантирована. От ее успехов в огромной степени зависит то, в какой мере наши собственные, не иностранные, деньги будут вкладываться в нашу же промышленность.

Следующая важнейшая задача — радикальное изменение бюджетных приоритетов.

Мы и в этом, и в прошлом году вели ожесточенную тяжелую борьбу за то, чтобы изменить пропорции бюджета, чтобы сократить в нем расходы на дотации, на управление. Требовали сократить объемы перераспределения ресурсов через Москву, одновременно увеличив финансирование тех социальных сфер, которые нам кажутся стратегически важнейшими для России, — науки, образования, культуры, здравоохранения, помощи малообеспеченным.

Убежден, что все меры, о которых я сказал — реформа российского государственного аппарата, его сокращение, улучшение эффективности государственных закупок, — открывают серьезные возможности реального изменения структуры государства в пользу этих сфер. Экономический рост, в отличие от экономического кризиса, это та ситуация, когда можно всерьез, не демагогически обсуждать проблемы новых социальных программ.

Не буду говорить здесь о приоритетах, но подчеркну, что те затраты, которые до сих пор нам удавалось выбивать для этих сфер, не сопоставимы с деньгами, которые сегодня же уходят в виде разнообразных налоговых льгот и предельно неэффективных государственных расходов.

Нельзя обещать чуда, но можно и нужно бороться за то, чтобы и культура, и наука, и здравоохранение, и образование получили достойную поддержку от Российского государства.

Еще одна серьезнейшая задача — реформа самой социальной сферы, самого бюджетного механизма в этой социальной сфере. Надо понять, что, к сожалению, увеличение бюджетного финансирования этой сферы — необходимая, но не достаточная предпосылка для того, чтобы добиться здесь перелома. Нужно серьезно менять практику распределения этих средств. В противном случае они просто будут размазаны тонким слоем и не приведут к серьезному перелому в ситуации.

Приведу один пример — положение в сфере образования. У нас, действительно, если есть что хорошее в России — так это образовательная традиция. Я изучал положение с образованием в других странах и убежден, что возможности России выиграть гонку в XXI веке в гораздо большей степени зависят от уровня нашего образования, чем от того, сколько у нас нефти и газа. И это та сфера, которой необходима поддержка в первую очередь. Но не просто поддержка. Здесь нужно реальное изменение самого механизма финансирования.

Надо переходить от финансирования учреж-

дений к финансированию учеников и студентов. Надо переходить к системе, при которой у родителей есть выбор, в какую школу отдать своего ребенка, и в которой школа заинтересована в том, чтобы ученики приходили в нее. Надо переходить к системе, которая одновременно открывает возможность для частного образования, ни в малой степени не сокращая при этом поддержку общественного. Это та система, где распределение бюджета любого уровня начинается не просто с какого-то норматива на образование, а начинается с норматива отчислений на школьника и студента, который автоматически идет в соответствующее образовательное учреждение, если там есть этот школьник и студент.

Я не буду говорить об этом подробно, все это отражено в подготовленном нами проекте изменений Закона об образовании. Есть такие же инициативы по многим другим отраслям социальной сферы — инициативы не на уровне идеи, а инициативы на уровне законодательных актов, которые мы должны провести через эту Государственную Думу или через следующую Государственную Думу. Мы обязаны это сделать для того, чтобы переломить положение в соответствующих сферах.

Еще одна болезнейшая проблема для России — проблема аграрной реформы. Сегодня в Думе идет ожесточенная борьба за то, чтобы отобрать у крестьян даже то немногое, что мы смогли им дать в 1991—1992 гг. — хотя бы формальные права на землю, на земельный надел, право на выход из колхоза с землей и имуществом. Суть тех законов, которые с огромной энергией пробиваются сегодня через Думу, очень проста: это вторичное закрепление российского крестьянства. Мы боролись против этого и будем продолжать бороться, так как убеждены, что как в конце XIX века, так и сегодня будущее российской деревни зависит от того, получит ли крестьянин, сельхозпроизводитель возможность свободного труда на своей земле.

Да, без всякого сомнения, нам нужны крупные предприятия в сельском хозяйстве. Вся Россия не будет фермерской никогда — она и не была фермерской. Но обеспечить действительное — не на словах, а на деле — равноправие форм собственности, адекватную поддержку слабому, заданному, формирующемуся частнособственническому сектору в деревне, резкое изменение всей системы финансовой поддержки сельского хозяйства, чтобы деньги, которые с таким трудом выбиваются из бюджета, не разворовывались, а шли действительно на то, что очень важно для формирования рыночной инфраструктуры села, для сти-

мулирования частных капитальных вложений в переработку и хранение сельскохозяйственной продукции, на формирование финансовой и биржевой инфраструктуры, — вот что самое главное.

Я недавно был на Украине. Там уже действует масштабная биржа сельхозпродукции. Огромная часть сельхозоборота идет через эту биржу. Это страшный приговор коррупции, разумеется. Это возможность для крестьян продать свою продукцию, не ожидая потом три месяца оплаты. Это, вместе с тем, возможность резко повысить эффективность механизма государственных закупок. И все это можно было сделать в России три года назад, а пытаются делать лишь в отдельных регионах, в той же самой Самаре. Но вот борьба за то, чтобы это было не сделано, важнейший приоритет наших противников — никогда не допустить формирования рынка сельхозпродукции, потому что этот рынок есть смертный приговор всей распределительной системе, на которой и держатся власть агроначальства и влияние Аграрной партии.

В этой связи серьезная аграрная реформа, которая только и может служить базой динамичного развития российской деревни в XXI веке, важнейший наш приоритет.

Военная реформа. Об этом уже много говорилось, не буду повторяться. Скажу только одно: то, что сейчас происходит в армии, — это попытка заменить реформу чем-то другим. Увеличение срока службы при сохранении всего того огромного хозяйства, какое там есть, в том числе почти двух десятков разных структур, в которых есть призывные военнослужащие, и огромных управленческих подразделений, — это воспроизводство худших проблем для нашей армии, большой и поэтому плохо финансируемой и слабо организованной, армии, в которую именно поэтому матери не хотят отпускать своих сыновей.

У нас есть четкая программа военной реформы. Мы знаем, как ее провести, что нужно сокращать и что оставлять в армии. Конечно, переход к контрактной армии — это не одномоментный процесс, он требует соответствующей большой работы, и, тем не менее, это стратегически та задача, которую мы можем поставить и можем реализовать при последовательной работе.

...Если суммировать все, что я сказал, то, видимо, ясно, что главное, за что мы боремся, — это чтобы российский капитализм стал капитализмом цивилизованным, чтобы это был капитализм растущий, мирный, социально справедливый и позитиву стабильный. Капитализм, который базируется не на авторитаризме, не на принуждении, не на силе карательных механизмов, а основан на воле народа, на массовой его поддержке, на понимании того, что только так и может быть устроено российское общество.

И, завершая доклад, еще буквально об одном моменте. У нас, и это видно было вчера на пленуме Совета партии, что-то странное происходит со словом "патриотизм". Мы почему-то приняли правила игры, в соответствии с которыми патриоты — это обязательно люди, которые разжигают национальную рознь, готовы втянуть Россию в новые военные авантюры и оттого предельно опасны для нашей страны, которую, видимо, ни в грош не ставят в погоне за собственными политическими амбициями.

Давайте честно скажем: "Мы патриоты!" Потому что мы верим в наш народ. А народ наш достоин демократии — той единственной системы власти, при которой он сам принимает решения. Мы патриоты еще и потому, что верим в то, что российская экономика не навсегда обречена быть нищей на подпорках, что, если мы создадим хотя бы минимально необходимые правовые и экономические предпосылки, наша промышленность сможет на равных побороться с любой другой. Мы патриоты, так как убеждены: российская культура и наука не нуждаются в том, чтобы их поднимали с колен, — они никогда не бывали на коленях, они слишком велики в мире и не могут быть заменены никакими суррогатами. Мы, наконец, патриоты, потому что верим в то, что из России нынешней, номенклатурно-капиталистической, будет Россия новая, Россия процветающая, Россия стабильная, Россия, одна из самых динамично развивающихся стран XXI века.

Борьба за такую Россию — суть той программы, с которой наша партия идет на выборы.

Спасибо.

Доклад заместителя председателя фракции “Выбор России” в Государственной Думе Б.А.Золотухина

Фракция “Выбор России” в Государственной Думе вела активную законотворческую работу, направленную на реализацию предвыборных обещаний. О законотворческой активности свидетельствуют следующие цифры: всего Думой принято 214 законов, при этом депутаты фракции “Выбор России” представили на рассмотрение парламента 114 законопроектов. Можно с уверенностью говорить о том, что наша фракция в Думе занимала наступательную позицию и была лидером законодательного процесса, последовательно отстаивая интересы народа.

Вместе с тем расстановка политических сил в Думе не позволила фракции добиться принятия всех предложенных ею законов. Коалиция политически безответственных, антиреформаторских сил, состоящая из коммунистов, аграриев, жириновцев, а также “Демократической партии” и, как правило, поддерживавших их фракций “Женщины России” и “Новая региональная политика”, блокировала принятие законов, необходимых народу. Если бы предложенные “Выбором России” законы не были отвергнуты нынешним думским большинством, жизнь в нашей стране стала бы заметно лучше. Начался бы выход из безнадежного кризиса сельского хозяйства; стал бы ощутимее рост промышленного производства; миллионы доверчивых граждан не оказались бы жертвами безнаказанного мошенничества всякого рода “АО МММ” и “Тибетов”; матери России не получали бы тысячи похоронок; триллионы рублей не сжигались бы в братоубийственной войне; началось бы очищение правоохранительных органов от коррупционеров, а активная борьба с преступностью сделалась бы реальностью; нашлись бы средства на науку, образование и культуру.

Законопроектная деятельность фракции сосредоточивалась на следующих девяти основных направлениях:

1. Экономическая политика партии, сформулированная Е.Т.Гайдаром, — 23 законопроекта;
2. Социальная политика партии — 7 законопроектов;
3. Борьба с преступностью и защита прав человека — 14 законопроектов;
4. Государственное строительство — 22 законопроекта;
5. Военное строительство, военная реформа, прекращение братоубийственной войны в Чечне — 5 законопроектов;

6. Экология, охрана окружающей среды — 4 законопроекта;

7. Здоровье человека — 10 законопроектов;

8. Образование и культура — 7 законопроектов;

9. Защита свободы слова, защита средств массовой информации — 10 законопроектов.

За пределами этой классификации осталось еще несколько законов, посвященных частным проблемам.

В условиях экономики переходного периода предметом особой заботы партии “ДВР” и, соответственно, ее думской фракции стала защита тех слоев населения, которые испытывают наибольшие тяготы. Существующая система социального обеспечения оставляет на произвол судьбы людей, чья зарплата и пенсия не обеспечивают прожиточного минимума. Мы обещали народам России провести через Думу Закон “О прожиточном минимуме”, который даст необходимые гарантии всем, кто оказался за чертой бедности. И сегодня мы можем с удовлетворением заявить: такой закон был предложен депутатами фракции “Выбор России” А.Осовцовым, В.Ледневым и принят Думой. Согласно этому закону, если доход на члена семьи оказывается меньше прожиточного минимума, включающего необходимый набор продуктов питания, одежды и услуг, появляется право на соответствующее пособие. Закон вступает в действие с 1 января 1996 года. И с этого момента ни один человек не должен остаться за чертой бедности.

Кроме Закона “О прожиточном минимуме”, фракция внесла и добилась принятия Законов “О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов”, “О социальной защите инвалидов”, “О ветеранах” и “О порядке возмещения материального ущерба в связи с нарушением сроков выплаты заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и других социальных выплат”. Особо следует отметить два последних закона. Закон “О ветеранах” уже подписан президентом, а Закон “О возмещении материального ущерба за задержки выплат” принят пока только в первом чтении.

Закон “О ветеранах” устанавливает реальные льготы всем категориям ветеранов. Самая многочисленная из них — ветераны труда. Среди льгот для ветеранов труда: пятидесятипроцентная оплата жилплощади и коммунальных услуг, включая

плату за телефон; бесплатный проезд в городском транспорте, а в сельской местности — на автотранспорте общего пользования; пятидесятипроцентная скидка за проезд на пригородном железнодорожном и водном транспорте и многое другое.

Закон "О порядке возмещения материального ущерба за нарушение сроков выплаты зарплаты и иных выплат" устанавливает не только дисциплинарную и уголовную ответственность для виновных, но, что особенно важно, обеспечивает право граждан на возмещение материального ущерба. Своевременно невыплаченная сумма индексируется за каждый день просрочки. Предусмотрена ответственность не только предприятий, но и банков. Фракция "Выбор России", разработав и добившись принятия в Думе важнейших законов, охраняющих интересы самых незащищенных слоев населения, на деле доказала, что именно она является представителем этих слоев в парламенте.

Борьба с преступностью и защита прав человека постоянно были в центре внимания законодательной деятельности фракции. Члены фракции не только разработали и внесли в Думу 13 инициативных законов, они играли ключевую роль в работе Комитета по законодательству во всем, что касалось реальной борьбы с преступностью.

Актуальность и острота проблемы создавали благодатную почву для политических спекуляций, к которым постоянно прибегали наследники старого, проповедники нового тоталитаризма в Думе: коммунисты, аграрии, жириновцы и прочие мелкие национал-"патриоты" разных оттенков. Современные тоталитаристы один за другим вносят в Думу откровенно спекулятивные законопроекты, которые должны имитировать их активность в борьбе с преступностью. Проекты их законов с откровенно рекламными названиями: "О борьбе с коррупцией", "О защите прав потерпевших и свидетелей", "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых" — потерпели неудачу, несмотря на шумную пропагандистскую рекламную кампанию. Авторы этих законопроектов знали, что подбрасывают тексты, заведомо противоречащие Конституции России и международным обязательствам нашей страны, что в силу этих причин такие законы никогда не будут действовать. Политические спекулянты знали, что предлагаемые ими меры давно отвергнуты в цивилизованных странах как не только абсолютно неэффективные, но на деле приводившие к разложению и коррумпированности полиции, не усиливающие борьбу с преступностью, а стимулирующие ее дальнейший разгул.

В отличие от тоталитаристов фракция "Выбор России" разрабатывает, последовательно и на-

стойчиво предлагает и поддерживает законы, способные переломить абсолютно неприемлемую ситуацию в деле борьбы с преступностью. В самом начале работы Думы мы внесли закон об изменениях в Уголовный кодекс (депутаты М.А. Митюков, Б.А. Золотухин, В.В. Похмелкин), обеспечивающих равную охрану всех форм собственности и исключавших отжившие нормы, свойственные полицейскому государству; внесли важнейший законопроект об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях (депутат М.А. Митюков). Рабочая группа под руководством члена фракции В.В. Похмелкина подготовила к принятию во втором чтении новый Уголовный кодекс России. Принятие нового Уголовного кодекса создаст реальную правовую базу для эффективной борьбы с преступностью и станет историческим шагом на пути к правовому государству.

Реальная борьба с преступностью обеспечивается не только созданием прочной правовой базы. Создание необходимых правовых предпосылок должно сопровождаться энергичными организационными мерами. Сегодня в нашей стране не раскрывается около половины всех преступлений, в том числе и особо тяжких. Это свидетельство кризиса старой правоохранительной системы, оказавшейся бессильной ответить на вызов преступного мира. Остающиеся на свободе преступники совершают все новые и все более циничные злодеяния. Атмосфера безнаказанности плодит все новые преступления. Как не вспомнить о так и не раскрытых убийствах Александра Меня, Дмитрия Холодова, Владислава Листьева. Ситуация подходит к черте, за которой не закон и суд, а преступный мир начнет распорядиться имуществом и жизнью граждан России. Удручающая неспособность, а в ряде случаев и совершенно очевидное нежелание правоохранительных органов бороться с преступлениями довело до того, что люди вместо обращений в эти органы ищут защиту у так называемых "авторитетов" преступного мира. Ярким примером неспособности и нежелания правоохранительных органов справиться с ситуацией служит разработанный прокуратурой и представленный в Думу президентом Закон "Об изменениях в действующий Закон "О прокуратуре". Законопроект с предельной ясностью обнажил, что наши прокуроры озабочены не усилением борьбы с преступностью, а все новым увеличением и без того не маленького денежного содержания и завоеванием новых льгот и привилегий для себя. В противовес этому вредному и разорительному проекту фракцией был предложен Думе принципиально новый Закон "О прокуратуре" (депутат Б.А. Золотухин). Освобождая проку-

ратуру от множества не свойственных ей в демократическом обществе функций, закон создавал организационные условия для того, чтобы прокуратура занималась только и исключительно борьбой с преступностью: расследованием преступлений, поддержанием обвинения в суде, руководством расследованием в МВД и ФСБ, надзором за эффективностью оперативно-розыскной деятельности спецслужб по раскрытию преступлений. Фракцией был предложен закон, обеспечивающий реальный прорыв в деле борьбы с преступностью. Принятие закона позволило бы начать эффективную войну против мафии. Как и следовало ожидать, законопроект встретил ожесточенное сопротивление со стороны прокуратуры и тоталитаристов в Думе. Прокуроров устраивает состояние сегодняшней бесконтрольности, бездеятельности и безнаказанности. Отсутствие реальной борьбы с преступностью — лучший подарок силам реакции и реванша. Бездеятельность и беспомощность властей на важнейшем направлении — мощнейший пропагандистский козырь в пользу установления полуфашистской или фашистской диктатуры. Наша обязанность в предстоящей избирательной кампании — донести до народов России правду о состоянии борьбы с преступностью и нашей активной, наступательной позиции в этом вопросе.

Представляется важным остановиться на еще одной проблеме, входящей в круг проблем, относящихся к борьбе с преступностью. Речь пойдет об угрозе фашизма. Нет нужды говорить об опасности распространения активных действий, вытекающих из этой зоологической идеологии. По инициативе и под давлением нашей фракции в Думе были проведены слушания об угрозе фашизма. В соответствии с Регламентом Думы организация слушаний возлагается на один из ее комитетов. Учитывая, что предметом слушаний должна была стать деятельность организаций (профашистских и неофашистских), проведение слушаний было поручено Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Председателем этого комитета является один из лидеров фракции коммунистов, что и предопределило характер слушаний. Они с особой выразительностью продемонстрировали наглость и полную безнаказанность демонстративно нацистских сил, использовавших трибуну в Думе для пропаганды своих идей при попустительстве коммунистов. Атмосфера в зале пленарных заседаний, где проводились слушания, была близка к атмосфере нацистской сходки. Приведу характерную деталь. Один из депутатов Думы, член ЛДПР, призвал ввести уголовную ответственность за употребление словосочетания "русский фашизм".

По итогам слушаний в Думу внесены три законопроекта: один — депутатом от компартии Зоркальцевым, второй — депутатом-жириновцем Журавлевым и третий — членами нашей фракции А.Е.Гербер, А.А.Нуйкиным, П.Г.Буничем и присоединившимися к ним членами некоторых других фракций демократической ориентации.

Проект Зоркальцева, одного из представителей компартии на процессе КПСС в Конституционном Суде и председателя на парламентских слушаниях, направлен не на запрет пропаганды фашизма, а на запрет обвинения в фашизме любых тоталитарных партий, и прежде всего КПСС. Пояснительная записка к проекту закона выдает этот замысел, ибо в числе основных его достоинств указано на ответственность за неправомерные обвинения в фашизме. И хотя предложенный коммунистами закон носит название "О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации", на деле это закон о запрете антифашистской пропаганды. Еще откровеннее выглядит закон элдепеэровца Журавлева. Агрессивный характер этого законопроекта проявляется в первых же его статьях. В одной только статье четвертой, состоящей из 6 частей, — четыре устанавливают уголовную ответственность за необоснованное обвинение в фашизме и за "подмену" понятия патриотизм с целью обвинения так называемых "патриотов" в фашизме. Фракция будет бороться за отклонение этих законопроектов и за принятие законопроекта фракции.

Экономическая политика партии, известная как "Курс Гайдара", требовала активной законодательной поддержки, которая, углубляя реформы, делала бы невозможным поворот вспять. В поддержку курса экономических реформ депутатами фракции внесено 25 законопроектов. Но прежде, чем охарактеризовать непосредственные законодательные инициативы "Выбора России" в экономике, следует упомянуть о внесенном президентом проекте первой части нового Гражданского кодекса. Учитывая его несомненно прогрессивный характер, депутаты фракции способствовали принятию кодекса и вели борьбу в Комитете по законодательству, в Комитете по собственности с коммунистами и аграриями, выступившими принципиальными и решительными противниками рыночного Гражданского кодекса. Наиболее ожесточенные дискуссии велись по вопросу о частной собственности вообще и частной собственности на землю в особенности. Конституция России провозгласила в качестве незыблемого принцип частной собственности. И теперь самой острой проблемой стала проблема приобретения частной собственности. Временами нам казалось, что при-

нятие прогрессивного Гражданского кодекса обречено на провал. Положительный исход борьбы зависел от позиции Аграрной партии. "Выбору России" пришлось пойти на непростой компромисс, в результате которого Аграрная партия, вырвавшись на этот раз из смертельных объятий родной для них Коммунистической партии, проголосовала за Гражданский кодекс.

"Выбор России" исходил и исходит из того, что без полноценного земельного рынка невозможно добиться возрождения сельского хозяйства. Поэтому группа депутатов во главе с Е.Т.Гайдаром внесла в Думу проект Закона "О земле", разработанный учеными Московского университета. Этот проект явился альтернативой Земельному кодексу, сочиненному с участием Аграрной партии в недрах правительства под покровительством вице-преьера Заверюхи. Принятие колхозно-совхозного Земельного кодекса было временно приостановлено. Здесь нельзя не отметить с сожалением, что эффективная законодательная поддержка аграрной реформы "Выбором России" затруднена тем, что всего лишь три члена фракции прямо связаны с сельскохозяйственной проблематикой. Местным организациям и съезду партии необходимо задуматься над выдвижением и поддержкой кандидатов в депутаты, способных эффективно встать на защиту интересов земледельцев в Думе.

Одним из важнейших условий аграрной реформы, а также развития среднего и мелкого предпринимательства в других областях является привлечение частных капиталовложений. Наиболее эффективным инструментом этого должна стать ипотека (получение средств под залог недвижимости). Поскольку в советской системе права институт ипотеки практически отсутствовал, потребовалась разработка нового закона. Такой закон разработан под руководством члена фракции Г.И.Задонского и внесен им в Государственную Думу. Получение средств под залог земельного участка, дома на этом участке и других строений откроет новые возможности для фермеров и других многочисленных представителей среднего и мелкого бизнеса. Мы будем настойчиво добиваться принятия этого важнейшего закона.

Особую озабоченность фракции вызвали крушения акционерных обществ, затронувшие интересы миллионов людей. Стремясь защитить вкладчиков и акционеров, депутаты фракции В.И.Головлев, Г.А.Томчин, П.Г.Бунич внесли в Думу два законопроекта: "Об акционерных обществах" и "О рынке ценных бумаг". Оба этих законопроекта были отклонены голосами наших политических оппонентов. Тогда эти же депутаты подготовили новую версию Закона "О ценных бумагах", мобили-

зовали сторонников из других фракций, что позволило добиться принятия закона в первом чтении. Теперь, после окончательного принятия закона, в результате работы фракции интересы миллионов избирателей будут защищены.

Говоря об усилиях фракции в области законодательства, связанного с поддержкой экономических реформ, нельзя не остановиться на Законе "О государственном бюджете". Более 200 поправок к проекту, представленному правительством, предложила фракция "Выбор России". Фракция требовала сокращения военных расходов и расходов на содержание безмерно раздутого государственного аппарата, а также неэффективных трат на содержание колхозно-совхозной бюрократии. В результате ожесточенной парламентской борьбы нам удалось сократить, но, к сожалению, недостаточно, расходы на содержание госаппарата и, что особенно важно, увеличить финансирование науки, культуры, образования.

Именно благодаря бескомпромиссной позиции "Выбора России" удалось дополнительно выделить науке 1 трл 800 миллиардов рублей. (Особая заслуга в принятии этой последней поправки принадлежит Н.Н.Воронцову.)

Завершая беглый обзор законодательных инициатив фракции в области экономики, остановлюсь на внесенном 15 мая в Думу законопроекте члена фракции В.В.Похмелькина "О защите прав налогоплательщиков". Налогоплательщики, будь то граждане или юридические лица, — это субъекты, держащие всю государственную машину, включая парламент, президента и правительство, губернаторов и администраторов, армию и полицию, суды, а также здравоохранение, науку и культуру. Вся государственная машина должна сознать, что существует исключительно благодаря труду и самоограничениям налогоплательщиков. Одна из приоритетных задач партии "ДВР", которая реализовывалась фракцией, состоит в том, чтобы излечить власть от доставшегося ей в наследство от коммунистов синдрома презрения к налогоплательщику. Внесенный в Думу законопроект ставит жесткий предел своеволию и злоупотреблениям, прежде всего налоговых служб и налоговой полиции, в их отношениях с налогоплательщиками. Устанавливается обязанность налоговых служб практически каждый их шаг, ограничивающий налогоплательщика, обосновывать предъявлением нормативных материалов, если этого требует налогоплательщик. Законопроект предоставляет налогоплательщику широчайшие возможности обжалования действий должностных лиц, нарушающих их права. Представляется, что этот закон мог бы еще быть дополнен и нормами, устанавливающи-

ми специальную ответственность за умышленное нарушение прав налогоплательщика. Фракция приложит все усилия для принятия этого закона полностью до завершения полномочий пятой Думы.

Тяжелым ударом по неокрепшей российской демократии стала военная авантюра в Чечне, уже унесшая тысячи жизней солдат и десятки тысяч жизней мирных жителей. Российской общественности хорошо известна позиция фракции "Выбор России", осудившей незаконные, безответственные и аморальные средства разрешения чеченского кризиса. Фракция "Выбор России" в Государственной Думе пыталась положить конец бессмысленному кровопролитию, остановить братоубийственную войну. С этой целью немедленно вслед за началом военных действий по предложению фракции депутаты Г.И.Задонский, О.К.Застрожная и В.В.Похмелкин подготовили и внесли в Думу три законопроекта: "О немедленном прекращении военных действий на территории Чеченской Республики, входящей в состав Российской Федерации", "О прекращении финансирования боевых действий на территории Чеченской Республики" и Закон "О порядке опубликования сведений о погибших, раненных и пропавших без вести во время боевых действий".

Однако партия войны в Государственной Думе воспротивилась даже включению в повестку дня этих вопросов. Страна должна знать те политические силы, которые не допустили прекращения кровопролития в самом начале. Это партия ком-

мунистов, партия жириновцев, Аграрная партия. Не поддержало внесения в повестку дня наших предложений и политическое движение "Женщины России", солидаризировавшись на тот момент с думской партией войны. И только после разоблачений, сделанных нашей партией в прессе, некоторые из откровенных сторонников кровопролития стали изменять свою позицию.

Мы можем доложить съезду, что фракция "Выбор России" была и остается ведущей политической силой Думы в борьбе против кровопролития, за мирное политическое решение кризиса.

Рамки доклада не позволяют останавливаться на остальных направлениях законопроектной деятельности. Полное представление о ней можно получить из справочных материалов, подготовленных фракцией и содержащих информацию относительно всех внесенных законопроектов и их авторов.

До завершения работы Государственной Думы, если выборы состоятся в срок, остается более четырех рабочих месяцев. В это время фракция не будет снижать своей законотворческой активности. В портфеле фракции находится более тридцати законопроектов в высокой степени готовности, которые в ближайшее время будут представлены на рассмотрение Думы.

Завершив срок своих полномочий, фракция "Выбор России" представит избирателям доклад, который будет ярким свидетельством последовательного выполнения предвыборных обещаний.

Решение
съезда партии “Демократический выбор России”
“Об утверждении Председателя Исполкома партии
“Демократический выбор России”

Утвердить Председателем Исполкома партии “Демократический выбор России” Татарчука В.И.

Принято на втором (внеочередном) съезде партии
 “Демократический выбор России”
 18 июня 1995 года

Решение
съезда партии “Демократический выбор России”
“О внесении поправок в Устав партии”

1. Внести в пп.4.6, 4.9 и 6.4 Устава партии изменения и дополнения (прилагаются).

Принято на втором (внеочередном) съезде партии
 “Демократический выбор России”
 18 июня 1995 года

Поправки к Уставу партии
“Демократический выбор России”

1. Дополнить п.4.6 Устава новым абзацем следующего содержания:

— будучи избранным в законодательный (представительный) орган Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, состоять членом фракции или иного депутатского объединения, образованного представителями партии или ее региональной организации”.

2. Дополнить п.4.9 Устава новым абзацем следующего содержания:

“Рассмотрение вопроса об исключении из партии производится по инициативе:

— не менее чем одной трети членов партии, состоящих на учете в соответствующей первичной партийной организации;

— руководящего органа региональной организации партии в отношении члена этой организации;

— Политсовета партии — в отношении лица, входящего в руководящий орган партии, а также члена партии, являющегося депутатом Государственной Думы или депутатом (членом) Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В случае, если первичная партийная организация в месячный срок со дня поступления соот-

ветствующего обращения Политсовета партии или руководящего органа региональной организации не приняла решения об исключении из партии, вопрос может быть вынесен на рассмотрение Совета партии, который вправе принять решение об исключении лица из партии при наличии оснований, предусмотренных настоящим Уставом”.

3. Третий абзац п.6.4 Устава изложить в следующей редакции:

“Остальные пятьдесят процентов делегатов избираются в соответствии с квотами, пропорциональными результатам голосования в данном субъекте Российской Федерации за партию (избирательный блок, образованный партией) и (или) ее кандидатов на последних всероссийских выборах. В период до избрания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва указанные квоты определяются пропорционально результатам голосования на выборах 12 декабря 1993 года за избирательное объединение “Выбор России”.

Принято на втором (внеочередном)
 съезде партии
 “Демократический выбор России”
 18 июня 1995 года

Решение съезда партии "ДВР" о предвыборной платформе партии

1. Принять предложенную Советом партии предвыборную платформу партии за основу.

2. Передать проект платформы в региональные организации партии для общепартийного обсуждения.

3. Поручить Политсовету доработать платформу с учетом замечаний региональных организаций

и представить на утверждение следующему съезду партии.

4. Считать имеющийся проект рабочим документом для переговоров по созданию блока демократических сил.

Принято на втором (внеочередном) съезде партии "Демократический выбор России"
18 июня 1995 года

Решение второго (внеочередного) съезда партии "Демократический выбор России"

"О работе по созданию блока демократических сил"

1. Одобрить работу Политсовета и Председателя партии Е.Т.Гайдара по созданию блока демократических сил.

2. Одобрить "Соглашение о сотрудничестве в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы". Поручить Председателю партии представлять партию "Демократический выбор России" в Консультативном Совете, созданном в соответствии с Соглашением.

3. Поручить Политсовету и Председателю партии продолжить переговоры с идейно близкими партиями, общественными организациями по вопросу расширения блока демократических сил.

Принято на втором (внеочередном) съезде партии "Демократический выбор России"
18 июня 1995 года

Решение съезда партии "Демократический выбор России" "О созыве внеочередного съезда партии"

1. Созвать третий (внеочередной) съезд партии "Демократический выбор России" в конце августа—начале сентября 1995 года в г.Москве.

2. Поручить Политсовету партии "Демократический выбор России" предложить конкретную дату созыва съезда, исходя из официальных сроков начала избирательной кампании.

3. Дать полномочия Политсовету партии "Де-

мократический выбор России" определить квоту представительств региональных организаций на третьем (внеочередном) съезде, исходя из внесенных в Устав партии изменений.

Принято на втором (внеочередном) съезде партии "Демократический выбор России"
18 июня 1995 года

Заявление съезда партии "Демократический выбор России"

Трагедия в Буденновске резко изменила ситуацию в стране. Мирные люди стали жертвами фанатиков-террористов. Мы категорически заявляем — нет оправдания бандитам.

Выражаем глубокое соболезнование семьям погибших.

Провокационная политика властей, начавших войну в Чечне, сделала неизбежными самые трагические ее повороты.

Мы требуем:

1. Немедленных переговоров со всеми, от кого зависит спасение людей. Человеческая жизнь цен-

нее любых политических амбиций.

2. Немедленно создать парламентскую комиссию для самого тщательного расследования всех обстоятельств трагедии в Буденновске. Власти продемонстрировали полную неспособность обеспечить безопасность государства и его граждан.

3. Расформировать нынешний Совет безопасности, пытающийся подменить собой конституционные органы власти.

4. Немедленно реорганизовать силовые ведомства и спецслужбы. Отправить в отставку их руководителей.

Позиция фракции "Выбор России" по вопросу о доверии правительству будет определяться тем, в какой мере оно проявит ответственность и профессионализм в деле спасения жизни людей.

Принято на втором (внеочередном) съезде партии "Демократический выбор России" 18 июня 1995 года

Проект

Верим в честную политику

Предвыборная платформа "ДВР"

Мы идем на выборы. От их результатов зависит будущее России. На этих выборах решится, сохраним ли мы завоевания последних лет — свободу слова, свободу от всевластия бюрократии, свободу предпринимательства. Эти выборы определят, восторжествует ли в экономике России здравый смысл или мы вернемся к очередям, нехватке самого необходимого и производству того, что никому не нужно. От того, как мы проголосуем, зависит и сама возможность выбирать в будущем — слишком много у нас политиков, для которых дубинки и концлагеря представляются более надежным и привычным способом обеспечения стабильности государства, чем демократические процедуры. 17 декабря мы выбираем свою судьбу.

"Демократический выбор России" идет к избирателям с четкой, продуманной и выполнимой программой первоочередных мер по наведению порядка в стране, обеспечению роста экономики и жизненного уровня народа. Мы не приемлем войны и коррупции, наглости чиновников и имперского самодовольства. Мы знаем, что и как надо сделать. Нам нужно ваше доверие.

1. Три возможности

Мы — реалисты. Сегодня, как и всегда, наши действия и наши планы на будущее определяются точным профессиональным расчетом, пониманием существующих возможностей. Мы исходим из того, что возврат к прошлому не только не соответствует интересам большинства, но и принципиально невозможен. Те, кто обещают восстановление социализма в том виде, в котором он существовал до 1985 года, или не понимают реальности, или сознательно лгут.

На сегодняшний день вероятными являются три варианта развития событий, которые и выдвигаются в качестве целей различными политическими силами.

Во-первых, реальной угрозой является попытка насильственного перераспределения собственности. Именно к такому переделу сводятся программы коммунистически и националистически ориентированных политических групп — партий реванша. Они представляют тех, кто не видит возможности упрочить свое положение легальными экономическими методами. Это партии обиженных, озлобленных, неверящих в собственные силы. Они и будут конфисковывать и национализировать для себя под лозунгами социальной справедливости и гуманизма для всех. Результатом победы партий реванша будет повторение трагедии гражданской войны.

Во-вторых, это консервация сложившегося положения со всеми его плюсами и минусами. Промежуточное состояние между диктатурой и демократией, социализмом и рынком. Оно более чем устраивает тех, кто в силу причастности к власти может сегодня, не опасаясь конкуренции, бесконтрольно распоряжаться огромными средствами, ставить себе на службу всю государственную машину. Эти люди объединяются в партию власти, партию чиновников. Сегодняшний мир — их мир, и главная для них задача — защитить его.

Третья возможность — реформирование сложившегося на сегодняшний день российского капитализма — капитализма коррумпированного, бюрократического, аморального — в современное общество политической демократии и рыночной экономики. Такие реформы представляют собой движение по магистральному пути человеческой цивилизации, оправдашему себя в США и в Германии, в Японии и в Канаде. Именно этот путь обеспечивает максимальному числу людей мир, безопасность, достойный уровень жизни и возможность для свободного проявления своих способностей. В движении России по этому пути заинтересованы все, кто верит в себя и в свою страну,

кто не желает ни новых революций, ни сохранения всевластия продажных чиновников. Это путь разума и свободы, закона и справедливости. Это путь "Демократического выбора России".

2. Мир, развитие, справедливость

То, что мы имеем в России сегодня, отличается от того общества, к которому мы стремимся, не меньше, чем капитализм времен К.Маркса от современной Германии. Современное западное общество, основанное на принципах, которые мы хотим реализовать и в России, это, во-первых, общество ненасилия. Отлаженная система разрешения конфликтов и эффективно работающие правоохранительные органы защищают гражданина от посягательств на его жизнь и имущество, а четкий механизм принятия политических решений сводит к минимуму вероятность вовлечения страны, а значит, и ее граждан в вооруженные конфликты.

Во-вторых, это общество экономически процветающее. Проблемы и трудности, с которыми постоянно сталкивается живой организм рыночной экономики, не фатальны. Они не разрушают ни государственной системы, ни жизненного уклада большинства людей. Несмотря на периодические колебания, производство нужных людям товаров растет, качество их улучшается, а цена становится более доступной для большинства.

И наконец, в-третьих, современное демократическое общество значительно более справедливо, чем то, в котором мы живем сегодня. Конечно, и там человек сталкивается и с жестокостью, и с бедностью, но государство и институты гражданского общества стремятся помочь согражданам, попавшим в беду, обеспечить справедливое распределение благ и тягот между гражданами страны.

Мы не собираемся строить в России ни Америку, ни Японию. Но мы хотим, чтобы наши граждане имели тот же уровень социальных гарантий и качества жизни, что и жители других стран. Наши инженеры или рабочие, врачи или ученые не менее квалифицированы, предприимчивы и трудолюбивы, чем их зарубежные коллеги. А значит, они заслуживают жизни, по крайней мере, не худшей, чем на Западе.

За годы реформ при всей их объективной трудности, усугубленной непоследовательностью и колебаниями власти, наша страна отошла от края пропасти. У нас появился шанс. Для его реализации необходимо сделать следующие шаги: обеспечить России мир, экономический рост и справедливость. Недопустим тот уровень преступности и коррупции, который угрожает сегодня безопасности каждого россиянина, недопустимы ми-

литаризация страны и необъявленные войны. Нельзя мириться с нестабильностью в экономике. наших людских и природных ресурсов более чем достаточно, чтобы наша экономика была эффективной и растущей. Неприемлемы аморальность властей и несправедливость, с которой сталкиваются миллионы наших сограждан. Новый мир должен быть более гуманным и справедливым, чем старый. Нормальная жизнь — это жизнь без страха перед насилием, нищетой и обманом. Мир, развитие и справедливость — цели "Демократического выбора России".

Каким образом можно достичь этих целей?

Среди тех, кто провозглашает ориентацию на демократию и рынок, есть немало политиков, переводящих споры и дискуссии по поводу того, что, как и в какой последовательности следует делать, в сферу персоналий — кто будет это делать, а точнее, кто будет занимать какое кресло, особенно первое?

Мы же исходим из того, что мир, рост и справедливость не дадут ни мудрый вождь, ни винтовка. Права каждого, выполнение обязательств государства перед людьми и граждан перед государством, безопасность и предсказуемость жизни может обеспечить только закон.

3. Законы — людям

Наша главная проблема — бесправие, бесправие сверху донизу. Бесправны те, кого власти снисходительно называют простыми людьми, неправы торговцы и предприниматели, неправы офицеры и солдаты. Никого из них не охраняет закон, никто не может чувствовать себя в безопасности. Никто не верит, что государство, которое он содержит, придет ему на помощь.

Для нашей страны традиционно характерен правовой нигилизм. Общим местом стало утверждение, что наши законы не работают. Проблема, однако, в том, что нередко они просто не существуют — вне сферы законодательного регулирования остаются важнейшие области жизни государства и общества. Отсутствие законов позволяет безответственным авантюристам вести войну, жуликам — обманывать миллионы людей, чиновникам — обогащаться, а государству — игнорировать свои обязательства перед людьми.

Сегодня граждане России нуждаются в защите своих прав еще больше, чем раньше. Новые условия ставят перед людьми новые проблемы, традиционные институты рухнули, оставив человека лицом к лицу с правовым вакуумом и беспределом.

"Демократический выбор России" видит свою

задачу прежде всего в принятии законов, защищающих права и интересы рядового гражданина, способных обеспечить мир, рост и справедливость.

4. Мир и безопасность

Достижение прочного мира и обеспечение безопасности людей требует продуманных и решительных действий по нескольким направлениям.

Прежде всего, мир и безопасность в стране невозможны без масштабной **ВОЕННОЙ РЕФОРМЫ**. Общество не может мириться с тем, что служба в армии калечит молодых людей духовно и физически, что в невоюющих частях тысячи солдат ежегодно погибают и кончают с собой. Общество не может мириться с гигантскими, непосильными для страны военными расходами, и особенно с тем, что никакое гражданское ведомство не может проверить, куда на самом деле пошли выделенные Министерству обороны деньги.

Военная реформа предполагает решение следующих задач:

- обеспечение гражданского контроля за Вооруженными Силами. Только это позволит покончить с позорящей армию "дедовщиной", с бесправием солдат и офицеров, воровством и безнаказанностью. Только эффективный гражданский контроль может изменить нынешнюю ситуацию, когда армия из предмета гордости стала пугалом для миллионов молодых людей и их родителей;

- изменение структуры и численности Вооруженных Сил. Сейчас Россия имеет не ту армию, которая ей нужна, а ту, которая досталась в наследство от прежнего режима, видевшего в армии инструмент для внешней агрессии и резерв бесплатной рабочей силы. Для решения задач обеспечения безопасности страны Вооруженные Силы России должны быть существенным образом реструктурированы и значительно сокращены;

- создание института альтернативной службы и изменение характера и места прохождения срочной службы. Молодой человек должен иметь выбор: или военная служба в пределах своего региона, или альтернативная служба. Военнослужащие по призыву не должны использоваться в "горячих точках" и в локальных конфликтах — там должны служить только контрактники;

- поэтапный переход к профессиональной армии и через несколько лет отказ от всеобщего призыва. Служба в Вооруженных Силах России должна быть добровольной, почетной и высокооплачиваемой. Задача перехода к профессиональной армии сложна, но решаемая. Переход к профессиональной армии отвечает как интересам

страны, так и профессиональным и социальным потребностям офицерского корпуса, которому она предоставит и большие социальные гарантии, и возможность профессиональной самореализации.

Фракцией "Выбор России" разработан и предложен пакет законопроектов, касающихся реформы Вооруженных Сил. Он включает в себя наши редакции Законов "О воинской обязанности и военной службе", "Об альтернативной службе", "Об обороне", "Об уполномоченном Государственной Думы по Вооруженным Силам", "О статусе военнослужащих", "О льготном кредитовании в области жилищного строительства для военнослужащих", "О конкурсных военных заказах", "О мобилизационной готовности промышленности", а также наши редакции Устава Вооруженных Сил и некоторые другие законодательные акты.

Принятие этих законов будет означать резкое повышение социальной защищенности и качества жизни военнослужащих, защиту чести и достоинства солдат и офицеров от произвола начальства и "неуставных отношений", повышение боеготовности Вооруженных Сил, возможность альтернативной службы, сокращение сроков службы и военных расходов. Многократно возрастет уровень контроля за расходованием средств, выделяемых на оборону. Никогда и никому больше не удастся использовать деньги, предназначенные на закупку вооружений или питание солдат, для строительства дач и саун. Эти преобразования выгодны обществу, они выгодны подавляющему большинству военнослужащих, включая и боевых генералов. Они невыгодны лишь части высшей военной бюрократии, занятой казнокрадством и интригами.

Обеспечение безопасности предполагает активную борьбу с **ПРЕСТУПНОСТЬЮ**. Преступный мир в целом и организованная преступность в частности бросили российскому обществу и государству самый дерзкий вызов за всю историю России. Чувствуя свою безнаказанность, преступники совершают все более наглые и циничные преступления. Сегодня не закон и суд, а преступный мир решает судьбы многих людей.

Разрабатывая меры по борьбе с преступностью, мы исходим из того, что базой организованной преступности является коррумпированный государственный аппарат. Поэтому меры против **КОРРУПЦИИ** являются первоочередными не только с точки зрения защиты гражданина от вымогательства и произвола чиновников, но и для обеспечения его физической безопасности.

Нашей фракцией разработаны и предложены законодательные меры по уничтожению самой причины массовой коррупции — права чиновника

распределять, давать и отнимать. Государственный аппарат коррумпирован не потому, что в нем работают плохие люди, а потому, что он устроен таким образом, что воровать и брать взятки там легко и безопасно, а честная работа не вознаграждается. Наши законопроекты выгодны честному, квалифицированному чиновнику, работа которого необходима обществу и должна соответствующим образом оцениваться. Наши законопроекты в то же время предусматривают усиление контроля за действиями государственных служащих и наказание за злоупотребление или превышение власти. Поэтому они представляют опасность для тех, кто превратил свои должности в источник незаконных доходов и привилегий.

В соответствии со своими предвыборными обещаниями мы добились принятия Государственной Думой Гражданского кодекса, служащего эффективным инструментом защиты и самозащиты граждан от всех, кто покушается на их законные права. Кодекс регулирует отношения между человеком и государством, предоставляет гражданину реальные возможности для защиты своих интересов и определяет ответственность государственных учреждений и государственных служащих перед гражданином.

Законодательное обеспечение защиты жизни, чести и имущества граждан от преступных посягательств требует действий по следующим направлениям:

- реформа уголовного и уголовно-процессуального кодексов с целью обеспечения баланса между достаточными полномочиями правоохранительных органов и охраной законных прав осужденных и задержанных, защитой законопослушных граждан от произвола и насилия со стороны работников милиции. Фракция активно работает над соответствующими законопроектами, подготовленный при активном участии членов фракции Уголовный кодекс уже принят Государственной Думой в первом чтении;

- коренное изменение финансирования правоохранительных органов, прежде всего — системы Министерства внутренних дел. Основная часть средств, ассигнуемых министерству, должна направляться в субъекты Федерации и расходоваться на организацию борьбы с преступностью на местах. Фракцией подготовлены соответствующие законопроекты;

- реформирование органов прокуратуры, сосредоточение прокуратуры исключительно на осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших преступления. Реализация предлагаемых нами законопроектов о прокуратуре позволит улучшить качество расследования, обеспечить эффек-

тивный надзор за оперативно-розыскной деятельностью спецслужб по раскрытию преступлений, полностью осуществлять государственное обвинение в суде;

- и наконец, самое главное — решительные кадровые изменения в системе правоохранительных органов. Правоохранительные органы не пользуются доверием населения, что само по себе является источником социальной напряженности. Фракцией "Выбор России" подготовлен ряд законопроектов, направленных на усиление гражданского контроля за работой правоохранительных органов, на усиление ответственности работников правопорядка за совершенные ими преступления, преступное бездействие или пренебрежение своими обязанностями.

Законодатели России должны нести ответственность перед законом так же, как и рядовые граждане. "Демократический выбор России" считает гарантии депутатской неприкосновенности, предоставляемые действующим Законом "О статусе депутата", излишне широкими. Практически, депутат может безнаказанно совершать сегодня любое преступление. Мы не хотим, чтобы парламент служил убежищем для жуликов и уголовников, и выступаем за резкое сужение депутатского иммунитета. Закон должен быть един для всех.

В огромной многонациональной стране достижение мира и обеспечение безопасности граждан невозможно без продуманной НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ. Национальная политика "Демократического выбора России" развивается по нескольким направлениям, главные из которых — укрепление федерализма и развитие диаспорных национальных меньшинств.

Возможности укрепления российского федерализма мы видим в последовательном осуществлении принципа передачи максимально возможного объема полномочий на места. Развитие национальных меньшинств требует не только исключения какой-либо дискриминации, но и экономической, правовой, финансовой и социальной поддержки меньшинств и их организаций и объединений. При этом мы выступаем за сохранение суверенитета, территориальной целостности и единства Российского государства. Мы считаем, что лояльность членов меньшинства по отношению к государству, гражданами которого они являются, есть непреложное условие эффективного сотрудничества с ними.

Для законодательного закрепления этих принципов фракция готовит пакет законопроектов, регулирующих права и взаимоотношения с государством диаспорных меньшинств и их объединений, определяющих принципы их представительства в

органах власти, защищающих их от дискриминации и преследований, обеспечивающих национальным меньшинствам благоприятный правовой режим их регистрации и деятельности. Фракцией также подготовлены законопроекты, обязывающие органы власти Российской Федерации использовать все свое влияние для того, чтобы цивилизованными методами, не прибегая к силе и шантажу, способствовать конструктивной политике стран СНГ по отношению к русскоязычному населению этих государств.

Российское государство не может существовать без разумной КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ. Наша партия поддерживает законодательное закрепление равенства традиционных религий и заслона на пути деятельности тоталитарных сект и ересей, лишаящих человека свободы воли, устанавливающих полный контроль над его сознанием и деятельностью, насильственно противопоставляющих его окружающему миру.

Необходимым элементом обеспечения мира и безопасности является ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. Партия "Демократический выбор России" считает, что стратегический союз с рыночными демократиями отвечает интересам нашей страны. Развитые, политически стабильные демократические государства не могут представлять для нас угрозы. Наоборот, они заинтересованы в партнерских отношениях с Россией. В то же время угроза военной экспансии или безответственных авантюристических действий, чреватых обострением напряженности или военным конфликтом, может исходить от экономически неблагополучных авторитарных режимов, в которых правители не связаны законом и демократическими процедурами. Исходя из этого мы поддерживаем и будем поддерживать в парламенте те шаги правительства, которые направлены на укрепление нашего политического, экономического и военного сотрудничества с демократическими странами, и в частности со странами Европейского сообщества и НАТО. Мы одновременно будем противостоять любым рецидивам имперской идеологии и оборонного сознания. Мы также понимаем важность для нас стабильности и демократии в граничащих с Россией странах и готовы на законодательном уровне поддерживать шаги Российской Федерации, направленные на развитие принципов законности и права у наших соседей, и особенно у наших партнеров по СНГ. Желая видеть Россию цивилизованной демократической страной, мы не можем равнодушно взирать на нарушение прав человека в некоторых республиках бывшего Союза.

Необходимым условием мира в стране и безопасности граждан является своевременное и

правдивое информирование людей обо всем, что происходит в России и в мире. Политика "Демократического выбора России" по отношению к СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ предполагает, что все средства массовой информации, вне зависимости от формы собственности и политической направленности, должны получать равную поддержку от государства. Селективная поддержка отдельных изданий и теле- и радиостанций недопустима, за исключением средств массовой информации, ориентированных на детей и инвалидов. Органы власти и управления не должны иметь права на учреждение своих изданий, они должны служить для журналистов лишь источниками информации. Никто, кроме читателей, зрителей и слушателей, не вправе диктовать средствам массовой информации объемы, темпы и тональность публикаций. Все претензии к средствам массовой информации должны рассматриваться исключительно в судебном порядке.

"Демократический выбор России" будет также добиваться прекращения деятельности изданий, нарушающих законы Российской Федерации и нормы международного права, пропагандирующих расовую, социальную и религиозную ненависть, призывающих к насилию и войне. Мы не допустим, чтобы в стране, победившей фашизм, выходили фашистские газеты.

Наша позиция по средствам массовой информации проявилась в законотворческой деятельности фракции. Мы будем продолжать бороться за реализацию закрепленного в Конституции права каждого на получение, передачу и распространение информации. Сейчас фракцией подготовлен масштабный законопроект "Об информации, информатизации и защите информации", принятие которого поможет читателям и зрителям получать достоверную и своевременную информацию.

5. Социальная справедливость

Мы хотим, чтобы сильные в нашей стране помогли слабым, чтобы честный труд обеспечил человеку и достаточный жизненный уровень, и уважение окружающих, чтобы учителя, врачи, деятели искусства занимали достойное место в обществе. Мы убеждены, что все это соответствует моральным нормам большинства наших сограждан. Дело же государства — быть на уровне этих норм. Каждый человек должен быть вооружен законами, которые позволят ему эффективно защищать свои права и права своих близких.

Ключевой момент социальной политики, отстаиваемой "Демократическим выбором России", — обеспечение равных социальных возможностей, эффективной социальной сферы, защиты слабых.

Этим целям служат наши законопроекты и инициативы о взаимоотношениях нанимателей и работников предприятий, о развитии социальной сферы (пенсионного обслуживания, пособия по бедности, социального страхования, здравоохранения), закон об образовании, комплекс законов о жилье, о социальных гарантиях военнослужащим. Эти законы гарантируют четкие стандарты, не допускающие снижения качества жизни россиянина, их скорейшее принятие и практическая реализация ослабят социальную напряженность в нашем обществе. Они станут преградой опасному для социальной стабильности расслоению россиян по материальному и социальному признакам.

Наши действия по повышению эффективности СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ позволят обеспечить:

1. Устранение монополизма в предоставлении социальных услуг, развитие конкуренции и привлечение на лицензионной основе негосударственного сектора к предоставлению бесплатных и субсидируемых социальных услуг;

2. Предоставление гражданам — потребителям социальных услуг — права самостоятельного выбора формы их получения;

3. Усиление роли государства в определении стандартов и правил предоставления социальных услуг населению;

4. Обеспечение ответственности государства за открытость, доступность социальных услуг;

5. Недопущение принуждения граждан при выборе между традиционными (государственными) и нетрадиционными формами социальных услуг.

Осуществление этих мероприятий сделает социальную поддержку населения более открытой и эффективной. Каждый гражданин сможет сам определять, где и как ему лучше всего получать необходимые социальные услуги — лечиться, учиться и учить детей, получать пенсию. А государство будет гарантом качества соответствующих услуг.

Предстоит перестроить систему трудовых отношений. Основные проблемы здесь — задержки выплаты заработной платы, несоответствие процедуры заключения трудовых договоров изменившимся экономическим реальностям, недостаточность охраны труда.

Мы сможем решить названные проблемы, опираясь на комплекс правовых актов, предусматривающих:

— законодательное усиление ответственности работодателя за отказ от ведения коллективных переговоров и нарушения трудового договора;

— введение в полном объеме так и не введен-

ного законодательства "Об охране труда в РФ";

— организацию социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Растущая БЕЗРАБОТИЦА требует неотложного принятия комплекса юридических и экономических решений, обеспечивающих укрепление службы занятости во всех российских регионах, повышение роли Фонда занятости в организации процесса поддержки и переподготовки безработных, усиление ответственности соответствующей федеральной службы за эффективное использование выделяемых государственных средств.

Российское общество в долгу перед малоимущими. Система социальной поддержки граждан предельно запутана и несправедлива. Пособия адресны, они в одинаковой мере распространяются и на семьи с низкими доходами, и на семьи богачей. Необходимо сконцентрировать ресурсы на поддержке тех, кто действительно в этом нуждается.

Предстоит серьезно реформировать ПЕНСИОННУЮ СИСТЕМУ. Нельзя более мириться с положением, когда реальный размер пенсий утратил всякую связь с трудовым вкладом. Особенно страдают люди наиболее преклонного возраста, которые уже не могут получать пенсию и одновременно продолжать работать. Основными задачами пенсионной реформы являются:

— усиление связи размера пенсий с динамикой реального уровня жизни в стране;

— решение проблемы "второго пенсионного возраста", то есть более масштабной поддержки пенсионеров старших возрастов, которые не могут работать;

— проведение общего упорядочения системы назначения пенсий, обеспечения единства размеров пенсий для одинаковых категорий работников, независимо от времени их выхода на пенсию.

К этим первоочередным мерам примыкает задача становления негосударственных пенсионных фондов при установлении жесткого государственного контроля за их деятельностью, не допускающего жульничества и махинаций в этой важнейшей социальной сфере.

За время работы Думы фракции "Выбор России" удалось добиться принятия ряда важных законов, соответствующих изложенным здесь принципам. По предложению депутатов нашей фракции принят Закон "О прожиточном минимуме", дающий право на пособие каждой семье, у которой доход на члена семьи оказывается ниже прожиточного минимума. Кроме этого, фракция внесла и добилась принятия Законов "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инва-

лидов", "О ветеранах", "О порядке возмещения ущерба в связи с нарушением сроков выплаты заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и других социальных выплат".

Закон "О ветеранах" устанавливает реальные льготы всем категориям ветеранов, в том числе самой многочисленной из них — ветеранам труда. Закон "О порядке возмещения..." не только устанавливает дисциплинарную и уголовную ответственность тех, кто виновен в задержке выплаты причитающихся человеку денег, но и устанавливает, что невыплаченная сумма индексируется за каждый день просрочки.

О цивилизованности, уровне экономического и социального развития общества можно судить по тому, какое место занимает в нем женщина.

Женщина действительно свободна не тогда, когда она имеет возможность работать наравне с мужчиной, но лишь тогда, когда она — самостоятельно или вместе с мужем — может выбирать, посвятить ли себя работе или сосредоточиться на поддержании домашнего очага, этого важнейшего элемента, краеугольного камня любой современной развитой в социально-экономическом отношении страны.

"Демократический выбор России" выражает свою готовность оказывать всемерную поддержку демократическому женскому движению в разработке и проведении законопроектов, обеспечивающих ГАРАНТИИ ПРАВ ЖЕНЩИН на свободный выбор сферы деятельности, реализацию личного потенциала.

Нашими основными позициями по этому вопросу являются:

- активное участие женщин во всех социальных институтах в зависимости от их возможностей и желания;

- решительная борьба с дискриминацией женщин при трудоустройстве, а также при решении вопросов о занятии ими руководящих постов производственного и политического характера;

- содействие выдвижению женщин-лидеров в бизнесе и управлении;

- активное участие женщин в разработке и обсуждении проблем военной реформы, их участие в организации гражданского контроля за Вооруженными Силами;

- поддержка женщин в их стремлении к созданию общественных и общественно-политических организаций, способствующих мирному, демократическому и свободному развитию российского общества;

- поддержка специальных женских учебных центров для приобретения новых знаний о современной рыночной экономике, для адаптации же-

лающих к новым экономическим реалиям после перерыва в трудовой деятельности, связанного с рождением и воспитанием детей.

Мы — решительные сторонники принятия пакета законодательных актов, защищающих права семьи и детей.

В России начат процесс реорганизации СИСТЕМЫ МЕДИЦИНСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ и формирования страховой медицины. Но непоследовательность, фрагментарность введения обязательного медицинского страхования не позволили сделать его эффективным инструментом целостной реформы здравоохранения. Правительство практически не занимается этими вопросами, дело пущено на самотек. В результате вместо того, чтобы развивать нормативно-правовую базу страховой медицины, чиновники призывают к свертыванию того, что уже сделано. Но это может привести лишь к резкому ухудшению медицинского обслуживания людей, обострятся проблемы контроля за качеством медицинского обслуживания, невозможно будет создать действенные стимулы для роста социальной и экономической эффективности здравоохранения.

Среди документов, которые необходимо принять в ближайшее время, — законы о минимальных стандартах медицинского обслуживания населения, об экспертизе качества медицинских услуг, дополнения к Закону "О медицинском страховании" (введение экономической ответственности медицинских работников, лечебно-профилактических учреждений и страховых организаций за качество медицинского обслуживания), а также Федеральная программа обязательного медицинского страхования.

Одним из основных приоритетов нашей политики будет формирование справедливой и эффективной СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Мы предлагаем, чтобы формирование бюджетов всех уровней начиналось с гарантированных Конституцией расходов на обучение школьников и студентов. До того, пока не профинансированы расходы на образование в соответствии с общим количеством учащихся в данном году, государство просто не должно выделять деньги на что-либо другое. Зарплата учителям и преподавателям вузов, стипендии студентам и учащимся техникумов должны устанавливаться ежегодным специальным решением Государственной Думы и выплачиваться без задержек. Мы будем добиваться того, чтобы родители имели возможность осуществлять действенный контроль за качеством образования, которое должно соответствовать определенным стандартам — вне зависимости от того, учится ли ребенок или студент в государственном или част-

ном учебном заведении. Соответствующие изменения должны быть внесены в бюджетное законодательство, а также в закон об образовании, основываясь на котором можно было бы строить систему единого сертифицирования и лицензирования школ.

Большую тревогу вызывает СИТУАЦИЯ В НАУКЕ. Россия обладает уникальным научным потенциалом, который необходимо эффективно использовать на благо страны и ее граждан.

Для этого необходимо стабильное финансирование науки. При этом меры государственной поддержки должны сочетаться с развитой системой внебюджетных источников и множественностью форм организации научно-технической деятельности. Основу для преодоления кризиса в этой области должны сформировать законы о финансировании науки из государственного бюджета и о механизме финансирования научных исследований. В соответствии с ними прямое государственное финансирование должно касаться фундаментальных, перспективных и долгосрочных исследований и основываться на стабильных, законодательно определенных нормативах отчислений из расходной части государственного бюджета на научные исследования. Одновременно мы будем способствовать созданию целевых негосударственных научных фондов, поощрять практику выдачи научных грантов от предприятий и их объединений. Это следует подкрепить соответствующими стимулами — особым порядком налогообложения части прибыли, идущей на финансирование науки, освобождением от таможенных сборов научного оборудования, поставляемого непосредственно исследовательским организациям.

В серьезной государственной поддержке нуждается отечественная КУЛЬТУРА. Необходимо добиться сохранения демократических завоеваний последних лет — это является важнейшим условием свободного творчества. Но этого, разумеется, недостаточно.

Острейшая проблема культуры — финансовая. На культуру не хватает денег. Да и как может хватить, если при делении “бюджетного пирога” и в Думе, и в правительстве наиболее сильны те, кто требует выбрасывать триллионы рублей и миллиарды долларов на поддержку неконкурентоспособных предприятий. Как может хватить средств на культуру, когда отечественные монополистические структуры без особых усилий “выбивают” для себя разного рода налоговые и иные льготы, в результате чего, например, не облагаемый налогом фонд финансовой стабилизации “Газпрома” уже в 15 раз превышает расходы федерального бюджета на культуру.

Для сохранения национального культурного достояния мы предлагаем принять следующие федеральные законы: об охране и использовании памятников истории и культуры, о национальном музейном фонде и музеях, об объектах культуры федерального значения и порядке их финансирования, о праве собственности на культурные ценности, перемещенные в результате второй мировой войны. Законопроект о государственных гарантиях в сфере культуры позволит обеспечить доступность культурных ценностей для граждан России.

Целям поддержки отечественного искусства будут отвечать законы о кинематографе, о фондах поддержки культуры, соответствующие положения Налогового кодекса. Важнейшая задача: необходимая предпосылка эффективной и культурной политики — резкое увеличение доли расходов на культуру в федеральном и региональных бюджетах.

Чтобы средства, направляемые на финансирование науки, культуры, просвещения, здравоохранения, действительно обеспечили решение важнейших социальных задач, надо поставить надежный заслон неэффективному или даже жульническому использованию этих ресурсов. Необходимо принять законопроекты о некоммерческих организациях и о порядке разработки, финансирования и контроля за реализацией федеральных социальных программ.

К вопросам улучшения ситуации в социальной сфере непосредственно примыкает комплекс ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ. Это также проблема выживания человека — и в биологическом, и в интеллектуальном отношениях.

Решение экологических проблем — дорогое удовольствие, требующее огромных ассигнований (и бюджетных, и частных). Поэтому государство должно иметь четкую программу собственного участия в охране окружающей среды, а также сформировать соответствующую систему стимулов и санкций, применяемых по отношению к частному сектору. Мы сделаем это.

Среди предлагаемых нами шагов в этом направлении особо выделяются три момента:

— ужесточение ответственности должностных лиц любого уровня за сокрытие информации об экологических катастрофах, значительном загрязнении окружающей среды, а также за непринятие мер по их предотвращению, оперативной нейтрализации и защиты населения;

— государственная поддержка разработки и реализации проектов, реально ставящих заслоны на пути к экологической катастрофе;

— использование специализированных рыноч-

ных инструментов, позволяющих использовать различные варианты стратегии экологического развития регионов и предприятий (экологические кредиты, экологическое страхование и т.д.).

Выполнение государством своих обязанностей перед гражданами и возможность для граждан самим эффективно защищать свои права требуют коренной РЕФОРМЫ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ. Государственный аппарат должен быть существенно сокращен, число федеральных органов управления должно быть уменьшено как минимум в два раза. Нашей фракцией подготовлены соответствующие предложения.

Мы исходим из того, что как можно больше полномочий должно быть передано на уровень, как можно более приближенный к человеку, — на уровень МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. Люди сами знают, что им сегодня нужно, они лучше любого чиновника разберутся, как организовать жизнь в своем селе и квартале. Существенное расширение полномочий органов местного самоуправления, обеспечение их финансовой независимости и ответственности исключительно перед жителями данной территории предусматривает подготовленный фракцией Закон "О местном самоуправлении".

Приоритетом нашей социально-экономической доктрины и, соответственно, законодательства является ПРОБЛЕМА ЖИЛЬЯ. Мы убеждены, что именно жилищное строительство станет основным источником экономического роста России в ближайшие годы. Рост жилищного строительства повлечет за собой рост спроса на разные виды гражданской продукции, ориентированные на человека, а не на амбиции власти. Однако сегодняшние цены на жилье недоступны для подавляющего большинства граждан, а действующее законодательство делает строительство жилья делом невыгодным и рискованным. Мы разработали ряд законопроектов, регулирующих предоставление гражданам жилищных кредитов и субсидий, вопросы эксплуатации жилых домов, помощь военнослужащим, увольняемым в запас, помощь северянам, желающим сменить место работы, вопросы собственности на землю в городах.

Так, принятие Закона "О земле в городах" повлечет резкое увеличение инвестиций в жилищное строительство, защитит права собственника и станет сильнейшим ударом по коррумпированным чиновникам, распределяющим земельные участки под строительство. Принятие одного этого законопроекта позволило бы ощутимо сократить цену жилья.

Одновременно мы предлагаем принять пакет документов "О стимулировании жилищного стро-

ительства в регионах", который создает базу для региональных нормативных актов.

Права гражданина — собственника своего жилья должны быть гарантированы Законом "О кондоминиуме".

Введение конкурсных начал в жилищно-коммунальной сфере, уже отработанных на практике в отдельных регионах в качестве эксперимента, позволит покончить с униженной зависимостью гражданина от благорасположения диспетчера ЖЭКа или состояния здоровья местного слесаря.

Принятие комплекса мер по жилищной реформе может обеспечить четырехкратное удешевление строительства жилья.

6. Экономическая реформа: от топтаний и шараний — к твердости и последовательности. Необходимые условия экономического роста

Необходимо обеспечить последовательное развитие самой ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ. Мы еще не завершили решение первой задачи, определяющей все остальные, — задачи резкого замедления роста цен. Но после трехлетних рассуждений о "немонетарных методах борьбы с инфляцией", необходимости расширения государственных инвестиций и т.п. правительство, наконец, осознало пагубность и бессмысленность подобных экспериментов над народным хозяйством и принял единственный оправдывавший себя на практике путь — снижение инфляции как необходимой предпосылки экономического роста. Сейчас уже мало кто спорит с этой очевидной истиной, которую правительство реформаторов образца 1992 года почти безуспешно пыталось внушить своим оппонентам. Таков первый класс экономической школы, на прохождение которой наша страна потратила (или потеряла?) три долгих года.

Основной мотор экономического роста рыночной экономики — частные сбережения и частные инвестиции. Чтобы они пошли в народное хозяйство, нужны четкие, надежные гарантии частной собственности. НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ СОБСТВЕННОСТИ — и частной, и государственной — фундамент растущей рыночной экономики. Проблема состоит не только в том, чтобы защитить гражданина от незаконного покушения на его собственность, а государство от разворовывания его чиновной бюрократией. Мы должны защитить предпринимателя от необоснованного вмешательства в его хозяйственную деятельность. Мы должны защитить право крестьянина владеть и распоряжаться землей. Мы должны защитить владельцев земельных участков и частных квартир от нового массового обобществления того, что принадлежит людям. Мы должны защитить вкладчиков бан-

ков и владельцев акций от опасности стать жертвами каких бы то ни было махинаций на уровне фирмы или самого государства.

Наконец, мы должны защитить государственное добро от вороватого чиновника. Все это не может остаться на уровне простых деклараций. Решению этих проблем должны помочь разработанные нами разделы в Гражданском и Уголовном кодексах, законы об акционерных обществах, о ценных бумагах, о национализации, о сельскохозяйственной кооперации.

Сегодня россиян надо прежде всего надежно **ЗАЩИТИТЬ ОТ ОБМАНА**. Именно этой цели служат наши законопроекты по ценным бумагам, акционерным обществам, тарифным соглашениям, о правах потребителя, о лицензировании. Законы "О защите прав налогоплательщика" и "О лицензировании в Российской Федерации" защищают права любого гражданина, желающего самостоятельно заняться мелкой и средней предпринимательской деятельностью, от вымогательства. Одновременно эти законы защищают и права потребителей — от обмана со стороны производителя, от некачественной продукции или недобросовестной услуги. Государство, выдавая лицензию на тот или иной вид деятельности, становится ответственным перед гражданином наряду с самим производителем за обеспечение определенного стандарта качества, не допуская негативного влияния товара или услуги на жизнь, здоровье и безопасность россиян.

Миллионы людей стали жертвами разного рода авантур с ценными бумагами. Разработанный нами Закон "О рынке ценных бумаг" вводит все операции с ними (акциями, облигациями, разного рода сертификатами) в жесткие правовые рамки, определяет ответственность продавца ценных бумаг перед гражданином и перед государством. После введения в действие названного закона вся эта новая для нашей страны сфера деятельности будет регулироваться в соответствии с опытом и традициями как всего мира, так и России. А проходимцы, обманувшие россиян, и их покровители будут сидеть не в парламенте, а в тюрьме.

Ключевая предпосылка устойчивого экономического роста в России — проведение глубокой **НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ**. Назовем принципиальные направления реформы налогового законодательства, которые мы предлагаем:

- исчерпывающий и значительно сокращенный перечень налогов, взимаемых с юридических и физических лиц;

- общее снижение налогового бремени с предприятий при расширении базы налогообложения, то есть перекрытии каналов уклонения от

налогов;

- введение упрощенного налогообложения предприятий малого и среднего бизнеса, что должно повысить уровень конкуренции на нашем рынке и одновременно способствовать сдерживанию роста цен. Здесь важно не просто сведение всех налогов к одному, а формирование упрощенной системы взимания налогов и предоставление предприятию возможности выбора между традиционной и упрощенной системами;

- повышение не облагаемого налогом размера дохода граждан;

- введение нормы, позволяющей налоговым органам в случае явного несоответствия образа жизни налогоплательщика и официально уплачиваемого им налога (декларируемого дохода) применять метод определения величины налога по внешним признакам богатства (жилье, количество и класс автомобилей, гаражей и другого имущества);

- отмена права налоговой инспекции автоматически списывать со счетов предприятий суммы, по которым предъявляются претензии, и штрафы по ним, передача решения этих вопросов судебным органам и четкие гарантии прав налогоплательщика.

Предлагаемые нами законы содержат четкие процедуры, позволяющие избегать как произвола чиновничества, так и злостного уклонения от налогов.

Мы будем настаивать также на принятии **ЗАКУПОЧНОГО КОДЕКСА**, содержащего детально разработанные процедуры расходования средств госбюджета на приобретение товаров и услуг.

Введение его в действие позволит одновременно и повысить эффективность расходования государственных средств, и поставить серьезные преграды коррупции в государственном аппарате.

Закупочный кодекс призван сделать процедуру расходования бюджетных средств максимально открытой, прозрачной, внедрить конкурсные начала в решение вопроса о том, где государство будет размещать свои заказы. Лучшее всего этому отвечает процедура открытых публичных конкурсов. Проект Закупочного кодекса нацелен на поддержку эффективных отечественных производителей перед лицом иностранной конкуренции. При выборе потенциального поставщика государство должно отдавать предпочтение отечественному производителю, если в ходе открытого конкурса выясняется, что предлагаемые им условия (цены, сроки, качество) не уступают условиям иностранных фирм. Средства российского налогоплательщика должны, по нашему проекту, расходоваться на стимулирование российских предприятий к про-

изводству конкурентоспособной на мировом рынке продукции.

Ни бизнес, ни строительство жилья не могут развиваться без того, чтобы люди получали кредит — брали в долг достаточно крупные суммы. Нашей фракцией разработан и предложен Закон "Об ипотеке" (о залоге недвижимости). Этот закон даст возможность каждому гражданину брать кредит под залог земли, т.е. позволит даже маленькому садовому участку не только быть источником овощей и фруктов, но и "работать" на своего хозяина.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА топчется на месте. Ей нужен новый импульс. Необходимо, наконец, освободить крестьянина от гнета колхозно-совхозного начальства, от разворовывания чиновниками от села тех средств, которые ежегодно выделяются из государственного бюджета на поддержку аграрного сектора. Деньги выделяются, но до производителя они, как правило, не доходят, прямоком попадая или на валютную биржу, или в карманы аграрным начальникам. Получается замкнутый круг: кризис села только усиливается, а сельские начальники богатеют. Система поддержки сельского хозяйства упорно сохраняется в таком состоянии, чтобы воровать было удобнее, а развивать производство — сложнее.

Необходимо коренным образом изменить организацию закупок сельскохозяйственной продукции. Мы сделаем так, чтобы государственные закупки производились на общих рыночных основаниях, причем при их организации должен проводиться конкурсный отбор претендентов — тендер, в результате которого государство может влиять на цену и условия реализации продукции, выбирая то, что более всего ему выгодно. Одновременно надо всемерно развивать систему биржевой торговли сельхозпродуктами, что также способствовало бы стабилизации работы крестьянства и упорядочению продвижения продукции их труда в города.

Мы будем добиваться законодательного запрета на самоуправство руководителей ряда регионов, где практикуется закрытие внутреннего рынка, запрет крестьянам вывозить продукцию за пределы региона и насильственная реализация их продукции частным фирмам, действующим "под крылом" (и в интересах) местных начальников. Крестьяне и их объединения должны иметь возможность продавать продукцию по своему усмотрению на всей территории Российской Федерации.

Государственная поддержка села должна быть преимущественно ориентирована на расширение сбыта продовольствия, на становление инфраструктуры, позволяющей сельскохозяйственной

продукции наиболее эффективным путем, с наименьшими промежуточными затратами достигать конечного потребителя — горожанина или попасть на внешний рынок.

Важно на практике помочь становлению рыночной инфраструктуры на селе — как производственной, так и финансовой (снабженческой, сбытовой, кредитной, обслуживающей, информационной и др.). Речь идет о принятии мер, стимулирующих конкурентные начала в области переработки и хранения продуктов сельскохозяйственного производства, а также о создании эффективной системы сельскохозяйственного кредитования.

Для становления малого бизнеса в деревне необходимо развитие мелкого кредита, основанного на кооперативных началах (общества взаимного кредита, кредитные союзы и т.д.). Мы — принципиальные сторонники права частной собственности на землю. Мы отстаиваем в наших законопроектах формирование рыночных земельных отношений. Сегодня необходимо четкое закрепление титульных прав на землю, что станет правовой основой дальнейшего развития земельных отношений.

Не считая необходимым искусственно, при помощи насильственных методов форсировать реорганизацию существующих хозяйств (колхозов и совхозов), поддерживая принцип равенства всех видов собственности, мы будем отстаивать сохранение и закрепление в законодательном порядке безусловного права крестьян на выделение своего пая из совместного землепользования для ведения сельского хозяйства. В вопросах реорганизации отношений собственности на селе мы будем оказывать решительную поддержку тому практическому опыту, который накоплен в Нижегородской и некоторых других областях России.

Как и сельское хозяйство, Север в России — это не только экономическая, но и социально-политическая проблема. С ним связана жизнь миллионов россиян, значительная часть экспортного потенциала страны. До последнего времени вопреки логике и здравому смыслу основным направлением межрегионального перераспределения финансовых ресурсов был поток с Севера на Юг.

Необходимо добиться, чтобы расчеты бюджетной обеспеченности, производимые при распределении субвенций из федерального бюджета, в полной мере учитывали реальные различия стоимости жизни на Севере и на Юге. Только на этой основе можно сделать региональную политику осмысленной и социально справедливой.

Ложью является утверждение наших оппонентов, будто мы призываем к депопуляции Севера,

выселению оттуда людей. Но есть реальная проблема структурной перестройки северной экономики. Именно здесь необходима помощь государства и в укреплении конкурентоспособных производств, и в решении социальных проблем, связанных с ликвидацией тех предприятий, которые не могут работать эффективно. И в этом случае, конечно, недопустимо бросать на произвол судьбы высвобождаемых работников. Действенная помощь тем, кто хочет переселиться на "Большую Землю", должна стать одним из приоритетов в бюджетной политике.

7. Сто законов

В общей сложности нами подготовлено сейчас около ста законопроектов, направленных на обеспечение мира, экономического роста и справедливости в России. Законопроекты прошли экспертизу специалистов самой высокой квалификации как в стране, так и за рубежом. Практически все они являются документами прямого действия, то есть вступают в действие сразу же после принятия.

Реализация подготовленных нами законодательных инициатив позволит достичь главного — защитить права человека в экономической, социальной, политической и культурной сферах, сделать его жизнь более безопасной и предсказуемой.

Наша программа обеспечивает:

— **НАЕМНЫМ РАБОТНИКАМ** — гарантии своевременной выплаты зарплаты, возможность эффективно воздействовать на условия труда, защиту от обмана со стороны администрации, возможность защиты своих прав в суде;

— **РАБОТОДАТЕЛЯМ** — стабильные отношения как со своими работниками, так и с государством, защиту от налогового произвола, общее снижение налогов;

— **СОБСТВЕННИКАМ** — гарантии от любых посягательств на их имущество, эффективную защиту права собственности;

— **ВОЕННОСЛУЖАЩИМ** — достойный уровень жизни и уважение в обществе, социальные гарантии, защиту от произвола;

— **УЧИТЕЛЯМ, ВРАЧАМ, УЧЕНЫМ, РАБОТНИКАМ КУЛЬТУРЫ** — зарплату, соответствующую их квалификации и роли в жизни общества, возможность спокойно заниматься своим делом, не тратя силы на дополнительные заработки, улучшение материальной базы и информационного обеспечения их труда;

— **КРЕСТЬЯНАМ** — гарантии полноценной собственности на землю, освобождение от диктата чиновников и монополистов, избавление от про-

извола аграрного начальства, возможности для выхода на рынок, социальные гарантии;

— **ПЕНСИОНЕРАМ, ВЕТЕРАНАМ ВОЙНЫ, ИНВАЛИДАМ** — эффективную социальную поддержку, индексированные пенсии и пособия, уничтожение унижительной бюрократической волокиты, сопровождающей сейчас получение помощи от государства;

— **МАЛОИМУЩИМ** — пособие по бедности;

— **БЕЗРАБОТНЫМ** — возможность переквалификации и поиска работы;

— **МОЛОДЕЖИ** — сокращение сроков службы в армии, отсрочки от призыва и льготы студентам и выпускникам высших и средних специальных учебных заведений, гарантированную выплату стипендий, поддержку в профессиональном образовании и поиске работы, материальную поддержку молодым семьям;

— **ЖЕНЩИНАМ** — возможность органичного сочетания профессиональной карьеры и традиционной роли хранительницы очага;

— **ЖИТЕЛЯМ СЕВЕРА** — предоставление выбора места проживания при стимулировании местных перспективных предприятий, помощь тем, кто хочет переселиться на "материк";

— **ГРАЖДАНАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ПРИРОДНЫХ КАТАСТРОФ**, — адресную поддержку, помощь в переселении, специальное медицинское обслуживание;

— **ГОСУДАРСТВУ** — лояльность граждан.

Наша программа **НЕ ДАСТ НИЧЕГО** пьяницам и бездельникам. Реализация нашей программы **БУДЕТ ГИБЕЛЬНОЙ** для всех тех, кто паразитирует сегодня на теле нашего общества, — казнокрадов, демагогов, преступников. Именно поэтому они так ненавидят и боятся нас. Наша Россия — Россия честных людей.

8. Семь первоочередных шагов

Реализуя нашу программу, мы считаем необходимым в первоочередном порядке осуществить следующие шаги:

1. Провести реорганизацию аппарата управления, сократив не менее чем вдвое количество федеральных органов государственного управления, лишить чиновников права по произволу распределять государственные средства, ужесточить наказания за коррупцию и злоупотребление властью.

2. Провести глубокую налоговую реформу: ограничить круг применяемых на всех уровнях государственных налогов, предельно ограничить применение налоговых льгот, снизить уровень ставок налогообложения, гарантировать защиту налогоплательщиков от произвола.

3. Перестроить систему социальной поддерж-

ки, сконцентрировав ресурсы на адресной помощи наиболее нуждающимся группам населения: малообеспеченным, безработным, молодым семьям, пенсионерам, беженцам, переселенцам.

4. Немедленно пересмотреть систему бюджетных приоритетов, увеличив долю расходов на образование, здравоохранение, науку, культуру и помощь малообеспеченным.

5. Принять закон о земле, закрепляющий полноценную частную собственность на землю.

6. Отменить закон, увеличивающий сроки службы призывников и ликвидирующий отсрочки для выпускников вузов. Немедленно начать военную реформу, позволяющую перейти к профессиональной контрактной армии и отказаться от всеобщей воинской обязанности.

7. Немедленно остановить войну в Чечне — прекратить наступательные операции и начать переговоры со всеми, от кого зависит обеспечение мира в этом регионе.

9. Нам можно верить

Мы на деле доказали, что умеем не только писать программы, но и реализовывать их в тяжелых условиях. Правительству реформ на проведение собственного экономического курса было отпущено всего несколько месяцев. За это время удалось преодолеть товарный дефицит, покончить с очередями, предотвратить бывшую вполне реальной угрозу голода и холода. За эти же месяцы рубль перестал быть "деревянным" и, самое главное, без единого выстрела было сохранено единство России. Сепаратистские тенденции, таможенные между областями, местная валюта — все это развевалось, как ночной кошмар.

Те, кто сегодня критикуют нас, говоря, что

реформы надо было проводить не так, а иначе, тогда, осенью 1991 года, имели полную возможность взять ответственность на себя. Они не стали этого делать, отказались войти в правительство. Они предпочли остаться в стороне, сохранив за собой право оценивать работу, которую сделали другие.

Мы доказали, что умеем работать и тогда, когда у нас нет власти. В Думе наша фракция находится в меньшинстве. Нам противостоит, дружно голосуя против любых наших предложений, объединенный блок коммунистов, аграриев и националистов. И, тем не менее, наша фракция была лидером в законодательном процессе.

Мы не изменяли своим принципам. Мы голосовали против льгот и привилегий депутатам и за частную собственность на землю. При поименном голосовании закона об увеличении сроков службы в армии и призыве студентов депутаты нашей фракции высказались против, в то время как большинство, не поддержавшее этот закон, предпочло уклониться от голосования. Мы требовали увеличения доли бюджетных расходов на науку, культуру и образование. Мы голосовали за прекращение боевых действий в Чечне и за наказание всех ответственных за трагедию и позор этой войны.

И наконец, главное. Мы никогда не лгали. Мы обещали только то, что могли выполнить, и выполняли все, что обещали. И в правительстве, и в Думе мы делали то, что необходимо было делать для блага страны, прекрасно понимая, что многие из этих шагов не сулят нам ничего, кроме неприятностей как в отношениях с властями, так и в глазах общественного мнения. Но мы думали не о популярности. Мы думали о будущем своей страны.

Мы верим в честную политику.

Час голосования

Парламентский обзор заседаний Госдумы

АЛЛА АМЕЛИНА,
депутат Госдумы, фракция "Выбор России"

В ТРЕТЬЕМ ЧТЕНИИ

Как всегда без проблем, были приняты в третьем чтении следующие законы:

"О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Законов Российской Федерации "О стандартизации", "Об обеспечении единства измерений", "О сертификации продукции и услуг";

"О бюджете фонда социального страхования Российской Федерации на 1995 год";

"Об архитектурной деятельности в Российской Федерации";

"О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов".

Кроме того, депутаты ратифицировали Евразийскую патентную конвенцию, призванную усовершенствовать систему охраны изобретений в большинстве стран СНГ, укрепить единое экономическое пространство, интегрировать СНГ в мировую экономику.

В третьем чтении был внесен на рассмотрение Думы пакет законопроектов, так или иначе касающихся взаимоотношений человека с "мирным атомом". Но об этом — отдельный разговор.

ЧЕТЫРЕ ЗАКОНА О "МИРНОМ АТОМЕ"

Без возражений прошли заключительный этап рассмотрения в Думе Законы "О государственной политике в области обращения с радиоактивными отходами" и "О радиационной безопасности населения". Оба они были представлены заместителем председателя Комитета по экологии, членом фракции "Выбор России" В. В. Тетельминым.

А вот третий "пакетный" закон, "Об использовании атомной энергии", постигла редкая участь быть отклоненным на последнем этапе.

Этот закон был подготовлен не экологическим, а промышленным комитетом и вызвал резкое неприятие депутатов, заинтересованных прежде всего в безопасности окружающей среды. В частности, категорические возражения экологов вызвали статьи закона, которые в нарушение Гражданского кодекса позволяли передавать в частную и иную собственность ядерные установки (АЭС, суда, подлодки, космические летательные аппараты с ядерными энергетическими установками на борту, а также радиоактивные вещества и т.д.).

Кроме того, в Думу поступило несколько десятков протестов от субъектов Федерации, так как

закон позволяет игнорировать интересы регионов и принимать на федеральном уровне решения о проведении подземных ядерных взрывов, проектировании и эксплуатации радиационно опасных объектов.

Словом, Закон "Об использовании атомной энергии" сконцентрировал в себе типичные противоречия между технократами и экологами. Он возвращен на доработку.

И еще один закон, касающийся радиации, приняла Дума в первом чтении — "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Он предусматривает для этой категории граждан льготы, аналогичные "чернобыльским".

СМИ: ВАРИАНТ ПОДДЕРЖКИ

К сожалению, Совет Федерации отклонил думский Закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания" — несмотря на то, что из него были изъяты статьи, вызывавшие ранее разногласия с верхней палатой (о создании национального фонда поддержки СМИ и о госзаказе). Это, на мой взгляд, демонстрирует истинные причины нежелания сенаторов принять закон, ставящий в равные условия государственные и частные СМИ и лишаящий, таким образом, местные власти возможности манипулировать прессой в регионах.

Тем не менее Дума приняла в первом чтении сразу три законопроекта, которые позволят обеспечить экономическую независимость печатных средств массовой информации. Это изменения и дополнения в Законы РФ "О валютном регулировании и валютном контроле", "О таможенном тарифе", налоговое законодательство. Поправки предусматривают необходимые для выживания газет льготы.

АГРАРИЙ И ФЕРМЕР — ОНИ, КАК ИЗВЕСТНО...

Фракции Аграрной партии удалось-таки протащить Закон "О сельскохозяйственной кооперации", против которого голосовало демократическое крыло Думы и который был отклонен Советом Федерации.

После работы согласительной комиссии антикрестьянский закон был вновь внесен на рассмотрение Думы и получил большинство голосов.

Главная, пожалуй, претензия к этому документу состоит в следующем. Уставы колхозов, сохра-

нивших эту организационно-правовую форму, должны быть приведены в соответствие с данным законом. И на основании этого же закона простое большинство на колхозном собрании может запретить другим членам колхоза принять свободное решение об образовании кооператива или фермерского хозяйства.

Таким образом "красные помещики", именуящие себя аграриями, стремятся закрепить рабочую земельную систему на селе.

Остается надежда на вето президента.

СУДЬИ, СПАСАТЕЛИ И АБОРИГЕНЫ ПОЛУЧАТ СТАТУС

Три "статусных" закона приняла Дума на обзорной неделе.

В связи с отклонением президентом повторно рассмотрен Закон "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О статусе судей". По предложению Комитета по законодательству и судебной реформе депутаты согласились с рядом президентских поправок. Закон принят и направлен в Совет Федерации.

В первом чтении принят согласованный с правительством законопроект "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Он был представлен членом фракции "Выбор России" А.Н. Сарычевым.

Также в первом чтении принят законопроект "Основы правового статуса малочисленных коренных (аборигенных) народов России". И этот документ был представлен членом фракции "Выбор России" Е.Д. Айпиным.

По его словам, принятие этого закона "позволит, во-первых, создать правовые условия по обеспечению самовывживания и самоорганизации коренных малочисленных народов, во-вторых, создать базу для систематизации и правового регулирования помощи и поддержки, оказываемых этим народам со стороны Российского государства".

ВОЙСКА ДЛЯ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ

В первом чтении принят законопроект "О Железнодорожных войсках Российской Федерации". В числе его авторов — председатель Комитета по обороне, член фракции "Выбор России" С.Н. Юшков.

Необходимость принятия этого документа вызвана отсутствием законодательного акта, регулирующего жизнедеятельность этой специфической сферы. Железнодорожные войска действуют ныне на основании Указа президента и постановления правительства.

Предлагаемый "оборонщиками" закон учитывает новые тенденции и концепцию военного строительства. Он определяет принципы деятельнос-

ти Железнодорожных войск, порядок их комплектования, финансового и материально-технического обеспечения и контроля.

ДВА КОДЕКСА В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

В среду, 17 мая, Дума приняла два проекта двух кодексов — Семейного и Уголовно-исполнительного. Оба — в первом чтении.

Семейный кодекс был представлен, конечно же, "женщиной России" Г.Климантовой. Напомним, что предыдущий нормативный акт в этой сфере — Кодекс о браке и семье — был принят четверть века назад. Естественно, за это время произошли существенные изменения в социально-экономической жизни общества, затронувшие и семью. Так что новый документ, конечно, необходим.

Семейный кодекс предусматривает такие новые правовые нормы, как брачный контракт, соглашение об уплате алиментов, признание родительских прав несовершеннолетних родителей, прав дедушек и бабушек на общение с ребенком. Усилена правовая защита ребенка. В частности, допускается досудебное отобрание ребенка у родителей в случае угрозы его жизни и здоровью, ребенок получает право самостоятельно обращаться в суд за защитой его интересов.

Уголовно-исполнительный кодекс, одобренный Думой, ставит своей целью закрепить в законе такие правила исполнения наказания, которые позволили бы с наименьшими ограничениями прав и свобод осужденных добиться наиболее полного их исправления.

"Выбор России" поддержал проект кодекса, но при условии внесения во втором чтении существенных поправок по приведению его в соответствие с действующими законами о защите прав человека и осужденного. В частности, наша фракция считает необходимым сузить права администраций исправительно-трудовых учреждений в отношении ограничений, применяемых к осужденным.

В "связке" с новым Уголовным кодексом Уголовно-исполнительный должен послужить предупреждению преступности.

ОРУЖИЕ БЕЗ ЗАКОНА

Отклонен в первом чтении законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об оружии". Этот закон уже выносился во втором чтении, но не получил поддержки депутатов. И вот — новое фиаско.

По словам разработчика В.И. Барышева, "задача сегодня состоит в том, чтобы исключить всякую возможность использования боевого армейского патрона, пистолета Макарова в частных охранных структурах".

(Вы помните, какую бурю протеста вызвало это намерение у частных охранников.)

Кроме того, проектом установлены ограничения для служебного оружия: емкости в магазине (не более 10 патронов), исключение ведения огня очередями и т.д.

Закон возвращен разработчикам В.Барышеву и В.Миронову (оба из фракции "Выбор России" перешли в группу "Стабильность").

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ ЗА ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

Принятый в первом чтении законопроект "Об экологической экспертизе" — это фактически продолжение и развитие действующего Закона "Об охране окружающей среды". Этот закон предусматривает обязательность проведения экологической экспертизы. Теперь данное положение получило механизм реализации.

Цель закона очевидна — обеспечение экологической безопасности в стране.

В соответствии с этим документом обязательной государственной экологической экспертизе подлежат не только всевозможные проекты строительства, но и комплексные и целевые социально-экономические и научно-технические программы, проекты нормативно-правовых актов Российской Федерации, все виды градостроительной документации.

Таким образом, без санкции природоохранных организаций фактически не может быть реализован ни один проект, затрагивающий окружающую среду.

ЛЕКАРСТВА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Преодолев разногласия между Комитетом по охране здоровья и рядом депутатов из других комитетов, член фракции "Выбор России" Б.А.Денисенко представила в Думу согласованный законопроект "О лекарственных средствах".

По ее словам, "последствия отсутствия этого закона чудовищны". На российский фармакологический рынок попадает большое количество лекарств неизвестного производства, неэффективных, некачественных, а иногда и опасных. Нормальные хозяйственные отношения тормозятся чиновничьим аппаратом министерств и ведомств. Прощает коррупция.

Больницы и клиники зачастую становятся полигоном для испытания новых препаратов. Эти испытания ведутся с серьезными нарушениями прав человека.

Все это призвано воспрепятствовать новому закону, устанавливающему жесткие требования к производству лекарств, торговле ими, правилам клинических испытаний.

Закон гарантирует доступность лекарственной помощи социально незащищенным гражданам.

Ограничена реклама лекарств: те, что выда-

ются по рецептам, рекламировать категорически запрещено, безрецептурные — могут рекламироваться в пределах информации, заложенной в сертификатах.

Законопроект "О лекарственных средствах" прошел международную экспертизу и получил положительную оценку.

Документ принят в первом чтении.

II

ЗА МИР — ПО КОНТРАКТУ

После отклонения президентом повторно рассмотрен и принят с учетом его поправок федеральный Закон "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности".

Закон регулирует участие российских войск в операциях за пределами территории России, прежде всего — миротворческих. Закон создает более благоприятные условия для российских миротворцев: в частности, направление военного персонала только на добровольной основе и по контракту, а не на основе призыва. Предусматривается также глубокая и серьезная подготовка тех, кого будут направлять на миротворческие операции, что должно уменьшить возможные потери, сохранить жизнь российским военным.

Четко расписан и порядок расходования средств на проведение миротворческих операций — такие расходы будут указываться в бюджете отдельной статьей.

Уточненный текст закона приведен в полное соответствие с Уставом ООН и международными договорами России.

Необходимость же принятия такого закона (вопреки мнению ЛДПР) очевидна. Сегодня в миротворческой деятельности участвует более 10 тысяч российских военнослужащих — в Югославии, Абхазии, Молдавии, Южной Осетии, Таджикистане... Находясь вдали от Родины, они должны быть уверены в законности своего там пребывания, знать свой правовой статус.

"Выбор России" голосовал "за".

ЧЕМ БОЛЬШЕ ПРОЕКТОВ, ТЕМ МЕНЬШЕ ЗАКОНОВ

Эту закономерность вполне подтвердил ход заседания 26 мая.

На рассмотрение депутатов было вынесено три варианта изменений и дополнений в Закон РФ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Все три проекта — думские. Главное отличие — в структуре санитарной службы. Одни (Б.Денисенко) считают, что в свое время санэпиднадзору неправомерно передали полномочия по

профилактике инфекционных и профессиональных заболеваний и надо вернуть эти функции системе здравоохранения. Другие (Т.Злотникова) считают, что сегодня реформировать и реорганизовывать органы санитарного надзора — это фактически их разваливать, а это особенно опасно сейчас, в условиях сложной эпидемической обстановки.

В результате, конечно, ни один из вариантов не набрал нужного количества голосов.

Аналогичная ситуация сложилась с двумя проектами Закона "О трудовом коллективе". А точнее — эта ситуация была инспирирована "Выбором России".

Дело в том, что внесенный "левыми" законопроект был просто чудовищен по своему правовому содержанию и противоречил практически всему действующему законодательству: от Гражданского кодекса до "Основных гарантий избирательных прав граждан". Чтобы заблокировать этот документ, и был разработан, по словам депутата Г.Томчина, альтернативный вариант.

Схема сработала четко: оба варианта не прошли.

ДЕТЯМ ПОДАРИЛИ ЗАКОН

Сразу во втором и третьем чтениях Дума приняла Закон "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений" (голосование сопровождалось репликами о подарке депутатам к Дню защиты детей).

Цель закона — "обеспечение правовых, экономических и организационных условий, гарантий и стимулов для деятельности таких объединений, направленной на социальное становление, развитие и самореализацию детей и молодежи в общественной жизни, а также в целях охраны и защиты их прав".

Предлагаемые в законе меры финансовой и материальной поддержки молодежных и детских объединений носят инвестиционный, инновационный характер и ни в коем случае не являются "вспомоществованием" по случаю социальной уязвимости детей и молодежи.

ВСЕМ ИЗВЕСТНО, БЕЗ ВОДЫ...

Наконец-то принят во втором чтении многострадальный Водный кодекс, ставший средоточием противоречий между теми, кто водные ресурсы охраняет (экологи), и теми, кто ими пользуется (аграрии).

После длительных переговоров найдены компромиссные формулировки.

В частности, в отдельном разделе "Право собственности и другие права на водные объекты" раскрыто содержание владения, пользования, распоряжения водными объектами, исходя из особенностей данного природного ресурса.

Уточнен порядок приобретения и прекраще-

ния прав пользования водными объектами, их реализации. Вопросы лицензирования доработаны с учетом требований Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Переработан раздел "Государственное управление в области использования и охраны водного фонда Российской Федерации". Четко разграничены полномочия органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, уточнены полномочия органов местного самоуправления.

С целью координации и объединения усилий субъектов Российской Федерации, водопользователей, общественных объединений в деятельности по восстановлению и охране водных объектов регламентированы, в соответствии с действующим законодательством, вопросы подготовки, заключения и реализации бассейновых соглашений по восстановлению, использованию и охране водных объектов.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации, Законом Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды" уточнена глава "Экономический механизм использования, восстановления и охраны водных объектов", регламентированы вопросы распределения средств, поступающих от платного водопользования, на восстановление и охрану водных объектов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами.

Положения, касающиеся ответственности за нарушение водного законодательства, приведены в соответствие с административным и уголовным законодательством Российской Федерации.

Проект Водного кодекса Российской Федерации наряду с Законом Российской Федерации "Об охране окружающей природной среды" является базовым в общей системе природоохранительного законодательства Российской Федерации.

СЕВЕРА ПОЛУЧАТ ЛЬГОТЫ

Одновременно два закона "по северам" представил Думе Комитет по региональной политике: "Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера РФ" и "О внесении изменений и дополнений в Закон РФ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Оба приняты во втором чтении.

"Выбор России" голосовал против первого из этих двух законов. Мотивировку дал наш северянин В.Мананников (цитирую):

“Что хотелось бы сказать о сути этого законопроекта. В основе его лежит фактически простой принцип: создание государственного органа, который будет регулировать часть субъектов Российской Федерации, что противоречит, безусловно, Конституции. И я не думаю, что это понравится субъектам Федерации, районам Крайнего Севера.

Второе — это создание специального фонда. И третье — это налоговые льготы, которые будут распространены на предприятия, находящиеся в районах Крайнего Севера.

Я сам из Мурманской области, знаю о давних попытках каким-то образом разрешить действительно сложные проблемы районов Крайнего Севера. Но это совершенно не тот путь. Он приведет лишь к тому, что появятся некоторые ожидания, которые не будут выполнены никогда, потому что основа экономической политики любого государства — это получение максимальных прибылей, а не содержание убыточных предприятий за счет государственного бюджета.

В результате меры, которые закладываются в концепцию этого законопроекта, лишь закрепляют положение России как сырьевого придатка мирового рынка”.

Второй законопроект был принят при поддержке нашей фракции.

ВETERANAM И ПЕНСИОНЕРАМ

Принят сразу во втором и третьем чтениях Закон “О повышении минимального размера пенсии, порядке индексации и перерасчета государственных пенсий в РФ”.

Закон гласит: “Установить с 1 июня 1995 года минимальный размер пенсии по старости при общем трудовом стаже, равном требуемому для назначения полной пенсии, в сумме 52486 рублей в месяц. Увеличить все пенсии, исчисленные в соответствии с Законом РСФСР “О государственных пенсиях в РСФСР”, в 1,2 раза, исходя из размеров пенсий, выплаченных за май 1995 года.

При увеличении пенсии согласно части первой настоящей статьи сохраняется компенсационная выплата, установленная в соответствии с действующим законодательством.

Приняты также изменения и дополнения к Законам “О подоходном налоге с физических лиц” и “О налоге на прибыль предприятий и организаций”.

Основанием для разработки законопроекта стал Указ президента Российской Федерации от 7 февраля 1995 года “О дополнительных мерах по подготовке к празднованию памятных дат Великой Отечественной войны 1941—1945 годов”, предусматривающий выплату ветеранам войны и семьям погибших воинов единовременных денежных

сумм из пенсионного фонда в размере трех минимальных размеров пенсии по старости, а ряду категорий инвалидов с детства — в размере минимальной пенсии по старости.

Кроме того, основанием для разработки законопроекта является существующая практика вручения ветеранам войны предприятиями и организациями памятных подарков и материальной помощи в честь Дня Победы, стоимость которых в ряде случаев подвергается обложению подходящим налогом с физических лиц.

Одновременно при разработке законопроекта учитывались положения упомянутого выше Указа президента Российской Федерации об уменьшении в 1995 году облагаемой в предприятиях и организациях прибыли, которая может быть направлена на благотворительные цели в созданный Фонд 50-летия Победы. По действующему законодательству уменьшение в таких случаях налогооблагаемой прибыли ограничено пятью процентами.

Законопроект учитывает большое политическое и социальное значение указанных выше выплат в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов и имеет целью установить, что такого рода выплаты ветеранам войны и отчисления в Фонд 50-летия Победы целесообразно в 1995 году осуществить без какого-либо налогового ограничения.

III

ФИАСКО АГРАРИЕВ

Два принципиальных для аграриев закона рассматривала Дума в этот день. И оба — прокатила. Это Закон “О сельскохозяйственной кооперации” и Земельный кодекс.

На закон о сельхозкооперации (напомним, что он закреплял фактическое “рабовладение” аграрных руководителей крестьянами) президент наложил вето. Дума это вето преодолеть не смогла, несмотря на неоднократные голосования.

Сложный путь проделал очередной проект Земельного кодекса. Попытка свести в один документ два варианта кодекса — аграрный и “выбороссовский” — привела к появлению абсолютно неприемлемого законопроекта.

Позицию фракции по этому вопросу сформулировал на заседании депутат И. Стариков, являющийся специалистом в этой сфере. По его словам, главный пафос проекта кодекса — не допустить реального земельного оборота, исключить право частной собственности на землю в городах. В противоречии с Конституцией и Гражданским кодексом частная собственность на землю допускается только для крупных сельхозпредприятий, причем совместные предприятия такого права лишаются вообще.

В законопроекте превалирует роль государства: целых 19 статей расписывают его функции по предоставлению и изъятию земель.

Словом, представленный вариант Земельного кодекса абсолютно исключает возможность создания в России рынка земли.

Интересно, что против этого законопроекта выступили и правые, и левые: первые посчитали его реакционным, вторые — излишне либеральным (в частности, коммунисты и жириновцы выступают против частной собственности на землю даже для сельхозпредприятий).

ЛУЧШЕЕ СРЕДСТВО БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ — НОВЫЙ УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС

Еще один сложный крупный вопрос, рассмотренный Думой в этот день, — проект нового Уголовного кодекса РФ. Законопроект во втором чтении представлял один из основных его авторов, член фракции "Выбор России" В. Похмелкин.

Проект УК получил рекордное количество поправок и дополнений — около двух тысяч. Из них приняты 774, внесенные преимущественно депутатами и специалистами правоохранительных органов. Это позволило выдержать концепцию закона. Созданы необходимые условия для усиления ответственности за корыстные и насильственные преступления, за посягательство на экономические отношения, наносящие ущерб гражданам и государству. Авторы УК строго следовали принципу дифференциации ответственности, согласно которому усиление наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления в отношении рецидивистов сопровождается смягчением карательных мер в отношении совершивших преступления впервые и небольшой тяжести.

Проект УК согласован с законопроектом "О борьбе с организованной преступностью", принятым в первом чтении. В нем также учтены нормы по борьбе с коррупцией (отдельный закон по этому поводу Думой не принят).

Не без труда, после многочисленных голосований поправок, проект УК принят во втором чтении.

"Принципиальные" возражения высказала против этого закона фракция ЛДПР. Жириновцы категорически возражают против статей УК, предполагающих наказания за пропаганду войны и разжигание национальной вражды. С восхитительной откровенностью, граничащей с идиотизмом, сторонники ВВЖ заявили, что эти две статьи направлены специально против ЛДПР и их лидера.

ОБ АКЦИЗАХ И ПОШЛИНАХ

Сразу во втором и третьем чтениях Дума приняла изменения к Закону "Об акцизах". Суть их заключается в том, чтобы избежать "перетекания"

технического спирта с гидролизных предприятий в подпольные структуры по производству "самопальной" водки. Акцизы, уплаченные за технический спирт, должны будут компенсироваться из бюджета предприятиям — потребителям этой продукции.

В первом чтении принят и Закон "О государственной пошлине", также внесенный министерством финансов. Суть его проста: в отличие от действующего закона размер пошлины устанавливается не в твердой ставке, а в кратном отношении к минимальной зарплате. Конечно, смешно, когда государственная пошлина составляет 3, 5, 10 рублей.

Кроме того, введены новые виды действий, за которые взимается пошлина, — например, за рассмотрение дел Конституционным судом.

Произведено также выравнивание ставок пошлины в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

МЕНЬШЕ НАЛОГОВ — БОЛЬШЕ ДЕНЕГ

В первом чтении принят законопроект "Об упрощенной системе налогообложения и учета для субъектов малого предпринимательства". Он был представлен министром финансов РФ В.Пансковым.

Сегодня даже крупному предприятию сложно найти высококвалифицированного бухгалтера, который ориентировался бы в нормативных налоговых документах — ведь их более 800. Многие мелкие предприятия или просто уходят в тень и не платят налогов вообще, или просто закрываются, задуренные штрафами. А практика показывает, что абсолютное большинство налогоплательщиков сегодня — это именно мелкие предприятия.

Правительственный законопроект нацелен на увеличение сбора налогов путем их сокращения. Это не абсурд, а порожденный жизнью парадокс. Судите сами: сегодня теоретически налогоплательщик обложен 60 видами налогов, практически большинство от них уклоняется. Закон предлагает оставить единственный налог для мелких (до 15 работников) предприятий — это налог на доход. Федеральный — 10%, региональный — до 20%.

СОХРАНИМ НАШИ СЕКРЕТЫ ОТ УТЕЧКИ

При поддержке "Выбора России" принят в первом чтении Закон "О секретных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах". В числе его авторов — член нашей фракции Н.Воронцов.

Необходимость принятия этого закона очевидна. Во-первых, патентный закон РФ определяет, что о секретных изобретениях должен быть закон специальный. Во-вторых, из-за отсутствия такого закона происходит утечка интеллектуального продукта: создаваемые в России современные технологии, изобретения и т.д.

В основу закона положена защита и авторов изобретений, и работодателей, и госзаказчика. В целом он направлен на защиту безопасности России.

ЧАС ГОЛОСОВАНИЯ

В третьем чтении принят Закон "Об использовании атомной энергии". Наша фракция не поддерживает этот закон, так как он создает базу для произвола федеральных чиновников в вопросах размещения и эксплуатации ядерных объектов.

Также в третьем чтении принят Закон "О рекламе" — далеко не идеальный, но все же позволяющий как-то упорядочить эту сферу деятельности.

Сразу во втором и третьем чтениях принят Закон "О соглашениях о разделе продукции". Этот закон регулирует порядок разработки месторождений, он нацелен на стимулирование притока инвестиций в эту сферу и роста объемов производства.

ПРЕЗИДЕНТ НАРУШИЛ КОНСТИТУЦИЮ?

Дума поддержала предложение члена фрак-

ции "Выбор России" Э.Пашенко и направила в Конституционный суд обращение о соответствии Конституции РФ Указа президента № 226 "О мерах по укреплению финансовой дисциплины при исполнении федерального бюджета".

Под столь благопристойной вывеской президент фактически дал себе право вторгаться в государственный бюджет после его принятия Думой. А это, по мнению депутатов, — прямое нарушение Конституции, относящей бюджет к исключительной компетенции Государственной Думы.

АМНИСТИЯ ОТВЕРГНУТА В ДЕНЬ ТРАГЕДИИ В БУДЕННОВСКЕ

Дума отклонила проект постановления "Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших противоправные деяния в период вооруженных конфликтов на Северном Кавказе".

На этом заседании 14 июня закончилось. В зал поступило сообщение о трагических событиях в Буденновске...

Электронные выборы: состоится ли эксперимент?

Как известно, на предстоящих выборах депутатов Госдумы и президента для подсчета голосов предполагается использовать автоматизированную систему "Выборы".

Утверждают, что использование этой системы существенно рационализирует процедуру голосования. Но ряд специалистов в области информационных технологий считает, что она, кроме того, предоставляет широкую возможность для фальсификации результатов голосований.

Однако весьма возможно, что Центризбирком и избирательные комиссии на местах будут либо ограничены в своих действиях специальным законом, либо лишены возможности использовать эту систему на ближайших выборах.

А проблема заключается в следующем.

В систему "Выборы" будет заложена информация обо всех гражданах России старше 18 лет, что дает основания объявить ее (в соответствии с новым федеральным Законом "Об информации, инфор-

матизации и защите информации") государственным информационным ресурсом и национальным достоянием, использование которого должно регулироваться отдельным федеральным законом.

Проект такого закона уже подготовлен Комитетом ГД по информационной политике, информации и связи. А точнее — подкомитетом по связи, возглавляемым членом фракции "Выбор России" Ю.А.Нисневичем. Если российский парламент примет Закон "О порядке использования автоматизированной системы РФ "Выборы", то избирательным комиссиям предстоит работать в условиях жесткого технического и правового контроля. Если же принять его не успеют, есть все основания ввести "мораторий" на использование этой системы. Тем более, что стоимость избирательной "новинки" — 500 миллионов долларов, не предусмотренных федеральным бюджетом.

Так что, возможно, нам придется проголосовать по старинке — опусканием бюллетеней в урны.

Люди и деньги

Макроэкономическая ситуация: что стоит за стабилизацией курса рубля?

Основной проблемой экономических дискуссий последнего времени являются стабилизация рубля и падение курса доллара на российском валютном рынке. Наше общество изменилось за последние пять лет все-таки радикальным образом. Макроэкономические проблемы, и особенно вопросы валютного курса, перестали быть сюжетом, интересным лишь для узкой группы политиков и профессиональных экономистов. Круг интересующихся постоянно расширяется: сперва этими дискуссиями увлеклись бизнесмены, затем — журналисты, просто интеллигентные люди. И наконец, все. (Недавно, во время выступления на радио, автору этих строк был задан вопрос о том, в какой валюте — в долларах или в рублях — лучше хранить “гробовые” деньги.)

Дело, конечно, не в праздном любопытстве россиян. Проблема валютного курса, а значит, и общие проблемы макроэкономической стабилизации становятся все более важной темой для обсуждений среди самых широких слоев нашего общества, потому что оно по своим основным характеристикам действительно становится рыночным. Иными словами, оно поступательно движется в направлении, избранном в конце 1991 года, несмотря на все трудности и противоречия этого движения. Живой же интерес “простых людей” к этим проблемам позволяет сделать два очень важных, взаимосвязанных между собой вывода относительно характера и перспектив развития рыночных реформ в России.

Во-первых, у населения имеются реальные накопления, которые они хотят сберечь от обесценения. Это реальные внутренние накопления, и при благоприятной макроэкономической ситуации, при наличии адекватных финансовых институтов (которые, кстати, быстро формируются) эти накопления могут быть быстро трансформированы в производственные инвестиции.

Во-вторых, формируется тот самый пресловутый средний класс, являющийся гарантом устойчивого функционирования рыночной экономики, о котором у нас так много писалось на протяжении последнего десятилетия. Ведь именно средний класс, составляя большинство населения, является важнейшим субъектом процесса накопления, и именно его средства становятся решающим фактором экономического роста в рыночной экономике.

Как же на этом фоне выглядит современная макроэкономическая ситуация, и прежде всего ситуация с валютным курсом? Какие из этого следуют выводы и прогнозы?

I. ПРИЧИНЫ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ

Итак, на протяжении вот уже нескольких недель происходит снижение курса доллара, формируемого на Межбанковской валютной бирже. Такая ситуация вызвала растерянность и непонимание со стороны многих экономистов, не говоря уже о простых россиянах, привыкших хранить свои сбережения в иностранной валюте (как правило, в долларах). Экономисты, связанные с исполнительной властью, говорят о торжестве правительственного курса. Оппозиция твердит о временности и вредоносности этого явления, грозит неминуемыми катаклизмами в ближайшее время или уж точно осенью.

На самом деле ситуация на валютном рынке была вполне прогнозируема уже в конце марта — начале апреля, когда выяснилось, что Центробанк и правительство проводят жесткий макроэкономический курс, не допуская покрытия дефицита государственного бюджета не обеспеченными ничем деньгами.

Фундаментальные экономические законы действуют в обе стороны. И если увеличение массы необеспеченных денег ведет к падению курса рубля, а затем и к ускорению инфляции (с соответствующим интервалом), то сокращение “производства денег” имеет обратный эффект — сперва стабилизируется валютный курс, а потом, при прочих равных условиях, замедляется и инфляция. Правда, остается одна неизвестная — временной лаг между началом ответственной макроэкономической политики и позитивными сдвигами в экономике. Этот лаг подвижен, зависит от многих факторов и неодинаков по отношению к динамике валютного курса и динамике цен. Последнее и вызывает многие вопросы и недоразумения — и относительно роста цен в настоящее время, и относительно снижения цен летом 1994 года при обвальном росте денежной массы на протяжении летних месяцев.

Происходящее не является чем-то принципиально новым для России последних лет. Нечто подобное имело место и в феврале—марте 1992 года — вскоре после либерализации цен, когда жесткая финансовая политика Е.Гайдара привела к почти двукратному снижению рыночного курса доллара по сравнению с декабрем 1991 года, а инфляция обнаружилась первые признаки к снижению. Причем тогда это был рыночный курс рубля в полном смысле слова — в отличие от современной ситуации, когда результаты торгов на ММВБ практически полностью контролируются Центральным банком.

Итак, причины нынешней ситуации на валютном рынке имеют, как нам представляется, вполне рыночную природу, а потому, в общем, прогнозируемы. Среди соответствующих причин назовем по крайней мере три:

— жесткая финансовая политика, не допускающая покрытия бюджетного дефицита заимствованиями правительства в Центробанке;

— увеличение норм резервирования для коммерческих банков. Это могло подтолкнуть крупные банки к расширению активных операций за счет сброса части валюты, не увеличивая процентную ставку. (Это гипотеза, но если она в дальнейшем подтвердится, то это будет означать, что произошло реальное расслоение банков и поведение наиболее крупных, перспективных существенно изменилось — благодаря значительно возросшим операциям они стали ориентироваться на увеличение массы прибыли, а не ее нормы.);

— и наконец, определенные действия самого руководства Центробанка на валютной бирже (а ММВБ в настоящее время полностью контролируется им), которые как бы подтолкнули ситуацию, в известном смысле — спровоцировали начало понижающейся тенденции курса доллара.

Имея эту информацию, соответствующие прогнозы были сделаны рядом экономистов и преданы гласности уже в конце первого квартала. Например, в Институте экономических проблем переходного периода в конце марта была даже проведена на эту тему пресс-конференция. Однако большинство экономических агентов, не говоря уже о населении, в такие прогнозы не верило, имея сильные воспоминания о “черном вторник” 11 октября 1994 года и о высоких показателях зимней инфляции. Недоверию способствовали и действия властей в апреле, когда вместо обозначения плавной тенденции на стабилизацию курса Центробанк допускал постоянные его колебания, что дезориентировало экономических агентов.

II. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ

В настоящее время довольно активно обсуждается вопрос об оценке ситуации “стоящего” или даже растущего курса рубля. Как и все в экономике, это явление имеет неоднозначный характер. Причем если положительные стороны его более или менее очевидны и действуют как бы сами собой, то отрицательные последствия и их нейтрализация в полной мере зависят от деятельности правительства.

Положительными чертами подобной ситуации являются прежде всего следующие:

Во-первых, стабилизация и укрепление курса рубля означают на практике приток капитала в

страну. На протяжении нескольких лет Россия страдала от бегства капитала. Но бегство капитала — это не просто уворовывание денег или даже честное размещение их на счетах в иностранных банках. Бегство капитала наиболее наглядно выражается в долларизации отечественной экономики, в притоке в страну миллиардов и миллиардов наличных долларов (которые возили сюда буквально самолетами). А ведь это — не что иное, как кредитование американского правительства, которое может печатать деньги, не опасаясь инфляционных последствий для национальной экономики США. Теперь же капитал приобретает рублевую форму и, значит, оседает в России.

Во-вторых, дедолларизация и приток капитала означают формирование избытка денег, получаемого неинфляционным путем. Тем самым создаются предпосылки для удешевления кредита, снижения эффективности чисто спекулятивных операций в финансовом секторе и усиления внимания финансовых институтов к инвестированию в производственные отрасли. Если подобная ситуация продлится достаточно продолжительный период времени, можно прогнозировать переориентацию финансовой активности банков в направлении производства, усиление роли инвестиционных компаний в отечественной экономике.

В-третьих, вполне прогнозируем рост фондового рынка, выход его из депрессивного состояния, в которое он попал осенью 1994 года. Это предполагает усиление притока иностранного капитала, и прежде всего портфельных инвестиций. Правда, последнее имеет очень сильное внешнеэкономическое ограничение, связанное с перспективами парламентских и особенно президентских выборов в России.

В-четвертых, снижение курса доллара и связанное с этим удешевление импорта (помимо ряда негативных моментов, о которых мы скажем ниже) могут весьма благотворно повлиять на состояние отечественной промышленности. Дело в том, что многие отрасли у нас находятся в сильной зависимости от поставок иностранных товаров производственного назначения (машиностроения, химического и иного сырья) и удешевление импорта будет благоприятным фактором их возможного роста.

В то же время современное развитие макроэкономической ситуации ставит перед страной и ряд непростых проблем, решение которых прежде всего зависит от деятельности исполнительной власти.

Во-первых, рост курса рубля повышает эффективность импортных операций и снижает конкурентоспособность отечественных производителей.

лей. Разумеется, для регулирования подобных проблем существует мощный рычаг в виде импортных пошлин. Но им надо уметь очень аккуратно пользоваться, ориентируясь при введении пошлин не столько на проблемы фискальные (поступление доходов в бюджет), сколько на решение задачи поддержания конкурентной среды на отечественном рынке. То есть надо найти тот оптимальный баланс, когда импортные пошлины не являются запретительными для импорта (как важнейшего источника конкуренции и сдерживания цен в высокомонополизированной отечественной экономике) и одновременно стимулируют развитие внутреннего производства.

Во-вторых, ухудшается положение экспортеров, их конкурентоспособность на внешнем рынке. Впрочем, эта проблема решается снижением экспортных пошлин, что само по себе является фактором скорее положительным, способствующим либерализации внешней торговли и повышению ее эффективности.

В-третьих, возможно ожидать ухудшения ситуации с платежным балансом страны, поскольку привлекательность импорта (и особенно импорта производственного назначения) может существенным образом сказаться на росте последнего.

В-пятых, импорт продукции производственного назначения может поставить в исключительно сложное положение те предприятия отечественного машиностроения (и прежде всего конверсионные), которые уже встали на путь адаптации к реальному рыночному спросу, нащупали свою "нишу" в новой экономике и находятся сейчас в процессе перестройки своей производственной базы с целью удовлетворения потенциального инвестиционного спроса со стороны сырьевых и перерабатывающих отраслей. Приток относительно дешевой иностранной техники будет для них тяжелым ударом. Но и отказ от оборудования потребителей машиностроительной продукции высококласной иностранной техникой тоже вряд ли разумен. То есть и здесь требуется проведение очень осторожной, сбалансированной политики федеральных властей.

III. ВАЛЮТНЫЙ КУРС, ПРОБЛЕМЫ ИНФЛЯЦИИ И ОПАСНОСТИ, ПОДСТЕРЕГАЮЩИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

Говоря о проблемах и возможных потерях, связанных со стабилизацией и ростом курса рубля, нельзя обойти молчанием еще один аргумент. Нередко можно слышать, что происходящий в результате рублевых интервенций Центробанка быстрый рост денежной массы может стать фактором ускорения роста цен и очередного "черного вторника", последствия которого могут быть даже хуже, чем в 1994 году.

Действительно, рублевая денежная масса за последнее время растет достаточно быстрыми темпами. Однако само по себе это не является инфляционным фактором "в чистом виде". В текущем году она растет не за счет впрыскивания денег в экономику, а за счет замены одной валюты на другую (долларов на рубли), что имеет гораздо менее однозначные последствия, чем, скажем, рост бюджетного дефицита.

Повлияет ли рост денежной массы последних месяцев на макроэкономическую стабильность? Вызовет ли очередной скачок цен? Приведет ли к очередному коллапсу рубля? На подобные вопросы нет однозначного теоретического ответа.

С одной стороны, рост чистых внутренних активов за последние несколько месяцев исключительно мал, а именно этот показатель является важнейшим для подталкивания инфляции и последующего обвала курса рубля. Можно предположить, что, продавая доллары, агенты рынка меняют форму своих сбережений, переходя от американской валюты к российской. Это вполне вероятный процесс, означающий монетаризацию ВВП, то есть увеличение в последнем денежной составляющей. Она в России в настоящее время действительно мала — примерно 10%, тогда как в Польше уже около 25%, в Венгрии свыше 50%, а в Чехии уже около 80%.

С другой стороны, скорость обращения рублей значительно выше, чем долларов, и увеличение денежной массы так или иначе является источником того, что инфляция в настоящее время у нас выше прогнозирувавшейся правительством. (Это касается любой национальной валюты. Недаром, например, несмотря на то, что падение доллара по отношению к йене ухудшало конкурентоспособность японской экономики, японское правительство не пошло по пути поддержания доллара ценой масштабных интервенций на токийской бирже, опасаясь выпустить из-под контроля инфляцию.) Чтобы избежать ухудшения ситуации в России, ее Центральный банк ограничивает свои рублевые интервенции, но это ведет к дальнейшему снижению курса доллара, к дальнейшему ухудшению положения отечественных экспортеров, к повышению конкурентоспособности иностранных товаров на российском рынке.

Более того, по различным оценкам, продажа валюты в настоящее время в основном осуществляется предприятиями и организациями (прежде всего экспортерами), тогда как основная масса населения пока не спешит переводить доллары в рубли. Если же эта ситуация радикально изменится и люди начнут освобождаться от долларов, то можно прогнозировать резкую дестабилизацию

валютного рынка и затем рост инфляции, особенно на потребительском рынке. Со временем это приведет к очередному падению курса рубля.

Все это возможно, но не фатально. Правительство имеет в своих руках достаточно мощные рычаги управления ситуацией. Однако, будучи на самом деле мощными, они могут как предотвратить нежелательное развитие событий, так и обострить кризис. Весь вопрос в том, сумеет ли правительство разумно и осторожно применить эти рычаги.

Главная задача — задействовать надежные финансовые институты, в которых было бы привлекательно сберегать (накапливать) рубли. Это могут быть банки (и прежде всего Сбербанк), ценные бумаги (и прежде всего государственные), а также другие инструменты. Сейчас выбор небольшой, да и привлекательность того, что есть, невысока. После финансовых скандалов 1994 года доверие к частным институтам (банкам, акциям частных фирм) остается сильно подорванным. Государственные же инструменты не являются в настоящее время особенно привлекательными — и государственные казначейские обязательства, и процентная ставка Сбербанка оказались в сфере отрицательной доходности (то есть дают доход ниже темпов инфляции), хотя на данный момент сбережения в них выгоднее, чем в долларах. Причем финансовое положение Сбербанка сейчас таково, что он не может повысить доходность по срочным депозитам. Доходность же гособлигаций хотя и упала до беспрецедентно низкого уровня (79 процентов годовых), но продолжает оставаться на уровне выше средней процентной ставки МБК.

Подчеркнем, что все это относится как к деньгам населения, так и к активам экономических агентов (юридических лиц, как их принято у нас называть). Но проблема сбережений населения может в ближайшее время оказаться особенно острой. Важно предотвратить бегство от доллара и сформировать выгодный и понятный для людей способ сохранения имеющихся у них денежных средств (и прежде всего долларов) от обесценения. Вполне разумными представляются предложения Министерства экономики об организации государственного внутреннего валютного займа (по которому выплачивались бы реальные проценты). Ряд аналогичных решений необходим и для «связывания» денег предприятий.

Вряд ли стоит также особо объяснять, что для решения всех этих проблем необходимыми условиями являются обеспечение общей политической стабильности, а также (и в особенности) стабильность отношений собственности и тенденции ее трансформации. Политические игры с отстав-

кой правительства в этой ситуации особенно неуместны, они способны стать детонатором взрыва, разрушающего наметившуюся в стране хрупкую тенденцию к стабилизации и экономическому росту.

Другим важнейшим фактором является проведение правительством устойчивой, предсказуемой денежной политики. Если рассуждать с точки зрения чисто денежной (а не макроэкономической в полном смысле этого слова), то для удержания ситуации под контролем правительство и Центробанк могут проводить практически любую политику — стабильного соотношения рубля к доллару, понижения курса рубля по мере инфляции и даже повышения курса рубля (хотя это нецелесообразно по ряду соображений). Но главное, что оно не должно делать, — так это допускать сильных колебаний курса, частых пересмотров принятых решений относительно своей денежной политики. Тем более, что валютные ресурсы Центробанка вполне это позволяют. Главное сейчас — предсказуемость денежной политики. Это важно всегда, но в настоящее время важность этого правила многократно возрастает.

Вместе с тем существует ряд опасностей, подстерегающих политику исполнительной власти.

Прежде всего, вполне вероятны попытки дестабилизации ситуации со стороны радикальной оппозиции националистического и коммунистического толка. Стабилизация и выход на траекторию роста крайне опасны для них, так как подрывают их возможности прихода к власти легальным путем. Кроме того, опыт ряда стран свидетельствует, что срыв в самый жестокий экономический и политический кризис происходит нередко именно тогда, когда основные экономические проблемы кажутся уже решенными или почти решенными. Бдительность реформаторов в этот момент как бы ослабевает. Самый последний пример тому — Югославия, в которой накануне ее распада и начала войны прошла успешная экономическая реформа, проведенная премьером Марковичем и разрешившая многие проблемы, которые накапливались в югославской экономике на протяжении предшествующего социалистического развития.

В настоящее время мы подошли в этом отношении к достаточно опасной черте. Усилия левых и националистических сил в Государственной Думе по подрыву позиций правительства резко активизируются. Это неизбежно скажется на ситуации на валютном рынке, а затем и во всей экономике. Поэтому в настоящее время президент должен предпринять максимальные усилия для недопуще-

ния дестабилизации правительства, для нейтрализации негативных последствий и даже самих слухов об его отставке. Сказанное относится и к позиции средств массовой информации демократической ориентации.

Среди других проблем, способных дестабилизировать экономическую ситуацию в предстоящие месяцы, надо выделить предвыборную кампанию и активное участие в ней В.Черномырдина. Правительство, идущее на выборы, особенно чувствительно к лоббизму. Поддержка региональных властей и тем более крупных коммерческих структур не гарантируется формирующейся "партии власти" ("Наш дом Россия") автоматически, но в немалой степени зависит от того, в какой мере руководство НДР (и, следовательно, сам премьер) будет удовлетворять финансовые аппетиты своих партнеров, снабжать их главным, чего они хотят, — дешевыми деньгами.

Правда, здесь есть и два обнадеживающих момента. Во-первых, экономический (реформаторский) блок правительства как бы демонстративно самоустранился от предвыборных игр, что особенно отчетливо проявилось в заявлении А.Чубайса о приостановлении своего участия во всех общественно-политических организациях в целях сосредоточиться на решении задач экономической реформы и меньше зависеть от политической конъюнктуры. Во-вторых, наиболее опасные лоббисты (а таковыми, как показывает опыт 1992—1994 годов, являются аграрии и часть промышленников) оказались в положении политической оппозиции премьеру, несмотря на непосредственное участие представителей, например, Аграрной партии в правительстве. Это же можно сказать о значительной части предприятий военно-промышленного комплекса, давно переставших видеть в В.Черномырдине "своего парня-директора" и ориентирующихся на совершенно иные политические силы (подчеркнем, что речь здесь идет лишь о части ВПК, и в основном о неэффективных предприятиях, которым нет места в стабильной рыночной экономике). Тем самым поддержка подобного рода лоббистов означала бы для премьера поддержку собственных же противников в предвыборной гонке и предоставление последним возможности продемонстрировать свою силу ("Мы надавили, и премьер сломался").

Далее, судя по ряду прогнозных разработок, крайне тяжелым для правительства могут оказаться август и октябрь месяцы. Здесь свойственная нашей экономике сезонность в выплате денежных средств может наложиться на вероятные сложности с поступлением доходов от государственных

ценных бумаг. Долг будет сложно обслуживать, и потребуются немало изобретательности и политического мужества, чтобы не пойти вновь по пути инфляционного финансирования расходов государственного бюджета. А это было бы тем более опасно, что подобные вливания острее всего могут сказаться именно в период выборов в Государственную Думу.

Словом, ситуация сейчас такова, что нельзя говорить о фатальной предопределенности того или иного варианта развития событий. Все или почти все зависит от действий правительства и общей политической ситуации в стране.

IV. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ, ПРОГНОЗЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Если не произойдет каких-то острых политических катаклизмов, радикально меняющих правительство и его линию в экономической политике, можно ожидать сохранения сложившейся тенденции на стабилизацию курса рубля. (Об этом свидетельствует, например, ситуация на фьючерсном рынке, где произошло существенное сближение котировок по контрактам июнь—август.)

Возможно еще некоторое его укрепление. С одной стороны, соглашение с МВФ не дает Центробанку возможности бесконтрольно увеличивать денежную массу пусть даже и путем формирования мощных валютных резервов, что в течение еще некоторого времени может способствовать повышательной тенденции рубля. Однако, с другой стороны, голосование за отставку правительства будет фактором, оказывающим противоположное давление на рубль.

Если же политический кризис, связанный с вероятной отставкой правительства будет преодолен без особых потрясений, в дальнейшем же, к середине лета, можно ожидать того, что курс рубля будет плавно понижаться, примерно соответствуя темпу роста цен (динамике инфляции). С учетом временных лагов, составляющих в современной экономике России примерно 5—6 месяцев, нынешняя макроэкономическая ситуация будет вполне вероятна по крайней мере до осени 1995 года.

В такой ситуации (неустойчивая политическая обстановка и заложенные основы более или менее стабильного макроэкономического курса) наиболее естественным является диверсификация своих финансовых ресурсов, распределение их между рублевыми (в банках и ГКО) и валютными накоплениями. Последнее позволит ослабить политические риски, которые, к сожалению, остаются пока достаточно существенным фактором российской действительности.

Почему дорожает рынок

К вопросу о влиянии введения НДС и повышения импортных тарифов на продовольственные товары на розничные цены в России

ЕВГЕНИЯ СЕРОВА, доктор экономических наук

Либерализация экономики, и в том числе внешнеэкономической деятельности, привела к тому, что продовольственный и сельскохозяйственный импорт стал рассматриваться отечественными производителями как фактор конкуренции на внутреннем рынке. Это породило невиданный до 1993—1994 гг. феномен аграрного лоббирования введения ввозных барьеров. С другой стороны, руководство основных мегаполисов страны выступило как представитель интересов потребителей против любых ограничений на импорт. Казалось бы, ситуация развивается по классическим теоретическим канонам и реальный уровень торгового протекционизма будет далее зависеть от баланса сил между представителями аграрного лобби и лобби потребителей. Однако при ближайшем рассмотрении видна специфика положения с импортом продовольствия в настоящее время в России.

Прежде всего попробуем оценить, насколько значительно выросла доля импортного продовольствия в общем объеме внутреннего потребления. Это нетривиальная статистическая задача, так как, во-первых, оценить ввоз в РСФСР в рамках СССР достаточно сложно из-за особенностей учета внутри единого государства (попытки таких оценок делаются, но они представляются не вполне надежными по своим результатам). Во-вторых, достоверная внешнеторговая статистика по Российской Федерации после начала реформ начала поступать только с 1994 г., когда сбором и обработкой этой информации стал заниматься Таможенный комитет. Поэтому трудно сравнивать данные для России дореформенного периода и сегодня из-за их неполной сопоставимости. Тем не менее некоторые приблизительные оценки можно сделать.

Как видно из таблицы 1, больше всего выросла доля импортного мяса и мясопродуктов в потреблении россиян. Однако при этом нужно обратить внимание на то, что произошло замещение зернового импорта мясным. А это в сложившихся производственных условиях в стране дав-

но искомый результат. Выход продуктов животноводства с единицы кормов (так называемая конвертация кормов) в СССР всегда был в 1,5—2 раза меньше, чем в развитых странах мира. В России сегодня этот показатель еще более упал. При этих обстоятельствах рациональнее ввозить уже мясо и мясопродукты, чем закупать зерно и с меньшей эффективностью пропускать его через животных внутри страны. Это стало сразу же очевидным при первых же признаках либерализации внешней торговли. Таким образом, рост относительных показателей импорта мяса компенсируется резким сокращением импорта зерна, особенно фуражного. Поэтому можно утверждать, что массового вытес-

Таблица 1
Объем импорта основных видов продовольствия в расчете на душу населения и доля импорта в среднегодовом потреблении на душу населения

	1990 СССР	1992 РФ	1994 РФ
Импорт в расчете на душу, кг			
зерно	111	194	24,7
мясо	3,9	2,2	7,6
молоко сухое	—	0,3	0,3
сахар-сырец	13,5	14,4	14,7
масло животное	1,0	0,2	1,0
масло растительное (подсолнечное и соевое)	2,0	2,7	0,8*
Доля импорта в среднегодовом потреблении на душу, %			
мясо	5,2	3,7	12,9
молоко сухое	—	0,3	0,3
масло животное	16,4	3,4	
масло растительное (подсолнечное и соевое)	19,6	40,3	13,8*

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Госкомстат, 1991; Российская Федерация в 1992 г. М.: Госкомстат, 1993; Таможенная статистика внешней торговли РФ. М.: ГТК, 1995

* — подсолнечное, соевое и оливковое

Таблица 2

Розничные цены на говядину

		Средние по РФ	Москва	С.-Петербург	Орел	Тверь	Калуга	Псков
1994	I	2315	2329	2126	1718	2100	2026	2143
	II	2521	2682	2230	2110	2537	2140	2630
	III	2610	2807	2529	2110	2681	2384	2630
	IV	2681	2911	2785	2121	2809	2487	2679
	V	2901	3132	2974	2321	2979	2527	2947
	VI	3070	3409	3094	2419	3260	2630	3099
	VII	3149	3556	3160	2385	3558	2601	3128
	VIII	3253	3682	3206	2320	3730	2727	3128
	IX	3459	3876	3432	2656	3818	2902	3347
	X	3840	4558	4027	2863	4019	3201	3593
	XI	4382	5083	5351				
	XII	5144	6007	6276				
1995	I	6495	7797	6970				
	II	7668	10418	9179				
	III	8595	10997	10561				
	IV	9395	11285	10937				
	15.05		11785	11215	8932	11644	10358	10019
	5.06		12462	11495	9161	12046	11160	10910

Источник: Госкомстат РФ

нения с внутреннего рынка отечественного производителя импортерами не происходит.

Более того, обследования лаборатории аграрной политики ИЭППП в ряде территорий Европейской части России в июне—сентябре 1994 г. и декабре—январе 1994—1995 гг. показали, что если летом прошлого года импортное продовольствие в областных центрах практически не конкурировало с соответствующими отечественными продуктами, то после “масляного” кризиса прошедшей осени магазины заполнились импортными молочными продуктами. Интервью с руководителями молочных перерабатывающих предприятий также показали, что они ощутили конкуренцию импортной продукции только в конце 1994 г. Это сви-

детельствует о том, что в среднем по стране импорт не вытесняет отечественное продовольствие, а замещает возникающие структурные дефициты.

Другое дело, территориальная структура импорта. Если в среднем по стране доля импортного мяса в среднечеловеческом потреблении составляет около 13 процентов, то, по некоторым экспертным оценкам, в Москве этот показатель приближается к 70 процентам. Порядок цифр будет примерно таким же и для других крупнейших промышленных центров страны. По оценкам тех же экспертов, и в дореформенное время Москва на 2/3 зависела от ввоза продовольствия из-за рубежа и других союзных республик. Но в советское время это происходило в условиях дефицита продоволь-

Таблица 3

Розничные цены на картофель
на рынках

	1994	
	22.11	22.12
Москва	1167	1583
Брянск	500	600
Владимир	700	700
Иваново	650	1000
Калуга	400	800
Кострома	600	900
Орел	400	600
Рязань	500	700
Смоленск	400	450
Тверь	600	700
Тула	600	900
Ярославль	530	622

Источник: Госкомстат РФ

ствия, когда отечественные производители не могли обеспечить удовлетворение искусственно взвинченного субсидиями продовольственного спроса населения. Сегодня, при значительном спаде покупательной способности населения, импортное снабжение Москвы происходит на фоне абсолютного перепроизводства в отечественном продовольственном секторе, когда российское сельское хозяйство и пищевая промышленность сталкиваются с проблемой сбыта.

В этих условиях стоит особо разобраться с причинами высокого удельного веса импорта в потребительском балансе крупнейших городов. Наиболее остро эта проблема складывается в Москве, поэтому остановимся на ее примере.

Очевидно, что высокая зависимость от импорта отдельно взятого региона может сложиться в двух случаях — из-за нехватки отечественного продукта и из-за монопольного блокирования рынка импортными. Московские власти настаивают на первом. На наш взгляд, для Москвы сегодня свойственна именно вторая ситуация. Попробуем это доказать чисто экономическими показателями.

Первый признак монополизированного локального рынка — разница в ценах с прилегающими рынками, причем разница, не объясняемая с точки зрения транспортных и других транзакционных затрат.

В таблицах 2—3 мы приводим официальные данные Госкомстата по розничным ценам на некоторые продовольственные товары в Москве, Санкт-Петербурге, в некоторых прилегающих к этим городам областях — традиционных поставщиках на их рынки продовольствия и в среднем по России в течение 1994 г. и в 1995 г. Нетрудно видеть, что разница в ценах разительная, особенно по ценам городского рынка, где отсутствуют какие-либо регулирующие меры и монопольные явления проявляются особенно отчетливо. По рыночным ценам разница между Москвой и соседними областями достигает 2,5—3 раз. Такой ценовой разрыв ни в коей мере не может быть объясним транспортными издержками. Если смоленский крестьянин в своем областном центре продавал в конце декабря картофель по 450 рублей, а в Москве он уже стоил более 1,5 тыс. рублей, то это говорит только о том, что для этого крестьянина московский рынок по той или иной причине был недоступен. Можно предположить, что областные руководители запрещают вывоз сельскохозяйственной и продовольственной продукции со своих территорий. Это будет недалеко от истины, но, во-первых, такая практика существует далеко не во всех областях, во-вторых, она распространяется в основном на зерно, мясо, но не картофель, в-третьих, вводятся такие ограничения, как правило, в период закупки в региональные фонды, круглогодично они не выдерживаются.

Известен также факт, что перерабатывающие предприятия Москвы предпочитают работать на импортном сельскохозяйственном сырье. Таблицы 4 и 5 показывают разницу между закупочными ценами на некоторое сельскохозяйственное сырье внутри страны и в Московской области и средние контрактные цены по их импорту за 1994 г. Разница в ценах столь велика, что не имеет смысла даже пересчитывать их в единую валюту.

Причина предпочтения импортного сырья достаточно понятна. Качество сырья, объемы поставки, гарантированность этой поставки и т.д. — все, что экономисты называют транзакционными издержками, — по импортным сделкам будут, несомненно, выше, что во многом объясняется переходностью отечественной экономики, крайней неразвитостью рыночной инфраструктуры в продовольственном комплексе. При этом можно даже предположить, что транзакционные издержки по внутрироссийским закупкам сырья будут столь

Динамика закупочных цен (1994) в тыс. р. за тонну

Таблица 4

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Московская обл.												
Скот и птица	782	875	803	871	932	932	1030	1024	1102	1240	1493	1768
Молоко	158	191	209	220	234	214	200	207	225	252	350	622
РФ												
Скот и птица	704	772	799	805	859	924	928	917	972	1085	1242	1492
Молоко	122	144	149	149	143	136	132	134	144	167	238	359

Источник: Минсельхозпрод РФ

высоки, что закупка по более низким закупочным ценам внутри страны не компенсирует этих издержек.

Однако встает вопрос, почему провинциальные перерабатывающие предприятия, работающие в основном на отечественном сырье, не имеют доступа на московский рынок в полном объеме. Их продукция, полученная из более дешевого сырья, должна была бы достаточно существенно снизить цены, будь рынок полностью монополизированным. Тогда и московские заводы не смогли бы поддерживать собственную конкурентность, ориентируясь на импортное сырье, и, возможно, начали бы, наконец, работать с отечественным сельхозпроизводителем, инвестировать в него, дотягивать его до западных образцов, создавать свою заготовительную сеть. Все это привело бы к снижению цен на московском продовольственном рынке, чему свидетельство более чем вековой опыт развитых рыночных стран.

Еще один распространенный аргумент в пользу дефицитности отечественного продовольствия на московском рынке — малое количество сделок на оптовой ярмарке. Любой экономист, внимательно анализирующий продовольственный рынок переходного периода, подтвердит, что в условиях инфляции, отсутствия гарантий по сделкам сельхозпроизводители, равно как и покупатели их продукции, предпочитают не заключать долгосрочных контрактов. Кроме того, аграрии уже накопили 2—3-летний опыт по тому, как по заключенным контрактам контрагенты не принимают доставленную продукцию. В этих условиях оптовые ярмарки теряют свое прежнее значение. Попытки заключать контракты с главами областных администраций в выезжающих регионах также являются рецидивом административной экономики: местные власти не в состоянии даже региональные фонды аккумулировать, не то чтобы гарантировать поставки по межрегиональным договорам. Чтобы обеспечить непрерыв-

Средние экспортные и импортные цены на ряд продовольственных продуктов. 1994 год

Таблица 5

Код	Наименование продукта	Импортные цены за 1 тонну в долларах США
02.02	Говядина (мороженая)	1012,5
02.03	Свинина, св., охл., морож.	1242,8
04.05	Масло животное	1291,9
04.02	Молоко (переработанное)	1848
07.01	Картофель	276,9

Источник: Таможенная статистика

ное поступление продовольствия, власти ввозящих регионов должны сегодня максимально облегчать доступ непосредственно сельскохозяйственным производителям и предприятиям пищевой промышленности на свой рынок, заинтересовывать их в поставках, стремиться максимально раскрыть этот рынок для всех потенциальных поставщиков.

Понятно, что основную роль в этом должны играть оптовые и мелкооптовые рынки, на которых производители могли бы беспрепятственно продавать свою продукцию. От местных органов власти требуется не только площадка под такой рынок, но и места для парковки машин, для хранения скоропортящейся продукции, жилье для продавцов и, что весьма актуально сегодня, обеспечение личной безопасности торговцев. Московский рынок при указанном выше разрыве в ценах — весьма притягателен для продавцов продовольствия (как непосредственно производителей, так и всякого рода посредников). Только за счет их свободной конкуренции можно добиться падения цен в Москве и других крупных городах.

Ввиду всего выше сказанного, становится ясно, что введение импортных тарифов, их увеличение не может сегодня рассматриваться как мера протекционизма отечественным производителям продовольствия. Да, эти меры безусловно могут повысить цены на московском и других подобных монополизированных рынках, но для российского продовольственного сектора они не в состоянии увеличить сбыт продукции — Москва как была закрыта для основной массы потенциальных российских поставщиков, так и будет продолжать быть закрытой.

Более того, если правительство действительно преследовало бы цель протекционизма отечественному АПК при увеличении импортных тарифов, то более рационально было бы просто “уронить” рубль на несколько пунктов. “Черный вторник” октября прошлого года сделал для защиты российского сельского хозяйства от импорта гораздо больше, чем ввозные ограничения. Отметим также, что регулирование курсом валюты имеет более всеобщий характер по сравнению с импортными тарифами, так как его нельзя обойти контрабандным путем.

Наконец, нужно также отметить, что ни объявление, ни введение импортных тарифов в прошлом году, ни введение НДС в апреле текущего года не привели к обещаемым всплескам цен. Гораздо больше розничные цены реагировали на изменения внутренней конъюнктуры. Например, цены на мясо и мясопродукты в январе этого года выросли на 47 процентов, на молоко и молокопродукты — на 60 процентов, а в апреле, когда был введен НДС на импортное продовольствие, — на 6 и 4 процента соответственно. Аналогично можно предположить, что введение ограничений на перемещение продукции между регионами в связи с Буденновским кризисом вызовет всплеск внутренних цен на ряд продовольственных товаров, особенно на овощи и фрукты. Иначе говоря, ценные изменения на российском рынке более подвержены изменениям в связи с внутренними процессами, чем под воздействием внешнеторгового регулирования.

Соглашение о сотрудничестве в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы

Строительство новой России идет непросто. Немало россиян разочаровываются в реформах, в демократии, хотя в России нет пока ни цивилизованной рыночной экономики, ни реальной демократии. Их предстоит еще создать. Вот почему выборы в Государственную Думу имеют огромное значение для будущего нашей страны.

Сознавая свою ответственность за судьбу реформ;

основываясь на общности приоритетов, какими являются права человека, уважение к частной собственности, активное содействие становлению цивилизованной рыночной экономики и правового государства, неприятие силовых мето-

дов как средства решения общественно-политических проблем;

признавая, что зрелость политических организаций проявляется в готовности и умении идти на компромиссы, что различия в некоторых оттенках программ и оценок политической ситуации не должны стать поводом для раскола, открывающего путь к победе на выборах антиреформаторских сил,

политические и общественные организации заключают настоящее Соглашение и договариваются о нижеследующем:

1. Стороны объявляют о создании объединенного демократического избирательного блока,

открытого для присоединения всех политических и общественных организаций демократической ориентации.

2. Общий контроль за выполнением Соглашения и принятие связанных с этим решений осуществляет Консультативный совет в составе лидеров организаций, входящих в блок.

Заседания Консультативного совета проводятся по мере необходимости. Заседания проводит председательствующий, избираемый на одно заседание из числа членов совета. Решения Консультативного совета принимаются путем достижения компромиссов.

3. Консультативный совет определяет основные приоритеты законодательной деятельности и принципы формирования федерального бюджета, которые составят основу избирательной платформы блока.

4. Для решения оперативных вопросов, возникающих в ходе проведения предвыборной кампании, и обеспечения взаимодействия между организациями, входящими в блок, Консультативный совет формирует рабочую группу.

5. Входящие в блок организации способствуют сотрудничеству между своими региональными отделениями, для чего образуются региональные рабочие группы.

6. Входящие в блок организации в соответствии со своими уставами обсудят и примут решение о формировании единого федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы для баллотировки на выборах по федеральному избирательному округу.

7. Входящие в блок организации выдвинут и будут поддерживать в каждом одномандатном избирательном округе по выборам в Государственную Думу одного общего кандидата.

Выдвижение кандидатов будет проводиться с учетом результатов выборов в одномандатных округах 12 декабря 1993 года.

8. Федеральный список кандидатов и список кандидатов, выдвинутых блоком по одномандатным избирательным округам, будут утверждены на съезде (конференции) блока.

9. Блок заявляет о готовности обсудить с другими избирательными блоками и объединениями демократической ориентации вопрос о выдвижении и поддержке в одномандатных округах единого кандидата в депутаты Государственной Думы.

10. Входящие в блок организации заключат отдельное Соглашение, определяющее принципы их сотрудничества в Государственной Думе.

Подписали:

Партия ДВР

Гайдар

Партия социальной демократии

Яковлев

Конгресс национальных организаций

Ли

Крестьянская партия

Черниченко

Движение "Женщины за солидарность"

Поплавская

Движение "Военные за демократию"

Кузнецов



Политический курьер партии
«Демократический выбор России»

Ответственный за выпуск
В.А.Ярошенко

Ответственный редактор
В.Ю.Хабидулин

Компьютерная группа
А.З.Бернштейн
Л.Н.Пинигина

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской
Федерации по печати.
Свидетельство о регистрации № 013531

Издательство



«Евразия»

Телефон/факс 209-56-72

Подписано в печать 15.05.95. Формат 84 x 108 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 10000.