

Е.Гайдар

Пристрастная рецензия

С тех пор, как осенью 1991 года был назначен работать в Российское Правительство, успел послушаться и начитать о себе, своей семье, своей биографии такого, что раньше не мог бы себе и представить. С интересом узнавал, например, о том, что мой дедушка вовсе не мой дедушка, что я никогда не учился на экономическом факультете МГУ, что у меня чайная плантация на Цейлоне и многое, многое другое. Поначалу нервничал, раздражался, потом постепенно привык, принял как данность. Теперь реагирую на подобные пассажи как я выпил всю кровь христианских младенцев только в крайнем случае, когда этого невозможно избежать. Недавно выиграл суд у А.Руцкого, который нес какую-то чушь о расхищенных мною изумрудах. Сама история была достаточно абсурдна, но все-таки речь шла о словах бывшего Вице-президента и нынешнего Главы администрации Курской области. Наверное, если бы на журналистском факультете МГУ или в другом высшем учебном заведении решили читать специальный курс по технологии политической клеветы я мог бы дать его авторам немало полезных советов.

Репутация А.Минкина не позволяет отнести его к числу тех, на чьи высказывания в кругу приличных людей принято откликаться. И все же, прочитав две его статьи в "Новой газете" "Гайдар сдает и выигрывает" и "Гайдар хочет повеситься" понял, что не прокомментировать их нельзя. И не потому, что изменил свое мнение о моральном облике журналиста, просто на

мой взгляд - это классика жанра, хороший учебный материал для тех, кто хочет разобраться в искусстве политической провокации.

1. Не надо злоупотреблять экзотикой: все эти изумруды и чайные плантации как то всерьез не воспринимаются. Нужно проще, приземленной, ближе к жизни.

2. Смесь полуправды и лжи гораздо эффективней, чем прозрачная, откровенная ложь. В конце концов, слишком легко разобраться, кто учился на каком факультете, а кто нет. Чуть присыпав ложь тоненьким слоем правды, можно добиться более весомых результатов.

3. Очень важны бытовые подробности, детали. Они придают абстрактному злодейству убедительную зримость.

4. Для истинного шедевра все это должно быть скреплено неподдельной ненавистью к главному герою материала.

А теперь посмотрим как реализует А.Минкин эти принципы в упомянутых выше материалах.

Итак, сцена первая. Глухая осень 1992 год. Шатается кресло под исполняющим обязанности Премьера России Е.Т.Гайдаром. “Что делать дальше?”, - думает он. И вот коварный замысел созрел: надо подарить самому себе институт и стать его директором. Хорошо, убедительно, красочно. Перечитывая соответствующие строки у Минкина начинаешь сам себя ловить на мысли, а кем же я работал до назначения в Правительство? Потом вспоминаешь: директором института. Того самого, который “подарил” себе осенью 1992 года. Только назывался он тогда “Институт экономической политики Академии наук и Академии народного хозяйства СССР”, а впоследствии был переименован в “Институт экономических проблем

переходного периода Академии наук и АНХ России". Возник этот институт когда союзное Правительство возглавлял еще Н.И.Рыжков. Именно в этом институте сложилась команда молодых экономистов, предложившая осенью 1991 года программу радикальных рыночных реформ, та команда, которая составила каркас экономического блока Правительства, взявшегося за ее практическую реализацию. Именно сюда я и многие мои коллеги вернулись после работы в Правительстве. И размещался этот институт в 1990-1992 годах не под открытым небом, а в комплексе зданий Академии народного хозяйства на Юго-Западе. Но что стоят все эти скучные рассуждения по сравнению с красочной картинкой украденного Гайдаром института.

Сцена вторая. Читатель уже подготовлен к тому, что ИЭППП Академии наук и АНХ РФ - это какая-то подозрительная, темная организация, и тем естественней воспринимается следующий тезис: в институте не наукой занимаются, а разворовыванием государственных средств. Здесь изложение становится особенно подробным. До сотых долей рассчитывается находящаяся в распоряжении института площади, ставки арендной платы, доходы от субаренды, а в результате вывод: институт - контора, которая транжирит государственные деньги.

Откровенно говоря, больше всех становится жалко сотрудников института. Они ведь не виноваты, что их директор столь адюзная фигура, как магнитом притягивающая к себе поток лжи и клеветы. Они нормальные ученые, им хочется спокойно работать, а не читать про себя всю эту чушь. Итак, давайте разбираться. Институт - научная организация, осуществляющая теоретические и прикладные исследования, направленные на изучение процессов, происходящих в российской экономике. Чтобы оценивать

результаты и условия деятельности, его надо сравнить с другими организациями, выполняющими аналогичные задачи. Разумеется, оценка уровня научных результатов, качества используемых моделей и основанных на ней прогнозов - вопрос сугубо профессиональный, его невозможно обсуждать в газете. Именно поэтому, научное сообщество выработало свои крайне несовершенные, но все же используемые, за отсутствием лучших, показатели научной результативности. Такие например, как индекс цитирования или количество обращений к информации института в системе Интернет. По этим показателям ИЭППИ, без сомнения, входит в группу ведущих российских исследовательских организаций экономического профиля, сосредоточенных в отделе экономики Академии наук РФ, Министерстве экономики РФ. Например, за ноябрь 1996 года к странице института в Интернете было более 16 тыс. обращений. В то же время занимаемые им площади во много раз меньше тех, на которых работают, например, Институт экономики, или Институт мировой экономики и международных отношений (подчеркну: равным счетом ничего не имею против этих институтов, упоминаю их лишь для сравнения).

Политика низких ставок оплаты площадей, занимаемых научными учреждениями - сознательная линия. Правительство выработало ее в 1992 году, имея весьма ограниченные возможности поддержать науку деньгами, но считая необходимым сделать хотя бы это для ее поддержки. Именно поэтому институты Академии наук, платят нулевую арендную плату, занимаемые ими площади были переданы либо в собственность, либо в полное хозяйственное ведение. В этой связи отличие ИЭППИ не в том, что он платит мало, а в том что он платит, повторяю - платит, за арендуемую площадь.

Еще работая в Правительстве, мы прекрасно понимали, что страдающей от безденежья науке придется сдавать часть своих площадей, сознательно шли на это. Законом это предусмотрено. Сейчас подавляющее большинство известных мне научных подразделений используют такую практику. ИЭППП Академии наук и АНХ России оказался в точно таком же положении. Институт всегда делал это открыто, согласовав соответствующее решение в уполномоченных государством органах и уплачивая полагающиеся налоги. В первом полугодии 1996 года доход от сдачи помещений в субаренду составил 2,3 млрд. руб., расходы на содержание помещений (коммунальные платежи, эксплуатационные расходы) - 1,4 млрд. руб., выплата налогов в государственный бюджет - 460 млн. руб. Чистый доход - 465 млн.руб. направлен на выполнение научно-исследовательских работ согласно научному плану, утвержденному Правительством России. Ежегодные аудиторские проверки подтверждают, что расходование средств осуществлено в строгом соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, как только начинаешь разбираться, выясняется: в институте не воруют, все счета открыты, средства идут на определенные Правительством нужды, отличия от институтов Академии наук лишь в более жестком режиме использования государственного имущества. Если бы ИЭППП возглавлял Иванов, Петров, Сидоров, это было бы кристально ясно каждому. Но если его возглавляет Е.Гайдар, кому интересна вся эта бухгалтерия?

Сцена третья. Воровской институт это лишь прелюдия к главной козырной карте, ударной сцене финала. Оказывается Гайдар не только подарил себе институт, но и приватизировал дачу Л.Руслановой, и живет там с женой,

ребенком и домработницей. Подробный план роскошной дачи, озаглавленный “Жилище Гайдара (план первого этажа)” тонкая бытовая деталь, призванная окончательно развеять сомнения маловеров. Прочитав это, невольно вспоминаешь незабываемые строчки из моего любимого рассказа М.Твена “Как я баллотировался в губернаторы”:

“Мистер Марк Твен, собиравшийся вчера вечером произнести громовую речь на митинге независимых, не явился туда вовремя. В телеграмме, полученной от врача мистера Твена, говорилось, что его сшиб мчавшийся во весь опор экипаж, что у него в двух местах сломана нога, что он испытывает жесточайшие муки, и тому подобный вздор. Независимые из всех сил старались принять на веру эту жалкую отговорку и делали вид, будто не знают истинной причины отсутствия отъявленного негодяя, которого они избрали своим кандидатом. Но вчера же вечером некий мертвецки пьяный субъект на четвереньках вполз в гостиницу, где проживает мистер Марк Твен. Пусть теперь независимые попробуют доказать, что эта нализовавшаяся скотина не была Марком Твеном. Попался наконец-то! Увертки не помогут! Весь народ громогласно вопрошает: “Кто был этот человек?”

Я не верил своим глазам. Не может быть, чтобы мое имя было связано с таким чудовищным подозрением! Уже целых три года я не брал в рот ни пива, ни вина и вообще никаких спиртных напитков...”

Это как раз тот случай, когда не знаешь, что и сказать. Ну что читателю с того, что я не приватизировал дачу Руслановой и не живу там ни с женой, ни с ребенком, ни с домработницей, о чем очень хорошо знают все мои друзья и знакомые. Как вся эта скучная правда мелочна по сравнению с величественной картиной вскрытого А.Минкиным злодейства! Нет, как я отмечал в начале,

ложь никогда не должна быть полной, чтобы быть убедительной она должна быть замешана на полуправде. Последнее, что я знаю о бывшей даче Лидии Руслановой - это то, что там недавно проводился молодежный шахматный турнир. Я снимал как-то две комнаты на этой полуразрушенной даче. На всякий случай перечисляю другие места, где мне приходилось снимать комнаты в последние годы: дом отдыха "Валдай", дом отдыха "Белые ночи", турбаза "Сагджой". Так что с тем же основанием можно было поместить в статье и планы этих рекреационных учреждений - картина была бы еще убедительней.

Господин Минкин, без сомнения, квалифицированный специалист и подлинный профессионал своего дела. В своей статье он пишет: "Когда весной 1995 года я скептически отозвался о политическом будущем Гайдара, последний напечатал в МК возмущенный ответ, где говорилось, что я действую на руку и коммунистам, и партии власти, и КГБ и что я вообще агент пяти разведок." Ну здесь, конечно, явный элемент лукавства. Может быть А.Минкину и хотелось бы считать себя наследником Рихарда Зорге, но в сотрудничестве ни с какими разведками, насколько я знаю, его никто никогда не подозревал. Та служба, которая профессионально занимается политической провокацией, дезинформацией и клеветой прямого отношения к разведке не имеет.