

13.11.2001

От: Tsymbol
Кому: Гайдар Егор Тимурович
Отправлено: 13 ноября 2001 г. 12:34
Присоединить: ST-NWO12.doc
Тема: Проект статьи

Уважаемый Егор Тимурович!

1) Прошу рассмотреть проект статьи, которую, как нам кажется, можно направить в редакцию "Независимого военного обозрения". Ждём Вашей команды или других рекомендаций.

2) Одновременно докладываю, что вчера у нас был представитель ГОМУ Генштаба, который предложил мне принять участие в двухдневном обсуждении проблемы комплектования ВС РФ с учётом нашей концепции. В первый день предполагается обсудить организационные аспекты этой проблемы, во второй - финансово-экономические.

Из беседы выяснилось, что пока ещё Генштаб остаётся на позиции затягивания сроков. О конкретных планах намечаемых обсуждений и, главное, о результатах буду докладывать по мере их разработки.
В.Цымбал.

✓ 13.11.2001
с/л

Рациональная программа перехода к профессиональной армии

Эдуард Ватолкин, Ефим Любошиц, Евгений Хрусталёв, Виталий Цымбал

Предлагаемая вниманию читателей статья продолжает разговор, начатый в № 14 «НВО» полтора года тому назад. В предыдущей статье обосновывалась целесообразность перевода основной (регулярной) части военной организации РФ на профессиональную основу с одновременной заменой двухгодичной службы по призыву 6-месячной службой-обучением военнообязанных в центрах подготовки резерва.

Публикация была замечена читателями. Авторы с интересом восприняли возражения В.Зубарева в № 20 «НВО» 2000 года в статье под характерным заголовком «Порог сокращений достигнут». Однако полемика не потребовалась, поскольку вскоре эти возражения были опровергнуты самой жизнью. В конце 2000 года последовали решения Совета Безопасности РФ и Верховного главнокомандующего, на основании которых были разработаны планы сокращения численности военной организации РФ. Теперь задача состоит в том, чтобы сокращения не снизили обороноспособность страны, чтобы боевые возможности регулярных войск и сил флота возросли за счёт профессионализма военнослужащих. Укрепила предложенную концепцию комплектования военной организации РФ также и статья С. Миронова в «НГ» № 48 нынешнего года, содержащая анализ положительного зарубежного опыта осуществления похожей концепции в условиях других государств.

Время шло – ситуация обострялась. Об этом свидетельствует, в частности, количество и качество призывного контингента в весеннем и осеннем призывах этого года (см. «Красную звезду» № 63 от 5.04 и № 183 от 29.09 2001 года). Поэтому явных противников перехода к профессиональной военной организации РФ в настоящее время уже очень мало. Всё чаще слышится иное: реализация концепции перехода к профессиональной армии упирается, прежде всего, в деньги, в некоторые неэкономические факторы, а также в сроки.

Обозначилась и явная поддержка концепции, особенно со стороны фракции СПС в Государственной Думе. В течение прошедших полутора лет авторы данной статьи занимались более детальной проработкой и углублённой оценкой предложенной концепции, обратив особое внимание на оценку расходов и сроки преобразований. Ниже кратко излагаются основные результаты этих работ. Для наглядности они базируются на сопоставлении трёх вариантов перехода к профессиональной военной организации, которые, хоть и формализовано, но без существенных искажений отражают известные в настоящее время политические позиции.

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ. В период до 2004 года проводится сокращение военной организации на 600 тысяч военнослужащих, в том числе Вооруженных Сил РФ - на 365 тысяч. В этот период система комплектования военной организации рядовым и младшим командным составом остается неизменной, осуществляется только постепенная подготовка к изменению этой системы, а сами изменения предполагается завершить не ранее чем через 10 лет.

Качественная оценка этого варианта, на наш взгляд, такова. В течение всего периода такого "реформирования", который на армейском языке обозначается как шаг на месте, в военной организации будут проявляться давно известные негативные явления, свойственные существующей системе комплектования военной организации рядовым и младшим командным составом. Кроме того, добавятся новые проблемы, обусловленные демографическими факторами. Да и можно ли будет считать полностью и постоянно боеготовыми воинские части, укомплектованные в сокращённой численности нынешним по качеству составом призывников? Конечно, нет. Ведь при осуществлении этого варианта в течение всего периода его проведения одна четверть рядового и младшего командного состава войск, служащая по призыву, будет пребывать в состоянии освоения своей военной специальности, либо готовиться к скорой демобилизации. Эта часть личного состава не может считаться полностью боеспособной. Кроме того, некоторая часть личного состава будет занята охраной и техническим обслуживанием резервного вооружения и военной техники.

И тем не менее этот вариант многими специалистами и военачальниками отстаивается, и исключать его из рассмотрения нельзя.

ВТОРОЙ ВАРИАНТ. Более всего ему соответствует позиция такой политической партии как «Яблоко». Динамика реформирования считается приблизительно такой. В некотором году, например в 2002, проводится последний осенний призыв на двухгодичный срок военной службы. А со следующего года освобождающиеся при демобилизации и несокращенные должности рядового и младшего командного состава замещаются военнослужащими, добровольно заключившими контракт на прохождение этой службы с соответствующим ведомством. На военную службу по контракту в первое время будут приниматься лица, ранее прошедшие военную службу по призыву, а также призванные и отслужившие в течение не менее шести месяцев.

Основной, заведомо известный недостаток этого варианта заключается в том, что при его реализации постепенно сократится численность мобилизационного резерва. Действительно, в настоящее время из военной организации ежегодно в двадцатилетнем возрасте увольняется 350-400 тысяч рядовых и младших командиров. В запасе первой

категории они состоят до 35 лет, и в среднем нынешняя численность мобилизационного резерва военнослужащих этой категории составляет 5-6 миллионов человек. При переходе к военной службе только по контракту средний срок службы рядовых и младших командиров увеличится в 3-5 раз. Во столько же раз уменьшится количество их ежегодных увольнений из военной организации. Кроме того, примерно в два раза уменьшится срок пребывания этих резервистов в запасе первой категории. Учитывая сокращение общей численности военной организации, можно ожидать, что через 15 лет общая численность мобилизационного резерва военнослужащих рассматриваемых категорий не превысит 750 тысяч человек.

Сторонники этого варианта иногда говорят, что мобилизационный резерв в современных условиях не нужен. При этом игнорируется как мировой, так и отечественный опыт обеспечения военной безопасности, а также наличие мобилизационных резервов в подавляющем большинстве государств. Подчеркнём: резерв важен не только для ведения войны в случае возникновения необходимости отразить агрессию, но и для сохранения мира. Ведь наличие у государства военно-обученного резерва само по себе является существенным сдерживающим фактором.

Кроме того, есть ещё и формально-правовой аспект. Этот вариант не предусматривает подготовку всех военнообязанных граждан к выполнению конституционного долга и обязанности защищать Отечество (Ст. 59 Конституции РФ).

Однако в целом сочетание достоинств и недостатков этого варианта не позволяет его ни принять, ни отвергнуть без сопоставительного их анализа с достоинствами и недостатками других вариантов.

ТРЕТИЙ ВАРИАНТ (предлагаемый) предусматривает перевести на военную службу только по контракту не все формирования военной организации, а лишь те войска и силы постоянной боевой готовности, которые непосредственно обеспечивают военную безопасность страны. В дальнейшем эти войска и силы будем называть **регулярными**.

Подготовка мобилизационного резерва рядового и младшего командного состава при этом варианте будет проводиться за шесть, а в некоторых случаях – за восемь месяцев в Центрах подготовки резерва (ЦПР), формируемых на базе имеющихся учебных воинских частей, расформируемых и «кадрированных» соединений и частей, баз хранения вооружения, военной техники и военного имущества, избыточных военных училищ.

Задачами ЦПР будут:

- обучение военной специальности на уровне рядового и младшего командира для зачисления в мобилизационный резерв;
- подготовка к службе в военной организации по контракту;

- охрана и техническое обслуживание резервного вооружения, военной техники и военного имущества.

Комплектовать ЦПР военнообязанными можно будет, в основном, по территориальному принципу. Это сократит транспортные расходы и повысит привлекательность службы по призыву в ЦПР.

Для лиц, успешно прошедших обучение в Российской оборонной спортивно-технической организации (РОСТО) и положительно аттестованных командованием ЦПР в течение первых трёх месяцев, срок службы может быть сокращен вдвое.

Студентам высших учебных заведений можно будет предоставить возможность разделить срок службы-обучения на два этапа по три месяца, охватывая период летних каникул.

В качестве основных положений перехода к варианту 3 можно принять следующие. Перевод военной организации РФ на новую систему комплектования рядовым и младшим командным составом целесообразно совместить со сроком, отведенным Президентом РФ на сокращение Вооруженных Сил и других войск, выдержав также и решение о величине этого сокращения - на 600 тысяч военнослужащих, в том числе 365 тысяч в ВС РФ.

В связи с тем, что Министерство обороны РФ по организационным причинам не считает возможным начать переход к новой системе комплектования в 2002 году, переходный процесс переукомплектования можно построить так:

осенью 2003 года провести последний призыв в военную организацию РФ на двухлетний срок, объявив тем, кто будет призван, а также тем военнослужащим, которые были призваны ранее, новые льготные условия её завершения (о них скажем ниже);

в 2004 году приступить к регулярным призывам в ЦПР, начиная с той численности, которую смогут принять ныне действующие учебные воинские части; в дальнейшем сеть ЦПР, скорее всего, придётся расширить, оснастить в соответствии с современными методами обучения, особенно для подготовки наиболее дефицитных специалистов;

в 2003 и 2004 годах доукомплектовывать регулярные войска рядовым и младшим командным составом только по контракту в соответствии с новым штатным расписанием, привлекая к добровольной военной службе только положительно аттестованных военнослужащих, отслуживших не менее 6 месяцев, в том числе выпускников ЦПР, а также военнослужащих запаса;

в дальнейшем обучать военным специальностям в ЦПР основную часть молодёжи, а регулярные войска комплектовать рядовым и младшим командным составом по контракту преимущественно из выпускников ЦПР.

До окончательного выяснения эффективности предложенной системы, безусловно, следует сохранить ныне действующие освобождения и отсрочки от призыва. *в к 40 л 2*

Так выглядит вариант, который был доложен Президенту РФ ~~21 апреля~~ 2001 года руководством СПС. Безусловно, и у этого варианта тоже есть не только достоинства, но и недостатки. Его тоже необходимо исследовать и оценить в сопоставлении с остальными, альтернативными вариантами, причём с различных точек зрения, а если и рекомендовать, то подобрав рациональные параметры реализации.

Как показал опыт проведения такого рода оценок, многоаспектное сопоставление различных вариантов комплектования военной организации РФ является сложной задачей. Ниже излагаются методологические основы её решения и, главное, важнейшие результаты.

Существует ряд причин, вследствие которых в основу сопоставительного анализа вариантов положены экономические характеристики. Как отмечено в Концепции национальной безопасности РФ, «реализация национальных интересов России возможна только на основе устойчивого развития экономики». А в интервью, реализованном через Интернет 6 марта 2001 года, Президент РФ сказал, что «движение в направлении полностью профессиональной армии» является правильным, и добавил: «Вопрос, конечно, в сроках. А сроки зависят от экономических возможностей государства».

Именно так и были оценены варианты перехода к профессиональной военной организации РФ.

Напомним некоторые данные, характеризующие ситуацию с военными расходами в РФ.

Общие расходы на национальную оборону в 2001 году составляют 214688 млн. рублей или 18,0 % расходов федерального бюджета (ФБ), или 2,77 % ВВП.

Расходы на строительство и содержание ВС РФ – 203061 млн. рублей или 17,0 % расходов ФБ, или 2,62 % ВВП, в том числе на содержание ВС РФ 132693 млн. рублей или 11,1 % расходов ФБ, или 1,2 % ВВП.

Общие расходы на всю военную организацию РФ, включая кроме ВС РФ другие войска, воинские формирования и органы, составляют, оценочно, более 266 млрд. рублей, то есть 22,9% расходов ФБ, или 3,43 % ВВП.

Несмотря на столь значительные удельные затраты, общепризнанной считается такая оценка нынешней социально-экономической ситуации в военной организации РФ:

а) численность военной организации существенно превышает возможности её достойного финансирования государством, в результате чего социальное положение военнослужащих и членов их семей остаётся неприемлемо низким;

б) усиливается отставание РФ от развитых государств в укомплектованности войск (сил флота) современным вооружением, что отражается на их боеспособности.

Естественно, что из этой ситуации надо выходить по возможности быстрее.

В настоящее время фактические сведения о количественном составе военной организации РФ считаются секретными. Однако регулярно появляются публикации, в том числе со ссылками на официальные источники, в которых эта информация раскрывается. Это позволяет строить правдоподобные системы исходных данных и выполнять экономические расчёты, не приподнимая завесу секретности.

При обосновании данной концепции расчёты выполнялись для двух систем исходных данных. Первая из этих систем соответствует публикациям, относящимся к концу прошлого года, когда Совет безопасности РФ рассматривал вопрос о сокращении военной организации, и соответствующим ведомствам было выгодно показать, что она и так малочисленна. Вторая система исходных данных основана на публикациях, появившихся во втором полугодии 2001 года, когда формировалась бюджетная заявка на 2002 год, и тем же ведомствам надо было обосновать желаемый, как можно более высокий объём запрашиваемых средств.

Расчёты по расходам средств, необходимых для перехода к новой системе комплектования военной организации РФ, выполнялись главным образом на примере главной компоненты военной организации – Вооружённых Сил РФ.

В первой системе исходных данных численность ВС РФ в 2001 году принималась равной 1200 тыс. человек, а во второй – 1365 тыс. человек; из них лиц рядового и младшего командного состава, соответственно, 800 и 687 тысяч человек.

Состояние, к которому намечено прийти в 2005 году, если руководствоваться решениями, одобренными Советом Безопасности РФ и утверждёнными Президентом РФ, определяется сокращением общей численности до 835 тысяч человек по первой системе исходных данных и до 1 млн. человек по второй. Количество лиц рядового и младшего командного состава сократится, соответственно, до 600 и до 542 тыс.

В настоящее время, судя по публикациям, скорее всего, сокращение военной организации РФ будет реализовываться в соответствии со второй системой исходных данных. Поэтому ниже приводятся результаты расчётов, соответствующие именно этой системе. О результатах расчётов по первой системе читателем можно сообщить только одно: они свидетельствуют об устойчивости полученных нами выводов и рекомендаций.

На основании приведённых данных для каждого варианта в табл. 1 была определена программа постепенного изменения численности военнослужащих рядового и младшего командного состава по годам и полугодиям переходного периода.

Таблица 1
(тыс. чел.)

Категории военнослужащих	На конец 2001	2002		2003		2004		2005	
		1 п/г	2 п/г	1 п/г	2 п/г	1 п/г	2 п/г	1 п/г	2 п/г
		В среднем		В среднем		В среднем		В среднем	
Первый вариант									
Служащие 2 года по действующей системе	526	526	458	458	392	392	392	392	392
		492		425		392		392	
Служащие по контракту	150	150	150	150	150	150	150	150	150
		150		150		150		150	
Общее количество лиц рядового и младшего командного состава	676	687	614	614	542	542	542	542	542
		642		575		542		542	
Второй вариант									
Служащие 2 года по действующей системе	526	526	395	263	132	0	0	0	0
		461		198		0		0	
Служащие по контракту	150	150	213	345	410	542	542	542	542
		181		377		542		542	
Общее количество лиц рядового и младшего командного состава	676	676	608	608	542	542	542	542	542
		642		575		542		542	
Третий вариант (предлагаемый)									
Служащие 2 года по действующей системе	526	526	458	458	344	229	115	0	0
		492		401		172		0	
Служащие 6-8 месяцев в центрах подготовки резерва	0	0	0	0	34	89	127	142	142
		0		17		108		142	
Служащие по контракту	150	150	150	150	164	224	300	400	400
		150		157		262		400	
Общее количество лиц рядового и младшего командного состава	676	676	608	608	542	542	542	542	542
		642		575		542		542	

Расчётные исходные данные для финансово-экономической оценки сопоставляемых вариантов реформирования основывались на следующих материалах.

Расходы на содержание одного военнослужащего рядового и младшего командного состава по данным ГОМУ Генштаба («НВО», № 38, 13-19 октября 2000 года), считались в среднем равными:

16800 рублей в год (1400 рублей в месяц) – для служащего по призыву;

40400 рублей в год (3370 рублей в месяц) – для служащего по контракту.

Для оценки **требуемых расходов** на достойное содержание военнослужащего - профессионала, который будет проходить службу по контракту в период изменения системы комплектования и в последующие годы, использовались (для ориентировки) следующие данные:

а) Ранее существовавшей нормой Федерального закона о статусе военнослужащих, в соответствии с которой оклад по должности солдат и матросов, проходящих военную

службу по контракту, не должен быть меньше пяти минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), а по званию – не меньше половины оклада по должности.

По установленному на период после 1.07.2001 года значению МРОТ равного 300 рублей в месяц, получаем, что оценочное значение суммарного оклада денежного содержания этой категории военнослужащих должно превысить **2250** рублей в месяц;

б) Действующими положениями закона о статусе военнослужащих, в котором сейчас записано, что «оклады денежного содержания военнослужащих повышаются Правительством РФ в порядке и сроки, которые предусмотрены для федеральных государственных служащих».

Исходя из значений окладов государственных служащих нижних уровней иерархии (специалист II категории – 500-700 рублей, специалист I категории – 700-900 рублей, специалист-эксперт – 1500-1600 рублей), а также руководствуясь правилами учёта надбавок этим специалистам при расчёте фондов оплаты их труда (см. Указ Президента РФ № 310 от 1997 года в редакции от 1.03.2000 года), получаем оценку денежного содержания военнослужащего, проходящего службу по контракту и приравненного в оплате его труда к государственному служащему нижних уровней иерархии, в диапазоне от 1200 до 3600 (среднее значение **2400**) рублей в месяц;

в) Размерами номинальной средней заработной платы в РФ на одного работающего в 2000 году, которая по данным Госкомстата РФ составила **2391** рубль в месяц;

г) Официальными данными о **среднедушевом доходе** на одного члена семьи среди населения РФ, равном **2243** рублей в месяц;

д) Данными о **прожиточном минимуме** в РФ по состоянию на 4-й квартал 2000 года: на одного человека трудоспособного населения – 1406 рублей в месяц; на среднестатистическую семью, состоящую из трёх человек, – 3855 рублей в месяц.

Как известно, Совет Безопасности РФ 11 мая 2001 года принял решение о значительном повышении денежного довольствия военнослужащих в 2002-2003 годах, в том числе и военнослужащим рядового и младшего командного состава, проходящим службу по контракту. Кроме того, Правительством РФ подготовлено решение о дополнительном увеличении денежного довольствия военнослужащим этой категории.

Таким образом, как данные о численности военной организации, так и данные о денежном довольствии непрерывно меняются, что требует регулярного уточнения финансово-экономических оценок предложенного варианта системы комплектования. В ходе этих расчётов выяснилось, что изменения количественных значений полученных оценок не существенны. Содержание рекомендаций при этом не меняется. Ниже приводятся результаты оценок, полученные на основе данных, соответствующих октябрю 2001 года.

С целью определения приемлемого размера денежного содержания военнослужащих рядового и младшего командного состава, проходящих военную службу по контракту, специалистами ИЭПП, а также Академии проблем военной экономики и финансов (АПВЭФ) проведен экспертный опрос ограниченной группы молодёжи призывного возраста. Затем более обстоятельный опрос был выполнен специалистами ВЦИОМ.

Оказалось (при распространении данных ВЦИОМ на всё население РФ), что из общей численности около 12 миллионов граждан мужского пола в возрасте от 18 до 28 лет **количество тех, которые готовы пойти на службу по контракту, оценивается так:**

106 тыс. человек - при уровне денежного довольствия 2000 рублей в месяц (таким был этот уровень в 2000 году),

425 тыс. человек - при 3000 рублей в месяц,

910 тыс. человек - при 4000 рублей в месяц,

2174 тыс. человек - при 5000 рублей в месяц и так далее.

На основе проведенного опроса **получен принципиально важный ответ:** для привлечения молодёжи на военную службу по контракту достаточно установить **превышение уровня оплаты воинского труда военнослужащего – профессионала на величину около 3600 рублей в месяц** сверх величины так называемых невыплачиваемых расходов на содержание военнослужащего проходящего военную службу по контракту (1839 рублей в месяц). Сюда включаются расходы на обмундирование, питание, жильё, проезд и пр.

Для дальнейших расчётов была принята следующая динамика выплат: уровень месячного денежного довольствия в период с 2003 по 2005 годы целесообразно **ежегодно увеличивать приблизительно на 500 рублей (в ценах 2001 года)**. Кроме того лицам, которые будут подписывать контракт, следует гарантировать такое ежегодное повышение расходов на их содержание.

Результаты расчётов требуемых расходов (миллионы рублей) на содержание рядовых, матросов, сержантов и старшин для каждого из рассматриваемых вариантов приведены в табл. 2.

В отличие от вариантов 1 и 2 в предлагаемом варианте подсчитаны не только установленные законом расходы на содержание лиц рядового и младшего командного состава, но и другие дополнительные расходы. Предложения о таких выплатах базировались на следующем:

1) несмотря на то, что у государства нет никаких юридически оформленных обязательств перед военнослужащими, которые своей двухгодичной службой по призыву обеспечат экономически рациональный переход к новой системе комплектования, мы

считаем целесообразным поощрить их материально. Для этого в расчёты расходов были заложены выплаты увольняемым после двухгодичной службы по призыву. Они считались равными дополнительным выплатам контрактникам и распространялись на продолжительность службы в период перехода на новую систему комплектования;

2) при повышении денежного довольствия военнослужащих рядового и младшего командного состава, проходящих военную службу по контракту, необходимо исключить положение, при котором их денежное довольствие может превысить денежное довольствие офицеров. В период до 2005 года это условие выполняется за счёт принятых Правительством РФ решений об увеличении денежного довольствия военнослужащих. Возможные выплаты офицерам, прапорщикам, мичманам и военным пенсионерам, представленные в предпоследней строке табл. 2, посчитаны для случая, если Правительство РФ по каким-либо причинам не выполнит уже принятого решения о приведении денежного довольствия военнослужащих к уровню, превышающему заработную плату государственных служащих.

Таблица 2

Расходы на содержание / Годы	2001	2002	2003	2004	2005	Расходы за 2002-2005 гг
Первый вариант						
На призванных по действующей системе	8837	8265	7140	6586	6586	28577
На служащих по контракту	6059	6566	6889	7173	7173	27801
Суммарные расходы (СР0)	14896	14831	14029	13759	13759	56378
Второй вариант						
На призванных по действующей системе	8837	8266	6737	2890	0	17893
На служащих по контракту	6059	6959	9116	21850	35375	72700
Суммарные расходы (СР00)	14896	15225	15853	24140	35375	90593
Третий вариант (предлагаемый)						
На призванных по действующей системе	8837	8266	6737	2890	0	17893
На призванных на 6 месяцев	0	0	286	1814	2386	4486
На служащих по контракту	6059	6959	8226	15047	26107	56339
Суммарные расходы (СР1)	14896	15225	15249	19751	28493	78718
Предлагаемые выплаты увольняемым после двухгодичной службы	0	0	1109	2758	0	3867
Суммарные расходы (СР2)	14896	15225	15249	19751	28493	78718
Возможные дополнительные выплаты офицерам, прапорщикам, мичманам и военным пенсионерам	0	0	0	0	11705	11705
Суммарные расходы (СР3)	14896	15225	15249	19751	28493	78718

Как следует из анализа таблицы 2, расходы на содержание рядового и младшего командного состава при осуществлении варианта 2 в 2,5 раза выше, чем при варианте 1, а при осуществлении варианта 3 в 2,1 раза выше, чем при варианте 1. Вариант 3 дешевле варианта 2 на 15 %. Даже в том случае, когда будут осуществлены дополнительные выплаты военнослужащим, которые будут уволены после двухгодичной службы, предлагаемый вариант дешевле второго.

Важно отметить, что при совмещении процессов сокращения ВС РФ и перехода к новой системе комплектования рядовым и младшим командным составом **ежегодные затраты нарастают постепенно**, что облегчает осуществление этого перехода.

Выводы по военно-экономическому сопоставлению трёх вариантов оказываются такими:

первый вариант – самый дешёвый – не решает проблему перехода к профессиональной армии в обозримой перспективе;

второй – самый дорогой – решает проблему перехода, но, как уже отмечалось, не обеспечивает поддержание мобилизационного резерва на необходимом уровне;

третий, предлагаемый, решая обе проблемы, требует умеренных суммарных затрат.

Всего дополнительные расходы на изменение системы комплектования, представленные в таблице 3, можно признать вполне посильными для экономики современной России. Это следует из сопоставления их с приведёнными выше расходами на национальную оборону, на содержание ВС РФ и на уже предусмотренное Правительством РФ увеличение денежного довольствия военнослужащих (см. первую информационную строку табл. 3).

Таблица 3
(млн. руб.)

Расходы / Годы	2001	2002	2003	2004	2005	Расходы за 2002-2005 гг
Планируемые (на 20.10.2001) Правительством РФ дополнительные расходы на увеличение денежного довольствия всех военнослужащих	0	23600	50200	62600	62600	19900
Расходы на предлагаемое изменение системы комплектования (СР1 – СР0)	0	393	1220	5992	14734	2233
Расходы на предлагаемое изменение системы комплектования (СР2 – СР0)	0	393	2329	9122	14734	2657
Расходы на предлагаемое изменение системы комплектования (СР3 – СР0)	0	393	2329	9122	26439	3828

Но ограничиваться только экономическими оценками конечно же нельзя. Главное, ради чего должна проводиться любая военная реформа, - обеспечение обороноспособности страны, парирование внешних и внутренних военных угроз, в том числе и угроз, исходящих от международных террористических организаций. На наш взгляд, предлагаемый переход к новой системе комплектования обеспечит:

- повышение боеспособности войск, снижение боевых и небоевых потерь, уменьшение количества аварий и катастроф, повышение сохранности военной техники и вооружений и сокращение расходов на их ремонт, - и всё это потому, что все военнообязанные граждане пройдут обучение в специальных центрах, а затем будут служить достаточно продолжительное время в регулярных войсках как профессионалы;

- исключение зависимости укомплектованности регулярных войск от изменений демографической ситуации в стране. Это объясняется предлагаемым разделением двух систем: подготовки к военной службе и самой службы в регулярных войсках;

- поддержание численности мобилизационного резерва не ниже, чем на существующем уровне, вне зависимости от того, какой будет численность регулярных войск и сил флота.

Укажем некоторые частные преимущества предлагаемой концепции для различных категорий граждан.

Для лиц рядового и младшего командного состава, проходящего военную службу по контракту.

Постепенное увеличение среднего ежемесячного денежного содержания военнослужащего этой категории с 2000 рублей в 2002 году до 3600 рублей в 2005 году. И это помимо невыплачиваемых расходов на их содержание.

Обеспечение всех военнослужащих и членов их семей жильём в общежитиях или на служебной жилой площади, а в дальнейшем (после 2005 года) и открытие накопительных счетов для наиболее перспективных военнослужащих, в основном сержантского (старшинского) состава, с целью приобретения ими собственного жилья по завершении военной службы.

Льготные условия поступления в государственные высшие учебные заведения после истечения срока контракта и демобилизации.

Для военнослужащих, которые будут призваны после 2002 года для службы-обучения в ЦПР.

Сокращение службы по призыву, как уже указано, с двух лет до 6-8 месяцев, а в некоторых случаях и до трёх месяцев.

Исключение возможности направления проходящего службу по призыву для участия в боевых действиях.

Возможность для студентов высших учебных заведений разделения сроков службы на два периода по 3 месяца.

Исключение случаев неуставных отношений, связанных с различием в сроках призыва, поскольку все военнослужащие, обучающиеся в ЦПР, будут одного срока призыва.

Предоставление военнослужащим возможности регулярного общения с семьями, чему будет способствовать в основном территориальный принцип службы-обучения в ЦПР.

Обучение военному делу под руководством специально отобранных и подготовленных специалистов: командного состава и инструкторов этих центров.

Для военнослужащих последних призывов на двухлетний срок службы, которые будут завершать её в период предлагаемого реформирования системы комплектования.

Дополнительные выплаты при увольнении в ощутимых размерах: от 3234 рублей для тех, кто будет демобилизован в первом полугодии 2003 года, до 16080 рублей для тех, кто прослужит полностью 2003 и 2004 годы.

Льготные условия поступления в государственные высшие учебные заведения.

Для офицеров, прапорщиков и мичманов.

Кроме предусматриваемого Правительством РФ повышения денежного довольствия в 2002 - 2004 годах в дальнейшем предлагается поддерживать его на уровне денежного обеспечения государственных служащих соответствующего ранга и категории; если же в 2005 году такой шаг с целью повышения социального уровня военнослужащих не будет сделан, то его предлагается сделать в рамках перехода к новой системе комплектования с целью исключения случаев превышения денежного довольствия рядового и младшего командного состава над денежным довольствием младших офицеров.

Для военных пенсионеров.

Увеличение пенсий в соответствии с ростом денежного довольствия офицеров, прапорщиков и мичманов, даже если этот рост будет обусловлен только переходом к новой системе комплектования.

Итак, всё вроде бы хорошо, всем выгодно, и военная организация РФ может быть переведена на профессиональную основу не когда-то там и потом - в светлом будущем, а именно в РФ и в 2005 году.

Но искушённый нашей жизнью читатель наверняка усомнится: так не бывает! И будет прав. Попробуем ответить на естественный вопрос: а что и кто может помешать осуществлению предложенной концепции?

Во-первых, организационные сложности перехода к новой системе комплектования военной организации РФ. **Из рассмотренных трёх вариантов предлагаемый является самым сложным.** Чиновникам-управленцам хлопот с военнослужащими разных видов призыва будет невпроворот. Однако, на наш взгляд, эта и другие обозримые проблемы представляются разрешимыми.

Во-вторых, явные возражения последуют от тех, кто выступает против любого увеличения военных расходов, даже на разумные реформы, лоббируя интересы иных бюджетополучателей.

Менее откровенно будут возражать те, кто привык получать в своё распоряжение безропотных и неприхотливых подчинённых, готовых на выполнение любых приказаний – лишь бы дотерпеть до демобилизации. Не понравится этот план и тем, кому трудно будет

направить воина-профессионала на строительство дачи или иного невоенного объекта, кто мог «списать» на лиц, служащих по призыву и не вникающих в свои права, те или иные материальные или финансовые ресурсы.

Завуалировано, без явного отторжения предложенного варианта комплектования военной организации РФ, могут проявиться иные формы неприятия: озабоченность по поводу якобы слишком высоких темпов проведения реформы, пожелания отсрочить её начало, ссылки на опыт других государств, где что-то делалось и делается иначе.

Реформа системы комплектования нужна народу и государству. Поскольку экономические возможности позволяют осуществить реформу, тянуть с её проведением недопустимо! И даже более того, упускать сложившиеся возможности опасно.

Сведения об авторах – научных сотрудниках ИЭПП:

Эдуард Александрович Ватолкин – кандидат технических наук, полковник в отставке;

Ефим Яковлевич Любошиц – кандидат технических наук, полковник в отставке;

Евгений Юрьевич Хрусталёв – доктор экономических наук, профессор, полковник запаса;

Виталий Иванович Цымбал – доктор технических наук, профессор, полковник в отставке.