

Анализ методик рейтингования субъектов Российской Федерации Минфина России и Минэкономразвития России

1. Приказом Минфина России от 3 декабря 2010 г. № 552 утвержден Порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами (далее – приказ № 552, Порядок).

1.1. С 2010 года оценка качества управления региональными финансами (далее – Оценка качества) проводилась Минфином России по шести направлениям: качество бюджетного планирования, качество исполнения бюджета, качество управления долговыми обязательствами, финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг, степень прозрачности бюджетного процесса.

Оценка качества проводится ежегодно Минфином России по единым для всех субъектов методологическим принципам на основе значений индикаторов, осуществляется в баллах и рассчитывается формуле, определяющей комплексную оценку исходя из оценки качества по каждому направлению мониторинга. Оценка качества по направлению мониторинга рассчитывалась исходя из оценки индикаторов, характеризующих направление оценки, с учетом их удельных весов.

Перечень индикаторов и их значения определены Порядком. Перечень включал 46 индикаторов по каждому направлению Оценки качества, в том числе 7 по первому направлению, 7 – по второму, 6 – по третьему, 8 – по четвертому, 10 и 8 по пятому и шестому соответственно.

Кроме того, Порядком были утверждены 11 индикаторов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса. В случае выявления несоответствия значений индикаторов соблюдения требований бюджетного законодательства в субъекте Российской Федерации нормативным значениям, комплексная Оценка качества сокращалась на 5% за каждый случай такого несоответствия.

По результатам Оценки качества составлялся рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству управления региональными финансами, в котором субъекты Российской Федерации ранжируются в соответствии с полученными значениями комплексной Оценки качества.

На основании комплексной Оценки качества субъекту Российской Федерации

Федерации присваивалась степень качества управления региональными финансами (далее - Степень качества).

Приказом от 3 декабря 2010 г. № 552 установлено три степени качества, причем субъект Российской Федерации, комплексная Оценка качества которого соответствует I Степени качества, характеризуется высоким качеством управления региональными финансами, II Степени качества - надлежащее качество управления региональными финансами, III Степени качества - ненадлежащее качество.

Минфин России направлял субъектам Российской Федерации информацию о результатах Оценки качества и рекомендации по повышению качества управления региональными финансами.

В период 2011 – 2018 годов в Порядок 4 раза вносились изменения.

Так приказом Минфина России от 18 июля 2013 г. № 189 «О внесении изменений в порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» перечень индикаторов дополнен разделом, характеризующим выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года и включающим 9 индикаторов. При этом направления оценки качества не изменились.

Кроме того, были уточнены формулировки отдельных индикаторов по остальным направлениям оценки качества, но без изменения их количества.

Методика оценки не изменилась. Однако были установлены верхние интервалы для степеней качества: для II степени качества не выше 85 баллов, III степени качества - 70 баллов.

Приказом Минфина России от 1 декабря 2014 г. № 432 «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» направления оценки качества были дополнены седьмым направлением по оценке выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

Изменилось количество индикаторов, включенных в Перечень по отдельным направлениям Оценки качества. Так по направлению, оценивающему качество управления долговыми обязательствами, был добавлен новый индикатор «Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта Российской Федерации». Наибольшие изменения коснулись направления, оценивающего качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг, в котором были исключены 4 индикатора: «Осуществление мониторинга оказания государственных услуг и

формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта», «Доля бюджетных расходов на финансовое обеспечение оказания бюджетными и автономными учреждениями государственных услуг, рассчитанных исходя из нормативов финансовых затрат», «Наличие нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего стандарты предоставления государственных услуг юридическим и физическим лицам по перечню государственных услуг в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта», «Наличие нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, устанавливающих нормативы финансовых затрат на предоставление государственных услуг в сферах образования, социального обеспечения, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта», и включены 2 новых индикатора: «Создание в субъекте Российской Федерации единых личных кабинетов пользователей государственных услуг, обеспечивающих доступ заявителей к текущему статусу предоставления услуги», «Наличие нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего порядок формирования независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности». По 6 направлению уточнена формулировка одного индикатора.

Методика оценки не изменилась. Однако Порядок был дополнен положением, что при выявлении несоответствия значений индикаторов соблюдения требований бюджетного законодательства Российской Федерации в субъекте Российской Федерации по четырем индикаторам, характеризующим объем государственного долга и дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, субъекту Российской Федерации присваивается III Степень качества независимо от комплексной Оценки качества.

Приказом Минфина России от 14 апреля 2016 г. № 128 «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» введено новое положение по ограничению присвоения I Степени качества и присвоению III Степени качества независимо от комплексной Оценки качества, связанное с невыполнением условий соглашения о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Кроме того, внесены изменения в Перечень индикаторов: по направлению 2 изменен один индикатор, по направлению 3 – один индикатор, по направлению 4 добавлен один индикатор, по направлению 6 – исключены 2 индикатора и изменен один, а также уточнены удельные веса отдельных индикаторов.

Приказом Минфина России от 28 апреля 2018 г. № 371 «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» введено положение об использовании финансовыми органами субъектов Российской Федерации Единой информационно-аналитической системы сбора и свода отчетности Министерства финансов Российской Федерации при представлении сведений в министерство.

Определены мероприятия в рамках оценки качества по направлению 4 «Финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями»: эффективность межбюджетных отношений на региональном уровне; взаимодействие органа государственной власти субъекта Российской Федерации с муниципальными образованиями по обеспечению выполнения ограничений по организации бюджетного процесса на региональном уровне; деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации по совершенствованию организации местного самоуправления и развитию инициативности граждан.

Изменена также методика оценки. Если раньше комплексную оценку считали как сумму оценок качества по каждому направлению мониторинга с учетом удельного веса каждого направления, то в новой редакции комплексная оценка считается как сумма оценок качества по направлениям мониторинга с учетом удельного веса каждого направления за исключением направления 4 «Финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями», плюс произведение удельного веса направления 4 и оценки качества по направлению 4. При этом оценка качества по направлению 4 производится исходя из оценок качества по каждому мероприятию, которая в свою очередь рассчитывается исходя из оценки индикаторов, характеризующих мероприятие, с учетом их удельных весов. Таким образом, при расчете оценки качества по направлению 4 был добавлен еще один этап.

Кроме того, было расширено положение, согласно которому субъекту Российской Федерации присваивается III Степень качества независимо от комплексной Оценки качества.

Значительные изменения претерпел Перечень индикаторов - количество индикаторов, включенных в Перечень, существенно увеличилось: по направлению 1 добавлено 2 индикатора, по направлению 2 - один, по

направлению 3 – три, по направлению 4 введено 23 индикатора по 3 мероприятиям (14 по первому, 3 по второму, 6 по третьему). В результате в Перечень включено 73 индикатора, что практически в 1,6 раза больше первоначального количества (46 индикаторов).

Увеличилось также количество индикаторов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса на 9 единиц (один утратил силу, но введено 10 новых).

В 2019 году внесено пятое изменение в Приказ № 552 (приказ Минфина России от 29 июля 2019 г. № 388).

Направление 7 по оценке выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года было дополнено новым мероприятием по оценке выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Соответственно были внесены изменения в Перечень индикаторов, учитывающие данное мероприятие: включено три индикатора для оценки выполнения мероприятия.

Кроме того, в Перечень индикаторов внесены следующие изменения: по направлению 1 добавлено 3 индикатора и один скорректирован, по направлению 2 добавлен один индикатор и один скорректирован, по направлению 4 введен 1 индикатор (по мероприятию 1), а также уточнены удельные веса отдельных индикаторов. Таким образом, в 2019 году Перечень содержал 81 индикатор.

В тоже время сократилось количество индикаторов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса на 1 единицу.

Методика расчета комплексной Оценки качества не изменилась.

Приказом Минфина России от 28 июля 2020 г. № 334 «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 3 декабря 2010 г. № 552» внесено шестое изменение в Порядок.

В соответствии с указанным изменением при проведении оценки качества управления за текущий финансовый год учитываются:

показатели удельного веса расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемые в рамках проектной деятельности, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году;

краткосрочные долговые обязательства;

наличие утвержденного плана первоочередных мероприятий (действий) по обеспечению поддержки экономики субъекта Российской Федерации в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной

инфекции.

В связи с этим в Перечень индикаторов внесены следующие изменения: по направлению 1 добавлен один индикатор и один скорректирован, по направлению 4 введены 2 индикатора (по мероприятию 3), по направлению 5 добавлен один индикатор и один скорректирован, по направлению 7 исключен один индикатор (по мероприятию 1), а также уточнены формулировки отдельных индикаторов. Таким образом, в 2020 году Перечень содержал 84 индикатора.

Одновременно увеличилось количество индикаторов соблюдения бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса до 26 (увеличение на 7 единиц).

Методика расчета комплексной Оценки качества не изменилась.

1.2. По результатам проведенной оценки качества управления в 2017 году 27 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 47 субъектам - II степень качества управления и 11 субъектам - III степень качества управления региональными финансами.

Основные положительные результаты оценки качества управления за 2017 год:

- уменьшение количества субъектов Российской Федерации с низким качеством управления региональными финансами на 4 единицы;
- рост удельного веса расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках государственных программ за 2017 год - 93,6% (92,5% в 2016 году, 92% в 2015 году);
- уменьшение количества регионов, у которых более 50 % объема государственного долга составляют краткосрочные обязательства;
- увеличение количества субъектов Российской Федерации до 43, в которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий (по 100 % учреждений) (в 2016 году - 41 регион, в 2015 году - 37 регионов);
- отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство;
- уменьшение количества регионов (с 42 в 2016 году до 5 в 2017 году), в которых не выполнены показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.

К недостаткам управления региональными финансами можно отнести следующее:

- увеличение количества регионов с 3 до 7 (Орловская область, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пермский край, Красноярский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ), которыми утверждены бюджеты с включением в состав источников финансирования дефицита бюджетных кредитов из федерального бюджета в размерах, превышающих одобренные к предоставлению бюджетные кредиты;

- неувеличение количества регионов, в которых оплата труда всех руководителей государственных учреждений и главных распорядителей бюджетных средств субъекта Российской Федерации зависит от результатов деятельности (в 2015-2017 годах - 44 региона, 2014 год - 40 регионов);

- рост просроченной кредиторской задолженности на 27,4 %;

- в 16 регионах в течение года произошло увеличение расходов, не обеспеченных приростом собственных доходных источников;

- 10 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 6 присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд (Курганская область, Республика Мордовия, Кабардино-Балкарская Республика, Псковская область, Республика Карелия, Орловская область);

- увеличение общего объема безвозмездных перечислений государственным унитарным предприятиям из бюджетов субъектов Российской Федерации (на 24,4 млрд. рублей).

В 2017 году у трех субъектов Российской Федерации выявлены нарушения, влекущие отнесение субъектов Российской Федерации к группе ненадлежащего качества управления региональными финансами, которым присваивается III степень качества управления региональными финансами, по показателю, отражающему превышение предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации к общему годовому объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета объема безвозмездных поступлений в отчетном финансовом году (Орловская область, Псковская область, Кабардино-Балкарская Республика).

Оценка качества бюджетного планирования показала, что большинством субъектов Российской Федерации организация планирования бюджетного процесса осуществляется на высоком уровне. При этом у отдельных субъектов Российской Федерации в данной сфере выявлен ряд проблемных аспектов.

Минимальную оценку качества бюджетного планирования имеет

Республика Крым, у которой были установлены низкие значения по следующим показателям:

- удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемых в рамках государственных программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году;
- исполнение бюджета субъекта Российской Федерации по доходам без учета безвозмездных поступлений к первоначально утвержденному уровню;
- количество внесенных изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации (12 раз - в три раза больше предельного значения).

По Республике Мордовия одновременно по четырем показателям характеризующим качество бюджетного планирования, выявлены относительно низкие значения.

Оценка качества исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации показала, что в ряде субъектов Российской Федерации имеется высокая доля просроченной кредиторской задолженности субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений по отношению к расходам бюджета субъекта Российской Федерации. Для Республики Хакасия значение коэффициента установлено в размере 15,5 %, Республики Ингушетия - 8,4 %, Магаданской области - 5,0 %, Еврейской автономной области и Республики Северная Осетия - 4,9 %. При этом у Республики Хакасия, Еврейской автономной области и Республики Северная Осетия наблюдалась просроченная кредиторская задолженность по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств региональных бюджетов.

По итогам 2017 года в 16 субъектах Российской Федерации имелся прирост расходов бюджета субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета субъекта Российской Федерации (Республика Мордовия - 22,5 %, Орловская область - 10,9 %, Еврейская автономная область - 9,2 %, Магаданская область - 6,4 % и др.).

У Ленинградской области и Кабардино-Балкарской Республики доля объема взысканных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в связи с выявлением фактов нарушения условий предоставления (расходования) и (или) нецелевого использования межбюджетных трансфертов составила более 5 % общего объема целевых трансфертов.

Максимальную оценку качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг в 2017 году имела Республика Башкортостан (второй год подряд), минимальную - Чукотский автономный округ.

По итогам оценки качества управления региональными и муниципальными финансами в 2018 году I степень качества управления присвоена 24 субъектам Российской Федерации, II степень - 47 субъектам Российской Федерации и III степень – 14 субъектам Российской Федерации.

Основные положительные результаты оценки качества управления за 2018 год:

- уменьшение количества регионов почти на 40 % (52 в 2017 году, 31 в 2018 году), имеющих нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, не влекущие отнесение к III степени качества, при этом 11 из них присвоена III степень качества.

К недостаткам управления региональными финансами можно отнести следующее:

- уменьшение количества субъектов Российской Федерации с высокой степенью качества управления региональными финансами на 3 единицы, при одновременном соответствующем увеличении количества субъектов Российской Федерации с низким качеством управления региональными финансами;

- увеличение количества регионов (с 5 в 2017 году до 9 в 2018 году), в которых не выполнены показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 год;

- 20 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений с Минфином России о предоставлении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, из которых 10 присвоена III степень качества управления региональными финансами;

- 8 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, которым присвоена III степень качества управления региональными финансами.

В 2018 году у 6 субъектов Российской Федерации выявлены нарушения, влекущие отнесение субъектов Российской Федерации к группе ненадлежащего качества управления региональными финансами, которым присваивается III степень качества управления региональными финансами (Курганская, Орловская и Псковская области, Кабардино-Балкарская Республика и Республика Бурятия, Хабаровский край).

15 субъектов Российской Федерации допустили по 2 и более нарушений, из них 7 регионов допустили по 3 нарушения (Курганская, Магаданская, Орловская, Псковская области, республики Бурятия и Марий Эл, Хабаровский край), 4 нарушения допущены Кабардино-Балкарской Республикой.

По результатам проведенной в 2019 году оценки качества 24 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 43 субъекта Российской Федерации присвоена II степень качества управления и 18 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами.

Основными положительными результатами проведенной оценки качества являются:

- неснижение коэффициента покрытия расходов бюджетов субъектов Российской Федерации собственными средствами без привлечения заемных средств в среднем по Российской Федерации с уровня 99,5 % (в 2018 году - 99,5 %, в 2017 году - 98,1 %, в 2016 году - 97,4 %);

- снижение среднего по Российской Федерации значения показателя, отражающего отношение просроченной кредиторской задолженности субъектов Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации к расходам бюджета субъекта Российской Федерации до 0,2 % (в 2018 году - 0,6 %, в 2017 году - 0,9 %, в 2016 году - 0,8 %), при этом в Магаданской области этот показатель составил 10,6 %;

- снижение среднего по Российской Федерации отношения объема государственного долга субъектов Российской Федерации на конец отчетного финансового года к объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) до 44,9 % (в 2018 году - 49,8 %, в 2017 году - 58,5 %, в 2016 году - 61,6 %);

- отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство.

К недостаткам управления региональными финансами относятся:

- увеличение количества субъектов Российской Федерации (с 14 в 2018 году до 19 в 2019 году) с низким качеством управления региональными финансами;

- увеличение расходов, не обеспеченных приростом собственных доходных источников, в отдельных регионах в течение года (в Республике Калмыкия на 5,1 %);

- наличие субъектов Российской Федерации, у которых стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций в полном объеме признаны неэффективными;

- 7 субъектов Российской Федерации не выполнили показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

- 8 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 4 субъектам Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд (Курганская область, Псковская область, Хабаровский край, Орловская область);

- 23 субъекта Российской Федерации нарушили условия соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2019 год.

У отдельных субъектов Российской Федерации при оценке качества бюджетного планирования выявлен ряд проблемных аспектов.

Так, пятью регионами (Архангельская область, Республика Крым, г. Севастополь, Ставропольский край и Саратовская область) бюджеты субъектов Российской Федерации на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов утверждены с включением в состав доходов дотаций из федерального бюджета в размерах, превышающих предусмотренные в федеральном бюджете объемы.

В 2019 году 30 субъектов Российской Федерации превысили среднее по Российской Федерации (10,9 %) отклонение фактических доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений и возврата остатков целевых средств в федеральный бюджет от первоначально утвержденного уровня. При этом указанное отклонение по Республике Марий Эл составило 61,1 %.

Доля недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций в 2019 году в среднем по Российской Федерации составляет 5,8 %. При этом данная доля составила в Магаданской области 23,8 %, в г. Севастополь - 24,6 %.

По результатам проведенной Минфином России оценки совокупного бюджетного эффекта стимулирующих налоговых льгот по налогу на прибыль организаций и по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 17 Общих требований к оценке налоговых расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2019 г. № 796, выявлен ряд субъектов Российской Федерации, для которых стимулирующие налоговые

расходы, обусловленные налоговыми льготами, в полном объеме признаны неэффективными:

по налогу на прибыль организаций - 17 субъектов Российской Федерации, из которых 6 регионов изучаемой группы (Карачаево-Черкесская Республика, республики Северная Осетия – Алания и Марий Эл, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ);

по налогу на имущество организаций - 8 субъектов Российской Федерации, из которых 4 региона изучаемой группы (Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чукотский автономный округ, г. Севастополь).

По итогам 2019 года отмечено снижение качества бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации, выражающееся в увеличении количества вносимых изменений в законы о бюджетах субъектов Российской Федерации в течение финансового года. Так, в Еврейской автономной области изменения в закон о бюджете субъекта Российской Федерации вносились 11 раз при предельном количестве, принимаемом равным четырем раз в год.

Максимальную оценку качества управления государственной собственностью и оказания государственных услуг четвертый год подряд имела Республика Башкортостан, минимальную - Еврейская автономная область.

Объем затрат в виде предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации безвозмездных и безвозвратных средств государственным унитарным предприятиям в 41 субъекте Российской Федерации больше, чем прибыль от деятельности указанных предприятий. В частности, в 15 субъектах Российской Федерации указанное соотношение превышает 100 раз, из них в 4 регионах изучаемой группы (Республики Карелия и Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, г. Севастополь).

В части выполнения в 2019 году субъектами Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», следует отметить, что по итогам анализа степени выполнения показателей и результатов федеральных проектов по субъектам Российской Федерации, а также результатов достижения субъектами Российской Федерации установленных значений (уровней) показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193, наименьшее количество баллов наблюдалось у Еврейской автономной области, Ивановской области и Камчатского края.

По результатам проведенной оценки качества управления в 2020 году 24 субъектам Российской Федерации присвоена I степень качества управления, 45 - II степень качества управления, 16 - III степень качества управления региональными финансами.

На протяжении четырех лет высоким качеством управления региональными финансами характеризуется 5 субъектов Российской Федерации, в том числе Алтайский край, а на протяжении трех лет - 10 субъектов Российской Федерации, из которых 2 региона входят в изучаемую группу: Республика Адыгея и Брянская область.

К регионам, характеризующимся в течение четырех лет ненадлежащим качеством управления региональными финансами, относятся 5 субъектов Российской Федерации, из которых два региона входят в изучаемую группу: Еврейская автономная область и Магаданская область. В течение трех лет ненадлежащим качеством управления региональными финансами из числа регионов изучаемой группы характеризовалась Курганская область.

Основные положительные результаты оценки качества за 2020 год:

- снижение количества субъектов Российской Федерации (с 18 в 2019 году до 16 в 2020 году) с низким качеством управления региональными финансами;

- наличие утвержденного плана первоочередных мероприятий (действий) по обеспечению поддержки экономики субъекта Российской Федерации в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) во всех субъектах Российской Федерации;

- снижение среднего по Российской Федерации значения показателя, отражающего отношение просроченной кредиторской задолженности субъектов Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации к расходам бюджета субъекта Российской Федерации до 0,4 % (в 2019 году – 0,7 %, в 2018 году – 0,6 %, в 2017 году – 0,9 %, в 2016 году – 0,8 %), при этом его значение для Магаданской области составило 6,1 %;

- снижение доли расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации (без учета расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга до 6 процентов (в 2019 году – 7,2 процента, в 2018 году – 7,4 процента, в 2017 году – 9 процентов, в 2016 году – 9,8 процента);

- отсутствие случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство.

К недостаткам управления региональными финансами относятся:

- снижение в 2020 году коэффициента покрытия расходов бюджетов субъектов Российской Федерации собственными средствами без привлечения заемных средств в среднем по Российской Федерации до уровня 97,3 % (в 2019 году - 99,5 %);

- увеличение среднего по Российской Федерации отношения объема государственного долга субъектов Российской Федерации на конец отчетного финансового года к объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации (без учета безвозмездных поступлений) до 48,8 % (в 2019 году - 44,9 %, в 2018 году - 49,8 %, в 2017 году - 58,5 %, в 2016 году - 61,6 %);

- у ряда субъектов Российской Федерации стимулирующие налоговые льготы по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций в полном объеме признаны неэффективными:

по налогу на прибыль организаций – 7 субъектов Российской Федерации¹, в том числе Брянская область, Алтайский край, Магаданская область;

по налогу на имущество организаций – 9 субъектов Российской Федерации², в том числе Республика Крым, Кабардино-Балкарская Республика, Брянская и Магаданская области, Чукотский автономный округ;

- у 26 регионов в 2020 году не выполнены показатели отдельных «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы во исполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;

- 24 субъекта Российской Федерации нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов, из них 7 субъектов Российской Федерации присвоена III степень качества управления региональными финансами в связи с нарушением условий соглашений о предоставлении бюджетных кредитов из федерального бюджета в течение 2 лет подряд³;

26 субъектов Российской Федерации нарушили условия соглашений о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов за 2020 год.

Оценка качества показала, что большинством субъектов Российской Федерации организация планирования бюджетного процесса осуществляется на надлежащем уровне. При этом у отдельных субъектов Российской Федерации в данной сфере выявлен ряд проблемных аспектов.

Двумя регионами (г. Севастополь и Магаданская область) бюджеты субъектов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 и 2022

¹ А также Республика Тыва, Курская и Архангельская области, г. Санкт-Петербург.

² А также Чеченская Республика, Владимирская и Тверская области, г. Санкт-Петербург.

³ Республики Калмыкия, Ингушетия и Хакасия, Хабаровский край, Орловская, Тамбовская и Псковская области.

годов утверждены с включением в состав доходов дотаций из федерального бюджета в размерах, превышающих предусмотренные в федеральном бюджете объемы.

В отчетном финансовом году 28 субъектов Российской Федерации превысили среднее по Российской Федерации (7,9 %) отклонение фактических доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений от первоначально утвержденного уровня. При этом указанное отклонение по Чукотскому автономному округу составило 69,3 %.

Доля недополученных доходов по региональным налогам и по налогу на прибыль организаций в результате действия налоговых льгот, установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации к общему объему поступивших региональных налогов и налога на прибыль организаций в 2020 году в среднем по Российской Федерации составляет 6,5 процента. Следует отметить, что в отдельных субъектах Российской Федерации, в том числе в регионах изучаемой группы данная доля значительно выше: в Забайкальском крае – 40,7 %, Магаданской области – 35,5 %, г. Севастополь – 26,4 %, Республике Крым – 23,1 процента.

Объем затрат в виде предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации безвозмездных и безвозвратных средств государственным унитарным предприятиям в 41 субъекте Российской Федерации больше, чем прибыль от деятельности указанных предприятий. В частности, в 17 субъектах Российской Федерации⁴ превышение составляет более чем в 100 раз, из них в Республиках Калмыкия, Саха (Якутия) и Северная Осетия-Алания, г. Севастополь, Чукотском автономном округе.

Результаты оценки качества по субъектам Российской Федерации за анализируемый период приведены в следующей таблице.





№	Субъект РФ	2017	2018	2019	2020
1	Республика Адыгея	Yellow	Green	Green	Green
2	Республика Алтай	Yellow	Green	Yellow	Yellow
3	Республика Башкортостан	Yellow	Yellow	Yellow	Green
4	Республика Бурятия	Yellow	Red	Yellow	Green
5	Республика Дагестан	Red	Yellow	Red	Yellow
6	Республика Ингушетия	Yellow	Red	Red	Red
7	Кабардино-Балкарская Республика	Red	Green	Green	Green
8	Республика Калмыкия	Yellow	Yellow	Red	Red
9	Карачаево-Черкесская Республика	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
10	Республика Карелия	Red	Yellow	Yellow	Yellow
11	Республика Коми	Yellow	Yellow	Green	Yellow
12	Республика Крым	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
13	Республика Марий Эл	Red	Red	Yellow	Yellow

⁴ А также в республиках Башкортостан и Хакасия, Пермском, Приморском и Ставропольском краях, Белгородской, Московской, Калининградской, Мурманской, Псковской и Свердловской областях, г. Санкт-Петербург.

14	Республика Мордовия				
15	Республика Саха (Якутия)				
16	Республика Северная Осетия-Алания				
17	Республика Татарстан				
18	Республика Тыва				
19	Удмуртская Республика				
20	Республика Хакасия				
21	Чеченская Республика				
22	Чувашская Республика				
23	Алтайский край				
24	Забайкальский край				
25	Камчатский край				
26	Краснодарский край				
27	Красноярский край				
28	Пермский край				
29	Приморский край				
30	Ставропольский край				
31	Хабаровский край				
32	Амурская область				
33	Архангельская область				
34	Астраханская область				
35	Белгородская область				
36	Брянская область				
37	Владимирская область				
38	Волгоградская область				
39	Вологодская область				
40	Воронежская область				
41	Ивановская область				
42	Иркутская область				
43	Калининградская область				
44	Калужская область				
45	Кемеровская область				
46	Кировская область				
47	Костромская область				
48	Курганская область				
49	Курская область				
50	Ленинградская область				
51	Липецкая область				
52	Магаданская область				
53	Московская область				
54	Мурманская область				
55	Нижегородская область				
56	Новгородская область				
57	Новосибирская область				
58	Омская область				
59	Оренбургская область				
60	Орловская область				
61	Пензенская область				
62	Псковская область				
63	Ростовская область				
64	Рязанская область				
65	Самарская область				
66	Саратовская область				
67	Сахалинская область				
68	Свердловская область				
69	Смоленская область				
70	Тамбовская область				
71	Тверская область				
72	Томская область				
73	Тульская область				
74	Тюменская область				
75	Ульяновская область				
76	Челябинская область				
77	Ярославская область				
78	Москва				
79	Санкт-Петербург				
80	Севастополь				
81	Еврейская автономная область				

82	Ненецкий АО				
83	ХМАО — Югра				
84	Чукотский АО				
85	Ямало-Ненецкий АО				

Условные обозначения:

	Субъекты РФ изучаемой группы
	Субъекты РФ с высоким качеством управления региональными финансами
	Субъекты РФ с надлежащим качеством управления региональными финансами
	Субъекты РФ с ненадлежащим качеством управления региональными финансами

2. Долговая устойчивость.

2.1. Научные исследователи⁵ определяют долговую устойчивость региона как экономическое состояние, при котором субъект Российской Федерации способен в прогнозные сроки обеспечить исполнение принятых обязательств без существенных изменений условий заемной политики, исходя из оптимальной структуры долгового портфеля и установленных нормативных ограничений. Долговая устойчивость региона, по их мнению, также является основным фактором, определяющим эффективность региональных и муниципальных заимствований, развитие региональной экономической системы.

Долговая устойчивость есть состояние бюджетной системы, когда долговая нагрузка на бюджет и экономику субъекта не превышает определенных нормативов (пороговых индикативных значений), а осуществляемые субъектом заимствования строятся с учётом оптимальной структуры и максимального использования возможности долговых инструментов⁶.

Эксперт Международного Валютного Фонда считает государственный долг устойчивым, если правительство способно выполнить все свои текущие и будущие платежные обязательства без исключительной финансовой помощи или дефолта⁷.

⁵ Тарба К.О. Долговая устойчивость субъектов Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика – 2017. – №5. – С. 234-241 (источник URL:<http://economyandbusiness.ru/wp-content/uploads/2017/06/Ekonomika-i-biznes-5.pdf>); Солдаткин С.С. к.э.н., доцент «Долговая устойчивость российских регионов: общая оценка и адекватность регулирования», Научный журнал КубГАУ, №128(04), 2017 года (источник URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dolgovaya-ustoychivost-rossiyskih-regionov-obschaya-otsenka-i-adekvatnost-regulirovaniya>).

⁶ Акматалиева, А. С. Актуальные вопросы долговой устойчивости Российской Федерации и ее влияние на экономическую безопасность России / А. С. Акматалиева, Е. В. Харьковина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — С. 346-349. — URL: <https://moluch.ru/archive/313/71348/> (дата обращения: 30.06.2021).

⁷ Даля Хакура - заместитель начальника отдела Департамента стратегии, политики и анализа МВФ URL:<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2020/09/what-is-debt-sustainability-basics.htm> (дата обращения 30.06.2021 г.)

Эксперты Международного Валютного Фонда и Всемирного Банка определяют долговую устойчивость как состояние, при котором накопленный государственный долг может быть обслужен в любой момент времени⁸.

ИНТОСАИ⁹ также уделяет оценке долговой устойчивости и уязвимости повышенное внимание. Высшим контрольными органами стран — членам ИНТОСАИ рекомендуется осуществлять контроль за государственным долгом по двум группам показателей. Показатели первой группы (статические) измеряют уязвимость или риск, которые способны нарушить долговое состояние в условиях, преобладающих на текущий момент, и базируются на данных наблюдениях на определенные даты. Показатели второй группы (динамические) измеряют наличие потенциала правительства в случае столкновения с отрицательными непредвиденными событиями, т.е. основаны на предполагаемых ситуациях.

К статическим показателям относятся общие долговые индикаторы, индикаторы внешнего и внутреннего долга, расчеты, графики платежей, процентные ставки и состав долга в иностранной валюте.

В качестве динамических используются оценки финансового состояния правительства (отношения долг/ВВП, дефицит/ВВП, финансовые расходы/ ВВП, налоговые доходы/ВВП, налоговые доходы/долг или общий объем доходов/долг).

Также, для оценки качества долговой стратегии предлагается учитывать средний срок наступления обязательств (средний промежуток времени к сроку наступления обязательств) и текущий объем денежных средств, необходимых для выполнения обязательств.

В концепции долговой устойчивости Международного валютного фонда¹⁰ предлагается использовать следующие критерии устойчивости государственного долга:

текущий или ожидаемый уровень госдолга 50% ВВП (для развивающихся стран) – 60% ВВП (для развитых);

⁸ Modernizing the Framework for Fiscal Policy and Public Debt Sustainability Analysis, Prepared by the Fiscal Affairs Department and the Strategy, Policy, and Review Department Approved by Carlo Cottarelli and Reza Moghadam, August 5, 2011; Тарба К.О. Долговая устойчивость субъектов Российской Федерации /журнал «Экономика и бизнес: теория и практика», 2017 год № 5, стр.234, URL:<http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2014/POL032714A.htm>, источник URL: <http://economyandbusiness.ru/wp-content/uploads/2017/06/Ekonomika-i-biznes-5.pdf> (дата обращения 30.06.2021 г.)

⁹ Современная финансовая политика Российской Федерации, 2014 год Источник: URL https://ozlib.com/978618/ekonomika/pokazateli_dolgovoy_ustoychivosti_analiz_menitelno_rossiyskoy_federatsii

¹⁰ Staff guidance note for public debt sustainability analysis in market-access countries, источник URL <https://yandex.ru/search/?text=Staff%20guidance%20note%20for%20public%20debt%20sustainability%20analysis%20in%20market-access%20countries&lr=213> (дата обращения 30.06.2021 г.)

текущие или ожидаемые расходы по обслуживанию валового госдолга – 10 и 15% ВВП соответственно.

Также предлагается учитывать при анализе устойчивости государственного долга, в том числе, следующие основные особенности:

рассмотрение динамики государственного долга (быстро растущий государственный долг может стать серьезной угрозой его устойчивости);

учет рисков, связанных со структурными характеристиками долга;

рассмотрение бюджетных рисков;

рассмотрение соотношения баланса государственных финансов и государственного долга.

2.2. Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ) определяет долговую устойчивость как состояние, структуру и сумму задолженности, позволяющие заемщику в полном объеме выполнять обязательства по погашению и обслуживанию этой задолженности, исключающие нанесение ущерба социально-экономическому развитию и необходимость ее списания и (или) реструктуризации¹¹.

Таким образом, определение «долговой устойчивости» данное БК РФ отражает содержание параметров, которые присущи региону, стремящемуся к стабильному экономическому состоянию.

Исходя из сути понятия «долговая устойчивость» данный параметр является одним из показателей финансовой стабильности региона и его устойчивой налогово-бюджетной политики.

Таким образом, для поддержания государственного долга региона на экономически безопасном уровне, необходимо постоянно отслеживать уровень государственной задолженности.

В качестве критериев оценки долговой устойчивости субъекта Российской Федерации приняты следующие показатели¹²:

- отношение госдолга к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений (далее - П1);

- годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию госдолга (накопленному по состоянию на начало года) к доходам бюджета (налоговым, неналоговым и дотациям) (далее – П2);

- доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов бюджета без учета расходов, осуществляемых за счет субвенций (далее – П3);

¹¹ Статья 6 БК РФ.

¹² Пункты 1 и 5 статьи 107.1 БК РФ.

- доля краткосрочных долговых обязательств в общем объеме долга (далее – П4).

Таким образом П1 и П2 позволяют оценить возможности субъекта Российской Федерации исполнять обязательства по погашению и обслуживанию долга.

П3 и П4 нацелены на оценку оптимальности структуры госдолга и максимального использования возможности долговых инструментов.

По итогам оценки долговой устойчивости субъекта Российской Федерации присваивается уровень долговой устойчивости¹³:

Показатель/уровень долговой устойчивости	Высокий	Средний	Низкий**
П1	не более 50% не более 25%*	50-85% 25-45%*	больше 85% больше 45%*
П2	не более 5 %	5-8%	больше 8%
П3	не более 13%	13-18%	больше 18%

* для высокодотационных субъектов РФ

** наличие не менее 2 показателей долговой устойчивости

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 227 утверждены Правила проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации, содержащие Методику расчета значений показателей долговой устойчивости субъекта Российской Федерации (далее – Методика определения долговой устойчивости). Оценка проводится Минфином России¹⁴.

Согласно Методике определения долговой устойчивости значение показателя П4 не учитывается при присвоении субъекту Российской Федерации уровня долговой устойчивости. Отмечается, что при превышении указанного показателя на 15%, Минфином России направляются рекомендации о необходимости корректировки проводимой долговой политики в целях снижения риска рефинансирования долговых обязательств субъектов Российской Федерации.

При расчете показателей П1, П2, П3 Методикой определения долговой устойчивости используются фактические и плановые значения объемов госдолга, доходов, расходов. На основе расчетных данных выбирается максимальное значение между полученными данными.

При расчете П4 используются данные о государственном долге субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января, 1 апреля, 1 июля и 1 августа текущего финансового года из государственной долговой книги субъекта

¹³ Пункт 5 статьи 107.1 Бюджетного кодекса, Правила проведения оценки долговой устойчивости (утверждены Постановлением Правительства РФ от 4 марта 2020 г. № 227).

¹⁴ Пункт 1 статьи 107.1 Бюджетного кодекса.

Российской Федерации и из полученных расчетных данных также выбирается максимальное значение.

Выбор максимального значения по П2 объясняется Минфином России¹⁵, тем, что при расчете учитывается годовой объем погашения долга, накопленного на начало года, что позволяет не учитывать в расчете объемы погашения обязательств, возникших и подлежащих рефинансированию в течение года. Исключение из расчета объема погашения части долговых обязательств, возникших на начало года и срочных в этом году, искажает суть показателя, ведет к недостоверности оценки текущей долговой нагрузки.

Также следует отметить, что при расчете плановых значений П1 используются показатели бюджета субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год по данным закона о бюджете субъекта Российской Федерации (*в редакции, действующей по состоянию на 1 августа текущего финансового года*) и фактических данных о государственном долге субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января текущего финансового года из государственной долговой книги субъекта Российской Федерации. Использование таких данных не сопоставимо с плановыми значениями, т.к. к августу бюджеты субъектов Российской Федерации претерпевают порой значительные изменения, и чаще всего подгоняются под текущую ситуацию. Использование данных о доходах бюджета и безвозмездных поступлениях по состоянию на 1 августа текущего финансового года и фактических значений государственного долга на 1 января текущего финансового года не коррелируются между собой, Использование данных на разные отчетные даты не обеспечивает сопоставимость данных в исторических рамках¹⁶. Исходные данные должны использоваться на одну и ту же отчетную дату.

Выбранные отчетные даты при расчете доли краткосрочных долговых обязательств в общем объеме госдолга региона (П4) не позволяют учитывать все краткосрочные заимствования региона, например, погашенные в том же месяце в котором были привлечены¹⁷.

¹⁵ Письмо Минфина России от 2 июля 2020 г. № 06-04-11/01/56865 «Об особенностях оценки долговой устойчивости муниципального образования», источник: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74337496/>, дата обращения 15.09.2021 г.

¹⁶ Рекомендации Комитета ИНТОСАИ по государственному долгу. Источник: Методические указания по применению опыта ИНТОСАИ и ЕВРОСАИ при осуществлении контроля за государственным долгом в Российской Федерации (Утверждены Аудитором Счетной палаты Российской Федерации Н.И.Табачковым 7 декабря 2005 г.)

¹⁷ Согласно п. 6 статьи 99 Бюджетного кодекса краткосрочными долговыми обязательствами считаются обязательства субъекта Российской Федерации сроком действия менее одного года.

Также опубликование данных о присвоенном субъекту Российской Федерации уровне долговой устойчивости в конце текущего финансового года¹⁸ по итогам прошедшего года не позволяет потенциальным инвесторам и кредиторам оперативно отслеживать и применять «устаревшие» данные для принятия решения.

2.3. В 2019 году Минфином России была проведена оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации и их ранжирование по уровням долговой устойчивости по итогам 2018 года с использованием показателей, предусмотренных статьей 107.1 БК РФ, на основе фактических данных за 2018 год и плановых бюджетных показателей 2019 года по данным законов о бюджетах субъектов Российской Федерации (в редакции по состоянию на 1 августа 2019 года).

В группу с высоким уровнем долговой устойчивости Минфином России по итогам 2018 года отнесены 37 субъектов Российской Федерации, в число которых попали 6 регионов изучаемой группы. В группу со средним уровнем долговой устойчивости отнесены 43 субъекта Российской Федерации, из которых 10 регионов изучаемой группы. К группе с низкой долговой устойчивостью отнесены 5 субъектов Российской Федерации, из которых 2 региона отнесены к изучаемой группе.

Классификация Минфина России субъектов Российской Федерации изучаемой группы по уровню долговой устойчивости по итогам 2018 года приведена в следующей таблице.

Высокий уровень долговой устойчивости	Средний уровень долговой устойчивости	Низкий уровень долговой устойчивости
1. Алтайский край 2. Республика Адыгея 3. Республика Бурятия 4. Республика Крым 5. Республика Саха (Якутия) 6. г. Севастополь	1. Забайкальский край 2. Ивановская область 3. Кабардино-Балкарская Республика 4. Карачаево-Черкесская Республика 5. Курганская область 6. Республика Калмыкия 7. Республика Карелия 8. Республика Северная Осетия-Алания 9. Тамбовская область 10. Чукотский АО	1. Еврейская АО 2. Республика Марий Эл 3. Республика Мордовия*) 4. Псковская область*) 5. Орловская область*)

*) не входят в изучаемую группу

¹⁸ Согласно п. 7 Методики определения долговой устойчивости перечень субъектов Российской Федерации по уровню долговой устойчивости публикуется Минфином России не позднее 1 октября текущего финансового года на официальном сайте Минфина России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом данные бюджетной отчетности субъектов Российской Федерации доступны на сайте Федерального казначейства в феврале-марте текущего года, а утверждение субъектами отчетов об исполнении региональных бюджетов, как правило, проходит не позднее августа текущего года.

Оценка долговой устойчивости проводится Минфином России с 2020 года¹⁹.

По итогам 2019 года Минфином России была проведена оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации и их ранжирование по уровням долговой устойчивости²⁰.

В группу с высоким уровнем долговой устойчивости Минфином России по итогам 2019 года отнесены 40 субъектов Российской Федерации, в число которых попали 6 регионов изучаемой группы. В группу со средним уровнем долговой устойчивости отнесены 42 субъекта Российской Федерации, из которых 12 регионов изучаемой группы. К группе с низкой долговой устойчивостью отнесены 3 субъекта Российской Федерации (Республика Мордовия, Псковская и Орловские области), которые в 2019 году согласно приказу Минфина России от 14 ноября 2018 г. № 3130 являлись регионами с долей дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных лет более 10% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

Классификация Минфина России субъектов Российской Федерации изучаемой группы по уровню долговой устойчивости по итогам 2019 года приведена в следующей таблице.

Высокий уровень долговой устойчивости	Средний уровень долговой устойчивости	Низкий уровень долговой устойчивости
1. Алтайский край 2. Республика Адыгея 3. Республика Бурятия 4. Республика Крым 5. Республика Саха (Якутия) 6. г. Севастополь	1. Еврейская АО 2. Забайкальский край 3. Ивановская область 4. Кабардино-Балкарская Республика 5. Карачаево-Черкесская Республика 6. Курганская область 7. Республика Калмыкия 8. Республика Карелия 9. Республика Марий Эл 10. Республика Северная Осетия-Алания 11. Тамбовская область 12. Чукотский АО	1. Республика Мордовия*) 2. Псковская область*) 3. Орловская область*)

*) не входят в изучаемую группу

¹⁹ Статья 107.1 Бюджетного Кодекса вступила в действие с 1 января 2020 года (Федеральный закон от 2 августа 2019 г. № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг»).

²⁰ Источник сайт Минфина России URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/index.php?id_4=131626, дата обращения 02.07.2021 г.

Следует отметить, что Брянская область, отнесенная Минфином России в 2020 году к изучаемой группе, попала в группу с высоким уровнем долговой устойчивости.

Ни один из субъектов Российской Федерации изучаемой группы не попал в группу с низкой долговой устойчивостью.

Таким образом, можно сделать вывод, что дотации из федерального бюджета влияют на уровень долговой устойчивости субъекта Российской Федерации.

3. Распределение субъектов Российской Федерации на группы по доле дотаций из федерального бюджета.

3.1. В ходе экспертно-аналитического мероприятия рассмотрены подходы к распределению субъектов Российской Федерации на группы по доле дотаций из федерального бюджета в объеме собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации с учетом результатов их соотношений в течение трех последних отчетных финансовых лет.

Порядок расчета Минфином России указанного показателя регламентируется положениями Бюджетного кодекса²¹, в соответствии с которыми для оценки «дотационности» субъекта Российской Федерации применяется доля дотаций из федерального бюджета в объеме собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и её состояние в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет.

При этом показатель собственных доходов консолидированных бюджетов также определяется в соответствии положениями Бюджетного кодекса²² и включает в себя налоговые доходы, неналоговые доходы и доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

Порядок расчета показателя дотационности нормативным правовым актом Минфина России не утвержден, поскольку напрямую урегулирован вышеуказанными положениями Бюджетного кодекса.

Сводная информация по перечням субъектов Российской Федерации, утвержденным в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации приказами Минфина России от 9 ноября 2016 г. № 481 (на 2017 год), от 15 ноября 2017 г. № 1029 (на 2018 год), от 14 ноября 2018 г. № 3130 (на 2019 год), от 15 ноября 2019 г. № 1032 (на 2020 год), представлена в следующей таблице.

²¹ Статья 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

²² Статья 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Утвержденные приказами Минфина России на 2017 – 2019 годы перечни субъектов Российской Федерации	на 2017 год (приказ Минфина РФ от 9 ноября 2016 г. № 481)	на 2018 год (приказ Минфина РФ от 15 ноября 2017 г. № 1029)	на 2019 год (приказ Минфина РФ от 14 ноября 2018 г. № 3130)	на 2020 год (приказ Минфина РФ от 15 ноября 2019 г. № 1032)
Перечень субъектов Российской Федерации, не являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации	13	12	13	13
Перечень субъектов Российской Федерации, являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации	72	73	72	72
Перечень субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 10 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации	28	28	30	28
Перечень субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации	8	7	6	6
Перечень субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых расчетная доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (за исключением субвенций) в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет не превышала 20 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации	44	48	50	48

Информация о распределении субъектов Российской Федерации по доле дотаций из федерального бюджета на 2017 - 2021 годы представлена в следующей таблице.

Наименование субъекта Российской Федерации	2017	2018	2019	2020	2021 (справочно)
Республика Татарстан (Татарстан)	не является	не является	не является	не является	не является
Калужская область	не является	является, <10%	не является	не является	не является
Ленинградская область	не является	не является	не является	не является	не является
Московская область	не является	не является	не является	не является	не является
Самарская область	не является	не является	не является	не является	не является
Сахалинская область	не является	не является	не является	не является	не является
Свердловская область	не является	не является	не является	не является	не является
Тюменская область	не является	не является	не является	не является	не является
г. Москва	не является	не является	не является	не является	не является
г. Санкт-Петербург	не является	не является	не является	не является	не является
Ненецкий автономный округ	не является	не является	не является	не является	не является
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	не является	не является	не является	не является	не является
Ямало-Ненецкий автономный округ	не является	не является	не является	не является	не является
Республика Башкортостан	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Республика Коми	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Удмуртская Республика	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, >10%
Республика Хакасия	является, <10%	является, <10%	является, >10%	является, >10%	является, >10%
Краснодарский край	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Красноярский край	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Пермский край	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Приморский край	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Хабаровский край	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Амурская область	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, <10%
Астраханская область	является, <10%	является, <10%	является, <10%	является, >10%	является, <10%

обеспеченности субъектов Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670²³ (далее – Методика).

Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности осуществляется с учетом требований бюджетного законодательства Российской Федерации, исходя из равноправия субъектов бюджетных правоотношений. Расчет производится на основе официальной статистической информации, представляемой федеральными органами исполнительной власти, согласованной с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по результатам сверки исходных данных, ежегодно проводимой Минфином России.

Для определения уровня расчетной бюджетной обеспеченности используется подход, который предполагает выравнивание расчетных налоговых доходов на душу населения исходя из уровня развития и структуры экономики с учетом ценовой дифференциации предоставляемых бюджетных услуг исходя из социально-экономических, географических, климатических и иных объективных факторов в виде индекса бюджетных расходов.

В целях повышения эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и сокращения различий в уровнях бюджетной обеспеченности регионов на протяжении всего периода действия (с 1 января 2005 года) в указанное постановление были внесены изменения на основании 16 постановлений Правительства Российской Федерации (с 2006 по 2020 годы), из которых 5 изменений - в анализируемом периоде.

Так постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 1505²⁴ предусмотрено в составе дотаций на 2017 год учитывать результаты инвентаризации расходных полномочий региональных и муниципальных органов власти за 2015 год, установлены правила определения расчетного объема расходных обязательств региона и муниципальных образований по итогам такой инвентаризации расходных полномочий - на основе данных РРО регионов и сводов РРО муниципальных образований в составе региона, а также дополнительных сведений, представляемых региональными органами власти.

²³ Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» (вместе с «Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации»).

²⁴ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2016 г. № 1505 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

В соответствии с постановлением расходные обязательства регионов и муниципальных образований делятся на 2 группы - первоочередные обязательства и обязательства на исполнение дополнительных полномочий. В целях определения расчетного объема обязательств первоочередные обязательства группируются в укрупненные группы полномочий.

Предусмотрена компенсация выпадающих доходов консолидированных региональных бюджетов по налогу на прибыль.

При этом дотации по результатам инвентаризации не могут превышать 30% их объема в текущем году, а прирост дотаций региону в 2017 году по отношению к 2016 г. не может превышать 20% налоговых и неналоговых доходов консолидированного регионального бюджета за 2015 год.

Уточнены подходы к расчету налогового потенциала по акцизам на алкоголь при расчете дотаций региональным бюджетам.

Установлены особенности расчета индекса налогового потенциала на 2017-2019 годы для Республики Крым и г. Севастополя.

Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2017 г. № 1730²⁵ на 2018 год уточнен порядок определения расчетного объема расходных обязательств регионов и муниципальных образований, учтены особые природно-климатические и экономико-географические факторы регионов, характерные для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Кроме того, предусмотрено распределение дотаций исходя из объема подлежащего погашению в предстоящем финансовом году госдолга регионов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2018 г. № 1586²⁶ внесены изменения в Методику в связи с передачей Министерству просвещения Российской Федерации отдельных функций реорганизованного Минобрнауки России.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2018 г. № 1787²⁷ обновлен перечень показателей, характеризующих налоговый потенциал; уточнен порядок распределения регионов по группам по итогам инвентаризации расходных полномочий; а также обновлен порядок расчета объема расходных обязательств.

²⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2017 г. № 1730 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

²⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2018 г. № 1586 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

²⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2018 г. № 1787 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 1903²⁸ установлено, что средний уровень налоговых доходов субъектов Российской Федерации в расчете на душу населения, рассчитанный на очередной финансовый год, первый и второй годы планового периода на основе показателей прогноза консолидированного бюджета Российской Федерации, представляемых в составе материалов к проекту федерального закона о федеральном бюджете, определяется без учета налоговых доходов, поступающих в бюджеты отдельных субъектов Российской Федерации или увязанных с расходами бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации (пункт 8 Методики).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 2263²⁹ внесены следующие изменения в Методику:

При расчете индекса налогового потенциала общий объем налогового потенциала субъектов Российской Федерации рассчитывается с учетом особенности определения среднего уровня налоговых доходов субъектов Российской Федерации, предусмотренной пунктом 8 методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

Так, при расчете налогового потенциала субъекта Российской Федерации по видам налогов в показателях «начисленная к уплате сумма налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации,...» и «сумма налоговых льгот, установленных в соответствии с пунктом 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации законодательством субъектов Российской Федерации» учитываются иные налоговые льготы, установленные законодательством субъектов Российской Федерации, уровень расчетной бюджетной обеспеченности которых в текущем финансовом году превышает установленный на текущий финансовый год второй критерий выравнивания бюджетной обеспеченности.

Кроме того в показатель «сумма налоговых льгот, установленных в соответствии с пунктом 2 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации законодательством субъектов Российской Федерации» включен ряд иных налоговых льгот, установленных законодательством субъектов Российской Федерации.

²⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 1903 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

²⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 2263 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

4. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

4.1. По итогам деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Минэкономразвития России осуществляет оценку эффективности их деятельности (далее – оценка эффективности) в целях распределения межбюджетных трансфертов (грантов) бюджетам субъектов Российской Федерации в форме дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации за достижение наивысших темпов роста налогового потенциала.

В 2017 году оценка эффективности осуществлялась Минэкономразвития России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Указ № 1199), которым утвержден перечень из 12 показателей для данной оценки.

Оценка эффективности проводилась согласно методике, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», по формуле с использованием сводных индексов значения 11 показателей, определенных Указом № 1199 (за исключением показателя «Численность населения»).

Оценка эффективности учитывалась при расчете комплексной оценки эффективности, учитывающей результаты деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по достижению значений индивидуальных показателей.

Утвержденный перечень индивидуальных показателей содержал 44 показателя, что почти в 7,5 раз меньше количества показателей, использовавшихся ранее.

Руководствуясь утвержденными индивидуальными показателями органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации до 15 октября года, предшествующего отчетному, должны были вносить предложения по установлению индивидуальных показателей (по 1 показателю из каждого раздела) на рассмотрение экспертной группы по оценке эффективности

деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - экспертная группа).

Из предложенных субъектом Российской Федерации индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации экспертной группой утверждались 2 индивидуальных показателя для каждого субъекта Российской Федерации.

В 2018 году оценка эффективности осуществлялась в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Указ № 548), которым утвержден перечень показателей для оценки эффективности, состоящий из 24 показателей, 5 из которых применялись с 1 января 2019 года.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 472) утверждена соответствующая методика, а также Правила предоставления субъектам Российской Федерации грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий.

Согласно новой методике оценка эффективности рассчитывалась по формуле исходя из ранжированных индексов средней величины показателей, предусмотренных перечнем показателей. Ранжирование индексов средней величины показателей осуществлялось по убыванию, при этом наибольшему значению соответствующего индекса присваивался наибольший ранг.

При этом в связи с изменением состава показателей методикой установлены разные формулы для оценки эффективности до 1 января 2019 года, до 1 января 2020 года и начиная с 1 января 2020 года.

На основании ранжированных индексов средней величины показателей формировалась оценка эффективности по уровню. При этом для значений всех

показателей оценки эффективности при проведении оценки эффективности по повышению уровня устанавливались равные веса.

Субъекты Российской Федерации в соответствии со значениями оценки эффективности по повышению уровня распределялись в зависимости от достигнутого уровня социально-экономического развития, при этом субъекту Российской Федерации, имеющему наибольшую оценку, присваивалось 1-е место.

Что касается Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий, то она устанавливает порядок проведения оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий (далее - оценка эффективности деятельности) в целях подготовки ежегодного доклада Правительства Российской Федерации Президенту Российской Федерации об оценке эффективности деятельности по итогам отчетного года с учетом динамики показателей за 3-летний период, предшествующий отчетному периоду, и является основой для распределения грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности.

Предметом оценки эффективности деятельности являлись результаты деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по наращиванию динамики развития в таких сферах, как экономика, бюджетная обеспеченность, инвестиционная привлекательность, поддержка предпринимательства, сохранение положительной динамики социального развития субъектов Российской Федерации.

По каждому из показателей формировался индекс среднего темпа роста показателя за отчетный год и два года, предшествующих отчетному, который в дальнейшем ранжировался по убыванию, при этом наибольшему значению соответствующего индекса присваивался наибольший ранг.

На основании ранжированных индексов среднего темпа роста показателей формировалась оценка эффективности деятельности по достижению высоких темпов. При этом на показатели, характеризующие экономическое развитие,

приходится 80 % оценки эффективности деятельности, на показатели социальной сферы - 20 %.

Субъекты Российской Федерации в соответствии со значениями оценки эффективности деятельности распределялись в зависимости от степени достижения высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала, при этом субъекту Российской Федерации, имеющему наибольшую оценку, присваивалось первое место.

При этом подходы к оценке эффективности предусматривали использование ряда показателей, напрямую характеризующих финансовое состояние субъектов Российской Федерации, а именно: «Объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (за вычетом: транспортного налога; налога на добычу полезных ископаемых; акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации; налога на прибыль и прочих платежей при выполнении соглашений о разделе продукции, в том числе платежей за пользование недрами, регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти); разовых поступлений) на душу населения, скорректированный на индекс бюджетных расходов», «Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов (без учета безвозмездных поступлений) бюджета субъекта Российской Федерации», «Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации».

По итогам расширенного заседания президиума Государственного совета Российской Федерации, состоявшегося 23 ноября 2018 года, принято решение о реформировании механизма оценки эффективности деятельности, проводимой Минэкономразвития России в соответствии с Указом № 548 и Постановлением № 472.

Указ Президента Российской Федерации № 548 утратил силу 25 апреля 2019 года в связи с вступлением в силу Указа Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности

органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Указ № 193).

Указом № 193 утвержден новый перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также дано поручение Администрации Президента Российской Федерации и Правительству Российской Федерации разработать и представить до 1 июня 2019 года на утверждение Президента Российской Федерации методики расчета данных показателей и форму отчетности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации о достигнутых за отчетный период (прошедший год) значениях (уровнях) показателей. Следует отметить, что по сравнению с Указом № 548 количество показателей уменьшилось на 37,5 % (15 против 24).

В целях реализации подпункта «а» пункта 3 Указа № 193 постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2019 г. № 915 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждены методики расчета соответствующих показателей.

При этом оценка эффективности деятельности концентрировалась на степени приближения региона к целевым значениям показателей, отражающих достижение национальных целей и задач: в основном показателям экономического и социального блока. Показатели, отражающие финансовое состояние региона (доходы бюджета, госдолг, кредиторская задолженность) рассматривались Минфином России при проведении оценки качества финансового менеджмента.

При расчетах сводных рейтингов и распределении поощрительных грантов применялись подходы в том числе с использованием инвариантных к масштабам субъектов Российской Федерации приемов (ранжированные индексы средней

величины, медианное значение и среднеквадратическое отклонение, «отсечение» значений выше определенного уровня) и приемов, непосредственно характеризующих масштабы регионов (нормирование на численность населения региона).

Распределение грантов осуществлялось между субъектами Российской Федерации, с учетом предложений Администрации Президента Российской Федерации на основе итогового рейтинга субъектов Российской Федерации по сводному значению оценки достижения субъектом Российской Федерации значений (уровней) показателей (далее - рейтинг), а также ежегодно устанавливаемого Администрацией Президента Российской Федерации порогового значения показателя «Уровень доверия к власти (Президенту Российской Федерации высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации)».

Сравнительная таблица по подходам к проведению оценки эффективности деятельности высших должностных лиц в 2018 – 2021 годах (по результатам их деятельности в предыдущие периоды) приведена в таблице 1 (в конце приложения).

4.2. Ввиду различий в подходах к проведению оценки эффективности деятельности высших должностных лиц³⁰, рейтингование субъектов Российской Федерации в каждом году исследуемого периода является уникальным.

Место каждого региона по сводному рейтингу показателей, используемых при проведении оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (с учетом показателя «Уровень доверия к власти»)³¹, по годам приведено в следующей таблице.

Наименование субъекта Российской Федерации	2017 (гранты 2018 года)	2018 (гранты 2019 года)	2019 (гранты 2020 года)	2020 (гранты 2021 года)
Республика Татарстан (Татарстан)	10	39	49	32
Калужская область	32	65	28	5
Ленинградская область	5	7	25	37
Московская область	6	56	33	64
Самарская область	35	6	30	31
Сахалинская область	3	35	29	71
Свердловская область	48	54	53	54
Тюменская область	61	8	23	6
г. Москва	4	3	1	29
г. Санкт-Петербург	16	25	42	80
Ненецкий автономный округ	66	14	6	73
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	71	32	58	44

³⁰ См. таблицу 1.

³¹ Использованы данные, представленные в письме Минэкономразвития России от 06.07.2021 № 21435-СГ/Д14идсп.

Ямало-Ненецкий автономный округ	7	9	7	1
Республика Башкортостан	36	16	5	30
Республика Коми	85	72	81	55
Удмуртская Республика	56	74	77	23
Республика Хакасия	82	49	83	74
Краснодарский край	49	31	51	77
Красноярский край	52	68	74	76
Пермский край	57	21	47	25
Приморский край	26	83	70	70
Хабаровский край	41	47	35	84
Амурская область	12	26	52	63
Астраханская область	74	78	40	62
Белгородская область	1	76	27	19
Владимирская область	28	51	63	78
Волгоградская область	70	85	54	60
Вологодская область	25	29	36	51
Воронежская область	9	39	65	65
Иркутская область	18	62	17	57
Калининградская область	29	48	24	47
Кемеровская область - Кузбасс	54	61	69	79
Курская область	19	37	13	15
Липецкая область	30	28	12	13
Мурманская область	43	66	21	45
Нижегородская область	39	37	22	27
Новгородская область	45	59	82	52
Новосибирская область	27	13	20	49
Омская область	80	30	41	53
Оренбургская область	73	18	64	36
Ростовская область	21	81	46	66
Рязанская область	15	43	38	83
Саратовская область	31	75	76	82
Смоленская область	17	77	56	67
Тверская область	40	24	67	61
Томская область	69	42	80	72
Тульская область	20	11	15	12
Ульяновская область	23	52	75	69
Челябинская область	53	50	61	26
Ярославская область;	64	84	79	75
Республика Адыгея (Адыгея)	11	44	8	4
Республика Бурятия	50	55	34	33
Кабардино-Балкарская Республика	77	4	26	3
Республика Калмыкия	75	27	19	50
Карачаево-Черкесская Республика	60	34	57	58
Республика Карелия	72	10	43	28
Республика Марий Эл	46	64	48	39
Республика Мордовия	68	73	72	38
Республика Саха (Якутия)	67	35	50	40
Республика Северная Осетия - Алания	51	67	55	46
Чувашская Республика - Чувашия	37	17	32	21
Алтайский край	58	63	66	59
Забайкальский край	84	15	59	11
Ставропольский край	42	53	62	42
Архангельская область	76	69	78	10
Брянская область	47	22	37	18
Ивановская область	78	82	16	14
Кировская область	79	70	84	81
Костромская область	63	57	60	17
Курганская область	81	23	31	7
Магаданская область	24	20	39	35
Орловская область	55	70	44	9
Пензенская область	34	32	73	56
Псковская область	65	41	14	8
Тамбовская область	59	58	68	34
г. Севастополь	8	5	9	20
Еврейская автономная область	83	79	85	85
Чукотский автономный округ	44	45	3	48
Республика Алтай	62	80	45	68
Республика Дагестан	13	19	18	16
Республика Ингушетия	38	1	11	22
Республика Крым	22	2	10	24
Республика Тыва	33	46	4	43
Чеченская Республика	14	12	2	2
Камчатский край	2	59	71	41

Условные обозначения:				
нет дотаций на выравнивание				
доля дотаций не превышает 10 %				
доля дотаций превышает 10 %				
доля дотаций превышает 40 %				
доля дотаций составляет от 20 % до 40 %				

Несмотря на уникальность рейтингования регионов в каждом году исследуемого периода, наличие «качелей» (по сводному рейтингу место региона находится то в последней десятке регионов, то в первой десятке регионов) может свидетельствовать о трансформирующем воздействии на регион в социально-экономической и (или) политической сферах³².

Из изучаемой группы³³ в топ-50 по сводному рейтингу показателей, используемых при оценке эффективности, по итогам 2017 года вошло 6 регионов из 17, по итогам 2018 года – 11 регионов из 17, по итогам 2019 года – 12 регионов из 18, по итогам 2020 года³⁴ – 15 регионов из 18.

5. Сравнение финансовых показателей, используемых для рейтингования субъектов Российской Федерации на федеральном уровне, приведено в таблице 2.

³² Кабардино-Балкарская Республика, Курганская область – регионы изучаемой группы.

³³ Субъекты Российской Федерации, доля дотаций из федерального бюджета в бюджете которых составляет от 20 до 40 %.

³⁴ В топ-50 по итогам 2020 года не вошли следующие регионы изучаемой группы: Карачаево-Черкесская Республика, Алтайский край, Еврейская автономная область.

Оценка эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – ВДЛ)

	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
НПА по оценке ВДЛ	Указ Президента РФ от 14.11.2017 № 548 ³⁵ Постановление Правительства РФ от 19.04.2018 № 472 ³⁶	Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193 ³⁷ Постановление Правительства РФ от 29.11.2019 № 1537 ³⁸ Постановление Правительства РФ от 07.12.2019 № 1614 ³⁹	Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193 Постановление Правительства РФ от 04.12.2020 № 2026 ⁴⁰	Указ Президента РФ от 04.02.2021 № 68 ⁴¹ Постановление Правительства РФ от 08.06.2021 № 873 ⁴²
Объем поощрения	19,6 млрд. рублей	50,0 млрд рублей	5,0 млрд рублей	35,0 млрд рублей
Цели поощрения	Социально-экономическое развитие	Социально-экономическое развитие (45 млрд рублей) Поощрение региональных и муниципальных управленческих команд (5 млрд рублей)	Поощрение региональных и муниципальных управленческих команд	Социально-экономическое развитие (27,5 млрд рублей) Поощрение региональных и муниципальных управленческих команд (7,5 млрд рублей)
Количество показателей ⁴³	12 из 24 показателей (оценка по уровню развития)	9 из 15 показателей	14 из 15 показателей	13 из 20 показателей

³⁵ Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

³⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2018 № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации».

³⁷ Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2019 № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

³⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.11.2019 № 1537 «О поощрении субъектов Российской Федерации за достижение значений (уровней) показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2019 году».

³⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 07.12.2019 № 1614 «Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов в 2019 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации за достижение показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

⁴⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 04.12.2020 № 2026 «О поощрении субъектов Российской Федерации в 2020 году за достижение показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

⁴¹ Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

⁴² Постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2021 № 873 «О поощрении субъектов Российской Федерации за достижение значений (уровней) показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 2021 году».

⁴³ При распределении грантов в 2018 году: «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «Динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы», «Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте Российской Федерации»; «Коэффициент миграционного прироста», «Суммарный коэффициент рождаемости», «Уровень преступности», «Динамика валового регионального продукта на душу населения», «Интегральный индекс субъекта Российской Федерации в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации», «Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к численности населения», «Объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации».

	14 из 24 показателей (оценка по темпам роста)			
Механизм проведения оценки ВДЛ	<p>Проведено 2 оценки: по уровню социально-экономического развития и по темпам наращивания собственного экономического (налогового) потенциала.</p> <p>В сводной оценке на оценку по уровню социально-экономического развития приходится 80%, на оценку по темпам наращивания собственного экономического (налогового) потенциала приходится 20%.</p> <p>Оценка по уровню социально-экономического развития осуществляется следующим</p>	<p>Регионы оцениваются за достижение целевых показателей, отражающих достижение национальных целей и задач.</p> <p>При проведении оценки используются данные за 2018 год и 1 полугодие 2019 года.</p> <p>По каждому показателю оценивается уровень его достижения, регионам присваиваются ранги, на основе суммы рангов по всем показателям формируется итоговый рейтинг (у показателя «Уровень доверия к власти» двойной вес).</p> <p>Распределение грантов на цель социально-экономического</p>	<p>По каждому показателю находятся медианное значение и среднее квадратическое отклонение. С учетом медианного значения по каждому показателю для каждого региона рассчитывается коэффициент достижения установленных значений показателей на отчетный год.</p> <p>На основе коэффициентов достижения установленных значений показателей на отчетный год рассчитывается сводное значение оценки ВДЛ по региону (все показатели имеют равный вес, 25% веса приходится на показатель «Уровень доверия к власти»).</p>	<p>По каждому из 12 социально-экономических показателей рассчитывается процент достижения целевого значения показателя, «отсекаются» значения выше 120% (в сводном рейтинге они учитываются как 120%).</p> <p>Распределение грантов на цели социально-экономического развития осуществляется на основе сводного рейтинга, который рассчитывается на основе средневзвешенного достижения по всем 12 социально-экономическим показателям и показателя «Уровень доверия к власти».</p>

(за вычетом: транспортного налога; налога на добычу полезных ископаемых; акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации; налога на прибыль и прочих платежей при выполнении соглашений о разделе продукции, в том числе платежей за пользование недрами, регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти); разовых поступлений) на душу населения, скорректированный на индекс бюджетных расходов), «Отношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов (без учета безвозмездных поступлений) бюджета субъекта Российской Федерации», «Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации», «Уровень безработицы (по методологии МОТ)», «Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации».

При распределении грантов в 2019 году: «Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики», «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей», «Уровень реальной среднемесячной заработной платы», «Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета», «Уровень бедности», «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «Естественный прирост населения», «Уровень образования», «Уровень доверия к власти».

При распределении грантов в 2020 году: «Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики», «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей», «Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики», «Уровень реальной среднемесячной заработной платы», «Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета», «Доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог регионального значения и автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности», «Уровень бедности», «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «Естественный прирост населения», «Количество семей, улучшивших жилищные условия», «Уровень доступности жилья», «Доля городов с благоприятной городской средой», «Уровень образования», «Уровень доверия к власти».

При распределении грантов в 2021 году: «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых», «Доля дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующая нормативам», «Количество семей, улучшивших жилищные условия», «Качество окружающей среды», «Уровень бедности», «Уровень реальной среднемесячной заработной платы», «Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета», «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «Естественный прирост населения», «Уровень доступности жилья», «Доля городов с благоприятной городской средой», «Уровень образования», «Уровень доверия к власти».

	<p>образом: по каждому показателю определяется индекс средней величины, используются данные за три года, при определении индекса средней величины показатель ранжируется относительно максимального и минимального значений по всем субъектам Федерации, итоговая оценка складывается из среднеарифметического значения от суммы ранжированных индексов средней величины. Оценка по темпам наращивания собственного экономического (налогового) потенциала осуществляется следующим образом: по каждому показателю определяется индекс среднего темпа роста, используются данные за три года, при определении индекса среднего темпа роста показатель ранжируется относительно максимального и минимального значений по всем субъектам Федерации, итоговая оценка складывается из среднеарифметического значения от суммы ранжированных индексов среднего темпа роста, при этом отдельно считаются экономические показатели (вес – 0,8) и социальные показатели (вес – 0,2).</p>	<p>развития осуществляется на основе итогового рейтинга по сводному значению оценки достижения субъектом Федерации значений показателей с учетом порогового значения показателя «Уровень доверия к власти».</p> <p>Размер гранта нормируется на численность населения региона, срок исполнения своих полномочий высшим должностным лицом.</p> <p>Грант на цель поощрения региональных и муниципальных управленческих команд распределяется следующим образом: 50% на основе сводного рейтинга по всем показателям, оставшиеся 50% - по блокам экономический, социальный, внутриполитический.</p>	<p>Распределение грантов осуществляется на основе сводных значений достижения целевых значений показателей (сводный рейтинг) с учетом порогового значения показателя «Уровень доверия к власти».</p> <p>Размер гранта нормируется на численность населения региона. К размеру гранта для региона, в котором в период с 01.09.2019 по 31.12.2019 назначен ВРИО, применяется корректирующий коэффициент, равный 0,5.</p> <p>50% гранта распределяется на основе сводного рейтинга и 50% гранта распределяется по блокам: экономический, социальный, внутриполитический.</p>	<p>12 социально-экономических показателей при расчете сводного рейтинга учитываются с одинаковым весом (из расчета их совокупного веса, составляющего 75%), показатель «Уровень доверия к власти» – с весом 25%.</p> <p>Размер гранта нормируется на численность населения региона.</p> <p>Гранты на поощрение региональных и муниципальных управленческих команд распределяются следующим образом: 50% на основе сводного рейтинга по всем показателям, оставшиеся 50% – по блокам экономический, социальный, внутриполитический.</p>
Условия получения гранта	Поощряются регионы, занимающие с 1 по 40 место в сводной оценке.	Поощряются регионы, занявшие места с 1 по 50 рейтинга из числа регионов, участвующих в распределении грантов, достигшие установленного порогового значения показателя «Уровень доверия к власти», имеющие его положительную динамику,	Поощряются регионы, имеющие значение показателя «Уровень доверия к власти» выше порогового значения (устанавливается Администрацией Президента РФ) или положительную динамику данного показателя к предыдущему году.	Поощряются регионы, достигшие установленного порогового значения показателя «Уровень доверия к власти» или имеющие его положительную динамику, регионы, имеющие значение баланса положительных и отрицательных оценок по уровню

		регионы, имеющие значение баланса положительных и отрицательных оценок по уровню доверия Президенту РФ не ниже установленного Администрацией Президента РФ.		доверия Президенту РФ не ниже установленного Администрацией Президента РФ, а также регионы, не вошедшие в 10-тку с наименьшими значениями по сводному рейтингу 12 социально-экономических показателей.
Минимальный размер гранта на поощрение управленческих команд	Грант на поощрение управленческих региональных и муниципальных команд не предоставляется	20 млн. рублей – для регионов, у которых высшее должностное лицо назначено в 2019 году, 40 млн. рублей – для остальных регионов	40 млн рублей	60 млн. рублей
Количество регионов - получателей гранта	40	71	71	68

Таблица 2

Финансовые показатели (индикаторы, коэффициенты), используемые при рейтинговании субъектов Российской Федерации на федеральном уровне

Качество управления финансами	Долговая устойчивость	Выравнивание бюджетной обеспеченности	Оценка эффективности деятельности
Удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемых в рамках проектной деятельности, в общем объеме расходов бюджета в отчетом финансовом году	Объем государственного долга субъекта Российской Федерации к общему объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений" (K1)	Налоговый потенциал субъекта Российской Федерации по отдельным видам налогов	Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.
Соотношение недополученных доходов по региональным налогам и упрощенной системе налогообложения в результате действия налоговых льгот (пониженных ставок по налогам), установленных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации к общему объему доходов по региональным налогам и упрощенной системе налогообложения	Общий объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации за отчетный финансовый год	Прогноз поступления доходов в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации соответственно по налогу на прибыль организаций, налогу на доходы физических лиц, налогу на имущество организаций, по акцизам и налогу на добычу полезных ископаемых	
Доля стимулирующих налоговых расходов, обусловленных льготами по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций, имеющих положительный совокупный бюджетный эффект, в общей объеме таких налоговых расходов	Объем государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на 1 января отчетного финансового года без учета бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов	Индекс бюджетных расходов субъекта Российской Федерации	
Удельный вес зарезервированных средств бюджета субъекта Российской Федерации в объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации	Объем безвозмездных поступлений в бюджет субъекта Российской Федерации за отчетный финансовый год	Объем расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на осуществление первоочередных расходных обязательств	
Доля просроченной кредиторской задолженности	Доля расходов на обслуживание государственного	Объем расходов консолидированного бюджета	

бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов в расходах консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации	долга субъекта Российской Федерации в общем объеме расходов бюджета субъекта Российской Федерации, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" (К2)	субъекта Российской Федерации на осуществление дополнительных расходных обязательств	
Отношение объема просроченной кредиторской задолженности субъекта Российской Федерации и бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации к объему расходов бюджета субъекта Российской Федерации	Объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации за отчетный финансовый год	Объем расходов субъектов Российской Федерации за счет субсидий и иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, имеющих целевое назначение	
Объем просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации	Общий объем расходов бюджета субъекта Российской Федерации за отчетный финансовый год		
Отношение прироста расходов бюджета субъекта Российской Федерации в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета субъекта Российской Федерации	Объем расходов бюджета субъекта Российской Федерации, осуществленных за счет субвенций, за отчетный финансовый год. Для расчетов принимается условие о равенстве расходов, осуществленных за счет субвенций, объему предоставленных бюджету субъекта Российской Федерации субвенций по данным отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации		
Коэффициент покрытия расходов бюджета субъекта Российской Федерации собственными средствами без привлечения заемных средств	Годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации, возникшего по состоянию на 1 января очередного финансового года, без учета платежей, направляемых на досрочное погашение долговых обязательств со сроками погашения после 1 января года, следующего за очередным финансовым годом, к общему объему налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации и дотаций из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" (К3)		
Отношение дефицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале, от реализации государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, и (или) снижения остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъекта Российской Федерации) к объему инвестиционных расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных	Фактический объем погашения государственного долга субъекта Российской Федерации, возникшего по состоянию на 1 января отчетного финансового года, за отчетный финансовый год без учета платежей, направленных на досрочное погашение долговых обязательств со сроками погашения после 1 января года, следующего за отчетным финансовым годом, и без учета платежей по погашению бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации		

трансфертов из федерального бюджета)	инфраструктурных проектов		
Отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта Российской Федерации	Объем налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации за отчетный финансовый год		
Коэффициент увеличения долговой нагрузки бюджета субъекта Российской Федерации	Объем дотаций, зачисленных в бюджет субъекта Российской Федерации из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за отчетный финансовый год		
Просроченная задолженность по долговым обязательствам субъекта Российской Федерации	Доля краткосрочных долговых обязательств в общем объеме государственного долга субъекта Российской Федерации" (К4)		
Соотношение объема выплат по государственным гарантиям к общему объему предоставленных субъектом Российской Федерации государственных гарантий	Объем государственного долга субъекта Российской Федерации по состоянию на дату т		
Уровень долговой нагрузки на региональный бюджет	Объем краткосрочных (менее одного года) долговых обязательств субъекта Российской Федерации по состоянию на дату т		
Отношение объема долговых обязательств государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации к объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета)			
Доля краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга субъекта Российской Федерации			
Соотношение объема государственного долга субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, к объему доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных поступлений			
Отношение годового объема платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации к общему объему налоговых, неналоговых доходов субъекта Российской Федерации и дотаций,			

предоставляемых из федерального бюджета			
оля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц, в общем объеме доходов местного бюджета за исключением субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения в соответствии с соглашениями, заключенными муниципальным районом и поселениями, межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и безвозмездные поступления из иных фондов			
Эффективность управления финансовыми вложениями, осуществляемыми за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации			
Отношение объема просроченной кредиторской задолженности бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации к объему субсидий, предоставляемых указанным учреждениям из бюджета субъекта Российской Федерации			
Эффективность использования государственными унитарными предприятиями средств бюджета субъекта Российской Федерации			
Доля финансового обеспечения исполнения государственного социального заказа на оказание государственных услуг в социальной сфере в общем объеме финансового обеспечения оказания государственных услуг			