

*Из постановления Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 8 сентября 2000 г. № 30 (222) “О результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1999 году и первом полугодии 2000 года на обеспечение деятельности Управления начальника инженерных войск Минобороны России”:*

*Утвердить отчет о результатах комплексной ревизии.*

*Поддержать предложение аудитора Счетной палаты Российской Федерации В. Г. Ульянова о направлении по результатам комплексной ревизии представления Счетной палаты Российской Федерации Министру обороны Российской Федерации.*

*Направить отчет о результатах комплексной ревизии в Совет Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Совет Безопасности Российской Федерации.*

*Направить заместителю Генерального прокурора Российской Федерации - Главному военному прокурору письмо о выявленных комплексной ревизией нарушениях.*

*Направить письмо по результатам ревизии в Министерство финансов Российской Федерации.*

*Аудитору Счетной палаты В. Г. Ульянову довести в установленном порядке результаты указанной комплексной ревизии до средств массовой информации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных в 1999 году и первом полугодии 2000 года на обеспечение деятельности Управления начальника инженерных войск Минобороны России\***

---

\* Из настоящего отчета исключены сведения, составляющие государственную тайну.

Комплексная ревизия проведена в соответствии с планом работы Счетной палаты Российской Федерации на 2000 год в период с 6 июля по 21 августа 2000 года группой инспекторов направления по контролю расходов федерального бюджета на национальную оборону.

**Цель комплексной ревизии:**  
определение эффективности и целесообразности использования средств федерального бюджета, выделенных на строительство и содержание инженерных войск.

Комплексной ревизией охвачено 13 объектов.

### **Комплексной ревизией установлено**

#### **I. Состояние средств инженерного вооружения**

Вооруженные Силы Российской Федерации инженерной техникой, средствами инженерного вооружения, инженерным имуществом обеспечены не полностью.

Так, обеспеченность основной инженерной техникой составляет 89 %, электротехническими средствами - 83 %, инженерными боеприпасами - 82 % и инженерным имуществом - 68 процентов.

По отдельным образцам инженерной техники, боеприпасов и имущества обеспеченность составляет от 37 до 65 процентов.

Снижение объемов закупки инженерной техники за последние 8 лет привело к тому, что в настоящее время из имеющегося парка инженерных машин более 64 процентов составляет морально и физически устаревшая техника, находящаяся в эксплуатации более 15 лет.

Из-за недостаточности бюджетных средств своевременно не проводилась замена устаревших образцов инженерной техники, практически полностью прекращены закупки народно-хозяйственной техники (автокраны, экскаваторы, бульдозеры, автогрейдеры).

В последние годы устойчиво сохраняется тенденция ухудшения технического состояния инженерной

техники. Сложилась ситуация, когда при высокой обеспеченности соединений и частей инженерной техникой (89 %) не обеспечивается необходимый уровень их боевой готовности из-за наличия значительного количества неисправной и непригодной к применению инженерной техники.

Финансирование расходов инженерных войск на содержание, эксплуатацию и текущий ремонт инженерной техники в последние пять лет осуществлялось в размере 3 % от потребности, а на капитальный ремонт - 12 процентов.

При сохранении существующего уровня финансирования для полного восстановления инженерной техники потребуется не менее 12 лет.

#### **II. Финансирование расходов на содержание инженерных войск**

1. Планирование и истребование бюджетных средств на содержание воинских частей, учреждений и военно-учебных заведений инженерных войск (далее - части инженерных войск) осуществлялись в соответствии с утвержденными нормами, штатами, штатными нормативами, заявками и другими действующими руководящими документами.

Выделенные частям инженерных войск в 1999 году и первом полугодии 2000 года бюджетные ассигнования в ряде случаев не обеспечивали даже минимальные потребности, что отрицательно влияло на выполнение возложенных на части инженерных войск задач.

На содержание частей инженерных войск было выделено в 1999 году 158,3 млн. рублей и в первом полугодии 2000 года - 101,5 млн. рублей, или соответственно 70 % и 79 % от годовой и полугодовой потребности (225,0 млн. рублей и 129,0 млн. рублей).

Из денежных средств, поступивших на содержание частей инженерных войск, было направлено на денежное довольствие военнослужащих и заработную плату гражданского персонала в 1999 году 137,2 млн. рублей и в первом полугодии текущего

года - 91,4 млн. рублей, или 87 % и 90 % соответственно.

Однако приоритетное направление денежных средств на денежное довольствие и заработную плату не обеспечило их выплату личному составу в установленные сроки.

В 1999 году денежное довольствие военнослужащим и заработная плата гражданскому персоналу выплачивались, в основном, с опозданием на 1 - 2 месяца, в январе-июне 2000 года задержки указанных выплат не превышали 5 дней.

На момент окончания настоящей ревизии денежное довольствие военнослужащим и заработная плата гражданскому персоналу выплачены по июль 2000 года.

Не полностью выплачено личному составу единовременное денежное вознаграждение по итогам 1999 года, задолженность по которому на 20 августа 2000 года составила 1,4 млн. рублей. Срок выплаты этого вознаграждения истек в первом полугодии текущего года.

Мобилизация финансовых ресурсов, в основном, на выплату денежного довольствия и заработной платы привела к недостаточному, а в отдельных случаях полному прекращению финансирования других расходов на содержание частей инженерных войск.

Так, при удовлетворении потребности за 1999 год на выплату денежного довольствия и заработной платы на 100 %, другие расходы по содержанию частей инженерных войск были профинансированы в размере от 3 до 55 процентов от потребности.

В 1999 году не финансировались расходы на боевую подготовку, по эксплуатации и текущему ремонту воинских зданий и коммунальных сооружений, общехозяйственные, транспортные, культурно-просветительные и другие расходы при минимальной потребности на указанные цели в сумме 11,7 млн. рублей.

Систематическое недофинансирование расходов на содержание частей

инженерных войск привело к образованию кредиторской задолженности за полученные материальные ценности и оказанные услуги на 1 июля 2000 года в сумме 12,7 млн. рублей, а также отвлечению бюджетных средств, выделенных для выплаты денежного довольствия, на другие неотложные нужды по содержанию частей инженерных войск.

В 1999 году такое отвлечение составило 2,9 млн. рублей, а в первом полугодии текущего года - 0,6 млн. рублей.

Критическая ситуация сложилась с финансированием ряда социальных и компенсационных выплат, которые производились с опозданием от шести месяцев до шести и более лет.

Задолженность по ним на 1 июля 2000 года составила 11,0 млн. рублей.

2. Несмотря на острую нехватку бюджетных средств, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных Сил, в частях инженерных войск допущены нарушения и недостатки в использовании государственных средств и федеральной собственности, анализ которых представлен в настоящем и других разделах акта.

2.1. В войсковой части 11105 Московского военного округа (МВО) допущено незаконное использование трех автомобилей КамАЗ в период с февраля 1998 года по ноябрь 1999 года на выполнении работ в коммерческой фирме "Комета". Указанные автомобили в эту фирму были направлены по распоряжению начальника инженерных войск МВО генерал-майора Н. Н. Еловики. Договор между фирмой "Комета" и войсковой частью на аренду автомобилей не заключался. Денежных средств за работу автомобилей от фирмы "Комета" на текущий счет части не поступало. По учетным данным части не значится поступление от этой фирмы и материальных средств.

Стоимость израсходованного моторесурса тремя автомобилями КамАЗ за период их незаконного использования в

коммерческой фирме “Комета” составила 52,2 тыс. рублей.

Указанная сумма ущерба полностью возмещена в ходе проведения настоящей ревизии.

При проведении в ноябре 1999 года ревизии финансово-хозяйственной деятельности войсковой части 11105 инспектором-ревизором полковником В. И. Лучининым, проверки финансово-хозяйственной деятельности этой части в апреле 2000 года начальником финансовой инспекции Управления начальника инженерных войск Минобороны России полковником А. М. Калиным данное нарушение выявлено не было, что свидетельствует о низком качестве этих контрольных мероприятий.

2.2. В 6 гвардейском учебном центре в результате незаконной эксплуатации сверхштатного легкового автомобиля УАЗ-3151 нанесен ущерб государству в сумме 3,0 тыс. рублей, который полностью возмещен виновными лицами в ходе проведения ревизии.

2.3. В нарушение требований директивы Генерального штаба ВС РФ от 17 июня 1997 г. № 177/22/2443 командованием 6 гвардейского учебного центра не принималось должных мер по сокращению количества телефонов, имеющих прямой выход на городские АТС, что привело к незаконным и неэффективным расходам бюджетных средств на общую сумму 0,9 тыс. рублей.

Так, в кабинете начальника учебного центра в марте 1998 года был установлен городской телефон с московским номером, а в феврале 1999 года был установлен второй городской телефон с таким же номером. Особой необходимости в установке второго городского телефона не было. Неэффективный расход на оплату второго телефона составил 0,6 тыс. рублей и полностью возмещен начальником учебного центра полковником М. П. Черным в ходе проведения ревизии.

В этом же учебном центре за счет сметы Минобороны России оплачивалась аренда городского телефона, установленного в

апреле 2000 года в коммерческой организации. Незаконный расход составил 0,3 тыс. рублей и также полностью возмещен в ходе настоящей ревизии.

2.4. На уплату пени, начисленных территориальными органами пенсионного фонда России за несвоевременное перечисление взносов в указанные фонды, в частях инженерных войск неэффективно израсходовано 615,2 тыс. рублей. Основной причиной уплаты пени явилось несвоевременное финансирование расходов на выплату гражданскому персоналу частей инженерных войск заработной платы.

2.5. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 августа 1998 г. № 1009 на базе Военно-инженерной академии имени В. В. Куйбышева создан Военно-инженерный университет. В качестве филиалов к нему присоединены Нижегородское высшее военно-инженерное командное училище, Санкт-Петербургское высшее военнотопографическое командное училище имени генерала армии А. И. Антонова и Тюменское высшее военно-инженерное командное училище имени маршала инженерных войск А. И. Прошлякова.

Устав Военно-инженерного университета (далее - ВИУ) разработан в соответствии с Типовым положением о военном образовательном учреждении высшего профессионального образования и утвержден Министром обороны Российской Федерации 18 марта 2000 года. Устав зарегистрирован Московской регистрационной палатой 17 апреля 2000 года.

Вместе с тем, филиалы ВИУ новые учредительные документы на момент окончания настоящей ревизии не разработали и соответствующую регистрацию не прошли, хотя, согласно директиве Министра обороны Российской Федерации от 21 сентября 1999 года, государственная регистрация высших военно-учебных заведений и их филиалов должна была быть завершена до 31 декабря 1999 года.

Приказом Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации от 5 апреля 1999 г. № 848 на ВИУ и его филиалы распространены и продлены до 1 января 2001 года лицензии на право ведения образовательной деятельности в сфере среднего, высшего, послевузовского и дополнительного профессионального образования, выданные ранее Госкомвузом России указанным военно-учебным заведениям.

Следует отметить, что из-за отсутствия переоформленных лицензий ВИУ и его филиалы вынуждены в течение двух лет вручать выпускникам дипломы об окончании юридически не существующих высших военно-учебных заведений (Военно-инженерной академии и высших военно-инженерных училищ, реорганизованных в филиалы ВИУ).

Приказами Министра обороны 1977 г. № 858 и 1983 г. № 124 определены коэффициенты соотношения курсантов на одного преподавателя для бывшей академии (ныне - ВИУ) - 7,9, а коэффициент для бывших военных училищ (ныне - филиалов ВИУ) составляет в среднем 8,0.

Это соотношение числа курсантов на одного преподавателя было установлено еще в 1983 году и до настоящего времени не уточнялось, хотя объемы учебной работы и ее специфика, особенно в последние годы, в ВИУ и его филиалах претерпели значительные изменения.

Требования директивы Министра обороны Российской Федерации от 20 июня 1994 г. № Д-43 "О введении в действие норм учебной нагрузки, планирования и учета труда преподавательского состава вузов Минобороны России" в части уточнения соотношения числа слушателей (курсантов) на одного преподавателя в зависимости от установленных норм учебной нагрузки в ВИУ и филиалах также выполнены не были.

Следует отметить, что в реформированных военно-учебных

заведениях по подготовке специалистов для инженерных войск также продолжает оставаться значительным количество курсантов, отчисляемых из вузов по различным причинам. Только за два последних учебных года (1998-1999 и 1999-2000) из ВИУ и его филиалов были отчислены 208 курсантов (в основном, по недисциплинированности).

Неэффективные затраты по смете Минобороны России на обучение и содержание отчисленных курсантов за эти два учебных года составили 14,1 млн. рублей.

2.6. Командирами и начальниками всех степеней ослаблена работа по предупреждению недостач, утрат и хищений государственного имущества, повышению эффективности его использования.

В обрешиванном периоде недостачи, утраты и хищения государственного имущества в частях инженерных войск центрального подчинения составили 1672,9 тыс. рублей.

Особенно неблагоприятное положение дел сложилось с сохранностью средств инженерного вооружения и имущества инженерной службы, недостачи, утраты и хищения которых составили 1435,8 тыс. рублей, или 86 процентов от всех недостач, утрат и хищений государственного имущества, выявленных в частях инженерных войск центрального подчинения.

Основными причинами допущенных недостач, утрат и хищений государственного имущества являлись:

- невыполнение уставных обязанностей со стороны командиров частей и подразделений, начальников служб по контролю за наличием, сохранностью и законностью использования государственного имущества;
- формальное проведение проверок внутри-проверочными комиссиями;
- некачественный подбор материально-ответственных должностных лиц.

В войсковой части 11105 МВО и 57 инженерно-саперной бригаде списано по

актам технического состояния с нарушением требований нормативных документов государственное имущество на общую сумму 411,4 тыс. рублей.

В ходе ревизии списанное государственное имущество в нарушение требований нормативных документов восстановлено по учету. По фактам необоснованного списания имущества проводятся административные расследования.

По состоянию на 1 июля 2000 года в частях инженерных войск не приняты решения по недостаткам, утратам, порчам и хищениям государственного имущества (в том числе незаконно списанного по актам технического состояния и восстановленного по учету в ходе настоящей ревизии) на 988,0 тыс. рублей.

Материалы по утратам и хищениям государственного имущества на 553,5 тыс. рублей переданы в органы военной прокуратуры. Ведется следствие.

Материалы на сумму 14,0 тыс. рублей оформлены для списания по инспекторскому свидетельству, а на 420,5 тыс. рублей находятся в частях, где проводятся расследования.

Всего к материальной ответственности в обревизованном периоде привлечен 181 человек. Взыскано в возмещение причиненного государству ущерба 1166,2 тыс. рублей.

### **III. Финансирование разработок и закупок средств инженерного вооружения**

Материалы проведенной ревизии свидетельствуют также о неудовлетворительном состоянии дел по созданию средств инженерного вооружения (СИВ) и оснащению ими Вооруженных Сил Российской Федерации.

В течение 1996-1999 годов в рамках более 50 научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ планировалось завершение научных исследований и опытно-конструкторских разработок по созданию СИВ нового поколения и модернизации существующих.

Фактически за этот период были завершены лишь 17 работ, а исследования и разработки по 29 запланированным темам даже не были начаты. Выполнение целого ряда работ ведется с отставанием на 3-4 года от первоначально установленных сроков.

К 1999 году были свернуты и в настоящее время практически не ведутся работы по созданию мобильных сооружений для защиты вооружения и военной техники в боевых порядках войск, современных средств технического обслуживания и ремонта инженерного вооружения, информационно-управляющих комплексов и систем.

В последние годы в войска не было поставлено ни одного образца модернизированных инженерных машин разграждения и танковых мостоукладчиков, установок разминирования нового поколения. Поставки ряда наименований СИВ основной номенклатуры (инженерных разведывательных машин, гусеничных машин заграждения и другой техники) не превысили и половины от их потребного количества.

Указанные факты привели к значительному физическому и моральному старению парка инженерной техники и запасов инженерных боеприпасов.

Основными причинами сложившегося положения с разработками и поставками средств инженерного вооружения явились как несоответствие заданий государственного оборонного заказа в 1996-1999 годах программным показателям, так и неудовлетворительное его финансирование. Так, государственный оборонный заказ по разработке СИВ за этот период был профинансирован на уровне 86,6 % от утвержденного объема, а по их поставкам - на уровне 70,4 процентов.

Вместе с тем Минобороны России не принималось должных мер по концентрации финансовых ресурсов на наиболее важных направлениях исследований и разработок, сокращению их номенклатуры. Практиковалось включение в государственный оборонный заказ заведомо

не обеспеченных финансированием работ, “мелкотемье”, распыление финансовых ресурсов и их неэффективное использование.

Так, в 1999 году фактически не финансировалось более 40 % научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию инженерного вооружения, в первом полугодии 2000 года их количество возросло до 67 процентов. Тем не менее, в 1999 году Минобороны России были дополнительно заключены контракты на выполнение 20 научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а в первом полугодии 2000 года - еще на 8 работ.

Наряду с постановкой новых работ Министерством обороны Российской Федерации в 1996-1999 годах были прекращены 13 НИОКР, повлекшие неэффективные расходы по их оплате в сумме 1,8 млн. рублей.

В условиях дефицита бюджетных ассигнований, выделяемых на разработку и закупку СИВ, Минобороны России допускались нарушения действующих порядка и правил ценообразования на продукцию оборонного назначения, повлекшие согласование контрактных (договорных) цен на нее в завышенном размере.

Так, в 1999 году в результате неправильного определения размера прибыли контрактная цена на полевые землеройные машины ПЗМ-2 была согласована в завышенном размере. При оплате машин по завышенной цене были допущены дополнительные расходы в сумме 0,5 млн. рублей.

Вследствие непропорционального применения экономических нормативов (уровня накладных расходов, дополнительной заработной платы) были завышены договорные цены на целый ряд этапов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Общий размер незаконных расходов денежных средств в ходе оплаты научно-технической продукции по завышенным ценам составил 1,8 млн. рублей.

#### **IV. Финансирование производственно-операционных расходов инженерных баз**

На производственно-операционные расходы инженерных баз в 1999 году было выделено 37,8 млн. рублей и в первом полугодии 2000 года - 9,1 млн. рублей, или соответственно 48 % и 20 % от годовой и полугодовой потребности (78,3 млн. рублей и 46,0 млн. рублей).

Выделенные в 1999 году и первом полугодии 2000 года бюджетные средства на указанные расходы обеспечили выплату заработной платы гражданскому персоналу этих баз в 1999 году на 100 % и в первом полугодии 2000 года - на 86 процентов.

Производственно-операционные расходы инженерных баз были профинансированы в 1999 году в размере 6 % и в первом полугодии 2000 года - в размере 1 % от потребности.

Крайне ограниченное финансирование производственно-операционных расходов инженерных баз привело к образованию кредиторской задолженности перед поставщиками топливно-энергетических ресурсов, а также за выполненные работы и оказанные услуги по состоянию на 1 июля 2000 года в сумме более 11,3 млн. рублей.

Проведенной комплексной ревизией выявлен ряд нарушений и недостатков в использовании федеральной собственности на инженерных базах, о которых изложено в VI разделе настоящего отчета.

#### **V. Финансирование ремонта вооружения и военной техники инженерных войск, выполняемого государственными унитарными предприятиями**

В связи с незначительными объемами закупок СИВ новых образцов продолжался процесс старения и выхода из строя имеющегося парка инженерной техники.

В сложившихся условиях в целях поддержания СИВ в исправном и боеготовом состоянии особую важность приобрели вопросы своевременного и качественного их ремонта и технического обслуживания.

Работы по ремонту инженерной техники и вооружения в обривизованном периоде являлись частью государственного оборонного заказа и оплачивались за счет

средств статьи 4922 сметы расходов Минобороны России.

Заводской ремонт инженерной техники осуществлялся на 7 ремонтных предприятиях центрального подчинения и на 9 предприятиях окружного подчинения.

Производственные мощности предприятий инженерных войск позволяют ремонтировать в мирное время ежегодно до 11,8 тыс. единиц, а при полном оттобразивании - до 17,0 тыс. единиц инженерной техники, что полностью обеспечивает потребности войск в ремонте СИВ.

Однако, из-за недостаточного и неритмичного финансирования ремонта в последние годы, связанными с этим оттоком квалифицированных кадров и отсутствием оборотных средств для необходимой подготовки производства, мощности предприятий использовались лишь на 20-25 процентов.

При этом значительная часть станочного парка и технологического оборудования морально и физически устарела.

По состоянию на 1 июля 2000 года ремонта в заводских условиях требовали 26,6 тыс. единиц инженерной техники. При сохранении существующего уровня финансирования эта техника будет отремонтирована в течение 9 лет.

На ремонт инженерной техники было выделено в 1999 году 72546,6 тыс. рублей и в первом полугодии 2000 года - 23966,1 тыс. рублей, или соответственно 20 % и 5 % от годовой потребности (364870,0 тыс. рублей и 456284,9 тыс. рублей).

Несмотря на устойчивую нехватку ассигнований на ремонт СИВ в течение последних лет, в обривизованном периоде имели место факты использования бюджетных средств, выделенных на оплату работ по государственному оборонному заказу, не по целевому назначению, а для оплаты продукции, не относящейся к гособоронзаказу на общую сумму 425,4 тыс. рублей.

В нарушение Федерального закона от 22 февраля 1999 г. № 36-ФЗ "О федеральном бюджете на 1999 год" и директивы первого заместителя Министра обороны Российской Федерации от 13 января 1999 года в 1999 году бюджетные средства, выделенные по гособоронзаказу текущего года, расходовались в оплату продукции, изготовленной по гособоронзаказу прошлых лет.

Всего такой продукции, выпущенной 84 центральной инженерной базой (84 ЦИБ) и 542 заводом инженерного вооружения (542 ЗИВ), было оплачено на сумму 1629,6 тыс. рублей.

Бюджетные средства, предназначенные для оплаты работ по ремонту инженерной техники, использовались не всегда эффективно.

Так, капитальный ремонт экскаваторов типа ЭОВ-4421 в течение ряда лет осуществлялся как на 84 ЦИБ, так и на 542 ЗИВ, при этом уровень действовавших договорных оптовых цен на изделие характеризовался следующими показателями:

(тыс. деном. руб.)

	1996 год	1997 год	1998 год	1999 год
542 ЗИВ	122,0	122,0	122,0	170,8
84 ЦИБ	63,5	78,0	88,6	126,3

Как следует из приведенной таблицы, осуществление ремонта данной техники на 84 ЦИБ было экономически более целесообразно. Между тем, за 1996-1999 годы на 542 ЗИВ были включены в план и отремонтированы 17 единиц ЭОВ-4421.

Неэффективные затраты при таком размещении экскаваторов в ремонт составили 906,9 тыс. рублей.

За эти средства на 84 ЦИБ можно было отремонтировать дополнительно 10 единиц указанной техники.

В обривизованном периоде имели место факты нарушения государственной дисциплины цен и установленного порядка ценообразования на продукцию, поставляемую государственными унитарными предприятиями.

Так, 3 декабря 1999 года Управлением начальника инженерных войск (далее - УНИВ) была произведена оплата капитального ремонта экскаватора ЭОВ-4421 в сумме 205,0 тыс. рублей.

Фактически, экскаватор был отремонтирован 542 ЗИВ в 1997 году, и стоимость его ремонта составляла 146,4 тыс. рублей. Таким образом, денежные средства в сумме 58,6 тыс. рублей получены заводом незаконно, независимо от его производственно-хозяйственной деятельности.

Кроме того, в марте 1999 года 84 ЦИБ был оплачен ремонт 67 двигателей ЯАЗ-204Г на общую сумму 355,7 тыс. рублей. Согласно актам готовности все эти двигатели были отремонтированы базой различными партиями в период с мая 1994 года по ноябрь 1996 года. В течение указанного периода времени договорные оптовые цены на ремонт двигателей пересматривались трижды (1627 рублей, 3943 рубля и 5200 рублей за изделие). Из-за занижения в счете-фактуре № 17 от 3 февраля 1999 года количества изделий, подлежащих оплате по более низкой цене, и необоснованного увеличения числа двигателей, оплачиваемых по более высоким ценам, при оплате ремонта изделий была допущена переплата в сумме 121,9 тыс. рублей.

Общая сумма ущерба, причиненного в результате нарушений государственной дисциплины цен, составила 180,5 тыс. рублей. В ходе ревизии указанная сумма была возмещена путем зачета частичной оплаты счетов 542 ЗИВ на сумму 58,6 тыс. рублей и 84 ЦИБ - 121,9 тыс. рублей.

В 1999 году управлением вооружения и эксплуатации была согласована договорная оптовая цена на ремонт по техническому состоянию миноискателя ДИМ-М. Уровень цены был определен, исходя из того, что ремонт по техническому состоянию выполняется в условиях 542 ЗИВ.

Однако приказом Министра обороны Российской Федерации от 12 апреля 1999 года определено, что ремонт техники по

техническому состоянию проводят экипажи, расчеты, водители машин, подразделения технического обслуживания и ремонта. То есть данный вид ремонта проводится силами строевых частей, что значительно уменьшает его стоимость.

Учитывая существенный объем работы и ее техническую сложность, а также отсутствие специалистов необходимого уровня подготовки в строевых частях (даже при условии привлечения к работе выездной заводской бригады), стоимость ремонта миноискателя ДИМ-М была бы ниже на 12,3 тыс. рублей.

## **VI. Использование федеральной собственности**

1. В оперативном управлении и хозяйственном ведении инженерных войск по состоянию на 1 июля 2000 года находилось 1562 объекта недвижимого федерального имущества общей площадью 960,6 тыс. кв. метров с остаточной стоимостью 796,5 млн. рублей.

Недостаточное бюджетное финансирование расходов на капитальный ремонт не позволяло в обреченном периоде поддерживать в надлежащем техническом состоянии здания и сооружения инженерных войск, значительная часть которых требовала срочного проведения капитального ремонта.

Так, в 45 инженерно-саперном полку в результате неприятия своевременных мер находятся в аварийном состоянии склады "НЗ" продовольственной и квартирно-эксплуатационной служб, сборно-щитовая казарма, в неудовлетворительном состоянии жилой дом, а также 3 общежития для офицеров и прапорщиков. Более 30 объектов (здания, сооружения, инженерные коммуникации) этого полка требуют капитального ремонта. По причине выхода из строя теплотрасс не обеспечивается теплоснабжение 21 здания и сооружения.

Более 70 процентов составляет износ зданий и сооружений в 57 инженерно-

саперной бригаде, 3 здания находятся в аварийном состоянии.

Несмотря на неудовлетворительное состояние значительного количества объектов недвижимости, недостаточности на инженерных базах складских помещений для хранения и обслуживания инженерного вооружения и техники, должных мер по эффективному использованию недвижимого имущества со стороны командования частей инженерных войск не принималось. Контроль должностными лицами УНИВ за использованием федеральной собственности не осуществлялся.

В выводах по результатам проведенной Счетной палатой Российской Федерации в декабре 1997 года проверки использования основных фондов и материальных ценностей, высвобождаемых в УНИВ, отмечались отсутствие обобщенного учета высвобождаемого в инженерных войсках недвижимого имущества, а также отсутствие контроля за использованием высвободившихся основных фондов, сдаваемых в аренду, и предоставлением недвижимого имущества в виде услуг.

Однако за прошедшие 2,5 года отмечавшиеся недостатки не устранены. Работа по учету высвобождаемой федеральной собственности не проводилась, требования директивы заместителя Министра обороны Российской Федерации от 3 июля 1995 г. № 156/1/4/1202 "Об учете недвижимого военного имущества, сданного в аренду" не выполнялись.

В ходе проведения комплексной ревизии выявлены нарушения и недостатки в использовании объектов недвижимости на общую сумму 1013,9 тыс. рублей.

Неэффективные расходы, связанные с содержанием и эксплуатацией высвобожденных и неиспользуемых зданий и сооружений, составили 296,7 тыс. рублей.

Так, на 2898 инженерной базе МВО в течение всего обревизованного периода не использовалось здание цеха регламентных работ общей площадью 3,4 тыс. кв. метров,

построенное в 1989 году для организации ремонта автомобильных кранов.

Директивой Генерального штаба Вооруженных Сил РФ от 4 февраля 1998 года производство указанных ремонтных работ на базе было прекращено. Однако командованием инженерных войск МВО и УНИВ решение о дальнейшем использовании площадей цеха регламентных работ до настоящего времени не принято.

По этой причине только за 1999 год и первое полугодие 2000 года неэффективные расходы бюджетных средств на отопление и освещение неиспользуемого цеха составили 196,8 тыс. рублей.

Кроме того, на этой базе неэффективно использовались около 700 кв. метров складских помещений для хранения запасных частей к различным образцам устаревших машин и агрегатов, снятых с вооружения и не находящихся применения в войсках (170 условных вагонов).

Аналогичные неэффективные расходы в сумме 99,9 тыс. рублей были допущены в 6 гвардейском учебном центре, где по вине бывшего начальника учебного центра полковника В. П. Фомичева не было отключено от тепло- и энергоснабжения выведенное из эксплуатации здание клуба.

Фактически часть помещений этого здания (85 кв. метров) без взимания арендной платы и коммунальных платежей использовалась должностными лицами центра для хранения личных вещей и стройматериалов. Причиненный ущерб составил 2,7 тыс. рублей, из которых возмещено в ходе ревизии 2,4 тыс. рублей за счет виновных лиц.

Также необоснованно не взималась с военнослужащих учебного центра плата за проживание в двух общежитиях, задолженность по которой составила 9,7 тыс. рублей.

В процессе реформирования в 1997 году 3 факультета Военно-инженерного университета были прекращены занятия по производству железобетонных изделий, однако решение по дальнейшему

использованию здания и сооружений завода ЖБИ мощностью 20 куб. метров бетона в смену до настоящего времени не принято.

В инженерных войсках грубо нарушался установленный порядок сдачи в аренду временно высвобождаемых нежилых помещений и сооружений, занижались размеры арендной платы, не обеспечивалась своевременность расчетов за предоставленную арендаторам федеральную собственность.

Проведенными в ходе настоящей ревизии проверками таких нарушений выявлено на общую сумму 704,8 тыс. рублей.

Недостаточно эффективно использовалась на 2898 инженерной базе МВО территория оборудованных открытых площадок хранения инженерного вооружения, занятая значительными запасами нереализованного металлолома, разбракованной и подготовленной к разбраковке, но не списанной инженерной техники.

Остаток нереализованного металлолома за обревизованный период возрос с 56 до 106 тонн. За этот же период списано, но не разбраковано инженерной техники, содержащей 165 тонн металлолома. Кроме этого, 780 тонн металлолома содержится в складированной на открытых площадках инженерной технике, подлежащей списанию.

Действенных мер со стороны командования инженерных войск МВО по сдаче металлолома, а также принятию решений по списанию непригодной инженерной техники не принималось.

В результате этого инженерные войска МВО были лишены возможности получить за реализацию 1051 тонны металлолома 205,0 тыс. рублей внебюджетных средств.

2. В 1999 году и первом полугодии 2000 года в частях центрального подчинения была отобрана для реализации выслужившая установленные предельные сроки эксплуатации инженерная техника 5 категории на общую сумму 15,7 млн. рублей, а также

лом черных и цветных металлов на 0,9 млн. рублей. Фактически за этот период было реализовано техники, лома черных и цветных металлов на общую сумму 3,4 млн. рублей.

В ходе проведения ревизии выявлены неэффективные расходы бюджетных средств в сумме 1381,0 тыс. рублей, связанные с поставкой в Финляндскую Республику инженерной техники, а также незаконный расход в сумме 2466,1 тыс. рублей (возмещение расходов коммерческой фирме по фиктивным грузовым таможенным декларациям).

Так, в соответствии с правительственным распоряжением от 21 декабря 1990 г. № 2149-рс о поставке специмущества в Финляндскую Республику в 1991-1995 годах и Российско-Финляндским межправительственным протоколом от 4 февраля 1993 года между Федеральным государственным унитарным предприятием "ГК "Росвооружение" (ФГУП "ГК "Росвооружение") и УНИВ, 28 декабря 1993 года был заключен договор на поставку в Финляндию элементов из комплекта понтонно-мостового парка (ПМП).

УНИВ в июле 1995 года была осуществлена поставка элементов из комплекта ПМП, находившихся в эксплуатации 25 лет и более, на общую сумму 886,0 тыс. долларов США.

Финской стороной на поставленную инженерную технику был предъявлен рекламационный акт, и 8 февраля 1996 года она железнодорожным транспортом возвращена в Россию. Сумма расходов, связанных с отправкой и возвратом техники, - 52,6 тыс. долларов США была уплачена ФГУП "ГК "Росвооружение", но согласно условиям контракта за счет УНИВ. Расследование в Минобороны России по данному факту не проводилось, виновные должностные лица к ответственности не привлекались.

Инженерные войска в счет стоимости несостоявшейся поставки элементов ПМП получили от ФГУП "ГК "Росвооружение" 6

теплых финских хранилищ стоимостью 401,7 тыс. долларов США.

В дальнейшем взамен указанного некачественного специального имущества УНИВ 25 июня 1998 года была произведена в Финляндскую Республику поставка из наличия Минобороны России другого военного имущества на 1186,3 тыс. долларов США.

В соответствии с Российско-Финляндским межправительственным протоколом от 6 ноября 1997 года расчеты за поставленное военное имущество предусматривалось осуществить путем встречной поставки финских товаров.

После проведения взаиморасчета с ФГУП "ГК "Росвооружение" был согласован остаток валютной выручки, причитающийся Минобороны России от реализации военного имущества, для закупки финских товаров в сумме 607,0 тыс. долларов США.

С целью получения денежных средств вместо финских товаров начальник инженерных войск Минобороны России генерал-полковник Н. И. Сердцев 22 и 23 ноября 1999 года заключил два договора - поручения с генеральным директором коммерческой фирмы ООО "Экспорткомлайн" А. А. Кулевым на таможенное оформление импорта финских товаров на сумму 607,0 тыс. долларов США и их реализацию.

Указанная фирма взяла на себя обязательства перечислить Минобороны России 513,5 тыс. долларов США (84,6 % от стоимости товара), а за выполненную работу ей предусматривалась выплата комиссионного вознаграждения в размере 0,4 % от суммы поставки (607,0 тыс. долларов США) в сумме 2,4 тыс. долларов США. Также ей возмещались расходы, связанные с таможенным оформлением финских товаров, которые документально подтверждаются в отчете, но не более 15 % от суммы поставки, что составило 91,1 тыс. долларов США. Оформление импортируемых товаров было решено производить через Зеленоградский таможенный терминал.

Настоящей ревизией установлено, что денежные средства в сумме 13,9 млн. рублей поступили в Минобороны России от четырех коммерческих структур в период с 29 декабря 1999 года по 10 января 2000 года (по курсу доллара США к рублю на день перечисления), что в эквиваленте составило 513,5 тыс. долларов США.

Фирма ООО "Экспорткомлайн" 3 февраля 2000 года представила в УНИВ вместо подлинных оправдательных документов, подтверждающих расходы фирмы по уплате всех таможенных платежей, только Перечень 14 грузовых таможенных деклараций Зеленоградской таможни, ксерокопии которых были представлены позже через Главное управление международного военного сотрудничества Минобороны России, с фактическими затратами на общую сумму 5,1 млн. рублей. Таким образом, взаиморасчеты с фирмой ООО "Экспорткомлайн" были завершены полностью.

Проведенной Главной военной прокуратурой проверкой указанных ксерокопий грузовых таможенных деклараций непосредственно в Зеленоградской таможне было установлено, что они являются фиктивными и этой таможней не оформлялись.

### **Выводы**

1. Финансирование потребностей инженерных войск в обревизованном периоде было недостаточным.

Выделяемые инженерным войскам ассигнования по отдельным направлениям расходов не обеспечивали даже минимальных потребностей, что отрицательно влияло на полноту и своевременность выполнения возложенных на инженерные войска задач.

Несмотря на мобилизацию финансовых средств для выплаты денежного довольствия и заработной платы личному составу, задержки в оплате труда военнослужащих и гражданского персонала в 1999 году составляли от одного до двух месяцев.

Еще более сложное положение сложилось с доведением до военнотружущих установленных действующим законодательством социальных и компенсационных выплат, которые выплачивались с опозданием от шести месяцев до шести и более лет. Задолженность по ним на 1 июля 2000 года составила 11,0 млн. рублей.

Концентрация денежных средств на основных направлениях, определяющих жизнедеятельность инженерных войск (оплата труда и т. д.) в условиях дефицита бюджетных ассигнований, привела к образованию значительной кредиторской задолженности перед поставщиками за полученные материальные ценности и услуги, которая только по воинским частям и учреждениям центрального подчинения составила на 1 июля 2000 года 12,7 млн. рублей.

Значительное снижение объемов закупки инженерной техники в последние 5 лет привело к ее моральному и физическому старению. Обеспеченность современными образцами инженерной техники составляет 5 процентов.

При недостаточном финансировании в 1996- 2000 годах расходов на текущий и капитальный ремонт инженерной техники (3 % и 12 % от потребности соответственно) в инженерных войсках растет общее количество неисправной техники, которое по состоянию на 20 июля 2000 года составило более 30,2 тыс. единиц, или 41 % от общего количества инженерной техники в Вооруженных Силах. При сохранении существующего уровня финансирования для полного восстановления инженерной техники потребуется не менее 12 лет.

Недостаточное финансирование из федерального бюджета квартирно-эксплуатационных расходов не позволяло содержать на должном уровне казарменно-жилищный фонд, коммунальные сооружения, мебель и инвентарь, отрицательно влияло на жизнедеятельность инженерных войск, их боевую готовность и

морально-психологическое состояние личного состава.

Сложное положение существует в инженерных войсках и с финансированием других направлений расходов.

Вместе с тем, несмотря на острую нехватку бюджетных средств, сложное экономическое и финансовое положение Вооруженных Сил Российской Федерации, проведенной комплексной ревизией в инженерных войсках выявлены нарушения и недостатки в использовании государственных средств и федеральной собственности на общую сумму 29872,9 тыс. рублей, в том числе:

- нецелевые расходы бюджетных средств - 4955,0 тыс. рублей;
- расходы бюджетных средств, произведенные с нарушением действующего законодательства, - 4973,1 тыс. рублей;
- неэффективные расходы бюджетных средств - 19172,4 тыс. рублей;
- нарушения в использовании федеральной собственности, которыми причинен ущерб государству, - 772,4 тыс. рублей.

Принятыми мерами в ходе комплексной ревизии возмещены расходы, произведенные с нарушением действующего законодательства, в сумме 2507,0 тыс. рублей и нанесенный ущерб государству в результате незаконного использования федеральной собственности в сумме 109,9 тыс. рублей.

2. В условиях недофинансирования государственного оборонного заказа УНИВ не принимались должные меры по сокращению номенклатуры работ, концентрации ресурсов на финансировании наиболее важных разработок средств инженерного вооружения, в том числе находящихся на завершающей стадии работ. Практиковалось включение в план заведомо невыполнимых работ, распыление средств и "мелкотемье".

3. В инженерных войсках не принимались действенные меры по предупреждению недостач, утрат и хищений государственного имущества,

которые в обревизованном периоде составили 1,7 млн. рублей. Решения по ним принимались не всегда своевременно, а в отдельных случаях средства инженерного вооружения списывались по актам технического состояния с нарушением действующих нормативных документов.

4. По состоянию на 20 августа 2000 года филиалы Военно-инженерного университета учредительные документы не разработали и государственную регистрацию не прошли, чем не выполнили требования директивы Министра обороны Российской Федерации 1999 г. № 207/2/22150 о завершении этой работы до 31 декабря 1999 года.

5. Имели место недостатки в организации ведомственного контроля за использованием государственных средств и федеральной собственности.

#### **Предложения**

В целях реализации результатов комплексной ревизии Счетная палата предлагает направить:

1. Представление Счетной палаты Российской Федерации Министру обороны Российской Федерации для принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков.

2. Отчет о результатах комплексной ревизии в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации.

3. Материалы комплексной ревизии использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение деятельности Управления начальника инженерных войск Минобороны России, направить в Главную военную прокуратуру.

4. Письмо по результатам ревизии направить в Министерство финансов Российской Федерации.

5. Довести в установленном порядке результаты комплексной ревизии до средств массовой информации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**В. Г. УЛЬЯНОВ**