

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«29» мар 2012 г.

№ 12-654/12-02 вн.

УТВЕРЖДАЮ

Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации


Е.А. Гаидаров
«28» мар 2012 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на замечания (пояснения) генерального директора открытого акционерного общества «Московский завод киноаппаратуры «Москинап» к акту по результатам контрольного мероприятия «Проверка предпродажной подготовки, экспертиза определения начальной цены, соблюдения законодательства, своевременности и полноты поступлений в федеральный бюджет при проведении приватизации пакетов акций крупных акционерных обществ, находящихся в федеральной собственности на объекте открытое акционерное общество «Московский завод киноаппаратуры «Москинап».

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
Стр. 13. Анализ итогов производственной деятельности ОАО «Москинап» показывает, что в 2009–2010 годах и за 9 месяцев 2011 года доходы Общества уменьшились. Так, в 2010 году по сравнению с 2009 годом было получено доходов на 13678,0 тыс. рублей или 13,9 % меньше. В 2010 году не были достигнуты плановые показатели по основным статьям доходов. Доходы от	Проводить сравнительный анализ доходов Общества за 9 месяцев 2011 г. в сравнении с доходами 2009-2010 г. не корректно, т.к. отсутствует основной критерий анализа сопоставимость показателей.	Замечание не принимается В акте сравниваются показатели выполнения плана за 2009 и 2010 годы. За 9 месяцев 2011 года фактическое выполнение сравнивается с плановыми показателями 2011 года и дается оценка выполнения плана.

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>реализации продукции составили 4575,0 тыс. рублей, что на 21,1 % ниже планового показателя (5800,0 тыс. рублей) и на 1772,0 тыс. рублей (27,9 %) ниже достигнутого в 2009 году результата.</p> <p>В 2010 году доходы от сдачи в аренду недвижимого имущества составили 77890,0 тыс. рублей, или 94,6 % к запланированному показателю (82300,0 тыс. рублей).</p> <p>Плановые показатели по прочим видам доходов в 2010 году выполнены на 141,5 %. При плане 1000,0 тыс. рублей, фактически получено доходов в сумме 1415,0 рублей. Вместе с тем, данный источник поступлений доходов составляет только 1,7 % в общем объеме доходов, полученных в 2010 году доходов (84571,0 тыс. рублей). В 2009 году прочих виды доходов было получено 3362,0 тыс. рублей, что составило 3,4 % в общем объеме доходов.</p> <p>За 9 месяцев 2011 года план по доходам в целом по Обществу выполнен на 95,2 %. При установленном плане доходов в сумме 83590,0 тыс. рублей, фактически получено 79584,0 тыс. рублей.</p>		
<p>Стр. 14-15. В соответствии с распоряжением Росимущества от 15 сентября 2008 г. № 1429-р в устав обществ были внесены изменения в части отнесения к компетенции Совета директоров общества функций по одобрению сделок, связанных с отчуждением, передачей в аренду, пользование, залог, а также иными видами распоряжения недвижимым имуществом общества, и соответственно исключены указанные функции из компетенции общего собрания акционеров, и соответственно исключения указанных функции из компетенции общего собрания акционеров.</p>	<p>Комиссия не правильно понимает принадлежность объектов недвижимости Общества. С момента подписания Передаточного акта от 30.12.2005 г. объекты недвижимости стали собственностью Общества и перестали быть федеральной собственностью.</p> <p>Просим исключить из акта недостоверную информацию.</p> <p>П.15.2 Устава Общества не предусматривает согласование сделок с</p>	<p>Замечание не принимается</p> <p>В соответствии со статьей 2 (п. 3) Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей в Единый государственный реестр прав. Согласно полученным ОАО «Москинап»</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>В нарушение требований Устава (пункт 15.2) Обществом в лице генерального директора В.М.Журавлева в проверяемый период заключались договора аренды помещений в объектах недвижимости Общества, находящихся в федеральной собственности, без соответствующего согласования и одобрения сделок с советом директоров Общества.</p> <p><i>Справочно: Следует отметить, что вопрос одобрения сделок, связанных со сдачей помещений в долгосрочную и краткосрочную аренду обсуждался на внеочередном заседании совета директоров Общества (протокол № 7 от 19 апреля 2011 г.), однако был не решен и отложен до оформления права собственности на объекты недвижимости ОАО «Москинап».</i></p> <p>Право собственности на объекты недвижимости ОАО «Москинап» было оформлено лишь в сентябре 2011 года.</p>	<p>советом директоров, а имеет следующее содержание:</p> <p>«одобрение сделок, связанных с отчуждением, передачей в аренду, пользование, залог, а также иными видами распоряжения недвижимым имуществом Общества.».</p> <p>Вопрос процедуры одобрения сделок, связанных со сдачей помещений в аренду до 11 ноября 2010 г. не включался в повестку дня совета директоров, но на совещаниях в Росимуществе РФ и Минкультуры РФ обсуждался неоднократно, в частности у заместителя руководителя Росимущества Медведева Ю.М., в т.ч. при принятии решения о внесении изменений в устав Общества по этому вопросу. Росимущество не возражало о заключении Обществом краткосрочных (до 1 года) договоров аренды с указанием Обществом в годовых бюджетах и годовых отчетах показатели по доходам от аренды отдельной строкой. Годовые отчеты за 2009-2010 г.г., а также за более ранние периоды, предварительно одобрялись (утверждались) советом директоров, а затем утверждались собранием акционеров. Долгосрочные договора аренды Общество не заключало в связи с возражением представителя собственника (Росимущество).</p> <p>С 12 ноября 2010 г. в соответствии с решением совета директоров, все вновь заключаемые договора, Общество направляет</p>	<p>свидетельствам о регистрации права записи в Единый реестр сделаны лишь 21 сентября 2011 года.</p> <p>В акте указано «без соответствующего согласования и одобрения сделок с советом директоров Общества». Также в акте отмечено, что вопрос одобрения сделок, связанных со сдачей помещений в долгосрочную и краткосрочную аренду, обсуждался на внеочередном заседании совета директоров Общества (протокол от 19 апреля 2011 г. № 7), однако не был решен и отложен до оформления права собственности на объекты недвижимости ОАО «Москинап». Как отмечено в акте, право собственности оформлено только в сентябре 2011 года. Протоколы совещаний в Росимуществе, на которых обсуждался вопрос передачи в аренду недвижимого имущества (даты, номера протоколов), в замечаниях не указаны.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>в управление Росимущества.</p> <p>А также, исполнительным органом Общества был направлен членам совета директоров (исх.№ 175 от 03/06/11) «Бюджет доходов и расходов на 2011 г. ОАО «Москинап», где отражена статья поступления доходов от арендной деятельности.</p>	
<p>Стр. 15. В целом, на 1 октября 2011 года 12730,1 кв. метра нежилых помещений сдавались в аренду по 83 договорам аренды, из которых 5078 кв. метров (39,9 %) арендуются теле- и кино- компаниями. Организациям торговли передано в аренду 6431,1 кв. метра (50,5 % от общей площади, арендуемых помещений).</p>	<p>Просим учесть при распределении видов деятельности дополнительную информацию по обслуживанию теле- и кино-компаний в свете аналитической программы от 12/03/10 «Популяризация и развитие малого и среднего предпринимательства в сфере культуры на 2010-2012 годы» Министерства культуры РФ по созданию технопарка на базе ОАО «Москинап».</p> <p>В результате по предоставленным дополнительно сведениям в общем объеме арендованных помещений предприятия кинопроизводства составляют 48,6 %. По состоянию на 01/10/11. Просим внести изменения в акт.</p>	<p>Замечание не принимается, так как носит уточняющий характер в части данных, предоставленных в ходе проведения контрольного мероприятия. Уточнения к данным, представленным в акте проверки по распределению арендуемых площадей по видам деятельности арендаторов, могут быть учтены при составлении отчета по результатам проверки.</p>
<p>Стр.15-16 Росимущество письмом 6 августа 2010 года (Н.М.Богданов) просило в срок до 10 августа 2010 года представить в Росимущество копии договоров аренды на объекты недвижимого имущества, находящегося в собственности ОАО «Москинап», копии отчетов об оценке рыночной арендной ставки за указанные объекты недвижимости, а также копии протоколов заседаний советов директоров Общества об одобрении сделок, связанных с передачей в аренду</p>	<p>Общество не получало каких-либо указаний от совета директоров и ревизионной комиссии о привлечении независимого оценщика по оценке ставки арендной платы недвижимого имущества до ноября 2010 г. (см. Протокол № 6 от 11/11/2010 совета директоров). В связи с этим Общество разработало свой подход к оценке ставки арендной платы недвижимого имущества,</p>	<p>Замечание не принимается. В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>недвижимого имущества, проводимых в соответствии с п. 15.2 статьи 15 Устава.</p> <p>В ответ на указанный запрос Общество письмом от 18 августа 2010 года № 94 (В.М.Журавлев) направило в Росимущество пояснения к расчету ставки арендной платы, применяемой на ОАО «Москинап», согласно которому расчет ставки арендной платы для договоров аренды ОАО «Москинап» производился на основании данных независимых экспертов 2006 года:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ООО «Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС» - ставка арендной платы офисного помещения составила 7022,98 рублей в год за 1 кв. м.; - ООО «Центр оценки «Аверс» - ставка арендной платы офисного помещения составила: <ul style="list-style-type: none"> первого помещения 7216,68 рублей в год за 1 кв. м.; второго помещения 7905,77 рублей в год за 1 кв. м.; - ЗАО «ГБЭС» производило оценку промышленного помещения. Ставка арендной платы составила 3616,79 рублей в год за 1 кв. м. <p>Независимыми экспертами к 3-х сторонним договорам аренды было выведено среднеарифметическое значение ставки которое составило: по офисному помещению - 7382 рубля за 1 кв. м. в; по производственному помещению - 4380 рублей за 1 кв. м. в год; по складскому помещению - (теплое) - 3690 рублей за 1 кв. м. в год; (холодное) - 2900 рублей за 1 кв. м. в год.</p> <p>В дальнейшем ставка арендной платы рассчитывалась с применением данных Росстата об инфляции в России: в 2006 году - 9,0 %; в 2007 году</p>	<p>который был представлен членам комиссии и совету директоров (см.письмо от 18/08/10 № 94). Мнение комиссии Счетной палаты РФ, о необходимости привлечения оценщиков и отрицание права у Общества формировать самостоятельно рыночную стоимость услуг, <u>не подтверждено нормативными актами</u>. Пока не доказано обратное, предполагается что эта цена соответствует уровню рыночных цен в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.</p>	<p>частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям, в том числе: при определении стоимости объектов оценки, в целях их приватизации, передачи в доверительное управление либо передачи в аренду. С учетом того, что 100 % акций ОАО «Москинап» находятся в собственности Российской Федерации, проведение оценки представляется необходимым, что также подтверждается тем фактом, что Росимущество в письме от 6 августа 2010 года обращалось в ОАО «Москинап» на предмет представления копий отчетов об оценке рыночной арендной платы.</p> <p>В письме от 18 августа 2010 г. № 94 В.М. Журавлев, подтверждает факт установления ставок арендной платы расчетным путем (как среднее арифметическое данных независимых экспертов с применением расчетных коэффициентов (данных Росстата об инфляции в России).</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>применен коэффициент 1,138; в 2008 году применен расчетный коэффициент 1,15 на офисные помещения и 1,1 на производственные и складские помещения; в 2009 году применен расчетный коэффициент 1,15.</p> <p>В 2009 году ОАО «Москинап» следовало (согласно расчету) заключать договора аренды с применением следующих базовых ставок: офисные помещения от 8250 до 11100 рублей в год за 1 кв. м.; производственные помещения - 6235 рублей в год за 1 кв. м.; склады теплые - 4620 рублей в год за 1 кв. м.; склады холодные - 3795 рублей в год за 1 кв. метр.</p> <p>Однако, как отмечено в письме ОАО «Москинап» от 18 августа 2010 года № 94, в связи с финансовым кризисом 2009 года, после многочисленных обращений арендаторов и падение рыночного спроса на недвижимость, ставки арендной платы были снижены со второго полугодия 2009 года и составили: офисные помещения - от 8250 до 9000 рублей в год за 1 кв. м. (снижение составило 18,9 %); производственные помещения - 5500 рублей в год за 1 кв. м. (снижение составило 13,0 %); склады теплые - 4620 рублей в год за 1 кв. м. (снижение составило 13,0 %); склады холодные - 3300 рублей в год за 1 кв. м. (снижение составило 13,0 %).</p> <p>Отсюда следует, что в проверяемый период до 2011 года исполнительным органом Общества самостоятельно формировалась рыночная ставка арендной платы, из расчета оценочных данных независимых экспертов 2006 года, с применением коэффициента инфляции.</p>		
<p>Стр. 19. До настоящего времени ООО «Алькор» (учредитель Миляев В.В.) не погашена задолженность в</p>	<p>По состоянию на 2 ноября 2011 г. задолженность по ООО «Алькор» составила</p>	<p>Замечание не принимается. Указанная в акте дебиторская</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>сумме 980,3 тыс. рублей, которая образовалась еще в 2008 году.</p>	<p>50 тыс.руб., в погашение задолженности по ООО «Алькор» денежные средства поступали в течение 2011 г. начиная с февраля. С выводами в акте по задолженности ООО «Алькор» не согласны.</p>	<p>зadolженность ООО «Алькор» в сумме 980,3 тыс. рублей подтверждена данными бухгалтерского учета (оборотнo-сальдовая ведомость по счету 62.1 за 9 месяцев 2011 года), представленными заместителем главного бухгалтера ОАО «Москинап» Г.Ю.Сулимовой.</p>
<p>Стр. 19. Согласно представленным данным за 2010 год арендаторам нежилых помещений было начислено к оплате арендных платежей на общую сумму 91910,2 тыс. рублей, фактически поступило 84912,9 тыс. рублей, или 92,4 %.</p> <p>При этом, например ООО «Активити» (договор от 28 декабря 2009 г. № 053-10-А/о) при начисленной к уплате сумме арендных платежей - 3657,0 тыс. рублей, фактически перечислено 1819,7 тыс. рублей, или 49,8 % от суммы, причитающейся к оплате, ООО «КамераБум» (договор от 24 декабря 2009 г. № 050-10-А/о), при начисленной сумме 1012,3 тыс. рублей, фактически перечислило 900,0 тыс. рублей, или 88,9 %, ООО «Карин» (договор от 4 декабря 2009 г. № 011-10-А/с) перечислило 944,1 тыс. рублей, или 23,0 % от начисленной к оплате суммы (4101,1 тыс. рублей).</p>	<p>С выводами в акте по задолженности арендаторов по приведенному списку не согласны. По состоянию на 01/01/2011 г. Задолженность ООО «Активити» не имеется. Задолженность ООО «КамераБум» не имеется. Задолженность ООО «Карин» не имеется.</p> <p>В ходе проверки комиссия запрашивала таблицу по начисленным и оплаченным в 2010 году арендной платы в разрезе арендаторов, но сальдо по авансам полученным на 01/01/2010 г. комиссия не запрашивала, а без начальных остатков выведенная задолженность невозможна.</p> <p>Комиссии во время проверки были переданы оборотно-сальдовые ведомости по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» из которых можно было взять начальные данные.</p>	<p>Замечание не принимаются</p> <p>В представленном реестре договоров аренды на 2011 год (подписан главным бухгалтером Н.П.Ивановой) указаны суммы начисленной и поступившей арендной платы от каждого из арендаторов. Данные о начисленных и поступивших платежах арендной платы по арендаторам, приведенные в акте контрольного мероприятия, соответствуют данным реестра.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>Стр. 19. В таблице с указанием сумм задолженностей арендаторов (по состоянию на 1 октября 2011 года)</p>	<p>С выводами в акте по задолженности арендаторов, по приведенному в акте, списку не согласны.</p> <p>В таблице не учтены авансовые платежи, числящиеся на счете 62.02 «Авансы полученные от покупателей» на начало года 01/01/2011 г. по следующим арендаторам: ООО «Васбергер» 72,5 тыс.руб. ООО «Клуб Навигатор» 92,7 тыс.руб. ООО «Марлен Люкс» 46,8 тыс.руб. ООО «ОРТВ Медиа Групп» 141,3 тыс.руб. ООО «Сайтекс» 191,7 тыс.руб. ООО «Солери» 37,5 тыс.руб. ООО «Студия Злюка Продакшин» 72,6 тыс.руб. ООО «Студия Ивана Усачева» 82,2 тыс.руб. По ООО «Прайм Синема» не учтена оплата в размере 1158,7 тыс.руб., которая была отнесена ошибочно бухгалтерией на ООО «Киностудия «Прайм Синема» и отражена в реестре.</p>	<p>Замечание не принимаются</p> <p>В представленном реестре договоров аренды на 2011 год указаны суммы начисленной и поступившей арендной платы от каждого из арендаторов. Данные о начисленных и поступивших платежах арендной платы по арендаторам, приведенные в акте контрольного мероприятия, соответствуют данным реестра.</p> <p>Оплата ООО «Прайм Синема» в сумме 1158,7 тыс. рублей (по данным реестра) поступила по расчетам по договору от 15 декабря 2009 г. № 036-10-А/О, в акте задолженность показана по договору от 1 января 2011 г. № 73-11.</p>
<p>Стр. 21. В соответствии с пунктом 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, а также нести расходы на содержание этого имущества. К таким расходам в частности относятся коммунальные расходы сумма которых, изменяется из месяца в месяц.</p> <p>По указанной причине арендатор должен компенсировать долю потребленных им коммунальных услуг отдельно от арендной платы по отдельному договору (соглашению). Расчет суммы потребленных коммунальных услуг может производиться в доле занимаемых арендуемых площадей помещений.</p> <p>Как установлено проверкой в стоимость 1 кв.</p>	<p>Пункт 2 статья 616 ГК РФ в акте приведен не в полном объеме. Полный текст пункта 2 статьи 616 следующий:</p> <p>«Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом <u>или договором аренды</u>».</p> <p>Покрытие коммунальных расходов ОАО «Москинап», в части относящейся к сданным в аренду помещений приходящийся на 1 кв.метр занимаемой площади,</p>	<p>Замечание не принимается. Не противоречит изложенному в акте.</p> <p>В акте отмечено следующее: «как установлено проверкой в стоимость 1 кв. метра включались расходы по содержанию арендуемых помещений в полной исправности, эксплуатационно-коммунальные и административно-хозяйственные расходы. Расчеты указанных расходов по эксплуатационно-коммунальному обслуживанию в зависимости от арендуемой площади, удельный вес в</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>метра включались расходы по содержанию арендуемых помещений в полной исправности, эксплуатационно-коммунальные и административно-хозяйственные расходы. Расчеты указанных расходов по эксплуатационно-коммунальному обслуживанию в зависимости от площади арендуемой площади, удельный вес в общей стоимости (или постоянная сумма) в протоколах не оговаривалась, и соответственно в договорах аренды не предусматривалось по отдельной статье расходов.</p> <p>Согласно полученным устным пояснениям главного бухгалтера ОАО «Москинап» Н.П.Ивановой в 2009–2010 годах Общество не выставило арендаторам нежилых помещений счета на возмещение коммунальных услуг по фактическому потреблению. Начиная с 2011 года счета арендаторам (чья деятельность является энергоемкой) выставляются уже с учетом данных по фактическому потреблению коммунальных услуг.</p> <p>В то же время в 2011 году отдельным арендаторам (например, ООО «Карин», ООО «Инсайт-Империал», деятельность которых является энергоемкой) Общество выставило счета по коммунальным услугам, стоимость которых определялась по отдельным расчетам.</p> <p>Так, например, согласно расчету компенсации за электроэнергию, произведенному на основании показаний счетчика № 57779582010 за потребленную электроэнергию в количестве 3083 кВтч. ООО «Карин» (вид деятельности торговля компьютерами и оргтехникой) ОАО «Москинап» предъявило к оплате счет от 31 октября 2011 г. № 1360 на сумму 13,984 тыс. рублей. Аналогично, исходя из норм расхода (куб. м./</p>	<p>предусматривается договорами аренды и включены в величину арендной платы. В связи с этим оформление отдельных договоров с арендаторами о возмещении коммунальных расходов будет противоречить ст.616 Гражданского кодекса РФ.</p> <p>Комиссией не принят во внимание применяемый Обществом расчет коммунальных расходов от занимаемой площади арендаторами. Поэтому говорить об отсутствии расчета некорректно.</p> <p>Обоснование применяемого расчета в свете нормативных актов:</p> <p>1) Потребление коммунальных услуг рассчитано на 1 кв.метр арендуемой площади независимым оценщиком и включено в ставку по арендной плате за 1 кв. метр (см.страницу 15 Акта).</p> <p>2) При подсчете суммы арендной платы данная величина умножалась на всю занимаемую площадь арендатором, поэтому замечания о том, что не проводился расчет указанных расходов «в зависимости от площади арендуемой площади» не верно.</p> <p>3) Стоимость коммунальных услуг может не выделяться в договоре аренды, а быть зафиксированной в сумме арендных платежей. Гражданское законодательство прямо предусматривает установление арендной платы в твердой фиксированной сумме согласно пп.1 п.2 ст.614 ГК РФ.</p>	<p>общей стоимости или постоянная сумма в протоколах не оговаривались и, соответственно, в договорах аренды не предусматривались по отдельной статье расходов».</p> <p>Кроме того, согласно пояснениям главного бухгалтера Н.П.Ивановой Общество в 2009–2010 годах не выставило возмещение коммунальных услуг арендаторам по заключенным договорам аренды.</p> <p>При этом замечание не представляется логичным, так как в 2011 году отдельным арендаторам (например, ООО «Карин», ООО «Инсайт-Империал», деятельность которых является энергоемкой) Общество выставило счета по коммунальным услугам, стоимость которых определялась по отдельным расчетам, что отмечено в акте.</p> <p>В акте на стр. 15 указано, что ОАО «Москинап» письмом от 18 августа 2010 г. № 94 направило в Росимущество пояснения к расчету ставки арендной платы, применяемой на ОАО «Москинап», согласно которым расчет производился на основании данных независимых экспертов.</p> <p>При этом Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>сутки) количества рабочих дней и времени работы произведен расчет компенсации за отпуск воды и прием сточных вод произведен расчет и предъявлен ООО «Инсайт-Империал» (вид деятельности – столовая) к оплате счет на сумму 2,989 тыс. рублей.</p>	<p>«2. Арендная плата устанавливается за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде: 1) определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно...».</p>	<p>оценочной деятельности в Российской Федерации» не предусматривает такого вида расчета. В замечаниях имеется ссылка на пп. 1 п. 2 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (предусматривается установление арендной платы в твердой фиксированной сумме). При этом в акте (стр. 21, абз. 4) идет речь о расчетах эксплуатационных и административно-коммунальных расходов и отсутствии указанных расчетов в протоколах.</p>
<p>Стр. 22-23. Проверкой установлено, что договора аренды нежилых помещений были заключены на срок не более 11 месяцев. Ставки арендной платы соответствуют ставкам, отраженным в отчете об оценке за исключением ставок арендной платы части холодного склада – 3922,0 рублей за 1 кв. м. в год, арендованного ООО «Финские колготки» по договору от 1 января 2011 г. № 060-11.</p> <p>Следует отметить, что по условиям договора арендатору были переданы 2 объекта: помещение под офис площадью 48,0 кв. м. и помещение под склад площадью 334,9 кв. м. При этом, протокол согласования цены аренды 1 кв. м. в год к договору аренды, включает расчеты по 3 помещениям: офис, склад и холодный склад, площадь которого, в договоре не оговорена.</p>	<p>Комиссией не просчитана сумма сдаваемых площадей по договору № 060-11 от 01/01/2011 с ООО «Финские колготки».</p> <p>В п.1.1. договора № 060-11 указывается <u>назначение с целью использования предоставляемой площади в аренду, т.е. склад, офис и т.д.</u></p> <p>В приложении № 5 к договору № 060-11 установлена <u>цена</u> квадратного метра арендуемой площади <u>по</u> техническим и эксплуатационным <u>характеристикам</u>.</p> <p>В передаточном акте, который является приложением № 6 к договору № 060-11, указана площадь:</p> <p>отапливаемого склада- 199,9 кв.м холодного склада - 135 кв.м что в сумме составляет 334,9 кв.м, т.е. в том же количестве что и указано в п.1.1. договора № 060-11.</p>	<p>Замечание не принимается, оно не противоречит изложенному в акте. Представленные замечания носят пояснительный характер и не опровергают факты, изложенные в акте проверки (в акте представлены данные договора аренды и данные из протокола согласования цены аренды за 1 кв. метр и не приводятся данные передаточных актов).</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>В связи с выше изложенным, у комиссии нет документального основания не считать приложения к договору как единое целое и трактовать о размере сданных площадях по договору как «площадь которого, в договоре не оговорена».</p>	
<p>Стр.28-29</p> <p>Согласно информации (выписки из ЕГРЮЛ от 22 ноября 2011 года № 05-39/3176, № 1947, № 5108), полученной из УФНС России по Калужской области (письмо от 23 ноября 2011 г. № 52-09/10954) в соответствии с запросом Счетной палаты Российской Федерации от 15 ноября 2011 г. № ЗИ12-264/12-02, учредителями ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» (ИНН 4009003275) являются граждане Российской Федерации (физические лица) – Журавлев Михаил Петрович (доля 75%) и Журавлев Артем Викторович (доля 25%); учредителями ООО «Мосальский сыр» (ИНН 4014005101) – Салова Лилия Викторовна (доля 50%) и Журавлев Михаил Петрович (доля 50 %); учредителями (совладельцами) ООО «РГ-Строй» (ИНН 4027080480) являются – ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» и ООО «Надежда» (ИНН 4019000121) (Журавлев Михаил Петрович (доля 75 %) и Салова Лилия Викторовна (доля 25%).</p> <p>Как установлено в ходе контрольного мероприятия все указанные лица являются ближайшими родственниками генерального директора Общества: Журавлев Михаил Петрович – отец; Журавлев Артем Викторович – сын; Салова Лилия Викторовна – дочь.</p> <p>Общая сумма перечислений при осуществлении сделок за период 2009–(ноябрь) 2011 годов составила</p>	<p>Сделки с ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» не подпадают под термин «аффелированности сделок», т.к. 30 декабря 2008 г. держателем акций ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» является Нацыпаев К.А., который не состоит в родственных отношениях с генеральным директором ОАО «Москинап» с Журавлевым В.М.</p> <p>Аффелированность ООО «РГ-Строй» к ОАО «Москинап» через ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» считаем не обоснованным, т.к. руководитель и его родственники ОАО «Москинап» не являются учредителями ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» (см. пункт 11 замечаний)</p> <p>Аффелированность ООО «РГ-Строй» к ОАО «Москинап» через ООО «Надежда» поясняем следующее:</p> <p>заинтересованность ООО «Надежда» от заключения договоров ОАО «Москинап» с ООО «РГ-Строй» отсутствует, т.к.</p> <p>ООО «Надежда» не получала какие-либо денежные отчисления от ООО «РГ-Строй». ООО «Надежда» в 2009 г., 2010 г., 2011 г. не проводила финансово-хозяйственную деятельность и сдавала в</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В акте указано, что директором ОАО «Москинап» В.М. Журавлевым был заключен целый ряд сделок с юридическими лицами (ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе», ООО «Мосальский сыр», ООО «РГ-Строй»), учредителями в которых выступают (согласно выпискам из ЕГРЮЛ) ближайшие родственники (отец, сын, дочь).</p> <p>В соответствии со статьей 65 (п. 16) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Уставом Общества (пункт 12 раздела 15) к компетенции совета директоров относится одобрение сделок, в отношении которых у Общества имеется заинтересованность, то есть предусмотренных главой XI «Заинтересованность в совершении обществом сделки» Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>118 319,6 тыс. рублей, из них по заключенным договорам перечислено с расчетного счета Общества 106 208,5 тыс. рублей, поступило на расчетный счет 12111,1 тыс. рублей (в том числе возврат ООО «РГ-Строй» в сумме 2888,0 тыс. рублей).</p> <p>Информация об установленных в ходе контрольного мероприятия объемах перечислений в рамках совершенных сделок ОАО «Москинап» с указанными выше контрагентами представлена в следующей таблице (в тексте приведена таблица).</p> <p>Таким образом, генеральным директором Журавлевым В.М. как единоличным исполнительным органом управления Общества при совершении сделок с юридическими лицами (ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе», ООО «Мосальский сыр», ООО «РГ-Строй») в 2009–2011 годах не соблюдались и неоднократно нарушались требования статей 82 и 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» в части доведения до совета директоров Общества информации о предполагаемых сделках, в которых он мог быть признан заинтересованным лицом и соответственно одобрения указанных сделок советом директоров.</p>	<p>ИФНС «нулевую» отчетность.</p> <p>Так как ООО «РГ-Строй» базируется в Калужской области, то характеристики, влияющие на стоимость сделки с данным Обществом экономически эффективны. Уровень стоимость аналогичных работ у строительных предприятий, базирующихся в г. Москве и Московской области выше.</p> <p>Поскольку ООО «РГ-Строй» работает по территориальным нормативам Калужской области стоимость работ по сметам ООО «РГ-Строй» до 10% меньше, чем по сметам ООО «Стил».</p> <p>На основании выше перечисленного отсутствуют обстоятельства признание сделок ОАО «Москинап» с ООО «РГ-Строй» аффилированными.</p>	<p>Сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) Общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа Общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа Общества или акционера Общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций Общества, а также лица, имеющего право давать Обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями XI «Заинтересованность в совершении обществом сделки» Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».</p> <p>Согласно статье 81 «Заинтересованность в совершении обществом сделки» Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» указанные выше лица признаются заинтересованными в совершении Обществом сделки в случаях, если они,</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
		<p>их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица (в числе прочего) являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также занимают должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.</p> <p>В соответствии с нормами статьи 82 «Информация о заинтересованности в совершении обществом сделки» лица, указанные в статье 81 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» обязаны довести до сведения совета директоров общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества и аудитора общества информацию об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в которых они могут быть признаны заинтересованными лицами.</p> <p>В соответствии со статьей 83 «Порядок одобрения сделки, в совершении которой имеется</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
		<p>заинтересованность» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров общества или общим собранием акционеров.</p> <p>В ходе проверки анализировалась деятельность Общества, осуществляемая в соответствии с договорами гражданско-правового характера, заключаемыми с юридическими лицами, в том числе в отношении которых предположительно имелась заинтересованность.</p>
<p>Стр.29. Целый ряд указанных сделок (из числа тех в отношении которых у Общества имелась заинтересованность) не в полной мере соответствует утвержденным уставом видам деятельности Общества, (например: торговля картофелем, сельскохозяйственной техникой). Подробная информация с описанием договоров с указанными в таблице контрагентами приведена в таблицах № 1, № 2, № 3, приведенных на 29-38 акта контрольного мероприятия.</p>	<p>п.4.4. Устава Общества отмечено «Общество вправе осуществлять иные виды деятельности, не запрещенные законодательством».</p> <p>Трактовка в акте не запрещенных законом видов деятельности как «не в полной мере соответствует утвержденным уставам» комиссией сделана не верно. Фраза «не в полной мере соответствует» не понятно какую информацию должно донести до пользователя акта.</p>	<p>Замечание не принимается, так как в акте приводится констатация фактов совершения Обществом гражданско-правовых сделок, не корреспондирующих с основным направлением деятельности, а именно производством продукции кинотехнического назначения, как это указывается в ежегодных отчетах ОАО «Москинап»</p>
<p>Стр.31-32. Также установлено, что в рамках договора от 5 августа 2009 г. № 134-09-Пр (пункт 17 таблицы № 1), заключенного сторонами на предмет купли-продажи трактора «Т-150к-09», ЗАО «Колхоз им. Орджоникидзе» на расчетный счет ОАО «Москинап» была перечислена сумма 907,15 тыс. рублей, при этом стоимость указанного трактора по договору составляла</p>	<p>Комиссией сделан вывод о недоплате средств по договору № 134-09-Пр от 05 августа 2009 г. в размере 63,0 тыс.руб., не принимая во внимание изменение цены договора по дополнительному соглашению к данному договору и протокол согласования цены к нему.</p>	<p>Замечание не принимается. В ходе проведения контрольного мероприятия дополнительное соглашение к договору не представлялось, что дает основание предполагать, что оно было заключено уже после подписания акта</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
970,15 тыс. рублей. Таким образом, по договору от 5 августа 2009 г. № 134-09-Пр ЗАО «Колхоз им. Орджоникидзе» недоплачено средств в размере 63,0 тыс. рублей.	В связи с вышесказанным, считаем, что сделка по продаже трактора «Т-150к-09» на сумму 907150 руб. закрыта полностью без задолженности.	контрольного мероприятия. По факту рассмотрения и анализа представленных копий материалов данная информация будет рассмотрена и учтена в ходе подготовки отчета.
<p>Стр.33. Как установлено в ходе проведения контрольного мероприятия (из предоставленных копий паспортов технических средств) собственником автомобилей и средств техники, арендуемых Обществом в 2010–2011 годах у ООО «Мосальский сыр», является ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» (за исключением автомобиля Mazda-6), что свидетельствует о фактах проведения взаимосвязанных сделок между заинтересованными сторонами.</p> <p><i>Справочно: согласно данным паспорта технического средства (серия 77 № 770171) в период с 1 сентября 2007 года по 20 января 2009 года собственником автомобиля Mazda-6 являлась Иванова Любовь Романовна, являвшаяся сотрудником ОАО «Москинап»; с 20 сентября 2009 года и по настоящее время собственником является ООО «Мосальский сыр».</i></p>	<p>Размер стоимости субаренды автомобилей с ООО «Мосальский сыр» значительно ниже рыночной стоимости аренды автомобилей.</p> <p>Так по данным, которые можно найти в Интернете, аренда автомобиля Mazda и Nissan составляет с 2000 руб. и 2200 руб. день, а по данным договора № 05/10 от 10/12/10 стоимость одного дня аренды составляет Mazda – 682 руб. и Nissan – 972 руб., что значительно ниже рыночной.</p>	Замечание не принимается , оно не противоречит изложенному в акте.
<p>Стр. 33-34 Из таблицы следует (пункт 1.1), что в 2010 году в рамках договора от 1 февраля 2010 г. № 01/10 по аренде автомобиля Mazda-6 ООО «Мосальский сыр» выставило счет № 10 от 18.10.2010 на закупку запчастей и ремонт на сумму 78,69 тыс. рублей, по которому Обществом было перечислено 118,69 тыс. рублей (п/п № 833 от 19.10.2010).</p> <p>Кроме того, в рамках договора от 1 января 2010 г. № 02/10, заключенного сторонами на предмет субаренды ОАО «Москинап» автомобиля ГАЗ-330202, ООО «Мосальский сыр» выставило счет № 12 на сумму</p>	<p>Общество во время проверки передало Коркиной Е.И. копию акта от 29/09/10 на проведение ремонтных работ и калькуляцию на проведение работ.</p> <p>Просим внести изменение в акт.</p>	Замечание не принимается , так как представленные копии документов (акт на проведение работ и калькуляция запасных частей) не являются документами, подтверждающими исполнение ремонтных работ, как например акт выполненных работ с указанием наименования работ, их стоимости в разрезе нормочасов по трудозатратам, количества расходных материалов (с отметкой техстанции),

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>50,4 тыс. рублей (за I квартал) по которому ОАО «Москинап» произвело оплату в сумме 37,0 тыс. рублей (п/п 897 от 09.11.2010), и впоследствии когда ООО «Мосальский сыр» выставило счет № 13 от 22 ноября 2010 года на сумму 50,4 тыс. рублей (за II квартал) ОАО «Москинап» оплатило средства в сумме 63,8 тыс. рублей (п/п 932 от 25.11.2010 – 13,4 тыс. рублей; п/п 938 от 26.11.2010 – 50,4 тыс. рублей).</p> <p>При этом установлено, что ООО «Мосальский сыр» ранее уже выставляло счет № 8 от 16.09.2010 на закупку запчастей и ремонт на сумму 78,69 тыс. рублей по которому ОАО «Москинап» была произведена оплата указанной суммы (п/п от 30 сентября 2010 года № 772 в сумме 25,0 тыс. рублей и № 773 в сумме 53,69 тыс. рублей). Документы, подтверждающие факт проведения ремонта автомобиля в ОАО «Москинап» отсутствуют.</p> <p>Согласно данным бухгалтерской отчетности по состоянию на 17 ноября 2011 года за ООО «Мосальский сыр» средства в сумме 118,69 тыс. рублей числятся в дебиторской задолженности Общества, то есть более года. Средства на расчетный счет Общества не возвращены.</p>		<p>акт приема-передачи автомобиля между станцией обслуживания и владельцем автомобиля либо лицом, выступающим по доверенности от его имени, и тд.</p>
<p>Стр.40;41;42;43;44;45;46;47. На указанных страницах акта приведен табличный материал с указанием строительных работ произведенных на объекте, а также с указанием на тот факт, что в локальных сметных расчетах, актах о приемке выполненных работ и справках о стоимости выполненных работ и затрат (формы № КС-2 и КС-3) номера и площади конкретных помещений, где был проведен ремонт, не указываются.</p>	<p>Поскольку нумерация помещений в планировках строений по данным БТИ и даже места нахождения строений на земельном участке были разные из-за ошибок БТИ, Общество приняло для себя решение, отражать место проведение работ по названиям принятым в службе главного инженера и отражать их в Технических заданиях к договорам, до момента приведения фактического состояния и</p>	<p>Замечание не принимается, оно не противоречит изложенному в акте. В акте приводится констатация имеющихся фактов.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
	<p>наименования объектов для подачи документов на регистрацию в Росреестр. После подачи документов на регистрацию недвижимого имущества и приведения к единому наименованию помещений, Общество начало отражать в сметах и актах (КС-2) наименование помещений, где проводятся ремонтные работы в соответствии с данными согласованными с БТИ.</p>	
<p>Стр. 50. В ходе проверки было установлено, что в 2011 году Общество в рамках договора № 9 от 1 октября 2010 г. перечислило ООО «РГ-Строй» средства в сумме 995,0 тыс. рублей (п/п № 3 от 25.03.2011 г.). Таким образом, общая сумма средств, перечисленных Обществом в 2010–2011 годах на расчетный счет ООО «РГ-Строй» в рамках договора № 9 от 1 октября 2010 г. составила 4906,674 тыс. рублей, что на 995 тыс. рублей превышает стоимость работ по договору. <i>Справочно: По данному факту, в ходе проведения контрольного мероприятия представлено письмо Общества (№ 115 от 11 марта 2011 г.) на имя директора ООО «РГ-Строй» Хоботова А.Е. с просьбой вернуть сумму 995,0 тыс. рублей на свой расчетный счет в связи с завышением объема работ. ООО «РГ-Строй» возвратил на расчетный счет Общества средства в размере 995 тыс. рублей (п/п № 27 от 28.03.2011 г.).</i></p>	<p>В ходе проверки Комиссия была поставлена в известность, что сумма 995 000 руб. перечислена по договору № 09 от 01/10/10 в адрес ООО «РГ-Строй» ошибочно в связи с технической ошибкой исполнителя, который перепутал номера договоров. На следующий банковский день сумма 995 000 руб. была возвращена ООО «РГ-Строй» на расчетный счет Общества. В связи с возвратом суммы на следующий банковский день, просим не относить данный платеж к необоснованным платежам.</p>	<p>Замечание не принимается, оно не противоречит изложенному в акте и носит пояснительный характер. Ввиду того, что стоимость ремонтных работ по договору от 1 октября 2010 г. № 9 была установлена сторонами в размере 3 911,674 тыс. рублей и при этом дополнительные соглашения по увеличению стоимости ремонтных работ сторонами не принимались, перечисление в 2011 году Обществом средств на расчетный счет ООО «РГ-Строй» в сумме 995 тыс. рублей (сверх уже перечисленных в 2010 году 3 911,674 тыс. рублей) представляется необоснованным.</p>
<p>Стр. 52. В некоторых договорах подряда заключенных с ООО «РГ-Строй» в локальные сметы и соответственно в акты о приемке выполненных работ были включены затраты на перевозку рабочих - 2,5 % от общей стоимости работ. Следует отметить, что ООО</p>	<p>ООО «РГ-Строй» базируется в Калужской области, которая находится от места проведения работ более 3 км. (МДС 81-35.2004 и МДС 81-33.2004) в связи с этим в смете отдельно предусмотрена составляющая</p>	<p>Замечание не принимается, так как не противоречит изложенному в акте. Как отмечено в акте, ОАО «Москинап» находится в районе с развитой системой транспортной</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>«Москинап» находится в районе с развитой системой транспортной инфраструктуры, рядом находятся маршруты коммунального и пригородного транспорта, поэтому увеличение стоимости работ на 2,5 % является необоснованным. Это подтверждается также указаниями МДС 81-35.2004 и МДС 81-33.2004 согласно которым, затраты на перевозку рабочих можно отнести к расходам, возмещаемым заказчиками строек за счет прочих затрат, при этом эти затраты учитываются в случае проживания рабочих на расстоянии более 3 км и перевозка осуществляется к месту работы и обратно автомобильным транспортом, если коммунальный и пригородный транспорт не в состоянии обеспечить их перевозку. При этом перевозка рабочих должна подтверждаться специальным расчетом.</p> <p>Выборочной проверкой установлено увеличение стоимости по договорам подряда с ООО «РГ-Строй», связанным с включением в локальные сметы затрат на перевозку рабочих. Так, например: по локальной смете договора подряда № 03 от 01 апреля 2009 г. – на 374,528 тыс. рублей (48,577x7,71); по локальной смете договора подряда № 04 от 20 апреля 2009 г. – на 108,466 тыс. рублей (14,068x7,71); по локальной смете договора подряда № 09 от 01 ноября 2009 г. – на 154,439 тыс. рублей (20,031x7,71); по локальной смете договора подряда № 01 от 11 января 2010 г. –на 195,625 тыс. рублей (25,209x7,76); по локальной смете договора подряда № 04 от 05 апреля 2010 г. –на 293,273 тыс. рублей (37,793x7,76); по локальной смете договора подряда № 05 от 27 мая 2010 г. –на 136,922 тыс. рублей (15,163x9,03); по локальной смете договора подряда № 08 от 30 июля 2010 г. – на 107,267 тыс. рублей</p>	<p>накладных расходов «перевозка рабочих», в дальнейшем доставка рабочих до места проведения работ из Калужской области в г.Москву включалась в состав накладных расходов без расшифровки последних. Общество не считает, что сумма по перевозке рабочих в размере 1370.5 тыс.руб. является увеличением стоимости по договорам подряда.</p>	<p>инфраструктуры, рядом находятся маршруты коммунального и пригородного транспорта, поэтому увеличение стоимости работ на 2,5 % является необоснованным.</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>(11,879х9,03).</p> <p>Стр.55. Также в ходе анализа уставной деятельности Общества было установлено следующее.</p> <p>Ввиду отсутствия утвержденных советом директоров плановых показателей деятельности Общества можно говорить о том, что приоритетные направления деятельности предприятия советом директоров в нарушение статьи 15.2 Устава Общества не утверждались.</p> <p>Финансовые планы в проверяемый период подписывались исполнительным органом Общества и финансовым директором, без утверждения советом директоров Общества.</p> <p>На внеочередном заседании совета директоров Общества (протокол № 7 от 19 апреля 2011 г.) Журавлеву В.М. было предложено разработать в месячный срок Положение о закупочной деятельности на ОАО «Москинап», с указанием конкретного перечня закупаемых товаров, работ и услуг. На момент проведения контрольного мероприятия подобное Положение не разработано и не утверждено. Таким образом, исполнительным органом управления нарушены требования пункта 16.3. Устава в части обязанности обеспечения решений совета директоров.</p>	<p>Со стороны исполнительного органа Общества в адрес членов совета директоров были направлены:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Бюджет доходов и расходов на 2011 г. ОАО «Москинап»; 2) Бизнес-план ОАО «Москинап» на 2011-2013 гг. <p>До настоящего момента совет директоров Общества не рассмотрел направленный ему бюджет.</p> <p>Во исполнение задания внеочередного заседания совета директоров от 19 апреля 2011 г. Исполнительным органом Общества доработан проект Положения о закупочной деятельности. Проект направлен членам совета директоров (см. приложение)</p> <p>До настоящего момента совет директоров Общества не рассмотрел направленное ему Положение.</p> <p>Просим убрать из акта проверки, что Положение не разработано.</p>	<p>Замечание не принимается, так как не противоречит изложенному в акте и носит пояснительный характер.</p>
<p>Стр.56. Пунктом 8.6. Положения об учетной политике ОАО «Москинап», утвержденного приказом от 25 декабря 2009 г. № 24\1-ОД установлено, что денежные средства в подотчет сотрудникам предприятия выдаются с письменного разрешения руководителя предприятия на срок не более 20 календарных дней.</p> <p>В ходе проверки было установлено не соблюдение требований пункта 8.6. в части соблюдения сроков</p>	<p>В ходе проверки комиссии были даны устные разъяснения по вопросу получения подотчетных сумм Журавлевым В.М. в декабре и в марте 2011 г. в размере по 100 тыс.руб.</p> <p>Данные суммы были взяты директором в подотчет для оплаты залога за топливный насос в котельную предприятия. Данный</p>	<p>Замечание не принимается, так как не противоречит изложенному в акте.</p> <p>В акте дана информация в части несоблюдения сроков, предусмотренных пунктом 8.6 Положения об учетной политике ОАО «Москинап», утвержденного приказом от 25 декабря 2009 г. № 24\1-ОД, и</p>

Текст в акте по результатам контрольного мероприятия	Текст замечаний (пояснений)	Решение, принятое по итогам рассмотрения замечаний (пояснений)
<p>использования средств в общей сумме 300 тыс. рублей, полученных в подотчет. Данная информация представлена в таблице по В.М.Журавлеву.</p> <p>Следует отметить, что по использованию указанных средств авансовые отчеты не представлялись, а фактически наличные средства подотчетным лицом вносились в кассу Общества, что можно рассматривать как получение беспроцентного займа без заключения соответствующего договора с определенными обязательствами.</p>	<p>насос был нужен для дублирования работы собственного насоса во время его поломки, для того чтобы предотвратить остановку подачи тепла в здания в зимний период. После возврата насоса владельцу деньги были внесены в кассу предприятия.</p> <p>В связи с этим классифицировать движение подотчетных сумм, которые приведены в таблице к акту, как получение беспроцентного займа, нет основания</p>	<p>некорректным оформлением выдачи сумм под отчет, так как авансовые отчеты по использованию указанных средств не представлялись, а фактически наличные средства подотчетным лицом вносились в кассу, что можно рассматривать как получение беспроцентного займа без заключения соответствующего договора с определенными обязательствами.</p> <p>При этом, как отмечено в акте (стр. 56-57), Обществом использовалась практика выдачи займов (под проценты) сотрудникам ОАО «Москинап» и юридическому лицу («ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе»).</p>
<p>Стр.57. В нарушение условий пункта 2.7. договора займа № 5 от 25 августа 2011 г. ЗАО «Колхоз имени Орджоникидзе» не осуществил погашение процентов в сумме 6,78 тыс. рублей за октябрь 2011 года</p>	<p>Просим убрать из акта проверки задолженность ЗАО «Колхоз имени «Орджоникидзе», т.к. задолженность была погашена в размере 6,78 тыс. руб. перед ОАО «Москинап» 18 ноября 2011 года.</p>	<p>Замечание не принимается, так как в акте указана сумма задолженности по займу по состоянию на 21 октября 2010 года. Информация будет учтена при подготовке отчета.</p>

Главный инспектор Счетной палаты
(руководитель контрольного мероприятия)



Д.М.Мирзоев