

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 5 декабря 2008 года № 55К (632) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета на развитие рыболовства и рыбной отрасли в 2006-2007 годах. Анализ эффективности контроля за выловом продукции морского промысла, а также мер таможенно-тарифного регулирования при оформлении продукции морского промысла, ввоза оборудования и других товаров для предприятий по переработке морепродуктов»:*

*Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.*

*Направить представление Счетной палаты в Министерство финансов Российской Федерации.*

*Направить представления Счетной палаты руководителю Федерального агентства по рыболовству, руководителю Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.*

*Направить информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину...*

*Направить информационное письмо в Федеральную таможенную службу.*

*Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета на развитие рыболовства и рыбной отрасли в 2006-2007 годах. Анализ эффективности контроля за выловом продукции морского промысла, а также мер таможенно-тарифного регулирования при оформлении продукции морского промысла, ввоза оборудования и других товаров для предприятий по переработке морепродукции»**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:** пункт 3.8.1 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2008 год.

#### **Цели контрольного мероприятия**

Проверить деятельность организаций по использованию средств федерального бюджета, выделенных в 2006-2007 годах на развитие рыболовства и рыбной отрасли; проверить деятельность таможенных органов по организации оформления и таможенного контроля при экспортно-импортных операциях с продукцией морского промысла и оборудованием по переработке морепродукции.

#### **Предмет контрольного мероприятия**

Законодательные, нормативные, правовые, распорядительные, отчетные, бухгалтерские, статистические, информационные и иные документы, подтверждающие законность и эффективность использования средств федерального бюджета, направляемых и используемых на развитие рыболовства и рыбной отрасли Российской Федерации, а также регламентирующих и характеризующих деятельность таможенных органов, в том числе связанную с таможенно-тарифным регулированием.

#### **Объекты контрольного мероприятия**

Федеральное государственное учреждение «Приморское управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства» (далее - ФГУ «Приморрыбвод»), федеральное государственное унитарное предприятие «Тихоокеанский научно-исследовательский центр» (далее - ФГУП «ТИНРО-

Центр»), Приморское территориальное управление Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству (далее - Приморское территориальное управление), Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю (далее - Управление Россельхознадзора по Приморскому краю), Владивостокская и Камчатская таможни Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы.

**Проверяемый период деятельности:** по вопросам использования средств федерального бюджета на развитие рыболовства и рыбной отрасли - 2006-2007 годы; по вопросам эффективности контроля за выловом продукции морского промысла, таможенного контроля, а также мер таможенно-тарифного регулирования при оформлении продукции морского промысла, ввоза оборудования и других товаров для предприятий по переработке морепродукции - с 2006 года до момента проверки.

**Срок проведения контрольного мероприятия:** сентябрь-ноябрь 2008 года.

### **Результаты контрольного мероприятия**

#### **1. Соблюдение законодательных и нормативных правовых актов, регламентирующих: использование водных биологических ресурсов; использование государственной собственности и средств федерального бюджета, направленных на развитие рыбной отрасли в 2006-2007 годах; выполнение контрольных и надзорных функций в области рыболовства, а также функций, направленных на изучение, сохранение и воспроизводство водных биологических ресурсов**

Отсутствие отдельных нормативных правовых актов не позволяло в проверяемом периоде осуществлять в полном объеме контрольно-надзорные функции в области рыболовства, а также функции, направленные на изучение, сохранение и воспроизводство водных биологических ресурсов.

На момент проведения контрольного мероприятия Правительством Российской Федерации не были приняты следующие нормативные правовые акты, предусмотренные федеральными законами от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» и от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов»: порядок государственного контроля в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания (статья 16); порядок осуществления государственного мониторинга водных биоресурсов и применения его данных для организации рационального использования и сохранения водных биоресурсов (статья 42).

При этом порядок оформления, выдачи, регистрации разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов и внесения в них изменений (статья 36) и порядок приостановления действия разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и аннулирования разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов (статья 37) были приняты постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2008 года № 775, то есть через 3 года и 10 месяцев после принятия Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ.

Статьей 21 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ предусмотрено, что рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях должно регулироваться постановлением Правительства Российской Федерации, которое также не принято.

Положение об определении и утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов, а также о внесении в них изменений, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2005 года № 583, не было приведено

в соответствие с Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1274 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» (пункт 11).

Пунктом 6 Порядка осуществления рыболовства в целях рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов, утвержденного приказом Минсельхоза России от 25 апреля 2006 года № 125, предусмотрено, что рыболовство осуществляется для формирования ремонтно-маточных стад на предприятиях по искусственному воспроизводству водных биоресурсов. Однако нормативные правовые акты, определяющие порядок формирования и содержания ремонтно-маточных стад и их эксплуатации, Минсельхозом России и Росрыболовством не приняты.

Оценка ущерба, наносимого рыбным запасам в результате строительства, реконструкции и расширения предприятий, сооружений и других объектов и проведения различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах, осуществлялась по Временной методике 1989 года, которая не совершенна и требует доработки.

Отсутствуют единые требования к представлению данных об оценке воздействия планируемой деятельности на состояние ВБР и среды их обитания с учетом рыбохозяйственного значения водных объектов, а также сведений о планируемых мероприятиях по предупреждению и снижению негативного воздействия на ВБР и среду их обитания, о возмещении наносимого вреда (компенсации ущерба) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о рыболовстве и сохранении ВБР, а также в области охраны окружающей среды.

В 2006-2007 годах ущерб, нанесенный ВБР и среде их обитания при размещении хозяйственных и иных объектов, составил 3162,3 тыс. рублей и 1,9 тыс. долл. США, в том числе в 2006 году - 734,6 тыс. рублей, который в полном объеме был возмещен организациями. Нанесенный ущерб ВБР и среде их обитания в 2007 году возмещен организациями лишь на 19,8 %, что составило 490,6 тыс. рублей. Данная ситуация сложилась и по причине отсутствия должного контроля за возмещением ущерба со стороны Управления Россельхознадзора по Приморскому краю.

Отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления расчетов, перечисления и использования средств, направляемых на компенсационные мероприятия за ущерб, нанесенный рыбным запасам, приводит к тому, что эти средства аккумулируются на лицевых счетах по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, и расходуются на текущие нужды бюджетными учреждениями.

В связи с ликвидацией Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству и образованием Федерального агентства по рыболовству в Типовые правила рыболовства и Правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна внесены соответствующие изменения.

Росрыболовство, Управление Россельхознадзора по Приморскому краю при выполнении государственных задач и функций нарушали в 2006-2007 годах отдельные нормы, требования и правила.

В нарушение Положения об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2003 года № 311, и Правил реализации и уничтожения безвозмездно изъятых или конфискованных водных биологических ресурсов и продуктов их переработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2007 года № 367, Управление Россельхознадзора по Приморскому краю в 2007 году самостоятельно уничтожало незначительные партии конфискованной рыбы и рыбопродукции. Согласно утвержденному Положению Управление

Россельхознадзора по Приморскому краю не наделено функцией уничтожения и утилизации конфискованной рыбопродукции.

В 2007 году Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю было передано на реализацию в отделение специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» в Приморском крае рыбы и рыбопродукции, обращенной в доход государства, в количестве 657,1 тонны.

В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 года № 295 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по рыболовству» Росрыболовство приказом от 17 июня 2005 года № 199 утвердило устав ФГУ «Приморрыбвод», закрепив за ним функции, отсутствующие в перечне полномочий, закрепленных за Росрыболовством, или противоречащие этому постановлению, а также полномочия, распространяющиеся только на государственные органы.

Приказ Росрыболовства от 30 января 2007 года № 23 в части направления материалов, обосновывающих общие допустимые уловы (далее - ОДУ) водных биоресурсов и изменения в ранее утвержденные ОДУ во внутренних водах Российской Федерации, для проведения экологической экспертизы в территориальные органы Росприроднадзора издан в нарушение постановлений Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 года № 182 «Вопросы Федерального агентства по рыболовству», от 26 сентября 2005 года № 583 «Об определении и утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов, а также внесении в них изменений» и от 19 января 2005 года № 30 «О типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти» (пункт 5.1).

В нарушение пункта 9 Положения о распределении научных квот, квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления рыболовства в целях рыболовства, воспроизводства и акклиматизации водных биологических ресурсов и квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях между пользователями водными биологическими ресурсами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2005 года № 644, Росрыболовство приказом от 27 января 2006 года № 8 «О распределении квот на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в научно-исследовательских и контрольных целях для проведения в 2006 году научных исследований между научно-исследовательскими организациями» распределило квоты на добычу (вылов) ВБР в научно-исследовательских и контрольных целях для проведения в 2006 году научных исследований между научно-исследовательскими организациями с задержкой на 34 дня.

В дальнейшем Росрыболовство неоднократно вносило изменения в указанный приказ, в том числе в части увеличения ресурсного обеспечения ФГУП «ТИНРО-Центр», однако в документы, обосновывающие проведение научных исследований, изменения не вносились. Такая схема наделения институтов дополнительными квотами вылова ВБР для проведения исследований путем постоянного их увеличения в течение срока проведения исследований является непрозрачной и свидетельствует о дальнейшей коммерциализации деятельности научного учреждения.

Госкомрыболовство России приказом от 13 декабря 2007 года № 65 «Об утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации на 2008 год» утвердило ОДУ биоресурсов в водных объектах Приморского края, которые не соответствуют объемам данных объектов, согласованных экспертной комиссией государственной экологической экспертизы; по многим объектам объ-

емы ОДУ превышены вдвое, что является нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2005 года № 583.

## **2. Анализ и оценка развития рыбной отрасли, состояние запасов водных биологических ресурсов и их сохранение. Эффективность государственного контроля и надзора за промыслом водных биоресурсов во внутренних водоемах и исключительной экономической зоне Российской Федерации**

Деятельность организаций рыбохозяйственного комплекса Приморского края за последние 3 года характеризуется позитивной динамикой развития.

Общий вылов ВБР рыбопромышленными организациями Приморского края в 2006 году составил 636 тыс. тонн, или 101,2 % вылова 2005 года, в 2007 году - 676,3 тыс. тонн, или 106,3 % вылова 2006 года.

Выпуск товарной продукции в действующих ценах с учетом береговой переработки за 2007 год составил более 17,7 млрд. рублей, или 108,2 % к уровню 2006 года. За 2007 год произведено 560,4 тыс. тонн товарной пищевой рыбной продукции, включая консервы рыбные, или 104,1 % от уровня 2006 года.

В 2006-2007 годах сохранялась тенденция роста вывоза за рубеж рыбной продукции без захода в российские порты непосредственно из районов промысла. Доля экспорта в общем выпуске продукции составила 52,7 %. Экспортируемые из России товары преимущественно имеют низкую степень переработки. В структуре экспортной продукции в стоимостной оценке доля рыбы свежей и мороженой занимает 55,7 %, филе рыбного - 9,5 %, товарной группы «печень, икра, молоки» - 14,5 %. Основной причиной вывоза ее за рубеж является отсутствие условий для развития глубокой переработки рыбного сырья на территории Российской Федерации.

Береговыми рыбоперерабатывающими организациями края в 2007 году на переработку направлено всего 27 тыс. тонн сырья и выпущено около 22 тыс. тонн пищевой рыбной продукции (75 % к уровню 2006 года) на сумму более 1106,4 млн. рублей.

Доля прибыльных предприятий в 2006 году выросла до 60 %, в 2007 году - до 71,2 %. Общеотраслевая рентабельность в 2006 году составила 15,3 %, что на 4,6 % меньше, чем в 2005 году, в 2007 году - 16,1 %, что на 5,2 % больше, чем в 2006 году. Задолженность по налогам и иным платежам в бюджеты всех уровней (с учетом единого социального налога), по данным Управления ФНС России по Приморскому краю, сократилась практически в 2 раза - с 219,7 млн. рублей до 77,2 млн. рублей.

Одним из показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность, а также эффективность использования ВБР, являются платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. В 2006 году уплачено налогов и других обязательных платежей во все уровни бюджетов и внебюджетные фонды в размере 3193,4 млн. рублей, или 101,9 % к уровню 2005 года, в 2007 году - 3168 млн. рублей, или 99,1 % к уровню 2006 года.

В 2007 году общий грузооборот морских рыбных портов Приморского края по рыбопродукции составил 451,4 тыс. тонн, что почти на 2 % ниже аналогичного показателя прошлого года.

Основная проблема рыбопромыслового флота - высокий уровень физического износа и, как следствие, ежегодное удорожание эксплуатационных расходов. В Приморском крае из 376 единиц крупно-, средне- и малотоннажного добывающего и обрабатывающего флота около 81 % судов отработали нормативный срок службы. В ближайшие 5 лет за рамки нормативных сроков службы выйдут еще порядка 46 судов. Пополнение флота происходит в основном за счет приобретения за рубежом бывших в эксплуатации судов. За последние годы в состав рыбопромыслового флота Приморского края из новостроя поступило только 3 судна.

### **Государственный контроль и надзор за промыслом водных биоресурсов**

В 2006 году и до ноября 2007 года функции по контролю и надзору за ВБР и средой их обитания, включая охрану ВБР во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, выполняло Управление Россельхознадзора по Приморскому краю на территории общей площадью 166 тыс. кв. км (0,91 % от территории Российской Федерации).

За 2006 год и 10 месяцев 2007 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю было вскрыто 16,8 тыс. нарушений, связанных с незаконным выловом ВБР. По данным нарушениям были наложены штрафы на сумму 11683,6 тыс. рублей, в том числе в 2006 году - на 5166,6 тыс. рублей, за 10 месяцев 2007 года - на 6517,0 тыс. рублей, или на 26,1 % больше, чем в 2006 году. За указанный период было взыскано штрафов на сумму 7784,6 тыс. рублей, в том числе в 2006 году - на 3386,7 тыс. рублей, за 10 месяцев 2007 года - 4397,9 тыс. рублей, или на 29,9 % больше, чем в 2006 году. Сумма предъявленного ущерба за 10 месяцев 2007 года возросла на 19,4 % по сравнению с 2006 годом и составила 1516,4 тыс. рублей. При этом процент взысканного ущерба, причиненного ВБР, в 2006 году составил лишь 33,3 % и за 10 месяцев 2007 года - 20,5 процента.

За нарушение Правил рыболовства, злостное браконьерство и нанесение рыбным запасам значительного ущерба в следственные органы в 2006-2007 годах направлено 166 дел на 168 человек. В 2006-2007 годах Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю было направлено в суды 39 дел, отказано в возбуждении 17 уголовных дел.

За проверяемый период Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю было досмотрено рыбы и рыбопродукции в количестве 220,0 тыс. тонн, в том числе в 2006 году - 110,3 тыс. тонн, в 2007 году - 109,7 тыс. тонн, или меньше на 0,5 %, чем в 2006 году. Из указанной продукции было задержано, уничтожено и возвращено 2,8 тыс. тонн, или 1,3 % от общего объема досмотренной рыбопродукции. В 2006-2007 годах досмотрено рыбы и рыбной продукции, отправляемой на экспорт, в количестве 162,2 тыс. тонн, в том числе в 2007 году - 74,5 тыс. тонн, или на 14,9 % меньше, чем в 2006 году.

В период осуществления процедур, связанных с преобразованием Федерального агентства по рыболовству в Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству, согласно Указу Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1274 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» не было обеспечено проведение контрольно-надзорных функций, охраны ВБР, и, начиная с ноября 2007 года по февраль 2008 года, водоемы Приморского края в период промысла были безнадзорны.

Принятие решений Росрыболовства, связанных с обеспечением деятельности своих территориальных органов, неоправданно затянулось. Положение о Приморском территориальном управлении было утверждено приказом Росрыболовства № 309 только 27 июля 2007 года, то есть более, чем через год после выхода постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2006 года № 414 «О мерах по обеспечению деятельности Федерального агентства по рыболовству», а фактическое его финансирование начато в сентябре 2007 года.

Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1274 функции по контролю и надзору за ВБР и средой их обитания во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, и охраны ВБР были возложены на Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству, а на Приморское территориальное управление Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству в зоне его ответственности - только в феврале 2008 года.

Согласно пункту 8.1.7 Положения Приморское территориальное управление Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству письмом от 4 сентября 2007 года № 05-39/19 предложило 38 рыбодобывающим организациям в добровольном порядке расторгнуть договоры в отношении объектов промысла по промысловым подзонам, освоение квот на вылов (добычу) которых в 2005-2006 годах составило менее 50 %. Приморским территориальным управлением были заключены соглашения о добровольном расторжении договоров только с 8 рыбодобывающими организациями (21,1 %), что свидетельствует о недостаточных мерах по обеспечению исполнения условий заключенных договоров о закреплении долей.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2008 года № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах в Российской Федерации» определено, что Росрыболовство в соответствии со сферой ведения при оформлении в морских портах в Российской Федерации захода (выхода) судов рыбопромыслового флота, а также ввоза (вывоза) уловов ВБР и продуктов их переработки должно обеспечить применение уведомительного порядка и осуществление выборочного государственного контроля.

Однако в Положении о Росрыболовстве, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 года № 444, указанные полномочия отсутствуют.

В отношении компетенции Росрыболовства и его территориальных органов существуют противоречия, связанные с наделением функций по контролю и надзору за ВБР и средой их обитания во внутренних морских водах Российской Федерации, что не соответствует Указу Президента Российской Федерации от 30 мая 2008 года № 863 «О Федеральном агентстве по рыболовству».

### **Состояние запасов водных биологических ресурсов**

На 2006 год в Беринговом море и тихоокеанских водах Камчатки рекомендовался вылов всех объектов промысла в размере 847,1 тыс. тонн, из которых реализовано 570,8 тыс. тонн, или 67,4 процента.

Прогноз по вылову превышает реальное освоение ресурсов более чем на 30 %, при этом по ряду объектов эта цифра достигает 68-78 % (навага, терпуги) и даже 90-95 % (кальмары, водоросли).

Главным объектом рыбного промысла в северо-западной части Берингова моря, как и во всем Дальневосточном бассейне, является минтай, общая биомасса которого в Беринговом море в 2006 году оценена в 4,37 млн. тонн. Данные промысловой и биологической статистики показали, что биомасса минтая в период с 2004 по 2006 год значительно снизилась.

В западной части Берингова моря и тихоокеанских водах Камчатки на 2007 год рекомендовался вылов рыб и нерыбных объектов в размере 1044,6 тыс. тонн, из которого по состоянию на ноябрь реализовано 627,9 тыс. тонн, или 60 % от прогнозируемого. Прогноз вылова таких объектов промысла как минтай и треска достаточно точен и составлял 70 % и 91 %, соответственно. В то же время прогнозы по наваге, сельди, бычкам, креветкам и водорослям различаются почти в 10 раз.

На 2007 год в Охотском море (включая прикурильские воды и р. Амур) был рекомендован вылов рыб и нерыбных объектов в размере 1274,4 тыс. тонн, из которого по состоянию на ноябрь реализовано 839,4 тыс. тонн, или 65,9 %; в Японском море - 302,9 тыс. тонн, реализовано - 21,4 тыс. тонн, или 7,1 % от прогнозируемого. Промысловые запасы Японского моря значительно недоиспользуются. Вылов лососей предусматривался в размере 397,2 тыс. тонн, реализовано - 349,0 тыс. тонн, то есть прогноз оправдался на 87,9 процента.

Анализ информации о проведении научных исследований и освоении выделенных для этих целей квот свидетельствует о том, что морские ресурсные исследования по отдельным видам ВБР в некоторых районах промысла не проводились и ресурсы не осваивались.

В 2006 году ФГУП «ТИНРО-Центр» при квоте 29,3 тыс. тонн было выловлено 25,4 тыс. тонн ВБР, освоение составило 86,7 %. В 2007 году институтом было выловлено 35,9 тыс. тонн (при выделенной квоте 45,6 тыс. тонн), освоение составило 78,7 процента.

Собственным флотом ФГУП «ТИНРО-Центр» в 2006 году осваивалось 52,6 % ВБР, в 2007 году - 50,8 %. Высокий процент освоения собственным флотом (свыше 70 % в 2006-2007 годах) достигнут при промысле валютоемких, высоколиквидных ВБР - таких, как минтай, терпуги, еж плоский и серый, корбикула, краб колючий и других.

Существующая схема финансирования, распределения и реализации ВБР, направленных на обеспечение научно-исследовательских работ, при которой основное финансирование работ по государственным контрактам осуществляется за счет средств, получаемых от реализации ВБР, в том числе выделяемых сверх необходимой потребности, а также реализация рыбопродукции в ряде случаев по ценам ниже средних оптовых цен на аналогичную продукцию, сложившимся на рынке рыбопродукции, является неэффективной как для государства, так и для научно-исследовательских институтов.

В 2006-2007 годах ФГУП «ТИНРО-Центр», в связи с недостаточным количеством собственного научно-исследовательского флота, привлекало на конкурсной основе суда сторонних организаций, заключая с ними договоры аренды (тайм-чартера).

Следует отметить, что продукция (улов), полученная в процессе проведения научных исследований, реализовывалась ФГУП «ТИНРО-Центр» арендодателям по ценам ниже средних оптовых цен на аналогичную продукцию, сложившихся на рынке рыбопродукции и отслеживавшихся в течение данного года подразделениями самого ФГУП «ТИНРО-Центр».

Согласно Методике определения цен ВБР (улова), принятой ФГУП «ТИНРО-Центр» в 2007 году, стоимость сырца ВБР была в 2-3,7 раза ниже стоимости продукции, выпускаемой на этом же предприятии, при этом снижение стоимости сырца объясняется вычетом затрат, связанных с выловом и переработкой улова.

Проверка показала, что для проведения научно-исследовательских работ ФГУП «ТИНРО-Центр» заключило с ЗАО «Дальрыбпром» договор аренды (фрахтования) судна от 4 декабря 2006 года № А-08-2-07 (тайм-чартер). За 120 дней аренды судна была установлена плата в размере 3,5 млн. рублей. Объем реализуемого улова составляет 347,5 тонны на сумму 5,7 млн. рублей. Согласно условиям данного договора с учетом определенной арендной платы ФГУП «ТИНРО-Центр» должно получить порядка 2,2 млн. рублей.

Стоимость переработанного улова (с учетом выхода продукции) по сложившимся оптовым ценам составляет 13,6 млн. рублей. За вычетом арендной платы за судно доход ФГУП «ТИНРО-Центр» должен был составить около 10 млн. рублей. Таким образом, только по одному рассмотренному договору ФГУП «ТИНРО-Центр» получило доход почти в 4,5 раза меньше возможного.

### **3. Оценка объемов финансирования работ, направленных на развитие рыбной отрасли, сохранение и воспроизводство водных биоресурсов. Эффективность государственных услуг, связанных с контролем и изучением состояния водных биоресурсов (в том числе подготовки и проведения ресурсных исследований и качеством прогнозов общих допустимых уловов), их использованием, сохранением и воспроизводством и восстановлением их среды обитания**

В 2006-2007 годах потребность в средствах федерального бюджета Управления Россельхознадзора по Приморскому краю значительно превышала объем выделяемых

средств. На указанный период были доведены лимиты бюджетных ассигнований в размере 359501,2 тыс. рублей, что составило 34,7 % от заявленной потребности.

Средства, направляемые на материально-техническое обеспечение Управления Россельхознадзора по Приморскому краю в части охраны ВБР, в 2006-2007 годах были незначительными, в 2006 году - 22,6 % и в 2007 году - 17,4 % от заявленной потребности. Расходы на заработную плату, прочие выплаты и начисления на оплату труда за указанный период составляли более 77 % от выделенных средств.

В 2007 году Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю достигнута экономия средств за счет осуществления закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг на конкурсной основе и по запросу котировок в размере 759,3 тыс. рублей, что способствовало эффективному использованию выделенных бюджетных средств.

Федеральное государственное учреждение «Приморрыбвод» в 2006 году из федерального бюджета было выделено 72813,6 тыс. рублей, или 94,6 % от планируемых объемов. В 2007 году при заявленной потребности в размере 189632,3 тыс. рублей было профинансировано 70705,3 тыс. рублей, или 37,3 процента.

В 2007 году на увеличение стоимости основных средств ФГУ «Приморрыбвод» был выделен объем средств федерального бюджета, составляющий 24,5 % от заявленной потребности; на увеличение стоимости материальных запасов - 42,6 %; на услуги по содержанию имущества - 7,1 %. Недостаточное финансирование ФГУ «Приморрыбвод» не позволяло производить текущий и капитальный ремонт основных фондов и обеспечивать необходимые закупки техники, оборудования, запасных частей, что снижало эффективность оказываемых услуг.

В 2006-2007 годах ФГУП «ТИНРО-Центр» на финансирование за счет всех источников поступило 2425,4 млн. рублей, в том числе: в 2006 году - 1129,9 млн. рублей, в 2007 году - 1295,5 млн. рублей. В 2007 году финансирование работ института за счет всех источников было увеличено по сравнению с предыдущим годом на 14,7 % при снижении поступлений за счет бюджетов всех уровней на 1,5 %, субъектов Российской Федерации - на 57,4 процента.

В структуре финансирования доля средств, полученных из федерального бюджета на выполнение НИОКР, составила в 2006 году 18,1 %, в 2007 году - 16,4 %. В общем объеме финансирования доля средств, полученных за счет реализации ВБР, выделенных ФГУП «ТИНРО-Центр» для проведения научных исследований, составила в 2006 году 69,2 %, в 2007 году - 72,3 процента.

На Рязановском экспериментально-производственном рыболовном заводе (далее - Рязановский ЭПРЗ) в процессе подращивания молоди лососей используется бойлерная для подогрева проточной воды, поступающей в рыболовные бассейны. В год на отопление расходуется порядка 330 тонн мазута, затраты на который в 2007 году составили 2,7 млн. рублей. Данная технология подращивания молоди лососей для целей воспроизводства (подогрев проточной воды) является высокочрезвычайно затратной и не приводит к существенному повышению эффективности оказываемых заводом услуг.

В 2006-2007 годах ФГУ «Приморрыбвод» (Барабашевский лососевый рыболовный завод (далее - Барабашевский ЛРЗ) и Рязановский ЭПРЗ) осуществлял выпуск рыболовной продукции в естественные водоемы и водохранилища. Всего в 2007 году было выпущено в естественные водоемы Приморского края молоди лососевых рыб в количестве 21,1 млн. штук, или 149 % от установленного задания. Барабашевский ЛРЗ ежегодно выпускает порядка 8-9 млн. молоди лососевых, из которых более 90 % составляет кета. Естественные нерестилища на р. Барабашевка ежегодно не заполняются.

По данным ФГУП «ТИНРО-Центр», подходы кеты в р. Барабашевка (с учетом природной) ежегодно составляют порядка 60-70 тонн. При этом для нужд завода по закладке 10 млн. штук икры требуется порядка 25 тонн производителей лососей.

Промышленный промысел лососей в эстуарии реки и на реке запрещен, то есть завод не выполняет целей по воспроизводству лососей для промышленного рыболовства.

#### **4. Эффективность использования государственной собственности и средств федерального бюджета, выделенных на развитие рыбной отрасли (рыболовство, контроль, сохранение и др.) в 2006-2007 годах. Система государственной поддержки рыбной отрасли и ее эффективность**

В 2006-2007 годах Управлению Россельхознадзора по Приморскому краю, Приморскому территориальному управлению и ФГУ «Приморрыбвод» были выделены средства федерального бюджета в размере 523320,7 тыс. рублей, в том числе в 2006 году - 227269,1 тыс. рублей и в 2007 году - 296051,6 тыс. рублей.

При проведении контрольного мероприятия были выявлены отдельные нарушения статей Бюджетного кодекса Российской Федерации:

- в нарушение статьи 221 ФГУ «Приморрыбвод» не представило в установленные сроки на утверждение Росрыболовству смету доходов и расходов по установленной форме, в связи с чем первоначальная смета была утверждена Росрыболовством 19 января 2006 года, то есть с превышением установленного срока на 9 дней;

- в нарушение статей 220 и 223 Россельхознадзор первоначальное уведомление о бюджетных ассигнованиях из федерального бюджета на 2007 год довел до Управления Россельхознадзора по Приморскому краю на I квартал, а 9 марта 2007 года утвердил на год, то есть с задержкой на 2 месяца.

В 2006-2007 годах на внебюджетный счет ФГУ «Приморрыбвод» поступали средства от организаций по компенсации за наносимый ущерб при производстве работ. Всего в 2006-2007 годах от организаций поступило 2593,2 тыс. рублей.

Средства, поступавшие в счет компенсаций за наносимый ущерб ВБР, направлялись ФГУ «Приморрыбвод» на закупку кормов для своих рыбоводных заводов, деятельность которых финансируется из федерального бюджета, а не на рыбоводно-мелиоративные мероприятия для компенсации ущерба в конкретных водоемах.

Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю и ФГУ «Приморрыбвод» нарушались нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о государственных закупках.

В нарушение пункта 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Управление Россельхознадзора по Приморскому краю в 2006 году заключило договоры: от 6 мая 2006 года № 1 - с индивидуальным предпринимателем (далее - ИП) Дмитриевым Сергеем Витальевичем на поставку масла на сумму 149,5 тыс. рублей; от 6 мая 2006 года № 1 - с ИП Мельниковой Татьяной Игоревной на поставку масла моторного на сумму 97,3 тыс. рублей. Каждый договор был заключен на сумму, превышающую установленный Центральным банком Российской Федерации предельный размер расчета наличными деньгами (60 тыс. рублей). Оплата по указанным договорам произведена в размере 246,8 тыс. рублей.

Кроме того, в 2006-2007 годах Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю были заключены 13 договоров на поставку запасных частей, спецодежды, мебели на сумму 690,2 тыс. рублей, превышающую установленный Центральным банком

ком Российской Федерации предельный размер расчета наличными деньгами по одноименным товарам в квартал.

Управление Россельхознадзора по Приморскому краю в 2006 году не проводило конкурсы на поставку спецодежды и запасных частей. При этом осуществляло размещение заказов путем запроса котировок и заключало государственные контракты по одноименным товарам с одним и тем же поставщиком в один и тот же день или в квартал более, чем на 250 тыс. рублей, что являлось нарушением части 3 статьи 42 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ и не способствовало эффективному использованию выделенных бюджетных средств.

Так, Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю в IV квартале 2006 года были заключены 6 государственных контрактов и договор на поставку спецодежды с ООО «Альбика» на сумму 750,1 тыс. рублей и 10 государственных контрактов и договор в III и IV квартале 2006 года на поставку запасных частей к моторным лодкам с С. В. Дмитриевым на сумму 2414,9 тыс. рублей.

В нарушение статьи 21 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ Приморское территориальное управление в 2007 году не опубликовывало в официальном печатном издании Российской Федерации информацию о проведении открытых конкурсов.

В связи с затянувшейся передачей имущества Приморское территориальное управление до настоящего времени не поставило на баланс недвижимое имущество, закрепленное на праве оперативного управления.

В 2006-2007 годах ФГУ «Приморрыбвод» не осуществляло достаточный контроль за деятельностью Рязановского ЭПРЗ и Барабашевского ЛРЗ в части распоряжения ими федеральным имуществом, размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, расходования средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Рязановским ЭПРЗ проводились конкурсы с нарушением Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд». Так, извещение о проведении Рязановским ЭПРЗ конкурса на выполнение заказа по проведению всех видов ремонта и обслуживания зданий, сооружений, оборудования, техники, на поставку товаров и услуг, поставку горюче-смазочных материалов, мазута на 2006 год было опубликовано в газете «Приморец» 19 ноября 2005 года. В нарушение статьи 12 Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ в данном объявлении отсутствовали все сведения, перечисленные в пункте 2 указанной статьи. В нарушение статьи 5 данного закона конкурсная документация не утверждалась.

По результатам проведенных подобным образом конкурсов с нарушениями Федерального закона от 6 мая 1999 года № 97-ФЗ было заключено 3 договора на поставку горюче-смазочных материалов: с ООО «Феникс Т» от 20 апреля 2006 года № 19 на сумму 118,0 тыс. рублей (оплачено 243,2 тыс. рублей); с ООО «Русьнефть» от 4 января 2006 года № 11 и № 12 (оплачено, соответственно, 179 и 1716,0 тыс. рублей). Указанные договоры не содержали признаков государственного контракта и, соответственно, юридической силы не имели.

Таким образом, в нарушение статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации Рязановский ЭПРЗ осуществил закупки товаров, работ и услуг в 2006 году не на основе государственных контрактов на сумму 1959,2 тыс. рублей.

На реконструкцию Барабашевского ЛРЗ, включенную в федеральную целевую программу «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы и до 2013 года», предполагалось выделение средств в объеме 308,2 млн. рублей. Задание на проектировку проектно-сметной документации реконструкции Ба-

рабашевского ЛРЗ было утверждено Росрыболовством 14 августа 2006 года. В 2007 году ФГУ «Приморрыбвод» на корректировку проектно-сметной документации реконструкции Барабашевского ЛРЗ были выделены средства федерального бюджета по подстатье 310 «Увеличение стоимости основных фондов» в размере 4,7 млн. рублей.

В 2007 году по результатам проведенного конкурса ФГУ «Приморрыбвод» с ОАО «Дальэнергомаш» был заключен государственный контракт от 9 октября 2007 года № 130-П на сумму 4649,79 тыс. рублей. Работы должны были быть выполнены до 31 декабря 2007 года. Аванс по данному госконтракту был оплачен ФГУ «Приморрыбвод» в размере 1394,9 тыс. рублей.

В соответствии с актом сдачи-приемки проектной документации от 20 декабря 2007 года № 1 государственный контракт ОАО «Дальэнергомаш» был исполнен и ФГУ «Приморрыбвод» произвело оплату выполненных работ на сумму 3254,8 тыс. рублей, то есть в полном объеме.

При подписании акта сдачи-приемки проектной продукции от 20 декабря 2007 года № 1 ОАО «Дальэнергомаш» был приложен локальный сметный расчет от 5 декабря 2007 года № 2, утвержденный руководителем ФГУ «Приморрыбвод», по затратам на инженерные изыскания.

Согласно данному локальному сметному расчету на территории Барабашевского ЛРЗ должны были проводиться топографические и инженерно-гидрогеологические работы: 152 колонковых бурения скважин, откачка воды из 11 одиночных скважин, изготовление фильтров в количестве 11 штук и их установка, а также другие работы общей стоимостью 893,3 тыс. рублей.

В 2007 году полевых, изыскательских, в том числе буровых работ, на территории завода не проводилось, что было подтверждено руководством завода и сотрудниками УБОП УВД по Приморскому краю.

Таким образом, акт № 1 сдачи-приемки проектной продукции от 20 декабря 2007 года по госконтракту от 9 октября 2007 года № 130-П можно считать фиктивным, работы по госконтракту невыполненными. В нарушение статьи 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации не по целевому назначению были использованы средства федерального бюджета в сумме 893,3 тыс. рублей. В связи с тем, что проектно-сметная документация была подготовлена без проведения проектно-изыскательских работ и не прошла в 2007 году государственную экспертизу, средства, выделенные на проведение остальных работ по государственному контракту в сумме 3756,49 тыс. рублей, использованы неэффективно.

Федеральное государственное учреждение «Приморрыбвод» заключило с ЗАО «РОСТЭК-Таможенный брокер» государственный контракт от 30 октября 2006 года № 5/06 на сумму 7900 тыс. рублей, предметом которого являлось совершение таможенным брокером ЗАО «РОСТЭК-Таможенный брокер» от имени и по поручению ФГУ «Приморрыбвод» операций по таможенному оформлению товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации в соответствии с контрактами от 6 мая 2006 года № НРР-02а/06-МР, № НРР-02б/06-МР, № НРР-06/06-МР, и выполнением других посреднических функций за счет грузополучателя.

В государственном контракте от 30 октября 2006 года № 5/06 были определены конкретные таможенные платежи, расходы таможенного брокера и предварительный размер вознаграждения.

В приложении к отчету таможенного брокера об исполнении государственного контракта от 30 октября 2006 года № 5/06 представлена копия указанного государственного контракта, условия которого существенно отличаются от оригинала того же контракта, представленного при проведении контрольного мероприятия ФГУ «При-

моррыбвод». Так, в разделе 4 «Цена государственного контракта, порядок расчетов и отчет таможенного брокера» определена только общая цена государственного контракта, которая составила 7900 тыс. рублей, и размер вознаграждения таможенного брокера в сумме 200 тыс. рублей.

Изменение условий ранее заключенного контракта является нарушением части 5 статьи 9 и части 5 статьи 27 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно отчету таможенного брокера об исполнении государственного контракта от 30 октября 2006 года № 5/6, подписанного ФГУ «Приморрыбвод», расходы брокера составили 7575,8 тыс. рублей, из них таможенные платежи и сборы - 3860,3 тыс. рублей (в том числе: НДС - 2901,6 тыс. рублей; таможенная пошлина - 925,7 тыс. рублей; таможенные сборы - 33,0 тыс. рублей), расходы, связанные с таможенным оформлением, - 3715,4 тыс. рублей, размер вознаграждения брокера был определен в сумме 324,3 тыс. рублей.

Фактические расходы таможенного брокера в 2,2 раза превышают расходы, определенные в первоначальном контракте, при этом вознаграждение таможенного брокера возросло в 1,6 раза и составило 324,3 тыс. рублей.

В 2007 году по результатам открытого конкурса на оказание услуг по таможенному оформлению товаров и других сопутствующих услуг в области таможенного дела ФГУ «Приморрыбвод» был заключен государственный контракт от 3 апреля 2007 года № 0098/01-07-042 с ООО «Мэйджор Карго Сервис» на сумму 3400 тыс. рублей.

Согласно отчету таможенного брокера об исполнении государственного контракта от 3 апреля 2007 года № 0098/01-07-042 расходы брокера составили 3400 тыс. рублей, из них: таможенные платежи и сборы - 1956,38 тыс. рублей; расходы, связанные с таможенным оформлением, хранением, необходимыми командировками, - 1043,61 тыс. рублей; размер вознаграждения брокера - 400 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 103 Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» и пунктом 1 статьи 115 Федерального закона от 19 декабря 2009 года № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» заключение и оплата федеральными учреждениями договоров, исполнение которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, производятся в пределах утвержденных им лимитов бюджетных обязательств в соответствии с ведомственной, функциональной и экономической классификациями расходов федерального бюджета и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденным приказами Минфина России от 21 декабря 2005 года № 152н и от 8 декабря 2006 года № 168н уплата налогов, сборов и государственных пошлин должна осуществляться за счет средств, выделенных бюджетному учреждению по статье экономической классификации 290 «Прочие расходы».

Федеральное государственное учреждение «Приморрыбвод» по государственным контрактам по оказанию услуг от 30 октября 2006 года № 5/06 и от 3 апреля 2007 года № 0098/01-07-042 перечислило средства на оплату налогов, сборов и государственных пошлин ЗАО «РОСТЭК-Таможенный брокер» и ООО «Мэйджор Карго Сервис» по разделу 04 «Национальная экономика», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство», целевой статье 2710000 «Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности», виду расходов 327 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», экономической подстатье 226 «Прочие услуги» в сумме 5816,68 тыс. рублей (по госконтрактам: от 30 октября 2006 года № 5/06 -

3860,3 тыс. рублей; от 3 апреля 2007 года № 0098/01-07-042 - 1956,38 тыс. рублей), в том числе в 2006 году - 1296 тыс. рублей; в 2007 году - 4520,68 тыс. рублей, которые использованы не по целевому назначению.

В нарушение статей 38, 71 и 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 6 мая 1999 года 97-ФЗ ФГУ «Приморрыбвод» заключило договор от 25 октября 2005 года № 0040/01-05-14 с ФГУП «РОСТЭК» стоимостью 1000 тыс. рублей без проведения конкурса.

Оплата по договору была осуществлена ФГУ «Приморрыбвод» по разделу 04 «Национальная экономика», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство», целевой статье 2710000 «Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности», виду расходов 327 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», экономической подстатье 226 «Прочие услуги» в размере 998,7 тыс. рублей.

В 2007 году ФГУ «Приморрыбвод» в нарушение пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации было заключено 3 договора (каждый сроком действия на 1 год) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств с одним исполнителем - открытым акционерным страховым обществом «Защита-Находка» на сумму 165,4 тыс. рублей, в том числе: от 2 февраля 2007 года № 09030 - на 59,8 тыс. рублей; от 27 апреля 2007 года № 1 - на 59,3 тыс. рублей; от 11 сентября 2007 года № 6203 - на 46,3 тыс. рублей.

#### **Использование федерального имущества**

В нарушение Положения об учете федерального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447, ФГУП «ТИНРО-Центр» не представило в Территориальное управление Росимущества по Приморскому краю сведения о недвижимом имуществе, приобретенном им по договорам или иным основаниям, на 7 единиц стоимостью 1790,8 тыс. рублей.

По состоянию на 1 сентября 2006 года эллинг-гараж балансовой стоимостью 210,2 тыс. рублей на основании распоряжения Территориального управления Росимущества по Приморскому краю от 24 июля 2006 года № 370-р из эксплуатации был выведен, но Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю не был списан, в связи с этим на него начислялся налог на имущество за 2006-2007 годы, который составил 3,5 тыс. рублей, что является неэффективным использованием средств федерального бюджета.

В представленных ФГУ «Приморрыбвод» перечнях объектов недвижимости отсутствуют объекты недвижимости Барабашевского ЛРЗ и Рязановского ЭПРЗ.

Федеральное государственное учреждение «Приморрыбвод» и ФГУП «ТИНРО-Центр» в 2006-2007 годах неэффективно распоряжались отдельным государственным имуществом, закрепленным за ними в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В 2006-2007 годах Территориальным управлением Росимущества по Приморскому краю и Росрыболовством было согласовано списание с баланса ФГУ «Приморрыбвод» основных средств со 100-процентным износом.

Однако в представленной описи выбытия имущества часть основных средств, списание которых было согласовано с Территориальным управлением Росимущества по Приморскому краю и Росрыболовством, оказалась не списана. Так, в перечне списанного имущества за 2006 год не указаны: спасательная лодка, мотолодка «Крым», лодочный мотор и радиостанция. Часть имущества была списана только в 2008 году (6 автомобилей).

В перечне списанного в 2007 году имущества не указаны: 8 автомобилей и 1 мотоцикл. В 2006-2007 годах ФГУ «Приморрыбвод» в нарушение пункта 1 статьи 298 Гражданского

кодекса Российской Федерации списало часть имущества без согласования с Территориальным управлением Росимущества по Приморскому краю на сумму 688,7 тыс. рублей.

В нарушение приказа Минфина России от 23 сентября 2005 года № 123-н «Об утверждении форм регистров бюджетного учета» ФГУ «Приморрыбвод» не велась опись инвентарных карточек по учету основных средств. Выборочная проверка инвентарных карточек по учету основных средств выявила, что в отдельных карточках отсутствуют заводской номер объекта, дата выпуска, назначение объекта, норма амортизации и сумма, а также другие реквизиты.

На Рязановском ЭПЗ в бассейнах рыбобводных цехов содержится не учтенное и не стоящее на балансе ФГУ «Приморрыбвод» стадо осетров в количестве 75 штук, содержание которых осуществляется в том числе и за счет бюджетного финансирования.

На балансе ФГУ «Приморрыбвод» находятся основные производственные мощности Барабашевского ЛРЗ и Рязановского ЭПЗ, не пригодные для дальнейшей эксплуатации и имеющие 100-процентный износ.

Техническое состояние основных фондов заводов указывает на то, что финансирование работ, направленных на поддержание рабочего состояния производственных мощностей в 2006-2007 годах и ранее, осуществлялось в недостаточных объемах, что привело к полной непригодности значительной части бассейнов для подращивания молоди рыб и инкубаторов для инкубации икры. Инкубаторы Аткинса в количестве 52 штук, что составляет более половины всех имеющихся в наличии, имеют 100-процентную степень износа. Бассейны бетонные прямоточные уличные все не пригодны для эксплуатации и требуют капитального ремонта.

В хозяйственном ведении ФГУП «ТИНРО-Центр» находится неиспользуемое имущество стоимостью 8397,2 тыс. рублей. Так, в связи с ликвидацией научно-производственной базы на о. Попова объекты стоимостью 5190,2 тыс. рублей были законсервированы и не используются ФГУП «ТИНРО-Центр» с 1995 года.

Распоряжением Комитета по управлению государственным имуществом Приморского края от 31 декабря 2002 года «О закреплении за федеральным государственным предприятием ФГУП «ТИНРО-Центр» объектов Приморского края» объекты незавершенного строительства по производству марикультуры, расположенные в бухте Анна, стоимостью 3207 тыс. рублей были закреплены за ФГУП «ТИНРО-Центр» на праве хозяйственного ведения в целях восстановления государственной собственности и надлежащего его содержания и использования. Однако в 2003-2008 годах ФГУП «ТИНРО-Центр» восстановлением, содержанием и, соответственно, использованием указанного имущества не занималось.

В нарушение соглашений между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области рыбного хозяйства по заключенным контрактам поставка оборудования осуществляется научным учреждениям (ФГУП «Нацрыбресурс», ФГУП «АтлантНИРО»), деятельность которых не связана с воспроизводством анадромных видов рыб северо-западной части Тихого океана или с научными исследованиями в этой области. Поставляемое оборудование предназначено в соответствии с договоренностями только для обеспечения работ, связанных с воспроизводством лососевых рыб Дальневосточного бассейна.

В 2006-2007 годах ФГУП «ТИНРО-Центр» получило от Всеяпонской ассоциации рыбопромышленников научные приборы и оборудование. Однако газовый хромотограф и средства измерения (давления, температуры, деформации консервной тары, расчета фактической летальности), вакуумупаковочная машина, центрифуги на момент проведения проверки не были получены. При этом отдельное поставляемое по контрак-

там оборудование не связано с проведением научных работ и предназначено для осуществления иной коммерческой деятельности (например, вакуумупаковочная машина).

### **5. Анализ мер таможенно-тарифного регулирования при оформлении продукции морского промысла, ввоза оборудования и других товаров для предприятий по переработке морепродукции**

Согласно действующему законодательству Российской Федерации все добываемые и перерабатываемые водные биологические ресурсы территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации с точки зрения таможенного оформления и таможенного контроля условно подразделяются на 4 категории.

К первой категории относится добытая (или) произведенная в исключительной экономической зоне Российской Федерации продукция морского промысла, которая при поставках в места, находящиеся за пределами таможенной территории Российской Федерации, непосредственно из районов промысла без пересечения таможенной границы Российской Федерации не подлежит таможенному оформлению в таможенных органах Российской Федерации и не облагается вывозными таможенными пошлинами и налогами.

До настоящего времени действующим законодательством Российской Федерации не определены порядок и формы таможенного контроля продукции морского промысла, добываемой в ИЭЗ России. Также действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено предоставление в таможенные органы сведений о выловленной и переработанной российскими судами на территории ИЭЗ России продукции морского промысла, которая впоследствии была вывезена на территорию иностранных государств. Таким образом, в данном случае отсутствует таможенный контроль за вывозом указанной продукции.

В результате этого, продукция, добытая российскими судами в ИЭЗ России, вывозилась без применения к ней мер таможенно-тарифной политики, запретов и ограничений.

Ко второй категории относится продукция морского промысла, добытая и (или) произведенная российскими судами в ИЭЗ России, которая при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации подлежит таможенному оформлению без взимания ввозных таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость.

Третья категория - продукция морского промысла, добытая и (или) произведенная российскими судами в территориальных водах Российской Федерации, которая при ввозе на сухопутную территорию Российской Федерации не подлежит таможенному оформлению и не облагается ввозными таможенными пошлинами и налогом на добавленную стоимость.

И четвертая категория - вывозимая за пределы таможенной территории Российской Федерации продукция морского промысла, добытая и (или) произведенная российскими судами в территориальных водах Российской Федерации, или продукция морского промысла, ранее ввезенная на таможенную территорию Российской Федерации, которая подлежит таможенному оформлению с взиманием экспортных таможенных пошлин и налогов в соответствии с действующим законодательством.

Согласно данным министерства рыбного хозяйства Камчатского края, около 355 тыс. тонн или 69 % ежегодного объема продукции морского промысла добывалось предприятиями Камчатского края в ИЭЗ России, и только 4 % из этой продукции ввозилось на территорию Российской Федерации. Около половины объема или 80 тыс. тонн продукции, выловленной в прибрежной зоне, экспортировалось.

В общем объеме экспорта морепродукции Камчатской и Владивостокской таможен более 95 % составляла необработанная или подвергшаяся малой степени обработки мо-

роженная рыба (товарная группа 0303 ТН ВЭД России). Только 1 % оформленной на экспорт рыбопродукции в проверяемом периоде можно отнести к продукции глубокой переработки (готовая или консервированная рыба, мука рыбная, филе рыбное).

Видовой состав экспортируемой рыбопродукции по Камчатскому краю состоял на 30 % из мороженных лососевых пород рыбы, таких как нерка, горбуша, кета, кижуч, являющихся наиболее дорогостоящими, на 25 % - из камбалы, на 20 % - из минтая и на 10 % - из трески.

Как показало контрольное мероприятие, в таможенном законодательстве существуют противоречия в части определения для таможенных целей статуса продукции морского промысла, добытой российскими рыбопромысловыми судами в ИЭЗ России и ввезенной на территорию Российской Федерации. В то же время именно от статуса продукции морского промысла для таможенных целей и таможенного режима, под который помещена указанная продукция, зависит применение к ней таможенных пошлин, налогов, а также особенность осуществления процедуры таможенного оформления и производства таможенного контроля.

Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 31 Таможенного кодекса Российской Федерации продукцией, полностью произведенной в данной стране, считается в том числе продукция морского рыболовного промысла, полученная судном данной страны. Следовательно, продукция морского промысла, добытая российскими судами в ИЭЗ России и ввезенная на территорию Российской Федерации, может быть расценена как продукция, имеющая российский статус.

Вместе с тем товары, пересекающие таможенную границу в соответствии с пунктом 8 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации, являются ввозимыми товарами, подлежат в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенному оформлению и должны быть помещены в соответствии со статьей 156 Таможенного кодекса Российской Федерации под один из таможенных режимов, что дает возможность отнести их к статусу иностранных товаров.

В результате этого, после вступления в силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона Российской Федерации от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и появления в связи с этим с 1 января 2009 года обязанности ввоза всей продукции морского промысла на территорию Российской Федерации у таможенных органов могут возникнуть проблемы определения ее статуса для таможенных целей, что повлечет задержки таможенного оформления.

Таким образом, правильность и единообразие в определении статуса продукции морского промысла, добытой российскими судами в ИЭЗ России и ввезенной на территорию Российской Федерации, оказывает влияние на уплату таможенных платежей в федеральный бюджет.

В настоящий момент законодательно не определен статус продукции морского промысла, добываемой российскими судами в ИЭЗ России, что ведет к самостоятельному определению таможенными органами ее статуса. В отдельных случаях это приводит к минимизации уплаты таможенных платежей. Так, в Камчатской таможне установлены случаи реэкспорта в упрощенном порядке продукции морского промысла, выловленной за пределами таможенной территории Российской Федерации в ИЭЗ России, осуществляемые в соответствии с приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 1402 «О совершении отдельных таможенных операций при использовании таможенного режима реэкспорта». Таким образом, статус продукции морского промысла, выловленной в ИЭЗ России, был определен должностными лицами Камчатской таможни как иностранный.

При этом таможенные платежи, включая экспортные пошлины и таможенные сборы, заявителями таможенного режима не уплачивались.

Общий объем реэкспорта вышеуказанной продукции, осуществленный участниками внешнеэкономической деятельности в Камчатской таможне, составил в 2006 году 1,5 тыс. тонн, в 2007 году - 1,4 тыс. тонн, за 9 месяцев 2008 года - 1,6 тыс. тонн. В случае определения статуса указанной продукции как российского к данной продукции должны применяться экспортная таможенная пошлина и таможенные сборы.

В ходе проверки установлено, что вывоз оформленной на экспорт продукции морского промысла, выловленной в территориальном море и облагаемой вывозными таможенными пошлинами, осуществлялся в регионе деятельности таможенных органов как с территории Российской Федерации (около 40 %), так и с территории ИЭЗ России (около 60 %), расположенной за пределами границ таможенной территории Российской Федерации, действия таможенных органов в которой не регламентированы.

При экспорте продукции морского промысла, отгружаемой с таможенной территории Российской Федерации, таможенными органами практически не осуществлялся досмотр экспортируемой продукции. Так, в Камчатской таможне за период с 2006 года по 2008 год (9 месяцев) осуществлено только 6 досмотров экспортируемой продукции морского промысла, что составило около 1 % от общего количества случаев фактического таможенного контроля, осуществленных в виде осмотров и досмотров. В результате досмотров выявлены различные правонарушения, в том числе подмена видового состава, сортности, недостоверное декларирование веса и тому подобное.

Экспорт из ИЭЗ России продукции морского промысла, добытой в пределах таможенной территории и подлежащей таможенному оформлению, осуществлялся в основном рыбопромысловыми судами, производящими вылов рыбопродукции с многократным пересечением государственной границы Российской Федерации. На транспортные суда с рыбопромысловых судов одновременно загружалась как продукция, добытая в пределах таможенной территории и подлежащая таможенному оформлению, так и продукция, добытая в ИЭЗ России, не подлежащая таможенному оформлению. Погрузка осуществлялась за пределами таможенной территории Российской Федерации без проведения таможенного досмотра или осмотра ввиду отсутствия полномочий у таможенных органов по осуществлению таможенного контроля за пределами таможенной территории. В некоторых случаях такая перегрузка осуществлялась в присутствии должностных лиц государственной морской инспекции Северо-Восточного пограничного управления береговой охраны ФСБ России (далее - ГМИ СВПУ БО ФСБ России). При этом декларирование морепродукции в таможенных органах фактически происходило в уведомительном порядке. Сверка заявленных декларантом в полной таможенной декларации сведений о количестве продукции морского промысла с фактически отгруженным товаром за пределами Российской Федерации производилась должностными лицами таможенных органов на основании копий морских грузовых документов с отметками должностных лиц ГМИ СВПУ БО ФСБ России. Вместе с тем такие отметки не регламентированы таможенным законодательством и существующими соглашениями о взаимодействии таможенных органов с иными государственными контролирующими органами и зачастую отсутствовали. Кроме того, таможенные органы, осуществляющие контроль за продукцией морского промысла, отгружаемой в территориальных водах, практически не оснащены средствами транспорта на воде. Так, Камчатская и Владивостокская таможни, в регион действия которых входят территория Камчатского края и Надеждинского района Приморского края, оснащены 3 морскими судами со 100-процентным износом и 1 вертолетом 1996 года выпуска. Вместе с тем только морская граница Камчатского края составляет около 5,5 тыс. километров.

Как установлено контрольным мероприятием, таможенный досмотр в соответствии со статьей 366 Таможенного кодекса Российской Федерации (формы таможенного контроля) является формой таможенного контроля, применение которого регламентировано пунктом 2 статьи 358 Таможенного кодекса Российской Федерации (принципы проведения таможенного контроля). В соответствии с указанной статьей при выборе форм таможенного контроля таможенными органами используется система управления рисками, предусматривающая применение форм таможенного контроля при наличии разработанных профилей риска.

Однако существующая система управления рисками, функционирующая в настоящий момент в таможенных органах, не содержит действующих профилей риска, позволяющих применять фактический таможенный контроль (досмотр) к экспортируемой продукции морского промысла, ввиду того, что ФТС России такие профили не разрабатывались.

Таким образом, неиспользование таможенными органами эффективных методов фактического контроля с применением такой формы таможенного контроля, как таможенный досмотр, может привести к недостоверному декларированию недобросовестными участниками внешнеэкономической деятельности рыбопродукции путем заявления при экспорте дорогостоящей продукции высокого качества под видом более низких, дешевых сортов и видов рыбы, что может негативно влиять на поступление таможенных платежей в федеральный бюджет.

Так, в Камчатской таможне в 2007 году произошло увеличение в 2 раза таможенного оформления экспорта нерки некачественных сортов по сравнению с 2006 годом, которое составило в 2007 году 2,4 тыс. тонн, или 12 % от всего экспорта нерки.

Камчатской таможней неоднократно направлялись в ФТС России проекты профилей риска, действие которых предполагалось распространить на продукцию морского промысла высокого качества, которая может декларироваться под видом продукции морского промысла более низкого качества. В письмах, направленных в ФТС России (от 26 июля 2006 года № 03-37/4821 «О направлении зонального профиля риска» и от 2 сентября 2008 года № 05-17/6347 «О направлении ППР»), Камчатской таможней осуществлялся подробный анализ таможенного оформления различных сортов рыбопродукции с расчетом возможного увеличения поступлений таможенных платежей в федеральный бюджет в результате применения разработанных профилей рисков. Например, при применении профиля риска, проект которого был направлен в ФТС России в письме от 26 июля 2006 года № 03-37/4821, таможней планировалось увеличение поступлений таможенных платежей в федеральный бюджет в период с августа по октябрь 2006 года на сумму до 3,2 млн. рублей за счет снижения количества недостоверного заявления участниками внешнеэкономической деятельности сортности, размерного ряда и способа обработки продукции морского промысла по таким видам рыбы, как треска, нерка и минтай. В связи с этим для эффективного таможенного контроля за экспортируемой продукцией морского промысла ФТС России необходимо произвести разработку и внедрение профилей риска, которые будут способствовать минимизации рисков недостоверного декларирования.

Контрольным мероприятием установлено, что контроль таможенных органов за обоснованностью таможенной стоимости, заявляемой участниками внешнеэкономической деятельности на экспортируемую продукцию морского промысла, осложнен рядом причин.

Как показала проверка, таможенная стоимость мороженой рыбопродукции, отправляемой на экспорт, зависела не только от вида рыбы, но и от ее сортности, уровня переработки, вида заморозки, состояния и тому подобного.

Имеющаяся в таможне справочная ценовая информация не отражала полного спектра экспортируемой рыбопродукции в разрезе сортов, вида заморозки и других пара-

метров, а также не учитывала сезонные ценовые колебания. Кроме того, расчет таможенной стоимости заявляемой к экспорту рыбопродукции представлялся каждым участником внешнеэкономической деятельности индивидуально. Оценить правомерность и достоверность таких расчетов затруднительно. В результате этого статистическая стоимость рыбопродукции одного наименования, заявляемая разными участниками внешнеэкономической деятельности при экспорте, различалась в среднем на 25 %. Например, мороженная продукция, произведенная из одной из самых дорогостоящих пород рыбы - нерки, в 2007 году декларировалась участниками внешнеэкономической деятельности по цене от 3,26 до 4,3 долл. США за 1 кг (разница составила 32 процента).

Кроме того, значительно отличалась статистическая стоимость мороженной продукции одного вида рыбы, но разного сорта, размера, состояния переработки и других параметров.

Например, средний уровень статистической стоимости за 1 кг на различные сорта нерки в 2007 году составлял: за 1 сорт - 3,52 долл. США, 2 сорт - 3,22 долл. США, 3 сорт - 3,14 долл. США, нестандартные сорта - 2,55 долл. США. Таким образом, разница между статистической стоимостью нерки самого высокого и самого низкого сортов отличалась более, чем на 1 долл. США (или на 39 процентов).

Другим фактором, затрудняющим контроль таможенной стоимости продукции морского промысла, является отсутствие детализации продукции из некоторых видов рыбы в товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, то есть указанная продукция не имеет индивидуальных товарных подсубпозиций. Вместе с тем для осуществления контроля за принятием таможенной стоимости данная детализация имеет большое значение, оказывающее влияние на уплату таможенных платежей в федеральный бюджет. Например, продукция из мороженого лосося тихоокеанского, включающая в себя продукцию не менее чем из 5 видов рыбы, согласно товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности подразделяется только на 2 подсубпозиции ТН ВЭД России: нерка и прочие (чавыча, горбуша, кета, кижуч). Однако средняя статистическая стоимость мороженой экспортной продукции из разных видов рыбы (чавычи, горбуши, кеты и кижуча), объединенных в одной товарной подсубпозиции (код ТН ВЭД России 0303190000), значительно отличалась. Например, статистическая стоимость в 2007 году за 1 кг чавычи составляла 2,6 долл. США, кижуча - 2,3 долл. США, кеты - 1,6 долл. США, горбуши - 0,9 долл. США.

Кардинально решить проблему контроля таможенной стоимости рыбопродукции поможет введение специфических или комбинированных ставок вывозных таможенных пошлин. Это не потребует дополнительных мер по информированию таможенных органов о стоимости рыбопродукции, снимет необходимость определения достоверности предоставленных участниками внешнеэкономической деятельности расчетов таможенной стоимости произведенной рыбопродукции, а также не позволит недобросовестным участникам внешнеэкономической деятельности производить недостоверное декларирование сортов рыбопродукции.

Как установлено в результате проверки, таможенное оформление преобладающей части экспорта морепродукции в таможенных органах осуществлялось с применением упрощенного порядка декларирования, то есть с подачей периодических временных таможенных деклараций. Указанный порядок оформления определен статьями 136 (периодическая таможенная декларация), 137 (особенности декларирования российских товаров при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации) и 138 (периодическое временное декларирование российских товаров) Таможенного кодекса Российской Федерации и предусматривает подачу временной декларации на товары, в отношении которых в момент таможенного оформления не могут быть представлены

точные сведения, необходимые для таможенного оформления. Таким образом, уточненные и недостающие сведения представлялись участниками внешнеэкономической деятельности в таможенные органы после окончательного вывоза российской морепродукции за пределы таможенной территории Российской Федерации путем подачи полной таможенной декларации в соответствии с пунктом 2 статьи 138 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Упрощенным порядком таможенного оформления экспортируемой морепродукции с указанием ориентировочных сведений о вывозимых товарах пользовалось более 90 % участников внешнеэкономической деятельности в регионе деятельности Камчатской таможни.

Вместе с тем привлечение к административной и уголовной ответственности недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности, декларирующих экспортную морепродукцию в упрощенном порядке и заявляющих лишь ориентировочные сведения об экспортируемых товарах путем подачи временной декларации с целью уклонения от уплаты таможенных платежей в полном объеме, проблематично, так как указанные сведения являются ориентировочными, а подача полной декларации производится только после полного вывоза задекларированной экспортируемой морепродукции с территории Российской Федерации. Следовательно, установить факт недостоверного декларирования при применении упрощенного порядка не предоставляется возможным из-за отсутствия на момент подачи полной декларации самого товара, вывезенного ранее за пределы Российской Федерации. В связи с этим эффективный таможенный контроль за экспортом морепродукции при применении участниками внешнеэкономической деятельности упрощенного порядка декларирования затруднен.

Как показала проверка, участники внешнеэкономической деятельности в большинстве случаев в момент экспорта имели возможность подачи полной экспортной таможенной декларации с точными сведениями об экспортируемой продукции морского промысла без применения упрощенного порядка.

Так, более 80 % предварительно задекларированной экспортной продукции морского промысла грузилось на транспортные суда в течение недели с момента подачи временной таможенной декларации, из них 25 % - в день подачи указанной декларации. Кроме того, в 55 % случаев сведения, поданные декларантами во временных таможенных декларациях, полностью совпадали со сведениями, поданными в последующих полных таможенных декларациях.

Таким образом, есть основания предполагать, что участники внешнеэкономической деятельности осуществляли таможенное оформление продукции морского промысла в упрощенном порядке путем подачи временных грузовых таможенных деклараций с целью минимизации рисков привлечения к административной и уголовной ответственности в случае выявления недостоверно заявленных сведений при осуществлении таможенными органами фактического таможенного контроля.

Совершенствование применения упрощенного порядка декларирования при экспорте продукции морского промысла позволит осуществлять таможенным органам более эффективный таможенный контроль, повысит ответственность экспортеров в части достоверности декларирования продукции морского промысла за счет появления возможности применения мер административной и уголовной ответственности к нарушителям.

В настоящий момент существуют проблемы, выраженные в недостаточном обустройстве отдельных участков государственной границы Российской Федерации на территории Камчатского края, слабом развитии приграничной инфраструктуры края, неподготовленности его береговой инфраструктуры к поступлению, обработке и хранению продукции морского промысла, недостаточности объемов холодильных

мощностей, а также отсутствия возможности подключения к электрической сети рефрижераторных контейнеров, что характерно и для Приморского края.

Кроме того, министерством рыбного хозяйства Камчатского края в августе 2008 года отмечалась неготовность государственных территориальных органов исполнительной власти организовать реконструкцию контрольных пунктов к 1 января 2009 года с соблюдением всех требуемых технических условий.

В проверяемом периоде на объектах проверки практически не осуществлялся ввоз рыбоперерабатывающего оборудования. Так, за 2006 год участниками внешнеэкономической деятельности ввезено оборудования на сумму около 2,0 млн. долл. США, в 2007 году - 6,4 млн. долл. США, что составило в среднем 0,05 % от всего импорта. Ввозились в основном рыболовные суда, морозильные траулеры и оборудование для неглубокой обработки рыбопродукции (холодильное оборудование, машины для обрезания плавников, шкуроемные машины и другое оборудование), бывшее в употреблении.

### **Выводы**

**1.** Деятельность организаций рыбохозяйственного комплекса Приморского края за последние 3 года характеризуется позитивной динамикой развития. Общий вылов ВБР рыбопромышленными организациями края в 2006 году выше на 1,2 % вылова 2005 года, в 2007 году - на 6,3 % вылова 2006 года. Выпуск товарной продукции в действующих ценах с учетом береговой переработки за 2007 год составил более 17,7 млрд. рублей, что на 8,2 % выше уровня 2006 года.

Сохраняется тенденция роста вывоза за рубеж рыбной продукции без захода в российские порты непосредственно из районов промысла в связи с отсутствием условий для развития глубокой переработки рыбного сырья на территории Российской Федерации. Доля экспорта в общем выпуске продукции составила 52,7 %. Сохраняется низкий уровень рентабельности отрасли, что снижает ее конкурентоспособность и не позволяет предприятиям привлекать инвестиции.

Основной проблемой рыбопромыслового флота остается высокий уровень физического износа, пополнение флота происходит в основном за счет приобретения за рубежом судов, бывших в эксплуатации.

**2.** Отсутствие некоторых нормативных правовых актов не позволяло в проверяемом периоде осуществлять в полном объеме контрольно-надзорные функции в области рыболовства, а также функции, направленные на изучение, сохранение и воспроизводство водных биологических ресурсов.

На момент проведения контрольного мероприятия Правительством Российской Федерации не были приняты следующие нормативные правовые акты, предусмотренные федеральными законами от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире» и от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов»: порядок оформления, выдачи, регистрации разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов и внесения в них изменений (статья 36); порядок приостановления действия разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и аннулирования разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов (статья 37); порядок осуществления государственного мониторинга водных биоресурсов и применения его данных для организации рационального использования и сохранения водных биоресурсов (статья 42); порядок государственного контроля в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания (статья 16). Статьей 21 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ предусмотрено, что рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях должно регулироваться постановлением Правительства Российской Федерации, которое также не принято.

Положение об определении и утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов, а также о внесении в них изменений, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2005 года № 583, не было приведено в соответствие с Указом Президента Российской Федерации от 24 сентября 2007 года № 1274 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» (пункт 11).

**3.** Нормативные правовые акты, определяющие порядок формирования и содержания ремонтно-маточных стад и их эксплуатации, Минсельхозом России и Росрыболовством не приняты.

Оценка ущерба, наносимого рыбным запасам в результате строительства, реконструкции и расширения предприятий, сооружений и других объектов и проведения различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах, осуществлялась по Временной методике 1989 года, которая не совершенна и требует доработки.

Единые требования к представлению данных об оценке воздействия планируемой деятельности на состояние ВБР и среды их обитания с учетом рыбохозяйственного значения водных объектов, а также сведений о планируемых мероприятиях по предупреждению и снижению негативного воздействия на ВБР и среду их обитания, о возмещении наносимого вреда (компенсации ущерба) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о рыболовстве и сохранении ВБР, в области охраны окружающей среды отсутствуют.

Отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего порядок осуществления расчетов, перечисления и использования средств, направляемых на компенсационные мероприятия за ущерб, нанесенный рыбным запасам, приводит к тому, что эти средства аккумулируются на лицевых счетах по учету средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, и расходуются на текущие нужды бюджетными учреждениями.

**4.** В связи с ликвидацией Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству и образованием Федерального агентства по рыболовству в Типовые правила рыболовства и Правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна не были внесены соответствующие изменения.

**5.** В настоящий момент в таможенном законодательстве существуют противоречия в определении для таможенных целей статуса продукции морского промысла, добытой российскими рыбопромысловыми судами в ИЭЗ России и ввезенной на территорию Российской Федерации. В то же время именно от статуса продукции морского промысла, определяемого для таможенных целей и таможенного режима, под который помещена указанная продукция, зависит применение к ней таможенных пошлин, налогов, а также особенность осуществления процедуры таможенного оформления и производства таможенного контроля.

Такая законодательная неопределенность ведет к самостоятельному определению таможенными органами статуса указанной продукции, что в отдельных случаях приводит к минимизации уплаты таможенных платежей.

**6.** Экспорт более 60 % морепродукции, добытой в пределах таможенной территории и подлежащей таможенному оформлению, а также ее погрузка на другие транспортные суда осуществлялись рыбопромысловыми судами за пределами таможенной территории Российской Федерации, где не возможен фактический таможенный контроль (досмотр, осмотр). Указанные суда при ведении рыбного промысла одновременно загружали как продукцию, добытую в пределах таможенной территории и подлежащую таможенному оформлению, так и продукцию, добытую в ИЭЗ России, не подле-

жащую таможенному оформлению. Эти факты влияют на достоверность декларируемого товара и на объем поступлений таможенных платежей в федеральный бюджет.

**7.** В нарушение Положения об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2003 года № 311, и Правил реализации и уничтожения безвозмездно изъятых или конфискованных водных биологических ресурсов и продуктов их переработки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2007 года № 367, Управление Россельхознадзора по Приморскому краю в 2007 году самостоятельно уничтожало незначительные партии рыбы и рыбопродукции.

**8.** В Положении о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 года № 444, отсутствуют полномочия в части выборочного контроля при оформлении в морских портах в Российской Федерации захода (выхода) судов рыбопромыслового флота, а также ввоза (вывоза) уловов ВБР и продуктов их переработки.

**9.** В нарушение пункта 9 Положения о распределении научных квот, квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления рыболовства в целях рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биологических ресурсов и квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях между пользователями водными биологическими ресурсами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2005 года № 644, Росрыболовство распределило квоты на добычу (вылов) ВБР в научно-исследовательских и контрольных целях для проведения в 2006 году научных исследований между научно-исследовательскими организациями с задержкой на 34 дня.

**10.** Приказ Росрыболовства от 30 января 2007 года № 23 в части направления материалов, обосновывающих ОДУ водных биоресурсов и изменения, внесенные в ранее утвержденные ОДУ во внутренних водах Российской Федерации для проведения экологической экспертизы в территориальные органы Росприроднадзора, издан в нарушение постановлений Правительства Российской Федерации: от 7 апреля 2004 года № 182 «Вопросы Федерального агентства по рыболовству», от 26 сентября 2005 года № 583 «Об определении и утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов, а также о внесении в них изменений» и от 19 января 2005 года № 30 «О типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти» (пункт 5.1).

**11.** В нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2005 года № 583 Госкомрыболовство России утвердило на 2008 год ОДУ биоресурсов в водных объектах Приморского края, превышающие по некоторым ВБР объемы, утвержденные экспертной комиссией государственной экологической экспертизы.

**12.** За 2006 год и 10 месяцев 2007 года Управлением Россельхознадзора по Приморскому краю было вскрыто 16836 нарушений, связанных с незаконным выловом водных биологических ресурсов. По данным нарушениям были наложены штрафы на сумму 11683,6 тыс. рублей, в том числе: в 2006 году - на 5166,6 тыс. рублей; за 10 месяцев 2007 года - на 6517,0 тыс. рублей, или на 26,1 % больше, чем в 2006 году. За указанный период было взыскано штрафов на сумму 7784,6 тыс. рублей, в том числе: в 2006 году - на 3386,7 тыс. рублей; за 10 месяцев 2007 года - на 4397,9 тыс. рублей, или на 29,9 % больше, чем в 2006 году. Сумма предъявленного ущерба за 10 месяцев 2007 года возросла на 19,4 % по сравнению с 2006 годом. При этом процент взысканного ущерба, причиненного ВБР в 2006 году, составил лишь 33,3 % и за 10 месяцев 2007 года - 20,5 процента.

**13.** С ноября 2007 года по 13 февраля 2008 года государственный контроль и надзор, охрана ВБР Приморским территориальным управлением во внутренних водоемах Приморского края не проводились.

**14.** Существующая схема финансирования, распределения и реализации ВБР, направленных для обеспечения научно-исследовательских работ, при которой основное финансирование работ по государственным контрактам осуществляется за счет средств, получаемых от реализации ВБР, в том числе выделяемых сверх необходимой потребности, а также реализация рыбопродукции в ряде случаев по ценам ниже средних оптовых цен на аналогичную продукцию, сложившихся на рынке рыбопродукции, является неэффективной как для государства, так и для научно-исследовательских институтов.

В 2006-2007 годах ФГУП «ТИНРО-Центр» недоосваивались квоты на вылов ВБР, выделяемые в научно-исследовательских и контрольных целях для проведения ежегодных исследований. В 2006 году освоение ВБР составило 86,7 %, в 2007 году - 78,7 %, что свидетельствует о непроведении морских ресурсных исследований по отдельным видам ВБР в некоторых районах промысла. Высокий процент освоения квот ФГУП «ТИНРО-Центр» достигнут при промысле валютоемких, высоколиквидных ВБР собственным флотом.

Прогнозируемый ФГУП «ТИНРО-Центр» вылов таких объектов промысла, как минтай и треска, достаточно точен (70 % и 91 %, соответственно). При этом прогнозы по наваге, сельди, бычкам, креветкам и водорослям различаются почти в 10 раз, что свидетельствует в том числе и о недостаточном внимании к изучению состояния запасов ряда объектов промысла.

**15.** В 2006-2007 годах Управлению Россельхознадзора по Приморскому краю и ФГУ «Приморрыбвод» выделялись средства федерального бюджета менее 40 % от заявленной потребности, что не позволяло производить текущий и капитальный ремонт основных фондов и обеспечивать необходимые закупки техники, оборудования, запасных частей, а также снижало эффективность оказываемых ими услуг.

**16.** На Рязановском ЭПРЗ в бассейнах рыбоводных цехов содержится не учтенное и не стоящее на балансе ФГУ «Приморрыбвод» стадо осетров в количестве 75 штук, содержание которых осуществляется и за счет бюджетного финансирования.

**17.** Контроль таможенных органов за обоснованностью таможенной стоимости, заявляемой участниками внешнеэкономической деятельности на экспортируемую продукцию морского промысла, сильно осложнен по причине отсутствия детализации продукции из некоторых видов рыбы в товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, то есть указанная продукция не имеет индивидуальных товарных подсубпозиций. Таким образом, продукция из разных видов рыбы, имеющих различную таможенную стоимость, классифицируется в одном коде товарной номенклатуры, что затрудняет контроль и, следовательно, оказывает влияние на уплату таможенных платежей в федеральный бюджет.

**18.** Федеральной таможенной службой не разработаны профили риска, позволяющие применять таможенным органам досмотр экспортной продукции морского промысла. В то же время отсутствие такой формы таможенного контроля может приводить к недостоверному декларированию.

**19.** Применение упрощенного порядка декларирования при экспорте продукции морского промысла позволяет недобросовестным участникам внешнеэкономической деятельности уклоняться от административной и уголовной ответственности в случае выявления недостоверно заявленных сведений в предварительно поданных временных таможенных декларациях.

**20.** В нарушение соглашений между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области рыбного хозяйства по заключенным контрактам поставка оборудования осуществляется научным учреждениям (ФГУП «Нацрыбресурс», ФГУП «АтлантНИРО»), деятельность которых не связана с воспроизводством андромных видов рыб в северо-западной части Тихого океана или с научными исследованиями в этой области.

**21.** В 2006-2007 годах при использовании средств федерального бюджета и государственной собственности, выделенных на выполнение контрольных и надзорных функций в области рыболовства, а также функций, направленных на изучение, сохранение и воспроизводство ВБР, было допущено 41 нарушение нормативных правовых актов Российской Федерации на сумму 126635,5 тыс. рублей:

- средства федерального бюджета в объеме 6710 тыс. рублей были использованы ФГУ «Приморрыбвод» не по целевому назначению;

- средства федерального бюджета в объеме 109045,3 тыс. рублей были израсходованы получателями средств федерального бюджета с нарушениями требований бюджетного законодательства и других нормативных правовых актов, из них средства федерального бюджета в объеме 4060,3 тыс. рублей были израсходованы с нарушениями при осуществлении закупок товаров, работ и услуг бюджетными учреждениями на конкурсной основе (в том числе: ФГУ «Приморрыбвод» - 1164,1 тыс. рублей; Рязановский ЭПРЗ - 1959,2 тыс. рублей; Управление Россельхознадзора по Приморскому краю - 937,0 тыс. рублей); 6921,5 тыс. рублей - неэффективное использование средств федерального бюджета;

- при использовании федерального имущества были допущены нарушения на сумму 10880,2 тыс. рублей.

### **Предложения**

**1.** На основании вышеизложенного предлагается направить представления Счетной палаты Российской Федерации.

В Министерство финансов Российской Федерации с предложениями:

- в соответствии со статьей 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации провести сокращение лимитов бюджетных обязательств Федеральному агентству по рыболовству как главному распорядителю средств, использованных в 2006-2007 годах ФГУ «Приморрыбвод» не по целевому назначению, по разделу 0400 «Национальная экономика», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство»: целевой статье 1004600 «Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы и до 2010 года», виду расходов 213 «Строительство объектов для нужд отрасли», коду классификации операций сектора государственного управления 310 «Увеличение стоимости основных средств» - в объеме 893,3 тыс. рублей; целевой статье 2710000 «Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности», виду расходов 327 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», коду классификации операций сектора государственного управления 226 «Прочие услуги» - в объеме 5816,7 тыс. рублей;

- в соответствии со статьей 301 Бюджетного кодекса Российской Федерации провести блокировку расходов Федеральному агентству по рыболовству в объеме 3123,3 тыс. рублей в связи с осуществлением государственных закупок с нарушением установленного порядка ФГУ «Приморрыбвод» по разделу 0400 «Национальная экономика», подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство», целевой статье 2710000 «Учреждения, обеспечивающие предоставление услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности», виду расходов 327 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», в том числе по кодам классификации операций сектора государст-

венного управления: 226 «Прочие услуги» - 1164,1 тыс. рублей; 340 «Увеличение стоимости материальных запасов» - 1959,2 тыс. рублей.

В Федеральное агентство по рыболовству с предложениями:

- принять необходимые меры по разработке и внесению изменений в действующие нормативные правовые акты, а также утверждению правовых документов, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», для эффективного выполнения своих функций;

- обеспечить внесение изменений в Типовые правила рыболовства и Правила рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна;

- внести в Правительство Российской Федерации предложения по внесению необходимых дополнений в Положение о Федеральном агентстве по рыболовству в части конкретизации полномочий в рамках действия постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2008 года № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах в Российской Федерации»;

- соблюдать установленные нормативными правовыми документами сроки распределения квот на добычу (вылов) ВБР в научно-исследовательских и контрольных целях между научно-исследовательскими организациями;

- устанавливать общие допустимые уловы ВБР в соответствии с заключением государственной экологической экспертизы;

- обеспечить контроль за освоением промышленных квот на добычу (вылов) водных биоресурсов рыбодобывающими организациями, а также квот для научно-исследовательских, учебных и культурно-просветительских целей, выделяемых подведомственным организациям Росрыболовства;

- обеспечить реализацию научно-исследовательскими организациями продукции (рыбы-сырца), полученной в процессе проведения научных исследований, по ценам не ниже средних оптовых цен на аналогичную продукцию, сложившихся на рынке рыбопродукции;

- предусмотреть обоснованное увеличение средств, выделяемых рыболовным лососевым заводам по статье 310 «Увеличение стоимости основных средств»;

- обеспечить проведение ФГУП «ТИНРО-Центр» морских ресурсных исследований ВБР в районах промысла в полном объеме, предусмотренном Планом ресурсных исследований и государственного мониторинга водных биоресурсов Мирового океана;

- обеспечить постановку на баланс осетров в количестве 75 штук, содержащихся на Рязановском экспериментально-производственном рыболовном заводе;

- обеспечить поставку оборудования, получаемого в соответствии с соглашениями между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области рыбного хозяйства, организациям, деятельность которых связана с воспроизводством анадромных видов рыб северо-западной части Тихого океана или с научными исследованиями в этой области;

- обеспечить выполнение подведомственными организациями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не допускать нарушений при осуществлении ими государственных закупок;

- принять необходимые меры для обеспечения постановки на баланс недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Приморским территориальным управлением;

- разработать нормативный правовой акт, регламентирующий порядок осуществления расчетов, перечисления и использования средств, направляемых на компенсационные мероприятия за ущерб, нанесенный рыбным запасам;

- обеспечить соблюдение бюджетными учреждениями Росрыболовства приказа Минфина России от 23 сентября 2005 года № 123н «Об утверждении форм регистров бюджетного учета»;

- заключить трудовой договор (контракт) с главным бухгалтером ФГУП «ТИНРО-Центр» в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- обеспечить представление сведений о недвижимом имуществе, приобретенном ФГУП «ТИНРО-Центр» по договорам или иным основаниям, в соответствии с Положением об учете федерального имущества, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества»;

- принять необходимые меры по использованию имущества стоимостью 8397,2 тыс. рублей, находящегося в хозяйственном ведении ФГУП «ТИНРО-Центр»;

- принять необходимые меры по соблюдению Росрыболовством и подведомственными ему организациями статей Бюджетного кодекса Российской Федерации и других нормативных правовых актов Российской Федерации и не допускать нецелевого и неэффективного использования средств федерального бюджета;

- провести ревизию финансово-хозяйственной деятельности ФГУ «Приморрыбвод».

В Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору с предложениями:

- своевременно доводить до территориальных управлений Россельхознадзора уведомления о бюджетных ассигнованиях из федерального бюджета в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации;

- обеспечить выполнение территориальными управлениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не допускать нарушений при осуществлении ими государственных закупок;

- предусмотреть обоснованное увеличение средств, выделяемых Управлению Россельхознадзора по Приморскому краю на увеличение стоимости основных средств;

- решить вопрос о списании эллинга-гаража и не допускать неэффективного использования средств федерального бюджета.

**2. Информационные письма Счетной палаты Российской Федерации направить в:**

- Правительство Российской Федерации;

- Федеральную таможенную службу.

**3. Отчет о результатах контрольного мероприятия направить в:**

- Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

- Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**М. В. ОДИНЦОВ**

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**С. А. АГАПЦОВ**