

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«2» октября 2012 г.

№ ОМ- 154/04-02

ОТЧЕТ

о результатах экспертно-аналитического мероприятия

«Мониторинг эффективности использования бюджетных средств, направляемых на закупку товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» во II квартале 2012 года
(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации
(протокол от 21 сентября 2012 г. № 38К (871), п.5)

Основание для проведения мероприятия: пункты 2.1.2.8, 2.1.2.9, 2.1.2.10 и 2.1.2.11 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2012 год.

Предмет мероприятия:

Нормативные правовые акты, регламентирующие порядок закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Средства федерального (муниципального) бюджета, выделяемые на закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Деятельность органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять регулирование и иные функции в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Деятельность государственных (муниципальных) заказчиков.

Цель (цели) мероприятия:

Анализ влияния нормативного правового регулирования порядка закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд на эффективность использования бюджетных средств.

Анализ эффективности функционирования системы закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд по критерию «результативность».

Анализ эффективности использования средств федерального (муниципального) бюджета, выделяемых на закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд по критериям «экономичность», «продуктивность» и «результативность».

Анализ коррупционных рисков при закупках товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Объект (объекты) мероприятия:

Министерство экономического развития Российской Федерации (по запросу при необходимости).

Органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять регулирование и иные функции в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Государственные (муниципальные) заказчики.

Исследуемый период: определяется программами контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Сроки проведения мероприятия: с января 2012 года по март 2013 года (II этап – II квартал 2012 года)

Результаты мероприятия:

Цель 1. Анализ влияния нормативного правового регулирования порядка закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд на эффективность использования бюджетных средств

1.1. Оценка влияния разрабатываемых в рамках выполнения мероприятий Плана разработки проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов по вопросам планирования и исполнения государственного заказа на эффективность закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд

1.1.1. Нормативные правовые акты, разработанные в рамках выполнения мероприятий Плана разработки проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов по вопросам планирования и исполнения государственного заказа, одобренного поручением Правительства Российской Федерации от 12 января 2011 г. № ВП-П13-49, **в целом обеспечили дальнейшее совершенствование нормативного правового регулирования в области закупок** товаров, работ и услуг для государственных нужд, повышения их эффективности.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 4 мая 2012 г. № Д28и-479 **реализация Плана** разработки проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов по вопросам планирования и исполнения государственного заказа **признана нецелесообразной** по причине комплексного совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере государственных закупок и принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 июня 2012 года проекта федерального закона «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг» в первом чтении.

Вместе с тем, результаты обсуждения законопроекта в Государственной Думе свидетельствуют о наличии в нем ряда нерешенных проблем, снижающих

практическую значимость данного документа, что отмечалось Счетной палатой Российской Федерации в заключении на законопроект.

1.1.2. В целях совершенствования нормативного правового **регулирувания закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц** поручением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № ИШ - П13-7371 утвержден План мероприятий по реализации положений Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – План мероприятий).

Во исполнение **пункта 1 Плана мероприятий** постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 г. № 631 «О внесении изменений в Положение о Федеральной антимонопольной службе» **ФАС России определен** как федеральный орган исполнительной власти, **уполномоченный на определение совокупной доли участия** Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования **в уставном капитале** хозяйственных обществ, совокупной доли участия юридических лиц в уставном капитале дочерних хозяйственных обществ, совокупной доли участия дочерних хозяйственных обществ в уставном капитале их дочерних хозяйственных обществ.

Вместе с тем **пункт 2 Плана мероприятий**, которым предусмотрено **принятие в IV квартале 2011 года ведомственного нормативного акта, устанавливающего порядок определения совокупной доли участия** Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном капитале хозяйственных обществ, совокупной доли участия юридических лиц в уставном капитале дочерних хозяйственных обществ, совокупной доли участия дочерних хозяйственных обществ в уставном капитале их дочерних хозяйственных обществ и порядок уведомления заказчиков об изменении совокупной доли такого участия, не выполнен.

Во исполнение **пункта 3 Плана мероприятий** постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2012 г. № 616 **утвержден перечень** товаров, работ и услуг, **закупки** которых должны осуществляться **в электронной форме**.

Анализ способов размещения заказов, указанных в положениях о закупках товаров, работ и услуг для нужд организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения и водоснабжения (далее – заказчики сферы ЖКХ) показал, что не все заказчики применяли электронные формы закупок товаров, работ, услуг.

В результате проверки, размещенных в соответствии с частью 5 статьи 8 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ) на собственных сайтах **из 30 положений** о закупках, **электронные формы закупок не установлены в 4 положениях**, что составляет 13,3 % от

общего количества проверенных положений о закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчиков сферы ЖКХ (Приложение № 1).

Анализ 30 положений о закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчиков сферы ЖКХ показал, что **в нарушение части 2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ** заказчики утвердили и разместили на сайтах положения о закупках, в которых **сведения о критериях, порядке оценки и сопоставления конкурсных заявок отсутствуют**. Так в 16,7 % положений отсутствуют критерии оценки конкурсных заявок, в 50,0 % - отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок (Приложение № 1).

Минэкономразвития России, Минфин России, ФАС России, ФСТ России **не исполнен пункт 5 Плана мероприятий**, предусматривающий установление **порядка формирования плана** закупки товаров, работ, услуг, **порядка и сроков размещения** на официальном сайте указанного плана и **требования к его форме**.

Анализ информации о закупках заказчиков сферы ЖКХ (выборочный мониторинг 30 сайтов) показал, что планы закупок не размещены у 26,67 % от общего количества проанализированных сайтов (Приложение № 1).

Например, на сайте ООО «Тепловые сети Балашихи» www.oootsb.ru создан специальный подраздел «Годовая программа закупок», при этом файл с информацией о планируемых закупках не размещен.

Анализ 22 планов закупок, размещенных на сайтах заказчиков сферы ЖКХ, показал невозможность планирования участия в процедурах закупок по причине **недостатка сведений о планируемых закупках** (отсутствие информации о планируемых сроках проведения закупки, объемах закупки, условиях оплаты, минимальных требованиях к предметам закупки и т.д.).

Так, например, план закупок на 2012 год ОАО «Владимирские коммунальные системы» размещен на сайте www.comsys.ru в форме таблицы, состоящей из двух столбцов: наименование затрат и стоимость. План закупок ОАО «Новосибирскгортеплоэнерго», размещен на сайте www.tps-nsk.ru, содержит только сведения о наименовании статьи затрат и плановой стоимости с НДС. В план закупок ОАО «Казанская теплосетевая компания» на сайте www.ktk.tatenergo.ru включены сведения о предмете договора, плановой дате публикации извещения и фактической дате размещения извещения. План закупок ОАО «Тамбовские коммунальные системы», размещен на сайте www.tamcomsys.ru содержит информацию о наименовании групп материалов, наименовании подгрупп материалов и стоимости группы товарно-материальных ценностей, планируемых к закупке.

Отдельно следует отметить, что заказчики сферы ЖКХ планы закупок размещают на сайтах **в виде документа, в котором поиск информации** по критериям наименования предмета договора, сведения об объеме, регионе поставки, планируемом объеме денежных средств, способе осуществления закупки, планируемых датах размещения заказа и исполнения договора **не**

осуществляется, что существенно ограничивает количество потенциальных участников закупок.

Например, план закупок ОАО «Автономная теплоэнергетическая компания», содержит подробную и полную информацию о планируемых закупках и представлен в форме таблицы, состоящий из 14 столбцов, но размещен на сайте www.krteplo.ru в формате Adobe Acrobat Document, защищенном от функции поиска информации по ключевым словам и словосочетаниям.

Во исполнение пункта 8 Плана мероприятий постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 591 **утверждены Правила подготовки и принятия актов Правительства Российской Федерации об определении конкретной закупки, перечней и (или) групп товаров, работ, услуг, сведения о которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению на официальном сайте.**

Во исполнение **пункта 9 Плана мероприятий** постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2012 г. № 642 «Об уполномоченных федеральных органах исполнительной власти по ведению официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет при закупках товаров, работ, услуг **отдельными видами юридических лиц**» **определен официальный сайт www.zakupki.gov.ru** и установлено, что ведение официального сайта осуществляют Минэкономразвития России и Федеральное казначейство.

Вместе с тем Федеральное казначейство, Минфин России, Минэкономразвития России и ФСТ России во II квартале 2012 г. **не установили порядок регистрации заказчиков на официальном сайте (пункт 10 Плана мероприятий).**

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона № 223-ФЗ заказчики до 1 июля 2012 г. положение о закупках, изменения, вносимые в него, планы закупок, информацию о проведении закупок заказчики были **обязаны размещать на собственном сайте.**

В тоже время, анализ информации о закупках, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, показал, что **не все заказчики размещали информацию о закупках на собственных сайтах.** Отсутствие собственных сайтов установлено у 12 (23,1%) из 52 заказчиков сферы ЖКХ, проверенных в процессе мониторинга, что свидетельствует о нарушении принципа информационной открытости закупок, установленного в части 1 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ.

Ряд заказчиков в отсутствие собственных сайтов размещали сведения о закупках на сайтах специализированных организаций.

Например, информация о закупках ООО «ТеплоВодоКанализация», ОАО «Тейковское предприятие тепловых систем», ОГУП «Ивановский центр энергосбережения» размещены на сайте специализированной организации ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

Некоторые заказчики в соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ предусмотрели в положениях о закупке помимо порядка подготовки и проведения процедур закупки, условий их применения, заключения и исполнения договоров иные, связанные с обеспечением закупки условия. При этом в открытом доступе никакие приложения, являющиеся неотъемлемой частью положений о закупке и регламентирующие обеспечение закупочной деятельности, не разместили.

Например, согласно пункта 13 положения о закупке ЗАО «Тула теплосеть» утверждены 30 приложений, обязательных к применению при закупках товаров, работ, услуг. При этом на сайте ЗАО «Тула теплосеть» указанные в положении о закупке 30 приложений не размещены.

Отсутствие в законодательстве Российской Федерации единых технологических, программных, лингвистических требований к сайтам заказчиков, на которых размещается информация о закупках, обусловили некорректное размещение сведений о закупках на собственных сайтах заказчиков сферы ЖКХ.

Например, на сайте ОАО «Тепловые сети» www.tsetipav.ru, ОАО «Вынгапурский тепловодоканал» www.aoavtvk.narod.ru размещались сведения о закупках, на которые принимаются заявки, при этом архив закупок и сведения о завершенных торгах на сайтах отсутствовали.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Волжское жилищно-коммунальное хозяйство», **утвержденное** приказом директора от **15 июля 2012 г. № 102, размещено** на сайте www.volzhkn.ru **19 июня 2012 г.**

На сайте ГУП «Территориальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Удмуртской Республики» www.udmtpo.ru приглашения к участию в закупках, документация, проекты договоров размещались в файлах специального расширения «.odt», что препятствует осуществлять просмотры необходимой информации с помощью обычных программных средств. При этом результаты закупок, протоколы, составляемые в ходе проведения торгов, размещались на сайте в общепринятом обычном файловом расширении и были доступны для ознакомления участникам закупок.

Положение о закупках для нужд МУП «Городской теплосервис», размещенное на сайте www.ul-teploservis.ru **зашифровано** и без дешифрования не доступно для ознакомления заинтересованным участникам закупки.

Ознакомление с содержанием разделов сайта www.kom-tech.ru «Положение о закупке» и «Планы закупок» для нужд ООО «Коммунальные технологии» не возможно по причине не отображения Internet Explorer веб-страниц.

В ряде случаев заказчики не размещали на собственных сайтах файлы с существенной информацией о закупках.

Например, размещенная на сайте www.uts-vp.ru конкурсная документация на капитальный ремонт магистральной теплосети для нужд ЗАО «Управление тепловыми сетями» состояла из 7 файлов «Схема теплотрассы», «Перечень

материалов», «Ведомость объемов работ», «Локальный сметный расчет», «Анкета участника конкурса», «Договор» и «Извещение». При этом файлы «Договор» и «Извещение» заказчик ЗАО «Управление тепловыми сетями» на сайте не разместил.

Во исполнение **пункта 11 Плана мероприятий** постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2012 г. № 631 «О внесении изменений в Положений о Федеральной антимонопольной службе» ФАС России определен как федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на **ведение реестра недобросовестных поставщиков**.

Вместе с тем ФАС России, Минэкономразвития России, Минфин России, ФСТ России **не установили перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений** о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, **порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков (пункт 12 Плана мероприятий)**.

Во II квартале 2012 г. ФАС России, Минэкономразвития России и Минфин России **не установили ответственность за нарушения требований законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц путем внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с пунктом 16 Плана мероприятий**.

Отсутствие в Кодексе об административных правонарушениях (далее – КоАП) административной ответственности за нарушение требований законодательства по закупкам, является, в том числе причиной, по которой заказчики не размещают на сайтах ежемесячные отчеты о закупках, либо размещают отчеты о закупках, не соответствующие требованиям пунктов 1, 2 и 3 части 19 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ.

Мониторинг закупок заказчиков сферы ЖКХ показал, что ежемесячные отчеты о закупках не размещают 9 из 30 заказчиков, что составляет 33,0 % от общего количества проверенных заказчиков (Приложение № 1).

Например, на сайте www.nwusk.ru ежемесячные отчеты о проведенных закупках ООО «Управления сетевыми комплексами» не размещались.

Отчет о закупках ОАО «Брянские коммунальные системы» за апрель 2012 г., размещенный на сайте www.ies-bryansk.com, в нарушение пункта 3 части 19 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ не содержал сведений о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которых приняты решения Правительства Российской Федерации.

Отчет о закупках МП «Ивгортеплоэнерго» за май 2012 г., размещенный на сайте www.igte.ru в нарушение пункта 1 части 19 статьи 4 Закона № 223-ФЗ не содержал сведений об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком.

Отчет о закупках ОАО «Альметьевские тепловые системы», размещенный на сайте www.almpts.ru, в нарушение пункта 2 части 19 статьи 4 Закона № 223-ФЗ не отражал сведения о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В нарушение требований части 19 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ ежемесячные отчеты о закупках ряд заказчиков размещали позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем.

Например, на 19 июня 2012 г. отчеты о проведенных в мае закупках на сайте МУП Великого Новгорода «Теплоэнерго» www.teploenergo.nov.ru, на сайте ОАО «Алтайские коммунальные системы» www.altcomsys.ru не были размещены.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно части 3 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик вправе в положении о закупках помимо конкурса или аукциона предусмотреть иные способы закупок и установить порядок их проведения. При этом Федеральным законом № 223-ФЗ **к иным способам закупки предъявляются неопределенные требования**, что не способствует повышению эффективности закупочной деятельности и сохраняет коррупционные риски при закупках товаров, работ, услуг, связанные с указанием в положениях о закупке широкого перечня случаев закупок у единственных поставщиков (подрядчиков), а также установления «сверхкоротких» сроков приема заявок на объявляемые закупки, не позволяющих большинству участников закупки подавать заявки.

Так, во всех проверенных положениях о закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчиков сферы ЖКХ предусмотрена возможность заключения прямых договоров без проведения конкурентных процедур размещения заказа у единственных поставщиков, подрядчиков. Однако, **количество случаев закупки товаров, работ, услуг у единственных поставщиков, подрядчиков в положениях о закупках установлено в диапазоне от 7 до 46 случаев.**

Например, в соответствии с пунктом 6.10 положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «Тепловые сети Балашихи» **выбор единственного поставщика** путем прямого заключения договора без проведения процедур закупок осуществляется **в 46 случаях.**

В соответствии с пунктом 3.2.9.3 положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «Краснодар Водоканал» **закупка у единственного поставщика** может осуществляться только **в 7 случаях**, при этом в остальных случаях проводятся торги и иные закупочные процедуры.

Следует отметить, что установление заказчиками сферы ЖКХ в положениях о закупке значительного количества случаев закупок у единственных поставщиков, исполнителей **нарушает принцип закупок,**

установленный пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ в части реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчиков и обуславливает заключение договоров исключительно у единственных поставщиков, подрядчиков.

Например, в соответствии с отчетом о закупках товаров, работ, услуг для нужд ЗАО «Тулатеппосеть» в апреле 2012 года было заключено 155 договоров на общую сумму 1 468 891,87 рублей, из них 155 договоров с единственными поставщиками на общую сумму 1 468 891,87 рублей.

Выборочный мониторинг сроков размещения на сайтах извещений и документаций о запросе предложений, показал, что заказчики сферы ЖКХ **в отсутствие требований Федерального закона № 223-ФЗ самостоятельно установили в положениях о закупках сроки приема заявок на участие в процедуре закупки «Запрос предложений» в диапазонах от 3 календарных до 15 рабочих дней.**

Так, ООО «Краснодар Водоканал» прием заявок на участие в запросе предложений осуществляет **15 рабочих дней** (пункт 4.3.1 положения о закупках, утвержденного решением единственного участника № 12/12 от 23 марта 2012 г.), МУП «Глазовские теплосети» - **15 календарных дней** (пункт 7.5.3 положения о закупках, утвержденного приказом директора от 29 марта 2012 г.), ОАО «Теплоэнерго» - **10 календарных дней** (часть 1 статьи 47 положения о закупках, утвержденного протоколом заседания совета директоров от 22 марта 2012 г.), МУП «Орское предприятие тепловых сетей» администрации г. Орска – **7 рабочих дней** (пункт 7.3.3 положения о закупках, утвержденного приказом директора от 22 марта 2012 г. № 88), МУП «Волжское ЖКХ» - **5 рабочих дней** (пункт 8.3 положения о закупках, утвержденного приказом директора от 15 июля 2012 г. № 102), ГУП «Территориальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Удмуртской Республики» - **3 рабочих дня** (пункт 7.2 положения о закупке, утвержденного приказом генерального директора от 29 декабря 2011 г. № 273), МУП «Теплоэнерго» - **3 календарных дня** (пункт 7.6.3 положения о закупках, утвержденного приказом директора от 28 марта 2012 г. № 75).

Вместе с тем установление срока приема заявок на участие в процедуре закупки «Запрос предложений» в течении 3 календарных или рабочих дней содержит в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 № 223-ФЗ **дискриминационное условие участия в закупке**, так как фактически подготовить заявку с комплектом требуемых заказчиками сферы ЖКХ документов в указанный срок для большинства потенциальных участников представляется не возможным.

Цель 2. Анализ эффективности функционирования системы закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд по критерию «результативность»

Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий свидетельствуют о том, что недостатки нормативного правового регулирования

системы закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, сложившейся в предыдущий период, оказывающие отрицательное воздействие на эффективность её функционирования, во II квартале 2012 г., в законодательном порядке не устранены. При организации закупок обоснование намеченных объемов закупок не публиковалось, не обеспечена полная прозрачность процедур закупок. Сохранились недостатки в планировании бюджетных ассигнований на государственные закупки, позднее доведение их до бюджетополучателей. Размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд осуществлялось с отступлениями от действующего порядка.

2.1. Оценка эффективности функционирования системы закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд

2.1.1. Нарушение информационного обеспечения размещения заказов, установленного статьей 16 Федерального закона № 94-ФЗ

В рамках экспертно-аналитического мероприятия во II квартале 2012 г. осуществлялся мониторинг информации размещенной в разделах «Заказы», «Единый реестр государственных и муниципальных контрактов» официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт).

При проведении мониторинга информации о государственных закупках, размещаемых в открытой части официального сайта установлены факты недобросовестного исполнения заказчиками требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) о размещении на официальном сайте информации.

2.1.1.1. Государственные заказчики на официальном сайте продолжали размещать некорректные и в ряде случаев недостоверные сведения о закупках, что затрудняло поиск информации о закупках потенциальным участникам размещения заказа.

В нарушение пункта 4 части 4 статьи 21, пункта 4 части 4 статьи 41.5, пункта 4 статьи 43 Федерального закона № 94-ФЗ в извещениях о проведении торгов, запросов котировок, размещаемых на официальном сайте, **не указывалось количество закупаемых товаров.**

Так, например, заказчик администрация муниципального образования Подгородне-Покровский сельсовет Оренбургской области при закупке автомобиля в поле «Количество поставляемого товара» указал «Указано в части II «Техническое задание». При этом анализ технического задания показал, что для нужд заказчика необходимо поставить 1 автомобиль (заказ № 0153300004512000098 от 17 мая 2012 г.).

Заказчиками продолжается размещение заказов, в которых **допускаются ошибки при классификации** закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности,

продукции и услуг (ОКДП) в извещениях о проведении торгов, запросов котировок.

ФБУ Институт солнечно-земной физики Сибирского отделения РАН закупку автомобиля осуществил по коду ОКДП 3410251 «Автобусы особо малые общего назначения» (заказ № 0334100008012000024 от 17 мая 2012 г.).

ФКУ «Упрдор Москва-Бобруйск» разместил на официальном сайте извещение о проведении электронного аукциона на приобретение 2 автомобилей Chevrolet Epica через классификацию предмета заказа по ОКДП 5010020 «Услуги по розничной торговле автомобилями» (заказ № 0337100016512000034 от 18 мая 2012 г.).

Как и в предыдущие периоды, заказчики продолжают **размещение в веб-формах официального сайта информацию** о закупках с использованием аббревиатуры между словами предмета контракта и наименования закупки, при отсутствии пробелов путем слитного написания слов, либо с использованием излишних пробелов.

Заказчик МВД по Республике Башкортостан объявил на официальном сайте электронный аукцион № 0101100000912000186 от 09 июня 2012 г., указав в полном и кратком наименовании заказа «право на заключение государственного контракта на выполнение капитального ремонта помещений административного здания Ф К У З «М С Ч М В Д Р о с с и и п о Р е с п у б л и к е Б а ш к о р т о с т а н».

Не редкими являются случаи **размещения** на официальном сайте **извещений** о проведении торгов, запросов котировок, а также файлов с условиями объявляемых закупок, **содержащие недостоверную, противоречивую информацию.**

Так, заказчик МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 46» разместил на официальном сайте запрос котировок № 0391300029312000004 от 8 мая 2012 г. на оказание услуг по организации питания учащихся. В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона № 94-ФЗ одновременно с извещением о проведении запроса котировок в разделе «Документы заказа» был размещен проект муниципального контракта, который уже в полном объеме содержал текст ранее заключенного с ООО «Лотос» муниципального контракта от 16 апреля 2012 г. на сумму 126,2 тыс. рублей.

Заказчик администрация сельского поселения Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области разместил на официальном сайте запрос котировок № 0148300037312000005 от 29 мая 2012 г. на оказание услуг по использованию автотранспорта, указав в веб-форме извещения «Начальная (максимальная) цена контракта» 500 рублей. При этом в пункте 2.3 проекта муниципального контракта, размещенного на официальном сайте, указана максимальная цена контракта 500,0 тыс. рублей.

При проведении Управлением образования администрации Красногорского муниципального района Московской области запроса котировок на оказание транспортных услуг в разделе веб-формы официального

сайта «Начальная (максимальная) цена контракта» было указано 300 рублей. При этом согласно информации, содержащейся в текстовом файле «Запрос котировочной цены» начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляла 400,0 тыс. рублей (заказ № 03483003680120000016 от 14 мая 2012 г.).

Многочисленные действия заказчиков по изменению (редакции) опубликованных на официальном сайте **протоколов** существенно затрудняют анализ информации о проведении закупок, при этом в соответствии с действующей редакцией КоАП не являются составом административных правонарушений в сфере размещения государственных заказов.

При проведении ГКУ «Дирекция строительства Министерства сельского хозяйства и продовольственной политике Республики Саха (Якутия)» электронного аукциона опубликованный на официальном сайте протокол рассмотрения первых частей заявок **в течение 4 календарных дней 11 раз редактировался и признавался недействительным** (заказ № 0316200056512000008 от 24 апреля 2012 г.).

2.1.1.2. В **нарушение принципов официального статистического учета**, определенных пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», государственными заказчиками представлялась **недостоверная и неполная информация** в форме № 1-торги «Сведения о проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Так, за 2011 год представленная МВД России в ГМЦ Росстата форма торги-1 содержала некорректную информацию. Разница между фактическими данными, определенными в ходе проверки, и отчетными данными составила 594 размещения заказов и закупок малого объема с начальной ценой на общую сумму 4 758,95 млн. рублей, по результатам которых заключено 578 государственных контрактов (договоров) и произведено закупок без заключения договоров на общую сумму 3 842,4 млн. рублей.

2.1.1.3. В **нарушение пункта 4.5.8** Руководства пользователя официальным сайтом **на электронные торговые площадки передавались недостоверные сведения об условиях проведения электронных аукционов**, опубликованных на официальном сайте.

Так, согласно размещенного на сайте электронной торговой площадкой ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» www.etp.zakazrf.ru протокола аукциона начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов для нужд отдела Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Муравленко составляет 5,0 тыс. рублей.

При этом в соответствии с пунктом 11 извещения о проведении указанного электронного аукциона, специальной веб-формой официального

сайта начальная (максимальная) цена контракта установлена заказчиком в размере 1 (один) рубль (заказ 0290100000712000001 от 06 марта 2012 г.).

2.1.1.4. Федеральным казначейством в нарушение пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 1191 «Об утверждении Положения о ведении реестра государственных и муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещается указанный реестр» **продолжалось включение в единый реестр контрактов (договоров) недостоверных сведений о заключении контрактов (договоров), что препятствовало учету и контролю целевого использования бюджетных средств за счет эффективного мониторинга движения средств и продукции в едином информационно-технологическом пространстве Российской Федерации.**

Анализ сведений размещенных в реестре контрактов показал, что в нарушение пунктов 3 и 6 Положения о ведении реестра государственных и муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования официальным сайтом в сети Интернет, на котором размещается указанный реестр, **Федеральным казначейством не осуществлялся надлежащий контроль достоверности представляемых заказчиками сведений о контракте.**

Выборочный мониторинг сведений, направленных заказчиками в единый реестр **контрактов на поставку яблок**, показал, что заказчики направляли недостоверную, некорректную и (или) неполную информацию о заключении государственных контрактов.

Так, в соответствии с реестровой записью № 0322200022112000022 от 2 апреля 2012 г. заказчик ГКУ «Противотуберкулезный диспансер» Министерства здравоохранения Хабаровского края осуществил закупку **«5 000 штук свежих яблок за 48,8 рублей»**.

Согласно реестровой записи № 0356200003812000009 от 6 апреля 2012 г. для нужд ГБУ «Краевой детский санаторий для больных туберкулезом № 1 «Ирень» была осуществлена поставка **1 единицы** яблок по цене 179,04 тыс. рублей, при этом сведения о единицах измерения по ОКЕИ в реестр контрактов не включены.

В реестровой записи 0318300466312000058 от 20 апреля 2012 г. **не указано количество** закупленных **штук** яблок для нужд муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница муниципального образования Калининский район».

В нарушение пункта 6 части 1 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ в **единый реестр контрактов включались сведения о заключении государственных контрактов, в которых указывались предметы контракта, не позволяющие идентифицировать предмет закупки.**

Так, сведения о закупаемых автомобилях включались в единый реестр без указания конкретных названий и торговых марок (знаков).

По результатам несостоявшегося электронного аукциона на поставку автомобиля «Toyota Camry» для нужд администрации г. Новошахтинска в реестр контрактов внесены сведения о предмете поставки «автомобиль легковой среднего класса для служебного и индивидуального пользования» (реестровая запись № 0158300056712000005 от 07 июня 2012 г.).

УФМС по Челябинской области закупку легкового автомобиля УАЗ-390995 «Фермер» в едином реестре контрактов назвал поставкой «автомобиль легковой малого класса для индивидуального и служебного пользования» (реестровая запись 0369100042012000015 от 09 июня 2012 г.)

Согласно реестровой записи № 0316200038912000006 от 09 июня 2012 г. для нужд ГБУ «Национальная вещательная компания «Саха» закуплен «автомобиль». При этом сведения о товарном знаке автомобиля УАЗ-220695-04, указанном в извещении о проведении электронного аукциона, в единый реестр контрактов не внесены.

В единый реестр контрактов включались **недостоверные сведения по плановым срокам исполнения контрактов.**

Так, согласно реестровой записи № 0139100000312000020 от 8 июня 2012 г. по государственному контракту с ООО «Сибинпэкс» плановый срок поставки автомобиля «Шевроле-Нива» для нужд Южно-Сибирского управления Ростехнадзора указан «август, 2014 года», что не соответствует условиям поставки, указанным заказчиком в документации об аукционе (60 календарных дней с момента заключения государственного контракта).

В соответствии с реестровой записью № 0148300026812000090 от 29 мая 2012 г. работы по реконструкции здания и строительству пристроек средней школы № 19 на сумму 660,78 млн. рублей должны быть выполнены за 2 (два) календарных дня до 31 мая 2012 г., что не соответствует срокам, установленным в извещении о проведении администрацией Мытищинского муниципального района электронного аукциона (с момента заключения контракта и по 30 ноября 2013 г.) и доведенным лимитам бюджетных средств (на 2012 год – 246,0 млн. рублей, на 2013 год – 414,78 млн. рублей).

В ходе выборочной проверки информации о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), включенных в единый реестр контрактов установлены факты **включения недостоверных сведений об организационно-правовых формах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.**

Так, согласно реестровой записи № 017320004142000479 от 25 июня 2012 г. исполнителем государственного контракта, заключенного государственным казенным учреждением г. Москвы по капитальному ремонту

многоквартирных домов г. Москвы «УКРиС» по результатам проведения электронного аукциона, является «Общество с ограниченной ответственностью Открытое акционерное общество «Бамстройпуть».

По результатам проведения администрацией муниципального образования Грязовецкое электронного аукциона для субъектов малого предпринимательства исполнителем работ по выкашиванию травы борщевика с обочин автомобильных дорог выбран индивидуальный предприниматель Мочалова Е.Н.. Однако, согласно реестровой записи № 0130300012712000028 от 01 июня 2012 г. исполнителем указанного контракта является физическое лицо Мочалова Е.Н.

В ходе проверки использования бюджетных средств государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике установлены факты нарушения пункта 7 части 2 и части 3 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ в связи с **не направлением или направлением некорректных сведений в единый реестр контрактов.**

Так, по контрактам от 6 октября 2011 г. № 2011.19902/142/11, от 12 июля 2011 г. № 2011.12690 96/11 отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике направлены некорректные сведения в единый реестр контрактов в части наименования, места нахождения и КПП поставщика.

Центральным аппаратом Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2011 год в единый реестр контрактов не внесены сведения о заключении 325 государственных контрактов общей стоимостью 3 438,8 млн. рублей.

Кроме того, установлены факты включения в единый реестр контрактов **недостовверных сведений об объемах закупаемых товаров**, не соответствующих условиям, установленным в извещениях о проведении торгов, запросов котировок.

Так, например, по результатам проведения заказчиком «МБОУ Зимовниковская средняя школа № 10» запроса котировок поставщик ООО «ОптСервис» должен поставить 735 куриных яиц. Однако в реестр контрактов заказчик направил сведения о поставке в рамках заключенного муниципального контракта № 133 на общую сумму контракта 3,39 рублей (реестровая запись № 0358300265412000004 от 20 июня 2012 г.) куриного яйца.

В единый реестр контрактов, включались **недостовверные сведения о суммах заключенных контрактов**, не соответствующих предложениям участников размещения заказа, указанным в итоговых протоколах.

Согласно извещения о проведении электронного аукциона для нужд ГКУ «Ростовская областная поисково-спасательная служба во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации» должна быть осуществлена **поставка 2 автомобилей** оперативного управления и связи **на общую сумму 998,0 тыс. рублей.** При этом, реестровая запись № 03582000006212000014 от 10 мая 2012 г. содержит сведения о том, что

единственным участником электронного аукциона ООО Торговый дом «РосАвтоПром» осуществляется **поставка 2 автомобилей по цене 449 рублей на общую сумму 998 рублей.**

По данным протокола проведения электронного аукциона от 2 мая 2012 г. победитель аукциона унитарное предприятие «Красноярское управление лесами» снизил начальную (максимальную) цену контракта с 84 177 рублей до нуля и при дальнейшем проведении электронного аукциона на повышение (в соответствии с частью 18 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ) предложил за право заключения контракта на выполнение комплекса работ по защите, воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений на территории Чунского лесничества 58 082,46 рублей. Однако согласно реестровой записи № 01192000000112001649 от 21 мая 2012 г. по результатам проведения указанного аукциона заказчик - агентство лесной отрасли Красноярского края заключил с унитарным предприятием «Красноярское управление лесами» государственный контракт по цене 1 рубль.

Отдельно следует отметить, факты включения в единый реестр контрактов, **сведений о стоимости закупок**, не соответствующих действительности (**цены несопоставимые с объемом выполняемых работ, оказываемых услуг**).

Так, согласно реестровой записи № 0373200175512000004 от 17 мая 2012 г. заказчик ГБУ города Москвы «Академия (Центр) детского творчества» с победителем запроса котировок ООО «Мирастау» заключили государственный контракт на организацию праздничного концерта, посвященного Дню защиты детей, на сумму 190 рублей.

Проведенный анализ извещения о проведении запроса котировок, показал, что начальная (максимальная) цена установлена заказчиком в размере 249,90 (двести сорок девять) рублей, при этом в соответствии с условиями государственного контракта исполнитель арендует два шатра, 100 стульев, оформляет сцену композициями из воздушных шаров, обеспечивает работу звукорежиссера, а также осуществляет монтаж и демонтаж комплекса звукового оборудования (10 микрофонов, 4 монитора, уличная акустическая система, микшерский пульт).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок предложение ООО «АртОкс» о цене контракта составило 237 рублей, Исаева В.В. – 210 рублей, ООО «Триумф топ евент» - 197 рублей, ООО «ЛЮРИТ» - 194 рубля, победителя запроса котировок ООО «Мирастау» - 190 рублей.

Согласно реестровой записи № 0119300011812000006 от 23 мая 2012 г. по результатам проведения конкурса администрация Ужурского района Красноярского края заключила с ООО «Экран-информ» - РЕГИОН» государственный контракт на закупку 1 квадратного сантиметра площади печатного издания на сумму 8 рублей, что не соответствует действительным объемам, указанным в условиях муниципального контракта. Так, в

соответствии с пунктом 1.3 муниципального контракта исполнитель обязан по заданию заказчика оказывать услуги по размещению информации о проведении торгов в объеме, зависящем от возникшей потребности и определяемой заявкой заказчика.

В нарушение части 3 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ в 2011 году МВД России допускались многократные случаи внесения сведений о государственных контрактах в реестр государственных контрактов **по истечению трех рабочих дней со дня их заключения.**

2.1.1.5. В нарушение статьи 73 Бюджетного кодекса, государственными заказчиками в реестр закупок осуществляемых в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд без заключения государственных или муниципальных контрактов **не включали обязательные сведения, которые должны содержаться в реестре закупок.**

В результате проверки порядка ведения реестра закупок, осуществленных без заключения государственных контрактов, в ходе проверки использования бюджетных средств государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике за период 2010 – 2011 годов выявлено неисполнение отделением по Чеченской Республике и управлениями в Урус-Мартановском и Курчалоевском районах Чеченской Республики требований о включении в реестр закупок обязательной информации о месте нахождения поставщиков, подрядчиков и исполнителей услуг, а также цены закупки.

2.1.1.6. Мониторинг электронных аукционов по отбору финансовых организаций без оценки качества оказания банковских услуг по правилам, установленным главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ, **показал нецелесообразность и неэффективность их проведения.**

Так, в 95,5 % от общего количества объявленных торгов электронные аукционы не состоялись, и государственные контракты были заключены с единственным участником аукциона, подавшим заявку, по начальной (максимальной) цене контракта 1 рубль.

Кроме того согласно протокола аукциона торги на право заключения государственного контракта на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов и осуществлению их расчетно-кассового обслуживания для нужд отдела Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Муравленко проводились в течении 14 календарных дней.

Участники электронного аукциона ОАО «Ханты-Мансийский банк», ОАО «Запсибкомбанк», ОАО «Сбербанк России» за период с 15 часов 52 минут 22 марта по 13 часов 24 минут 02 апреля 2012 г. на электронной площадке www.zakazrf.ru снизили НМЦК до нуля и в соответствии с частью 18 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ участвовали в аукционе на право заключения контракта путем повышения цены контракта.

В результате торгов НМЦК 1 рубль была снижена до нуля и победитель аукциона ОАО «Ханты-Мансийский банк» оплатил заказчику право

заключения контракта в размере 61 000 рублей (заказ № 0290100000712000001 от 16 апреля 2012 г.).

Однако, привлечение трудовых, материальных и финансовых ресурсов для проведения указанного аукциона не соразмерно достигнутой в результате 14 дневного аукциона цены контракта.

Отдельно следует отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик при объявлении электронного аукциона обязан установить требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки в размере, не превышающем 5 процентов НМЦК. При этом согласно части 2 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая и вторая части аукционной заявки не принимаются оператором электронной площадки в случае отсутствия денежных средств в размере обеспечения заявки на лицевом счете участника размещения заказа.

Во II квартале 2012 г. заказчики объявили **37 электронных аукционов** по отбору финансовых организаций с **НМЦК 1 рубль** и **обеспечением заявки 1 копейка** (Приложение № 2).

При этом тарифы коммерческих банков на прием и исполнение платежных поручений участников размещения заказа на перевод денежных средств в размере 1 копейки на расчетные счета операторов электронных площадок составляют от 50 (ОАО «Банк ВТБ») до 100 (ОАО «УРАЛСИБ») рублей (Приложение № 3).

2.1.2. Нарушения порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, установленного Федеральным законом № 94-ФЗ

2.1.2.1. При выборе способа размещения заказа государственными заказчиками допускались нарушения положений Федерального закона № 94 - ФЗ.

В нарушение требований статьи 5 Федерального закона № 94-ФЗ Федеральным государственным учреждением культуры и искусства «Центральный академический театр Российской Армии» Министерства обороны Российской Федерации **без проведения аукциона** заключен договор на оказание охранных услуг в 2010 году с ООО ЧОП «Агентство безопасности «Грань-М» и произведена оплата за оказанные услуги в размере 1,07 млн. рублей.

Россотрудничеством **без проведения торгов** заключены договора от 17 августа 2011 г. № 0097/Д и от 28 декабря 2011 г. № 0242/Д на закупку компьютерного оборудования и изготовление печатной продукции на общую сумму 1,15 млн. рублей.

В нарушение статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ заказчиками осуществлялось **неправомерное размещение заказов у единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).**

Без проведения торгов в форме конкурса на общую сумму 126,2 млн. рублей Роспечатью было заключено 9 государственных контрактов на организацию и проведение книжных ярмарок на территории иностранных государств.

Институтом проблем управления имени В.А.Трапезникова РАН также без проведения торгов, запросов котировок в 2010 - 2011 годах были заключены договоры гражданско-правового характера с физическими лицами на выполнение научно-исследовательских работ, стоимость которых составляла от 140,0 тыс. рублей до 200,0 тыс. рублей. В оплату указанных договоров были перечислены средства в общей сумме 1,6 млн. рублей.

В нарушение части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ по результатам размещения заказа у единственного подрядчика в 2011 году «Дирекцией по эксплуатации зданий и финансово-хозяйственному обеспечению в г. Санкт - Петербурге» (учреждение подведомственное Российской академии художеств) заключены государственные контракты на ремонт кровли и на монтаж пожарной сигнализации на сумму 19,8 млн. рублей.

По результатам проверки законности, эффективности и целевого использования государственных средств, выделенных в 2010 году и истекшем периоде 2011 года на содержание и развитие объектов военной инфраструктуры и инфраструктуры двойного назначения в Западном военном округе, установлено размещение государственного заказа для федеральных нужд у единственного поставщика на сумму 25,0 млн. рублей государственным учреждением, полномочия которого не были установлены нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Без проведения торгов Генеральной прокуратурой Российской Федерации в 2011 году заключен государственный контракт от 12 декабря 2011 г. №10/76-491-11 с ООО «Живая сцена», стоимость которого составила 38,7 млн. рублей.

В перечень оказываемых согласно приложению № 1 к государственному контракту услуг кроме мероприятий протокольного характера, связанных с обеспечением визитов иностранных делегаций, в части гостиничного, транспортного обслуживания и обеспечения питания были включены услуги по организации концертной программы, предоставления и оформления зала, на которые не распространяются положения части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ.

Кроме того, в нарушение пункта 4.1 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ дополнительным соглашением от 20 декабря 2011 г. № 10/76-536-11 цена государственного контракта увеличена на 6,3 млн. рублей, или на 16,2 %.

Выполненные в рамках рассматриваемого контракта работы оплачены за счет лимитов бюджетных обязательств 2011 года на основании акта выполненных работ от 13 декабря 2011 г. № 1 на сумму 24,2 млн. рублей (в части организации торжественного мероприятия); актов от 14 декабря 2011 г. № 2 и от 22 декабря 2011 г. № 3 на общую сумму 19,2 млн. рублей (в части проведения протокольных мероприятий, связанных с приемом и проживанием

иностранных делегаций). Фактически торжественное мероприятие, посвященное 290-летию Генеральной прокуратуры, проведено 12 января 2012 года.

В нарушение пункта 14 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ в течение одного квартала осуществлены закупки одноименных товаров на сумму, превышающую установленный Центральным Банком России предельный размер расчетов наличными деньгами между юридическими лицами по одной сделке (100,0 тыс. рублей), по договорам, заключенным с единственным поставщиком.

Закупки одноименных товаров, работ, услуг в течение квартала с превышением установленной законодательством пороговой величины закупок, дающей право заказчику осуществлять размещение заказа у единственного поставщика в 2010 - 2011 годах были осуществлены Орловским государственным университетом на общую сумму 1,64 млн. рублей, Учреждением российской академии наук Институтом проблем управления имени В.А.Трапезникова РАН на сумму 135,0 тыс. рублей.

В течение одного квартала без проведения торгов и запроса котировок Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации закуплены одноименные товары и оплачены одноименные услуги на сумму 150,2 тыс. рублей.

При проверке Минприроды России, Росрыболовства, Росприроднадзора, Росгидромета также установлены факты размещения заказов у единственного поставщика и не соблюдения ограничения при закупке одноименных товаров, работ, услуг, осуществляемой без заключения государственных контрактов для государственных нужд, при этом общая сумма нарушений составила 1 млн. рублей.

Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике в IV квартале 2011 года заключено с нарушением ограничений по закупке одноименных товаров, одноименных работ, одноименных услуг 17 договоров на общую сумму 1,3 млн. рублей.

Без заключения государственных контрактов в IV квартале 2011 года центральным аппаратом Генеральной прокуратуры Российской Федерации приобретены одноименные товары на общую сумму 22,8 млн. рублей, в том числе вычислительная техника общей стоимостью 6,6 млн. рублей, бытовая техника – 5,5 млн. рублей, канцелярские товары – 5,04 млн. рублей, системные и прикладные программные средства – 3,1 млн. рублей, и иные товары. Кроме того, в 2011 году без проведения торгов с ООО «Конкорд М» заключены гражданско-правовые договоры на оказание услуг по буфетному обслуживанию от 11 января 2011 г. № 10/76-22-11 и от 4 мая 2011 г. № 10/76-306-11 на общую сумму 2,5 млн. рублей.

Во II квартале 2011 года центральным аппаратом Следственного комитета Российской Федерации приобретены портьеры стоимостью 74,2 тыс. рублей и изготовлено знамя стоимостью 98,9 тыс. рублей относящиеся к одной

группе одноименных товаров «Текстильные изделия» с превышением установленного лимита на 73,1 тыс. рублей.

Анализ выбора способов размещения заказов показал, что заказчики, уполномоченные органы осуществляют дозакупки **необходимых товаров, работ, услуг** не прямыми договорами до 100 тысяч рублей в квартал на одноименные товары, работы, услуги, а **путем проведения дополнительных торгов и запросов котировок.**

Ошибки в планировании закупок, неэффективная практика комбинации предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ способов размещения заказов (*первоначальное заключение прямых договоров до 100 тысяч в квартал на одноименные товары, работы, услуги с последующей дозакупкой, в случае необходимости, торгами и запросами котировок*) обуславливают **нерациональное проведение заказчиками, уполномоченными органами многочисленных торгов, запросов котировок на дозакупку необходимых товаров, работ, услуг.**

Так, с 01 апреля по 20 июня 2012 г. заказчики на официальном сайте разместили 1 405 заявок на проведение конкурсов, аукционов, запросов котировок с начальной (максимальной) ценой контракта не превышающей 1 000 (**одну тысячу**) рублей.

Например, муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Варьегенская общеобразовательная средняя школа» объявило запрос котировок на поставку 5 кг соли с начальной (максимальной) ценой контракта 65 рублей. По результатам проведения запроса котировок начальная цена контракта была снижена на 2 рубля 50 копеек и составила 62 рубля 50 копеек (заказ № 0187300010312000676 от 20 апреля 2012 г.).

Проведение запроса котировок на поставку электрического счетчика с начальной (максимальной) ценой контракта 758 рублей 67 копеек привело к снижению цены контракта на 1 рубль 67 копеек и заключению заказчиком Егорьевским филиалом ГКУ «Психоневрологический диспансер» государственного контракта с ИП Скляровым М.Р. (заказ № 0358200049112000061 от 26 апреля 2012 г.).

Закупка канцелярских товаров с начальной (максимальной) ценой 907 рублей осуществлялась администрацией Петровского муниципального района Саратовской области запросом котировок. С победителем запроса котировок ООО «Петровская типография» заключен муниципальный контракт на поставку 10 ватманов, 10 шариковых ручек, 3 клейких лент, 3 упаковок скоб, 12 упаковок скрепок, 5 карандашей, 4 ластиков, 2 пачек бумаги А4 на общую сумму 815 рублей (реестровая запись 0160300014412000175 от 17 мая 2012 г.).

Заказ на заправку 4 штук тонер-картриджей для лазерных принтеров уполномоченный орган администрация Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области разместил запросом котировок. Муниципальным образовательным учреждением «Юрюзанская детская школа искусств» с победителем запроса котировок Подшиваловым Д.Н. заключен муниципальный

контракт на сумму 1 000 рублей (реестровая запись 0169300027812000655 от 21 июня 2012 г.).

Заключение с ООО «Урал – Пресс Юг» муниципального контракта на подписку и доставку журнала «Защита и карантин растений» на 2 полугодие 2012 года для нужд администрации Неклиновского района на сумму 819 рублей осуществлялось по результатам проведения запроса котировок (заказа № 0158300020312000953 от 10 мая 2012 г.).

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ в течение одного квартала заказчики, уполномоченные органы **размещали заказы на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг путем запроса котировок на сумму, превышающую 500,0 тыс. рублей.**

В ходе проверки использования бюджетных средств государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике за период 2010 – 2011 годов выявлены факты нарушения ограничений, при принятии решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, что привело к заключению во II квартале 2011 года по результатам запросов котировок 2 контрактов на общую сумму 792,0 тыс. рублей, а в IV квартале 2011 года - 8 контрактов на общую сумму 1,68 млн. рублей.

«Дирекцией по эксплуатации зданий и финансово-хозяйственному обеспечению в г. Санкт - Петербурге», подведомственной Российской академии художеств в 2011 году также были заключены государственные контракты на монтаж пожарной сигнализации в декабре 2011 года на сумму 760,1 тыс. рублей.

2.1.2.2. Федеральными органами исполнительной власти используются многоступенчатые схемы размещения заказа, которые не позволяют обеспечить прозрачность процесса закупки и создают условия для перераспределения доходов между бюджетополучателями внутри одной ведомственной сети.

В 2011 году Рослесхоз разместил 64 государственных заказа на общую сумму 2 952,5 млн. рублей у единственного поставщика – подведомственного ему федерального казенного учреждения «Рослесресурс», которое, в свою очередь, в рамках реализации указанных госконтрактов разместило 29 заказов на сумму 182,6 млн. рублей у четырех федеральных бюджетных учреждений, также подведомственных Рослесхозу.

Анализ реализации государственных контрактов свидетельствует о том, что **ответственность госзаказчика за результат закупки сводится, как правило, к формальному соблюдению правил выбора поставщика.** Отсутствие развитых институтов планирования и исполнения заказа приводит к падению качества поставляемой продукции или срыву исполнения заказа.

Так, например, основной причиной не освоения Росрыболовством средств федерального бюджета по ФЦП «Социально-экономическое развитие Курильских

островов (Сахалинская область) на 2007 – 2015 годы» явилось неисполнение подрядной организацией (ООО «ЖелТрансПроект» (г. Москва)) своих обязательств по государственным контрактам на разработку проектной документации в 2011 году. Конкурсные процедуры по отбору исполнителей работ проводились непосредственно Росрыболовством независимо от места проведения работ. Несмотря на недобросовестное и некачественное исполнение работ по трем государственным контрактам, заключенным в предыдущие годы (2009 и 2010), по разработке проектной документации, на реконструкцию объектов федеральной собственности морских терминалов, Росрыболовством в судебном порядке претензии к ООО «ЖелТрансПроект» не предъявлялись, указанная организация не внесена в реестр недобросовестных поставщиков.

2.1.2.3. Результаты **проведения электронных аукционов** на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. № 1236 «О порядке закупки и передачи в учреждения государственной и муниципальной систем здравоохранения диагностических средств и противовирусных препаратов для профилактики, выявления и лечения лиц, инфицированных вирусами иммунодефицита человека и гепатитов В и С» в 2011 году показали, что из 85 объявленных открытых аукционов **11,8% не состоялись по причине отсутствия заявок, отмены без указания причин и ошибок в техническом задании.**

При этом в состоявшихся аукционах только в 17(22,7%) случаях из 75 **количество участников было свыше одного**, что свидетельствует об **отсутствии на рынке конкуренции**, как среди производителей, так и среди поставщиков лекарственных препаратов.

Кроме того, в целях обеспечения отдельных категорий граждан в 2011 году препаратом Фактор свертывания крови IX лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения 200–250 МЕ, 500-600 МЕ и 1000-1200 МЕ в I квартале 2011 года Минздравсоцразвития России объявило о проведении 5-ти открытых аукционов, из которых состоялся только один с одним участником и по его результатам с победителем (ОАО «Фармимэкс») 19 апреля 2011 г. был подписан контракт по начальной (максимальной) цене контракта 138,7 млн. рублей. В октябре – декабре 2010 года аукционы на право заключения государственных контрактов на поставку вышеуказанных препаратов не состоялись в связи **с отсутствием заявок на участие в аукционах.**

Также не состоялось 3 аукциона на общую сумму 9,4 млн. рублей в связи с тем, что **не было подано ни одной заявки** на поставку противовирусного препарата Невирапин суспензия для приема внутрь 240 мл, противовирусного препарата Интерферон альфа-2b 3 млн. МЕ раствор для инъекций и тест-системы для выявления лиц, инфицированных вирусом иммунодефицита человека для определения спектра антител к ВИЧ (рекомбинантный)).

2.1.2.4. В нарушение статьи 15 Федерального закона № 94-ФЗ **заказчики размещали заказы у субъектов малого предпринимательства в размерах не**

соответствующих установленным законодательством о государственных закупках (не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказов являются данные субъекты).

Объем заказов, размещенных Российской академией архитектуры и строительных наук в 2011 году у субъектов малого предпринимательства, составлял 8,6 % от общего объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, осуществленных путем проведения торгов, запроса котировок.

2.1.2.5. Государственные заказчики, при проведении электронных аукционов **не устанавливали преференции в размере 15 процентов** от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения участникам с заявками **на поставку товаров российского и (или) белорусского происхождения.**

В соответствии с пунктом 3 приказа Минэкономразвития России от 12 марта 2012 г. № 120 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» при проведении конкурсов и аукционов с 06 мая 2012 г. участникам с заявками на поставку товаров российского и (или) белорусского происхождения предоставляются преференции в размере 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Анализ закупок автомобилей, размещенных на официальном сайте с 06 мая по 07 июня 2012 года, показал, что не все заказчики при проведении электронных аукционов устанавливали преференции путем применения корректировки в сторону снижения на 15 процентов цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Так, из 103 электронных аукционов на поставку автомобилей преференции в отношении цены контракта заказчики, уполномоченные органы не установили в 52 аукционах, что составляет 50,5 % от общего количества проведенных закупок автомобилей.

В нарушение статьи 13 Федерального закона № 94-ФЗ и приказа Минэкономразвития России от 12 марта 2012 г. № 120 государственные контракты на поставку автомобилей ГАЗ-32213, УАЗ 220695 – 04, УАЗ-390995 «Фермер», «УАЗ-Патриот» 3163-70, Volkswagen Polo Sedan, Chevrolet Niva, Chevrolet Epica, Форд Фокус, Toyota Camry, Renault Logan «Prestige», HYUNDAI SONATA Prestige, Nissan X-trail, Nissan Teana, KIA Rio, Ford Mondeo, HYUNDAI Solaris, Mitsubishi Pajero IV, «Тойота» РАВ 4 на сумму 59,89 млн. рублей были заключены на общих основаниях по результатам

проведения 52 аукционов, в которых преференции и национальный режим закупок автомобилей не устанавливались (Приложение № 4).

2.1.2.6. Разрабатываемая государственными заказчиками **конкурсная документация**, в нарушение подпункта «а» пункта 28 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722, **не содержала исчерпывающего перечня показателей.**

Так, в ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия «Анализ расходования средств федерального бюджета, выделенных в 2010 - 2011 годах на создание комплексной системы обеспечения безопасности населения на транспорте» установлено, что разработанная Минтранс России в целях реализации мероприятий Комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте конкурсная документация не содержала исчерпывающего перечня показателей по критерию «качество работ, услуг и квалификация участника конкурса», что позволяло членам конкурсной комиссии произвольно оценивать конкурсные предложения участников конкурса, создавая при этом условия для возникновения коррупционных рисков при реализации мероприятий Комплексной программы.

В рамках мероприятия по созданию единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности ФКУ «Ространсmodernизация» проведен открытый конкурс на выполнение НИР по теме «Разработка организационно-правовой модели, переработка концепции, финансово-экономического обоснования на создание Единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности и создания демонстрационного макета автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах».

Конкретных требований к качеству работ конкурсной документацией установлено не было. Произвольная оценка членами конкурсной комиссии конкурсных предложений участников в совокупности с предельно низким показателем значимости критерия «цена контракта» оказало влияние на итоги конкурса.

Несмотря на то, что цена, предложенная одним из двух участников конкурса ООО «РБК-ЦЕНТР» была в 2 раза ниже цены, предложенной ФГУП «ЗащитаИнфоТранс», члены конкурсной комиссии качество предложенных ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» работ оценили таким образом, что суммарное количество баллов ФГУП «ЗащитаИнфоТранс», превысило суммарное количество баллов ООО «РБК-ЦЕНТР» на 2,3 единицы.

В результате, работы по исполненному ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» контракту были приняты на 3 месяца позже установленного срока. При этом срок выполнения работ являлся одним из критериев оценки конкурсных заявок при определении победителя конкурса.

Кроме того, в ряде случаев государственными заказчиками допускались **нарушения при составлении и размещении технического задания, а именно** ограничивался круг участников размещения заказа и устанавливались неправомерные требования к предметам закупок.

Например, подведомственное Росгидромету ФГБУ «Специализированный центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды черного и азовского морей» в запросе котировок на поставку дополнительного оборудования для доплеровского метеорологического локатора указал точные характеристики товара (масса – 387 кг и модель генератора – LL1014H), что привело к **ограничению круга участников торгов**, по результатам которого заключен контракт с ООО «Аналитика» на сумму 20,2 млн. рублей.

2.1.2.7. Анализ информации о закупках категорий товаров, на которые в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ) распространяются требования о включении информации об их энергетической эффективности в техническую документацию показал, что **не все заказчики, уполномоченные органы устанавливают** при проведении торгов, запросов котировок **требования к классам энергоэффективности закупаемых товаров.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Закона № 261-ФЗ под классом энергоэффективности понимается такая характеристика продукции, которая отражает ее энергетическую эффективность. Класс энергоэффективности "А", "В", "С", "D", "Е", "F", "G" должен содержаться в технической документации, маркировке и на этикетках видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1222 «О видах и характеристиках товаров, информация о классе энергетической эффективности которых должна содержаться в технической документации, прилагаемой к этим товарам, в их маркировке, на их этикетках, и принципах правил определения производителями, импортерами класса энергетической эффективности товара».

Согласно части 2 статьи 22, части 2 статьи 34, пункта 4 статьи 43 Федерального закона № 94-ФЗ при размещении заказов на поставки товаров в конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок устанавливаются требования к качеству, техническим характеристикам товаров, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке товара. К данным требованиям, в частности относится класс энергоэффективности закупаемых товаров.

Таким образом, в случае, если заказчик в документах не устанавливает требование к классу энергоэффективности закупаемых товаров, заказчик заключает государственный контракт с победителем торгов, запроса котировок на поставку товаров без учета определенных законодательством об

энергосбережении и повышении энергетической эффективности классов энергоэффективности.

Вместе с тем, приказом Минэкономразвития России от 09 марта 2011 г. № 88 «О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности» установлено, что до 1 января 2012 г. поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары, в отношении которых приказом Минпромторга России от 07 сентября 2010 г. № 769 утверждены классы энергетической эффективности, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже класса «В».

Однако, анализ закупок кондиционеров, размещенных на официальном сайте 01 декабря 2011 г. показал, что **в 62,06 процентов** от общего количества объявленных торгов, запросов котировок **заказчики требования к классу энергоэффективности закупаемых для государственных и муниципальных нужд кондиционеров не устанавливали** либо в нарушение Приказа Минэкономразвития России от 09 марта 2011 г. № 88 устанавливали класс энергоэффективности ниже класса «В».

Так, например, в извещении и технической документации о проведении запроса котировок на поставку 6 штук настенных кондиционеров Quattro Clima QV-F12WA/QN-F12WA и 4 штук настенных кондиционеров с блоком зимнего регулирования Quattro Clima QV-F12WA/QN-F18WA заказчик управление «В» Службы безопасности Президента Российской Федерации Федеральной службы охраны требования по классу энергоэффективности закупаемых кондиционеров не устанавливал (заказ № 0350100002211000025 от 01 декабря 2011 г.).

Закупка кондиционеров DAIKIN FAQ71B/RR71BV/W для нужд ГУ «Служба материально-технического обеспечения деятельности исполнительных органов государственной власти, государственных органов Ненецкого автономного округа и окружных государственных учреждений культуры» была проведена с установлением требований по классу энергоэффективности «D» (заказ № 0384200000111000060 от 01 декабря 2011 г.).

Отдельно следует отметить, что с 1 января 2012 года требования по закупкам для государственных и муниципальных нужд товаров с конкретными классами энергоэффективности были ужесточены. Так, согласно приказа Минэкономразвития России от 09 марта 2011 г. № 88 с 1 января 2012 года поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары должны иметь наивысший класс энергетической эффективности класс «А».

Вместе с тем, не смотря на ужесточение **в 2012 году** норм законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности, **доля закупок кондиционеров, в которых классы энергоэффективности заказчиками не учитывались, не снизилась.**

Анализ закупок кондиционеров, размещенных на официальном сайте 01 июня 2012 г. показал, что **в 66,7 % от общего количества объявленных**

торгов, запросов котировок заказчики требования к классу энергоэффективности закупаемых кондиционеров **не устанавливали** либо устанавливали ниже класса «А» (Приложение № 5).

Татарстанская таможня заключила по результатам проведения аукциона контракт от 09 июля 2012 г. № 2012.15688 на поставку и монтаж оборудования кондиционирования воздуха без установленных требований по классу энергоэффективности кондиционеров (заказ № 0111100006612000034 от 01 июня 2012 г.).

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Становлянском районе Липецкой области при проведении запроса котировок (заказ № 0346100009612000002 от 01 июня 2012 г.) на поставку кондиционеров TOSOT T18H-SN установило низкий класс энергоэффективности закупаемых кондиционеров (класс «С»).

2.1.2.8. В нарушение требований части 6 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ **данные в извещении о проведении аукциона** в части касающейся предмета аукциона, **не соответствовали сведениям, содержащимся в информационной карте** документации об аукционе.

В нарушение требований части 6 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ **данные о предмете аукциона** на право заключения контракта по оказанию услуг по комплексному техническому обслуживанию (эксплуатации) административных зданий ФМС России, сведения, содержащиеся в информационной карте документации об аукционе, **не соответствовали данным в извещении о проведении аукциона**. Помимо указанных услуг, в извещении были предусмотрены следующие виды работ и услуг: наружная и внутренняя уборка помещений, санитарная обработка зданий, очистка кровли от наледи и снега, вывоз снега, такелажные услуги, изготовление табличек, изготовление жалюзи, ремонт офисных помещений и зданий.

2.1.2.9. В ходе исполнения государственных контрактов, заключенных на оказание работ и услуг по информатизации подразделений в Федеральной миграционной службе (далее - ФМС России), **не соблюдались требования** пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 20 января 1994 г. № 170 «Об основах государственной политики в сфере информатизации» **в части обеспечения единства государственных стандартов в сфере информатизации**.

Так, в нарушение требований статьи 773 Гражданского кодекса Российской Федерации **в конкурсную документацию** включалось не Техническое задание, определяющее в полном объеме перечень всех работ и порядок их выполнения и являющееся основой для определения трудозатрат и цены контракта в целом, а лишь Технические требования, являющиеся его частью.

Кроме того, по всем проверенным государственным контрактам, заключенным ФМС России на оказание работ и услуг по информатизации подразделений ФМС России (от 14 июня 2011 г. № 33-ГОС/11 стоимостью 64,5

млн. рублей, от 14 января 2011 г. № 1-ГОС/1 стоимостью 250,0 млн. рублей, от 1 июня 2011 г. № 30-ГОС/11 стоимостью 27,4 млн. рублей и от 18 июля 2011 г. № 42-ГОС/1) **при проведении по ним торгов, в полученных заявках отсутствовали технико-экономические обоснования необходимости проведения тех или иных работ, а также - заключения «профильных» специалистов, имеющих соответствующую подготовку по тематике проводимых работ**, дававших оценку заявкам участников торгов, ссылки на которые (заключения) имеются в протоколах заседаний Единой комиссии. Решение по выбору победителя конкурса принималось во всех случаях 60-ю процентами от общего состава Единой комиссии. При этом во всех случаях отсутствовали подписи включенных в состав комиссии представителей МВД России (ведомства, на которое, согласно Положению о Департаменте информационных технологий, связи и защиты информации МВД России (утверждено приказом МВД России от 16 июня 2011 г. № 681), возложена «выработка единых технических и технологических решений, координации работ» по информационному обеспечению ФМС России и контроль за их выполнением.

В нарушение требований статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при размещении указанных заказов выявлены факты **ограничения доступа к участию в торгах и конкуренции между участниками торгов**, а также отклонение заявки участника торгов по формальным признакам. В результате практически во всех проверенных конкурсных процедурах на оказание работ и услуг по информатизации подразделений ФМС России победителем признавалось ЗАО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С».

2.1.2.10. В нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ **члены котировочной комиссии рассматривали котировочные заявки не соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.**

Так, Центральное управление Ростехнадзора признало победителем участника размещения заказа ООО «ТЦ Дизель», в котировочной заявке которого технические данные не соответствовали требованиям, указанным в запросе котировок (количество автозаправочных станций не менее 200), а также признало победителем участника размещения заказа ООО «Канцлер», котировочная заявка которого содержала характеристики товара (бумага для офисной техники), не соответствующие техническому заданию запроса котировок, сумма нарушений составила 0,3 млн. рублей.

2.1.3. Нарушение порядка заключения государственного или муниципального контракта, предусмотренного Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Федерального закона № 94-ФЗ

2.1.3.1 Государственными заказчиками допускались случаи **заключения государственных контрактов с победителем конкурса на условиях,**

отличных от указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в **конкурсной документации**.

В нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка организации «SIDI CONSTRUCTORS» на проведение капитального ремонта здания представительства Россотрудничества в Арабской Республике Египет (г. Александрия) не соответствовала конкурсной документации, при этом она была рассмотрена, и в последствии с указанной организацией был заключен государственный контракт от 19 апреля 2011 г. № 1 на сумму 380,6 тыс. долларов США (11,97 млн. рублей).

Росавтодором при проведении конкурса на поставку автотранспортных средств в целях оснащения 4 базовых центров по подготовке водителей оборудованием для практического обучения вождению заявка победителя конкурса содержала технические требования к поставляемому товару из конкурсной документации, а не предложение о конкретном наименовании поставляемого товара. В результате государственный контракт с ООО «Элит-Оценка» заключен без четкого указания наименования поставляемого товара на поставку предполагаемого «эквивалента» стоимостью 25,0 млн. рублей.

В нарушение части 10 статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ ГУ г.Москвы «Инженерная служба Северного административного округа» в 2011 году заключено 8 государственных контрактов с подрядчиками на выполнение работ в Дмитровском, Беговом и Головинском районах на условиях, отличных от условий, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, в части изменения сроков выполнения работ, а также без указания на примерные образцы детских игровых комплексов и малых архитектурных форм в случае замены или обустройства детских площадок.

2.1.3.2. В нарушение пункта 4 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 7.1 статьи 47 и подпункта 2 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ **заключались государственные контракты с превышением срока после завершения торгов и подписания протокола, установленных действующим законодательством.**

По результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 году на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов административных центров субъектов Российской Федерации» на объекте – префектура Северного административного округа г.Москвы установлено, что 11 государственных контрактов заключены ГУ г. Москвы «Инженерная служба Северного административного округа» в 2011 году по результатам электронных аукционов с нарушением сроков, предусмотренных частью 4 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Через 17 месяцев после проведения конкурса (протокол заседания аукционной комиссии от 3 июня 2008 г. № 11-3К-2008) **был заключен государственный контракт** от 26 октября 2009 г. № 1 между Квартирно-эксплуатационным управлением г.Москвы Минобороны России с ООО «Экономические программы» на выполнение работ по замене силового энергоснабжения здания федерального государственного учреждения культуры и искусства «Центральный академический театр Российской Армии» Министерства обороны Российской Федерации на сумму 81,3 млн. рублей

Также случаи заключения государственных контрактов с превышением двадцатидневного срока после завершения торгов и подписания протокола допускались в 2011 году МВД России.

2.1.3.3. В нарушение части 12 статьи 28 и части 5 статьи 29 Федерального закона № 94-ФЗ Федеральным агентством по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству установлено, что в ряде случаев денежные средства, полученные в качестве обеспечения заявок от участников конкурсов, победителям и участникам, не победившим конкурсе, в установленный срок не возвращались.

2.1.3.4. В **государственных контрактах отсутствовали существенные условия** – условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка расходов бюджетных средств на строительство и реконструкцию объектов для проведения V Международных спортивных игр «Дети Азии» в г. Якутске» установлено, что на момент проведения аукциона и заключения государственного контракта между Службой государственного заказчика при Правительстве Республики Саха (Якутия) и ООО «ТрансКапСтрой» **проектно-сметная документация на строительно-монтажные работы** по футбольному манежу на 3 000 мест на сумму 909,6 млн. рублей **не была утверждена**.

В государственных контрактах не указаны количество и стоимость конкретного вида оборудования и расходы, связанные с его транспортировкой, сортировкой и установкой, определены обобщенно.

В условиях государственных контрактов объемы выполняемых строительных работ не были отражены, однако предусмотрено, что подрядчик обязуется осуществить комплектацию оборудования и строительство объекта в соответствии с утвержденной заказчиком проектной документацией. При этом уже на начальном этапе строительства выявлена необходимость проведения ряда дополнительных работ.

В связи с невозможностью включения дополнительных работ в перечень работ по заключенному контракту от 14 марта 2011 г. № 272/570-р заключено соглашение от 14 июня 2011 года о расторжении государственного контракта (стоимость работ по контракту уменьшена на 312,4 млн. рублей, с учетом строительно-монтажных работ выполненных и сданных подрядчиком).

Рослесхоз **не включил в государственный контракт** на оказание услуг по охране, защите и воспроизводству лесов **обязательное условие об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств** по контракту, при этом обязательства по госконтракту не выполнены и возврат аванса в федеральный бюджет в размере 3,7 млн. рублей не обеспечен.

Также в 2011 году Рослесхозом допускались нарушения по составлению конкурсной документации. Так, при размещении заказа на выполнение работ по созданию подсистем обеспечения управления кадровым потенциалом и управления имуществом автоматизированной информационной системы техническое задание не содержало информации об объеме выполняемых работ, их технических и функциональных характеристиках, требованиях к качеству работ на сумму 4,0 млн. рублей.

В целях реконструкции санатория «Электроника» по результатам открытого конкурса с ЗАО ПСО «Мосзарубежстрой» Генеральной прокуратурой Российской Федерации заключен государственный контракт от 17 мая 2011 г. № 10/76-191-11 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации, цена которого составила 1 413,1 млн. рублей.

В отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, положительного заключения экспертизы по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, **утвержденной проектно-сметной документации, разрешения на строительство** в 2011 году **были произведены строительные-монтажные работы** по реконструкции санатория работников органов прокуратуры «Электроника» на сумму 507,4 млн. рублей.

По результатам государственной экспертизы проектной документации получено отрицательное заключение от 12 января 2012 года № 032-12/ГГЭ-7733/05. Согласно выводам по результатам экспертизы инженерные изыскания не соответствуют установленным требованиям, проектная документация не соответствует результатам инженерных изысканий и установленным требованиям. Доработанная проектно-сметная документация была направлена на повторную экспертизу.

В нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы проектно-сметной документации по государственному контракту от 27 декабря 2010 г. № Д 10/2/6-383, заключенного ФСКН России с ОАО «СтройУниверсал 7» произведено авансирование подрядчика в сумме 31,8 млн. рублей на выполнение работ по строительству объекта «Универсальный спортивный зал № 1».

В ходе контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета и федеральной собственности при осуществлении в 2010 – 2011 годах территориальными органами и подведомственными

бюджетными учреждениями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования контрольных и надзорных функций в установленной сфере деятельности» установлено, что при размещении заказов **заказчик не включал в контракт обязательное условие об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств**, а также просрочку исполнения (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, предусматривающие оплату неустойки (штрафа, пени). Общая сумма государственных контрактов, заключенных Ростехнадзором и Росприроднадзором с нарушением статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ, составила 6,8 млн. рублей.

3. Анализ эффективности использования средств федерального (муниципального) бюджета, выделяемых на закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд по критериям «экономичность», «продуктивность» и «результативность»

3.1. Оценка эффективности использования средств федерального (муниципального) бюджета, выделяемых на закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

3.1.1. Неэффективное использование бюджетных средств является следствием, в первую очередь, отсутствия администрирования процесса исполнения контрактов.

3.1.1.1. В ходе проверок установлены нарушения части 5 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ в части **переноса, несоблюдения сроков выполнения работ, изменения условий контрактов и ненадлежащее их исполнение**, оказывающие влияние на эффективность использования государственных средств.

Так, при проверке расходов бюджетных средств на строительство и реконструкцию объектов для проведения V Международных спортивных игр «Дети Азии» в г. Якутске установлено, что Службой государственного заказчика при Правительстве Республики Саха (Якутия) **был заключен договор** (от 19 июля 2011 г. № 335/570-р) с ООО «ТрансКапСтрой» на комплектацию и строительство футбольного манежа на 3 000 мест на сумму 697,6 млн. рублей, в том числе **на виды работ, часть которых выполнена в рамках ранее заключенного государственного контракта.**

Кроме того, выборочная проверка **соответствия стоимости работ**, определенных исходя из сметной документации в ценах 2001 года, переведенных с учетом коэффициентов в стоимость **на момент принятия заказчиком работ, установлены отклонения.**

Так, по универсальному комплексу «Центр спортивной подготовки» стоимость фактически принятых работ (смотровая башня, цокольное перекрытие) ниже, чем предусмотрено ПСД, на общую сумму 2,67 млн.

рублей, одновременно необоснованно завышена стоимость по другим видам работ (искусственные сооружения) на 185,9 тыс. рублей; по спортивному комплексу «Модун» (II очередь) стоимость фактически принятых работ (наружная отделка, вентиляция цокольное перекрытие) ниже, чем предусмотрено ПСД, на общую сумму 2,6 млн. рублей; по футбольному манежу на 3000 мест стоимость фактически принятых работ (нулевой цикл, ограждения HONKO) ниже, чем предусмотрено ПСД, на общую сумму 15,46 млн. рублей, одновременно необоснованно завышена стоимость по строительным работам (подъездные дороги) на 2,1 млн. рублей.

Стоимость технологического оборудования (спортивное оборудование, мебель, музыкальное и медицинское оборудование) в соответствии с государственными контрактами, заключенными между Службой государственного заказчика и генеральными подрядчиками, меньше предусмотренной условиями проведенных открытых аукционов и ПСД на общую сумму 109,2 млн. рублей.

Орловским государственным университетом были **увеличены сроки выполнения работ** по государственным контрактам, заключенным на выполнение работ по капитальному ремонту учебных корпусов и зданий, а также внесены изменения в стоимость работ, выполняемых по указанным государственным контрактам, на общую сумму 15,04 млн. рублей.

ГУ г. Москвы «Инженерная служба Северного административного округа» в 2011 году дополнительными соглашениями к государственным контрактам на выполнение работ по комплексному благоустройству 179 дворовых территорий района Дмитровский САО г. Москвы, **продлены сроки выполнения работ** с 31 июля до 1 сентября 2011 г.

Кроме того, по 5 государственным контрактам на выполнение работ по комплексному благоустройству 110 дворовых территорий района Головинский САО г. Москвы дополнительным соглашением № 2 к государственному контракту от 29 апреля 2011 г. № 29/32-2011/Г изменена сметная документация в части перераспределения объемов по видам работ и изменения их стоимости при сохранении общей суммы контракта. В результате за счет снижения стоимости работ по устройству гостевых карманов произведено удорожание других видов работ.

Проверкой локальных смет на выполнение работ по контрактам установлено значительное завышение стоимости детских игровых городков и физкультурных комплексов по сравнению с их фактической стоимостью у поставщика ООО «ВегаГрупп», а также завышение стоимости другого оборудования малых архитектурных форм за счет определения их стоимости на основании территориальных сметных нормативов, а не цены поставщика.

В нарушение части 4.1 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ не соблюдены условия государственных контрактов от 11 апреля 2011 г. № 3/05-2011/Д и 32/04-2011/Д на замену малых архитектурных форм, в части выполнения работ по установленной контрактом стоимости. Удорожание по

ряду видов работ (установка скамеек и урн, ремонт бортового камня, детских площадок, ограждения, посадка цветов) составило 8,3 млн. рублей. В нарушение условий государственных контрактов не выполнены работы на общую сумму 3,2 млн. рублей.

Кроме того, **в нарушение части 2 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ** без проведения торгов приняты и оплачены работы, не предусмотренные государственным контрактом, на общую сумму 5,4 млн. рублей.

Результаты анализа внешних проверок годовой бюджетной отчетности за 2011 год показали, что в нарушение Федерального закона № 94-ФЗ Росавтодором на 6 месяцев был изменен срок исполнения государственного контракта с ООО «Агентство гуманитарных технологий» стоимостью 25,6 млн. рублей. Кроме того, на момент завершения контрольного мероприятия работы в полном объеме не приняты.

Также Росавтодором по государственно контракту с ФГУП «НАМИ» стоимостью 3,8 млн. рублей в 2011 году было заключено дополнительное соглашение, которое изменяло основные пункты этапов работ, выходные документы по теме, сроки начала и окончания этапов работ.

В ходе контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования государственных средств, выделенных в 2009 – 2011 годах на строительство, реконструкцию и восстановление объектов мелиорации, а также на проведение гидромелиоративных, культуртехнических, агрохимических, агролесомелиоративных, водохозяйственных и организационных мероприятий в Республике Башкортостан, Краснодарском крае, Тамбовской и Саратовской областях» установлено, что **в результате отсутствия контроля со стороны заказчика за своевременным и качественным исполнением подрядчиком работ, было допущено нецелевое использование бюджетных средств на сумму 1,5 млн. рублей.** Так, ФГБУ «Управление «Башмелиоводхоз» за выполненные на объекте реконструкции Аургазинского группового водопровода (II очередь строительства) работы перечислило подрядчику (ООО «Мехстройсервис») на 0,8 млн. рублей больше, чем предусматривалось условиями дополнительного соглашения к государственному контракту; ФГБУ «Управление «Тамбовмелиоводхоз» необоснованно перечислило подрядчику ООО «Стимул-Строй» средства федерального бюджета в размере 0,6 млн. рублей за невыполненные объемы работ на рыбоводных водоемах в Рассказовском районе Тамбовской области (из указанной суммы в ходе проведения контрольного мероприятия 0,5 млн. рублей были возвращены подрядчиком в доход федерального бюджета); ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» без согласования с Минсельхозом России и внесения изменений в ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года» по объекту реконструкции Энгельсской (I очередь) оросительной системы необоснованно завысило на 0,1 млн. рублей расходы на приобретение оборудования (вакуум-

система) за счет соответственного уменьшения финансирования строительно-монтажных работ.

По результатам открытого аукциона между Федеральным медико-биологическим агентством (далее - ФМБА России) и ООО «Формула Качества» заключен государственный контракт от 17 июня 2011 г. № 21/ПР на монтаж и ввод в эксплуатацию системы кондиционирования административного здания ФМБА России по цене 5,0 млн. рублей, со сроком выполнения работ по контракту – не более 60 календарных дней с даты подписания контракта (исполнения госконтракта - 17 августа 2011 года).

Однако согласно актам о приемке выполненных работ от 26 декабря 2011 г. ООО «Формула Качества» работы выполнены с нарушением условий государственного контракта по соблюдению сроков выполнения работ - **просрочка исполнения составила 131 календарный день**. По состоянию на 26 декабря 2011 г. сумма штрафных санкций по контракту с ООО «Формула Качества» составляла 180,12 тыс. рублей. Штрафные санкции оплачены в полном объеме, что подтверждено платежным поручением от 23 марта 2012 г. №192.

В ходе выборочной проверки сроков поставки лекарственных средств по заключенным государственным контрактам Российской академией медицинских наук (далее - РАМН) установлено, что по государственным контрактам от 22 сентября 2011 г. № ЛС-25, от 29 сентября 2011 г. № ЛС-26, от 28 ноября 2011 г. № ЛС-81 и от 12 декабря 2011 г. № ЛС-104 подписание акта сдачи-приемки работ произведено в срок не соответствующий фактической поставке (позднее на 8-25 дней), а фактическая поставка лекарственных средств по государственному контракту от 14 марта 2011 г. № ЛС-3 на 96 дней позже установленного срока.

РАМН предъявлена претензия к ОАО «Фармимэкс» о выплате пени за просрочку исполнения обязательств по ГК от 14 марта 2011 г. № ЛС-3 в сумме 1,72 млн. рублей, которая перечислена в полном объеме в декабре 2011 года.

Выборочная проверка исполнения государственных контрактов по приобретению медицинского оборудования показала, что поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования по 12 государственным контрактам также проводились с нарушением установленных сроков, задержка по их исполнению составила от 4 до 14 дней.

РАМН предъявлены претензии к поставщикам медицинской техники, приобретенной для клиник НИУ РАМН, нарушившим сроки поставки и ввода в эксплуатацию на общую сумму 3,2 млн. рублей.

Однако, на 1 января 2012 года не был завершен монтаж и по состоянию на 23 апреля 2012 года не введено в эксплуатацию оборудование по четырем государственным контрактам на общую сумму 2,64 млн. рублей:

компьютерных томографов, в связи с неготовностью помещений, предназначенных для установки указанного оборудования в НИИ питания РАМН и НИИ нейрохирургии имени академика Н.Н.Бурденко на общую сумму

600,0 тыс. рублей по государственному контракту от 7 ноября 2011 г. № МТ-04 с ООО «Медиа Сервис АБВ»;

ангиографической установки со станцией электрофизиологического контроля, в связи с неготовностью помещения, предназначенного для установки указанного оборудования в НИИ кардиологии СО РАМН на сумму 500,1 тыс. рублей по государственному контракту от 11 ноября 2011 г. № МТ-05 с ООО «ВЕТТА-М»;

2-х энергетического рентгеновского томографа, в связи с неготовностью помещения, предназначенного для установки указанного оборудования, в Российском научном центре хирургии им. академика Б.В.Петровского на сумму 405,0 тыс. рублей по государственному контракту от 10 ноября 2011 г. № МТ-13 с ООО «НЕВС медицинская техника»;

в связи с неготовностью помещения, предназначенного для установки указанного оборудования, в НИИ кардиологии СО РАМН на общую сумму 1,13 млн. рублей по государственному контракту от 10 ноября 2011 г. № МТ-14 с ООО «Медиа Сервис АБВ».

3.1.1.2. По причине недостаточного уровня целевого планирования и определения реальной потребности, в частности подведомственной сети в лекарственных препаратах, в государственные контракты дополнительными соглашениями вносятся многочисленные изменения, а в ряде случаев государственные контракты расторгаются.

Так, государственным контрактом от 12 декабря 2011 г. № 354/ЛС на поставку лекарственных средств, заключенным между ФМБА России и ФГУП Научно-производственный центр «Фармзащита», предусмотрена поставка лекарственных средств для нужд ФГУ «Государственный медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» ФМБА России» в соответствии со спецификацией на сумму 2,5 млн. рублей.

Дополнительными соглашениями от 15 декабря 2011 г. № 1 и № 2 были изменены грузополучатель ФГУ «Государственный медицинский центр мобилизационных резервов «Резерв» ФМБА России» на ФГУ «Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И.Бурназяна ФМБА России» и увеличен объем поставки товара на 225 флаконов на общую сумму 249,98 тыс. рублей.

Однако, в связи с отсутствием потребности у ФМБА России в поставке указанных лекарственных средств 30 декабря 2011 года государственный контракт от 12 декабря 2011 г. № 354/ЛС на поставку лекарственных средств был расторгнут. При этом средства федерального бюджета, предусмотренные государственным контрактом, ФМБА России Федеральному государственному унитарному предприятию Научно-производственный центр «Фармзащита» не перечислялись.

3.1.1.3. В нарушение пункта 12 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2010 № 1171 "О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов»

получателями средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов **допускались случаи превышения норм авансовых платежей.**

Так, при оплате договоров о выполнении работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту ФСИН России допущено превышение норм авансовых платежей, на сумму 14,8 млн. рублей.

Минобороны России произведено **100 процентное авансирование** трех государственных контрактов по закупке технологического оборудования на сумму 12,6 млн. рублей, в то время как сумма авансовых платежей по данным государственным закупкам установлена в размере **не более 30 процентов** от стоимости государственного контракта. В результате общая сумма нарушений при осуществлении данных государственных закупок составила 8,8 млн. рублей.

3.1.1.4. В нарушение требований пункта 2 статьи 72 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса заказчиками **заключались государственные контракты в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств.**

Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 году на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов административных центров субъектов Российской Федерации» на объекте – префектура Северного административного округа г. Москвы показала, что лимиты бюджетных обязательств средств федерального бюджета были доведены до ГУ ИС районов САО г. Москвы 25 – 29 августа 2011 года. При этом заключение государственных контрактов осуществлено в апреле 2011 года, сверх лимитов бюджетных обязательств.

В ходе проверки использования бюджетных средств государственным учреждением – отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике за период 2010 – 2011 годов установлено, что в нарушение части 3 статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ **сведения о фактическом изменении условий контракта** от 26 апреля 2011 года № 2011.5698 54/11, заключенного с МУП «Ремстройбыт» на сумму 210,6 млн. рублей **в связи с коррекцией лимитов бюджетных обязательств в Единый реестр государственных и муниципальных контрактов не направлялись.**

ПФР на указанные цели были доведены лимиты бюджетных обязательств в сумме 209,8 млн. рублей.

В нарушение пункта 16.3 контракта стороны не заключили соответствующее соглашение об изменении цены контракта без изменения установленных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, предусмотренное пунктом 2.4 указанного

контракта и частью 4.1 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ. В результате оплата по указанному контракту осуществлена в размере 209,8 млн. рублей. МУП «Ремстройбыт» подтвердил исполнение работ на указанную сумму, а также проинформировал отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике о невозможности выставить счет на сумму 792,3 тыс. рублей за работы, которые уже выполнены.

Кроме того, указанным контрактом установлена обязанность отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике в течение 5 дней с момента заключения контракта осуществить авансовый платеж в размере 30% от цены контракта в сумме 63,17 млн. рублей. В нарушение срока выплаты и размера суммы авансового платежа, установленных пунктом 5.1 указанного контракта, авансовый платеж перечислен платежным поручением от 5 мая 2011 г. № 270 в сумме 20,0 млн. рублей.

МВД России в 2011 году были **приняты бюджетные обязательства сверх доведенных лимитов бюджетных обязательств** путем заключения государственных контрактов на общую сумму 14,5 млн. рублей.

С превышением бюджетных обязательств над доведенными лимитами бюджетных обязательств заключались государственные контракты Минобороны России, лимиты бюджетных обязательств на 2012 – 2014 годы на покупку и строительство жилья для военнослужащих по состоянию на 1 января 2012 года были превышены на 70 286,9 млн. рублей.

В нарушение требований пункта 2 статьи 72, пункта 5 статьи 161 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации принятые в 2011 году в ходе выполнения государственных контрактов от 27 июня 2011 г. № 109 (по строительству пристраиваемого 4-х этажного административного здания по адресу: г. Иваново, ул. 2-я Сосневская, д.81) и от 27 декабря 2010 г. №10/2/6-383 (на выполнение работ по строительству объекта «Универсальный спортивный зал № 1») обязательства Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков **превысили объем доведенных лимитов бюджетных обязательств на 2,4 млн. рублей.**

3.1.1.5. За нарушение сроков исполнения обязательств и их ненадлежащее исполнение рядом заказчиков **неустойки (штрафы, пени)**, предусмотренные частью 9 и 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ, **не взыскивались.**

ГУ г. Москвы «Инженерная служба Дмитровского района» по государственным контрактам от 11 апреля 2011 г. № 3/05-2011/Д и № 32/04-2011/Д по замене малых архитектурных форм в рамках выполнения работ по комплексному благоустройству дворовых территорий района Дмитровский САО г. Москвы, требования к подрядчику по уплате неустойки за несоблюдение сроков выполнения работ в сумме 5,2 млн. рублей (расчетно) не предъявлены.

В ходе выборочного анализа условий заключенных Минкомсвязи России государственных контрактов установлено, что условиями контрактов предусматривалось право взыскания с исполнителей штрафных санкций за

неисполнение обязательств по государственным контрактам. Однако по ряду контрактов, как и в 2010 году, штрафные санкции (по расчетам около 1,13 млн. рублей) заказчиками не применялись.

Не взыскана сумма неустойки в размере 152,3 млн. рублей по трем государственным контрактам с подрядных организаций за нарушение сроков выполнения проектно-изыскательских работ, заключенным между Минобороны России и ОАО «Главное управление обустройство войск».

В нарушение п. 6.3 государственного контракта от 27 декабря 2010 г. № Д 10/2/6-383, заключенного ФСКН России с ОАО «СтройУниверсал 7», при нарушении сроков выполнения работ, **штраф** за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств в сумме 22,2 млн. рублей **не взыскан**.

3.1.1.6. Государственными заказчиками допускалось неэффективное использование средств федерального бюджета по причине **исполнения контракта без достижения установленного результата**.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка отчетов об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, в которых доля межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации» на объекте – Правительство Республики Калмыкия и его структурные подразделения установлено, что вследствие недостаточного финансирования из республиканского бюджета, а также нарушения подрядными организациями установленных сроков выполнения работ, неисполненными остались 154 (11,5% от заключенных) государственных контракта на общую сумму 357,7 млн. рублей (23,4% от общей суммы заключенных госконтрактов).

По результатам контрольного мероприятия «Тематическая проверка законности, эффективности и целевого использования Минобороны России бюджетных средств, направленных в 2010 – 2011 годах на реализацию программы вооружения морскими средствами сил общего назначения» установлено, что **«в результате потери актуальности»** в 2010 году были **прекращены (приостановлены) более 20 НИОКР** по созданию морских средств сил общего назначения. Суммарные расходы бюджетных средств по их финансированию без достижения требуемого результата составили **6 212,4 млн. рублей**.

Кроме того, отсутствие взаимной увязки объемов финансирования строительства кораблей с технологическими графиками их постройки, многочисленные изменения по требованию Военно-Морского Флота технических проектов строящихся кораблей, низкая организация работ по обеспечению их приемо-сдаточных испытаний послужили причинами существенного увеличения стоимости и продолжительности постройки кораблей (на 2 – 4 года).

По результатам контрольного мероприятия «Проверка законности, эффективности и целевого использования бюджетных средств, направленных в 2011 году и истекшем периоде 2012 года на реализацию государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа в части обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации комплексами армейской авиации» установлено невыполнение обязательств: ОАО «Кумертауским авиационным производственным предприятием» на сумму 1 068,8 млн. рублей по поставке Минобороны России в 2011 году 6 вертолетов Ка-226.80 (государственный контракт от 1 марта 2011 г. № 3/4/2/9-11-ДОГОЗ) и ОАО «Авиаремонт» на сумму 5 867,3 млн. рублей по сервисному обслуживанию и ремонту в 2011 году 128 вертолетов Минобороны России (государственный контракт от 2 марта 2011 г. № P/2/4-11-ДОГОЗ).

3.1.1.7. В ходе проверки исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 т 2013 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2011 год в Федеральной миграционной службе (далее - ФМС России) установлены нарушения при исполнении государственных контрактов, заключенных на оказание работ и услуг по информатизации подразделений ФМС России.

В результате проведенного анализа выполнения условий государственного контракта от 14 июня 2011 г. № 33-ГОС/11 стоимостью 64,5 млн. рублей по разработке проектных решений и программного обеспечения по ведению автоматизированных дактилоскопических учетов в Государственной информационной системе миграционного учета (далее – ГИСМУ) установлено следующее.

Отчетные документы по разработке прикладного программного обеспечения и рабочей документации, предусмотренные условиями контракта, отсутствовали, прикладное **программное обеспечение не разработано**. При этом работы Заказчиком **приняты и оплачены**. Отчетные документы по проведению тестовых испытаний ППО АДИС ФМС, предусмотренные условиями контракта, на момент проведения проверки отсутствовали. Сдача-приемка работ по контракту проводилась в отсутствие протоколов автономных испытаний, комплексных испытаний, ведомости соответствия выполненных работ Техническому заданию по форме, согласованной ФМС России.

В результате проведенного анализа выполнения условий государственного контракта контракт от 14 января 2011 г. № 1-ГОС/11 на оказание комплекса услуг по технической поддержке и техническому обслуживанию ГИСМУ установлено следующее.

Согласно экспертному заключению Минкомсвязи России заказы на оказание услуг по техническому сопровождению ГИСМУ должны были быть размещены путем проведения аукционов и конкурсов в открытой форме в период до 24 января 2011 года. В отсутствие оснований аукцион проводился в закрытой форме. В информационной карте документации об аукционе начальная цена контракта указана в сумме 250,0 млн. рублей. Согласно

протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27 декабря 2011 г. № МС-2/12-5175дсп, начальная цена контракта составляла 1,75 млн. рублей.

Аукционная документация не содержала обоснование количества и стоимости услуг, ссылок на пункты эксплуатационной документации, в которых производитель программно-технических средств определяет объем и методику проведения работ по техническому обслуживанию, без которых их осуществление лишено правовых и экономических оснований. Кроме того, в состав выполняемых работ по техническому обслуживанию ГИСМУ включены работы, не имеющие отношения к составу ГИСМУ.

Количество принимаемых к обслуживанию технических средств не соответствовало количеству средств, подлежащих обслуживанию, и по отдельным позициям было завышено в 12 и более раз.

На аукцион подавались заявки от двух участников. По итогам аукциона победителем признано ЗАО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С», предложивший цену 1,56 млн. рублей (второй участник – ООО «Инфорсер Инжиниринг» предложил цену 1,57 млн. рублей), при этом государственный контракт заключен на сумму 250,0 млн. рублей.

Отчетные документы по выполнению работ в рамках данного государственного контракта не содержат сведений о результатах выполненных работ, **не подтверждают выполнение работ в установленные условиями контракта сроки**, не учтены в системе документационного учета.

Анализ выполнения условий государственного контракта от 1 июня 2011 г. № 30-ГОС/11 стоимостью 27,4 млн. рублей на выполнение работ по оснащению конференц-зала и переговорной комнаты средствами вычислительной техники и визуализации (выполнение работ стоимостью 2,9 млн. рублей и поставка оборудования стоимостью 24,5 млн. рублей) показал, что в нарушение требований ГОСТ 2.601-2006 на систему и подсистемы не разработаны эксплуатационные документы, что свидетельствует о невыполнении исполнителем своих обязательств по контракту в полном объеме.

Кроме того, в связи с отсутствием инструкции по пуско-наладке и обкатке (предусмотрена ГОСТ 2.601-2006), проведение пуско-наладочных работ не имеет документального подтверждения.

Стоимость поставленного оборудования в среднем на 50 процентов выше стоимости оборудования, размещенного для продажи в открытом доступе на Интернет-сайтах компаний, осуществляющих поставку оборудования.

По государственным контрактам от 6 июня 2011 г. № 31-ГОС/11 стоимостью 30,5 млн. рублей (развитие автоматизированной информационной системы управления делопроизводственными процессами и организации оперативного хранения документов ФМС России) и от 18 июля 2011 г. № 42-ГОС/11 стоимостью 36,8 млн. рублей (на выполнение работ по приобретению и установке технических и программных средств с целью развития существующей автоматизированной системы управления

делопроизводственными процессами и организации оперативного хранения документов ФМС России) документально подтверждена только поставка оборудования на сумму 20,65 млн. тыс. рублей (проверка стоимости поставленного оборудования не проводилась), поскольку другие результаты, предусмотренные условиями контрактов, не выполнены: эксплуатационная документация не разработана; система в постоянную эксплуатацию не передана, к учету не принята; порядок поддержки лицензий не определен, то есть, не определен регламент работ по сопровождению программного обеспечения, на которое предоставлены лицензии.

На момент поставки оборудования состав программно-технических средств, входящих в АИС УДП, нормативно не определен, количество пользовательских рабочих мест не установлено (так как указанные параметры должны были быть определены в рамках контракта 31-ГОС/11, работы по которому на момент прекращения действия 42-ГОС/11 еще не были завершены).

Расходы средств федерального бюджета на создание и модернизацию АИС УДП производились в период и до 2011 года (количество проведенных работ, их стоимость, исполнителей в ходе данной проверки установить не представилось возможным), однако и в результате расходования средств в проверяемом периоде система АИС УДП не создана, ее состав не определен, она к учету не принята, что является предпосылкой к неправомерному и необоснованному расходованию средств в последующие периоды.

Таким образом, **в области обеспечения информатизации подразделений ФМС России прослеживается тенденция расходования бюджетных средств, не ориентированного на результат.**

3.1.1.8. Отсутствие законодательно установленного порядка планирования бюджетных ассигнований на государственные закупки, а также сохраняющийся порядок их финансирования **приводит к тому, что закупки товаров, работ и услуг в течение года государственными заказчиками осуществляются крайне неравномерно**, значительная часть закупок производится во II полугодии.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в 2010 - 2011 годах на реализацию мероприятий по обеспечению ядерной и радиационной безопасности, связанных с обращением с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами в рамках федеральной целевой программы «Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года» установлено, что действующая в Госкорпорации «Росатом» система закупок, разработанная на основе федеральных нормативных правовых актов, является достаточно детализированной и регламентированной системой, однако этот же фактор является причиной длительности процедур проведения договорной компании.

Так, на второе полугодие 2010 года приходилось 33 % общего количества, заключенных госкорпорацией «Росатом» в этом году контрактов, соглашений и договоров, в 2011 году этот показатель составил 37 %. Учитывая длительный цикл изготовления оборудования и выполнения работ в атомной отрасли, это создает неоправданные трудности поставщикам и подрядчикам при выполнении государственного заказа.

Общая стоимость контрактов, заключенных Минкомсвязи России во 2 полугодии 2011 года составила 1,23 млн. рублей, или 17,1% от общей суммы контрактов, заключенных Министерством в 2011 году. При этом почти треть (29 из 103) государственных контрактов были заключены в декабре 2011 года.

Аналогичная ситуация характерна для Российской академии медицинских наук (РАМН). Наибольшее количество (65 из 102) открытых аукционов в электронной форме проведено академией в IV квартале 2011 года на сумму 706,1 млн. рублей или 64,9% от общего объема, предусмотренного на закупку лекарственных средств.

При размещении заданий государственного оборонного заказа в части морских средств сил общего назначения Минобороны России установленные Правительством Российской Федерации **сроки размещения заданий государственного оборонного заказа** на 2010 и на 2011 годы **не соблюдались**. **В установленные сроки** в проверенном периоде было **размещено менее 10 процентов заданий**, что негативно сказалось на полноте и своевременности выполнения государственных контрактов.

3.2. Оценка сумм расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Сумма расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд и установленных в результате проверок Счетной палаты Российской Федерации, завершаемых во II квартале 2012 года составила 85 128,9 млн. рублей, при этом нарушения, выразившиеся в несоблюдении норм и положений Федерального закона № 94-ФЗ составили всего 831,02 млн. рублей (около 1%).

Нарушения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации в части принятия денежных обязательств в отсутствие или с превышением доведенных лимитов бюджетных обязательств, а также неэффективного использования бюджетных средств (заключение контрактов по экономически необоснованным ценам) составили 90,7 % (Приложение № 6).

В нарушение требований Гражданского кодекса Российской Федерации (0,14% нарушений) заказчиками осуществлялось размещение заказов у единственного поставщика, в случаях не определенных законодательством о закупках, заключались и оплачивались государственные контракты, сроки

поставки продукции и оказание услуг по которым были установлены до фактической даты заключения государственных контрактов.

Нарушения положений Федерального закона от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» в части касающейся не исполнения обязательств по государственным контрактам составило 8,15% от суммы расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов.

4. Анализ коррупционных рисков при закупках товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд

4.1. Оценка коррупционных рисков при закупках товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

4.1.1. Во II квартале 2012 года заказчиками продолжалось объявление торгов и заключение государственных контрактов с **необоснованно короткими сроками поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и высокими размерами неустоек** в случае просрочки исполнения поставщиками, исполнителями, подрядчиками обязательства, предусмотренного контрактом.

Так, 4 мая 2012 г. уполномоченным органом Тендерным комитетом г. Москвы на официальном сайте размещен электронный аукцион на выполнение капитального ремонта здания для размещения ВОО «Русское географическое общество» с начальной (максимальной) ценой контракта 149,5 млн. рублей и сроком выполнения подрядных работ с момента подписания государственного контракта до 30 июня 2012 г. (заказ № 0173200001412000749)

Согласно пункта 12.3 проекта государственного контракта подрядчик уплачивает государственному заказчику неустойку в размере 0,1 % от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, в случае просрочки продолжительностью от 1 до 10 календарных дней и 0,2 % от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, в случае просрочки продолжительностью свыше 10 календарных дней.

По результатам несостоявшегося электронного аукциона заказчик ГКУ по капитальному ремонту многоквартирных домов г. Москвы заключил государственный контракт с подрядчиком ОАО «Бамстройпуть» 21 июня 2012 г. по начальной (максимальной) цене и сроком выполнения подрядных работ в течение 9 календарных дней до 30 июня 2012 г. При этом по состоянию на 20 июля 2012 г. в едином реестре государственных контрактов сведения об исполнении подрядчиком контракта в установленный срок отсутствовали.

Минтранс России в 2011 году заключил 3 государственных контракта с ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» на научные разработки в рамках реализации Комплексной программы работ по созданию Единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности на общую сумму 13,5 млн. рублей и сроком их исполнения от 7 до 9 дней. В связи с тем, что ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» является унитарным предприятием,

находящимся в ведении Минтранса России, короткие сроки выполнения научных докладов создали преимущества указанному предприятию по сравнению с другими организациями, что является нарушением части 5 статьи 20 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, которой определено, что заказчик не вправе устанавливать какие-либо преимущества для лиц, подавших указанные предложения.

В отсутствие оснований (дефектных ведомостей помещений и мероприятий, включенных на их основании в план ремонта на 2011 год) в декабре 2011 года ФМС России с ООО «ЭковентСтройСервис» и ООО «Авента-2000» были заключены государственные контракты на проведение ремонтных работ: от 19 декабря 2011 года № 113-ГОС/11 (на ремонт подвальных помещений в здании по адресу: Чистопрудный бульвар, д. 12А, стр.1) стоимостью 968,6 тыс. рублей; от 20 декабря 2011 года № 114-ГОС/11 стоимостью 1,58 млн. рублей, от 20 декабря 2011 года № 115-ГОС/11 и № 116-ГОС/11 в общей сумме 520,8 тыс. рублей на ремонт кабинетов в здании по адресу: Боярский пер., д.4.

Согласно условиям государственных контрактов, работы должны быть выполнены в течение 2-3 рабочих дней. При этом за один рабочий день до окончания работ исполнитель обязан был направить в адрес ФМС России извещение о готовности работ к сдаче. Таким образом, на выполнение работ по контрактам фактически предусматривалось 1-2 рабочих дня – срок, за который фактически невозможно выполнение указанных работ без нарушений требований нормативных документов в сфере строительства. Оплата по контрактам произведена в полном объеме.

Вместе с тем документация на систему наблюдения, установленную в рамках контракта № 114-ГОС/11, по состоянию на момент проведения проверки не оформлена, к бюджетному учету система не принята.

4.1.2. Отсутствие в законодательстве Российской Федерации правовых, организационных, технологических средств ведения списка недобросовестных поручителей обуславливает коррупционные риски при принятии решений о включении (исключении) конкретных юридических лиц в список поручителей, несоответствующих требованиям Федерального закона № 94-ФЗ, а также не способствует эффективному решению указанной проблемы.

Во II квартале 2012 г. ФАС России письмом от 07 июня 2012 г., опубликованном на сайте www.fas.gov.ru, к числу недобросовестных поручителей добавил 19 организаций, при этом ООО «АБ Холдинг» (ИНН 7724754132) из перечня недобросовестных поручителей исключил.

Ранее ФАС России письмом от 30 декабря 2011 г. № ИА/49407 направил заказчикам для использования в работе список из 67 организаций, которые предоставляют в качестве обеспечения исполнения контракта договора поручительства, не соответствующие требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем некоторые информационные письма ФАС России, содержащие перечни юридических лиц, представляющих ненадлежащее обеспечение исполнения контрактных обязательств и направленные в адрес заказчиков от имени ФАС России были сфальсифицированы.

Так, согласно письма ФАС России от 20 февраля 2012 г. в адрес заказчиков и участников размещения заказа письмо от 17 января 2012 г. № ИА/10565 со списком недобросовестных поручителей не направлялось и являлось фальсификацией. В соответствии с письмом ФАС России от 06 декабря 2011 г., опубликованном на сайте www.fas.gov.ru, список поручителей, предоставляющих недостоверные договора поручительства, направленный от имени ФАС России 24 октября 2011 г. № АЦ/28124 также являлся фальшивым.

Вместе с тем, ФАС России в нарушение пункта 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, механизмы и дополнительные регламентации действий (бездействий) заказчиков, уполномоченных органов, поставщиков, подрядчиков по определению достоверности договоров поручительств устанавливают не в форме нормативного правового акта, а путем издания информационных и разъяснительных писем, не являющихся обязательными для правоприменителя.

Необходимо отметить, что помимо ФАС России информационные письма со списками недобросовестных поручителей направляют и иные юридические лица.

Иллюстрирующим примером является информационное письмо юридического лица «Агентство Государственного заказа России» от 14 июня 2012 г. исх. № ИА/243, содержащее список из 151 организации, представляющей заказчикам договора поручительства, не соответствующие Федеральному закону № 94-ФЗ (Приложение № 7).

4.1.3. При осуществлении закупок товаров, работ и услуг заказчиками **нарушался порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта** и существенно завышались НМЦК государственных контрактов.

По результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в 2011 году на капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов административных центров субъектов Российской Федерации» на объекте – префектура Северного административного округа г. Москвы установлено, что в сметных расчетах и актах выполненных работ стоимость продукции превышает стоимость примерных образцов детских игровых комплексов и малых архитектурных форм, указанную на официальном сайте ООО «ВегаГрупп» по состоянию на 11 мая 2012 года, от 30 до 550 %.

По государственным контрактам, заключенным в 2011 году ГУ г. Москвы «Инженерная служба Северного административного округа» с подрядчиками на выполнение работ в Беговом, Дмитровском и Головинском районах проектная документация на работы по капитальному ремонту не разрабатывалась. Сметная документация была составлена в виде локальных смет и сметных расчетов.

При этом, несмотря на то, что государственными контрактами предусмотрено выполнение указанных ремонтных работ в летний период (апрель – июль 2011 года) в локальные сметные расчеты и акты приемки выполненных работ включены дополнительные затраты при производстве ремонтно-строительных работ в зимнее время по нормам установленным ТСН-2001.9 утвержденным постановлением Правительства Москвы от 14 ноября 2006 г. № 900-ПП «О порядке перехода на определение сметной стоимости строительства объектов в городе Москве с применением территориальных сметных нормативов в уровне цен по состоянию на 1 января 2000 года». В соответствии с пунктом 4 ТСН-2001.9 дополнительные затраты, учитываются в локальных сметах и при расчетах за выполненные работы независимо от времени года, в течение которого фактически осуществляется выполнение работ. Общая стоимость удорожания работ в CAO г. Москвы за счет указанных дополнительных затрат составила 5,66 млн. рублей.

В локальных сметных расчетах Дмитровского района в 2 – 3,5 раза завышены объемы работ по устройству песчаного покрытия детских площадок.

Во исполнение части 2 статьи 16 Федерального закона от 23 ноября 2011 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» органы государственной власти, органы местного самоуправления за период с 01 марта по 30 декабря 2011 г. по результатам проведения торгов и запросов котировок заключили 1 977 государственных и муниципальных контрактов на проведение энергетического обследования (далее – энергоаудит).

Выборочная проверка 40 запросов котировок, 15 электронных аукционов на право заключения государственных контрактов по проведению энергоаудита показала, что **заказчики заключали государственные контракты со значительной экономией бюджетных средств, что явилось следствием некорректного обоснования НМЦК.**

Так, при проведении аукционов и запросов котировок НМЦК 60 государственных контрактов были **снижены в 2 раза** на 16,75 млн. рублей.

При этом факты отсутствия либо некорректного обоснования (расчета) НМЦК по проведению энергоаудита установлены в 55% проверенных извещений и документации о проведении запроса котировок. Реквизиты коммерческих предложений, указания на конкретные источники ценовой информации, а также проведенные заказчиками расчеты, обеспечивающие

возможность проверки соблюдения предусмотренного статьей 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ порядка обоснования НМЦК отсутствовали.

Так, НМЦК на проведение энергоаудита 17 образовательных учреждений Министерства образования и науки Чеченской республики в соответствии с пунктом 17 документации об аукционе определена «на основании коммерческих предложений» (заказ № 0194200000511001220).

Для ГОУ «УОР по футболу «Мастер-Сатурн» обоснованием начальной (максимальной) цены контракта являлось «изучение реестра контрактов официального сайта с учетом особенностей места проведения обследования и объемом работ» (заказ № 0348200067711000038).

Согласно пункта 9 извещения о проведении запроса котировок цен максимальная цена контракта по проведению энергоаудита краевого государственного бюджетного учреждения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Парус надежды» определена в результате изучения рынка. При этом сведений об источниках ценовой информации в нарушение части 3 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ на официальном сайте не размещено (заказ № 0320200007011000012).

Кроме того, выборочный мониторинг сведений, используемых заказчиками для обоснования и (или) расчета НМЦК на оказание услуг по проведению энергоаудита с выдачей энергетического паспорта показал, что для целей определения начальной (максимальной) цены контракта при проведении торгов, запросов котировок заказчики использовали источники информации, содержащие **недостоверные сведения о рыночных ценах**.

Уполномоченный орган Главэкономике Алтайского края в аукционной документации на проведение энергоаудита зданий, расположенных по адресам: г. Барнаул, пр-т Ленина, д. 59, ул. Папанинцев, д. 106, ул. Никитина, д. 90 НМЦК обосновал коммерческим предложением ООО «Алтайэнергоконсалтинг» в размере 622 542 рубля. Однако по результатам электронного аукциона ценовое предложение ООО «Алтайэнергоконсалтинг» снизилось в 2,4 раза, и цена контракта составила 260 000 рублей (заказ № 0177200001711004550).

Коммерческое предложение ООО «Энергосервис» в размере 99 000 рублей, в соответствии с аукционной документацией на проведение энергоаудита для нужд КГУ «Алтайавтодор» являлось обоснованием НМЦК. Вместе с тем государственный контракт заключен с победителем электронного аукциона ООО «Энергосервис» по цене 39 615 рублей в 2,5 раза ниже (заказ № 0117200001711004648).

В коммерческом предложении ИП Лепина В.П. о проведении энергоаудита для нужд БУ «Курская клиническая психиатрическая больница» цена контракта составляла 499 837 рублей. Однако государственный контракт заключен и исполнен победителем запроса котировок ИП Лепиным В.П. по цене 174 000 рублей, что в 2,9 раза ниже цены указанной в коммерческом предложении при расчете НМЦК (заказ № 0344200010711000142).

При проведении Минкомсвязи России открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на выполнение НИОКР в рамках реализации мероприятий Государственной программы «Информационное общество (2011-2020 годы)» в 2011 году по лоту № 4 «Разработка прототипов базовых программно-технических компонент национальной программной платформы и документов, регламентирующих порядок сборки, приемки, размещения и эксплуатации программных решений в фонде алгоритмов и программ» была установлена НМЦК в размере 27,0 млн. рублей.

По итогам конкурсных процедур заключен государственный контракт от 17.10.2011 г. № 012/112 на сумму 5,0 млн. рублей (в 5 раз ниже) со сроком исполнения работ по контракту – в течение 16 дней, с даты заключения контракта.

Экономия от проведения конкурсных процедур по данному лоту составила 22,0 млн. рублей, то есть 81,5% начальной (максимальной) цены государственного контракта, что ставит под сомнение достоверность обоснования НМЦК и качество произведенных в течение сверхсжатые сроки (16 дней) научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Выборочная проверка документации по государственным закупкам Росфинмониторинга также показала, что ряд государственных контрактов заключено по ценам значительно ниже НМЦК.

Так, по госконтрактам от 11.01.2011 г. № 10-11АЭФ с ООО "Корона-лифт" на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов здания Росфинмониторинга, от 14.02.2011г. № 16-11АЭФ с ООО "Форс-Центр разработки" на оказание услуг по технической поддержке лицензионного программного обеспечения Oracle, от 18.03.2011г. № 27-11АЭФ с ООО "Алгоритмы и технологии" на оказание услуг по комплексной обработке сведений, поступающих в Росфинмониторинг на бумажных носителях, от 21.03.2011г. № 29-11АЭФ с ООО "Техпоставка" на оказание услуг по сервисному обслуживанию телекоммуникационного оборудования Cisco, от 28.03.2011г. № 33-11АЭФ с ЗАО "Крок инкорпорейтед" на обслуживание средств вычислительной техники и от 03.05.2011г. № 35-11АЭФ с ЗАО "Синтерра" на оказание услуг VPN сети Росфинмониторингу в результате торгов участников аукциона цена была снижена по сравнению с НМЦК от 31,6% до 60,0 %.

Управлением ПФР по Нижнедевицкому району Воронежской области заключен контракт на выполнение капитального ремонта помещений с ООО «Реста» на сумму 3,5 млн. рублей, или **50,2% от НМЦК** (6,9 млн. рублей). Контракт исполнен в полном объеме и в установленный срок, что фактически свидетельствует о завышении начальной цены контракта, выставленного на аукцион.

Управлением ПФР по Калачеевскому району Воронежской области заключен контракт на выполнение капитального ремонта помещений с ООО «Арт-Строй» на сумму 1,7 млн. рублей, или **63,9% от НМЦК** (3,03 млн.

рублей). В связи с существенными нарушениями условий контракта по срокам и объемам работ, документы о взыскании неустойки были направлены в суд, контракт расторгнут без взаимных претензий. Подрядчиком оплачена часть неустойки. По неоплаченной части проводятся дальнейшие судебные мероприятия.

В ходе проверки использования бюджетных средств государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Чеченской Республике за период 2010 – 2011 годов также были **установлены факты значительного снижения НМЦК в ходе торгов, а также недобросовестное исполнение статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ в части обоснованности начальной (максимальной) цены контракта.**

Так, по контракту от 6 октября 2011 года № 2011.19902/142/11 выявлено значительное снижение НМЦК в ходе аукционных торгов с 5,6 млн. рублей до 2,4 млн. рублей (на 57 % от цены контракта). Обязательства по контракту исполнены в полном объеме.

ОПФР по Карачаево-Черкесской Республике заключен контракт с ООО «Капиталстрой» на сумму 872,09 тыс. рублей, или **78,1% от НМЦК** (1,12 млн. рублей). Однако, контракт был расторгнут без взаимных претензий **в связи с невозможностью подрядчиком, исполнить обязательства в установленные контрактом сроки.**

В нарушение части 2 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ обоснование НМЦК указанного контракта не содержит полученную заказчиком информацию (расчеты) и использованные заказчиком источники информации о ценах на товар. Ссылки на источники информации в сети «Интернет», указанные в разделе III документации к открытому аукциону в электронной форме, не содержат информацию о стоимости закупаемых товаров.

Кроме того, в нарушение требований пункта 5 части 4 статьи 22 Федерального закона № 94-ФЗ, обязывающего заказчика указывать в конкурсной документации порядок формирования цены контракта, **НМЦК экономически обосновывалась не всеми заказчиками.**

Так, в нарушение требований пункта 14.7 Положения о размещении государственных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Федеральной миграционной службой (далее - ФМС России), устанавливающего определение начальной цены контракта путем изучения рынка, данные сведения в конкурсную документацию ФМС России не включались. **НМЦК устанавливалась в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств по соответствующему коду КОСГУ в разрезе бюджетной классификации, что приводило к заключению контрактов по экономически необоснованным ценам и противоречило требованиям статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающей принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств.**

4.1.4. Отсутствие в законодательстве о размещении заказов правовых оснований по не допуску к торгам заявок, содержащих предложение о цене

контракта с аномально низкими ценами и необоснованными расценками, обуславливает заключение государственных контрактов с такими победителями торгов по демпинговым ценам.

Счетной палатой Российской Федерации в аналитических записках о результатах мониторинга эффективности использования бюджетных средств, направляемых на закупку товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд неоднократно отмечалось о том, что **снижение НМЦК до необоснованного уровня** является одним из факторов, приводящих к невыполнению обязательств по контрактам. Вместе с тем во II квартале 2012 г. продолжалось заключение контрактов по необоснованно низким ценам и расценкам.

Так, например, победителем в проведении запроса котировок на вывоз твердых бытовых отходов в объеме 900 куб. метров с территории Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Дом ветеранов войны № 1» с НМЦК 318 600 рублей являлось ООО «Экопром» с предложением о цене контракта 1 рубль. **Предложение другого участника ООО «СТРОЙТРАНС», занявшего второе место, в 259 128 раз превышало предложение победителя в цене.** При этом государственный контракт на вывоз 900 куб. метров мусора заключен с победителем запроса котировок по необоснованно низкой цене, предложенной в котировочной заявке, 1 рубль (реестровая запись № 0372200160212000036 от 26 марта 2012 г.).

По результатам проведения запроса котировок на **оказание услуг по вывозу 913,5 куб. метров мусора** и твердых бытовых отходов заказчик «Служба береговой охраны Черноморско-Азовского пограничного управления ФСБ России» заключил государственный контракт № 233/КЭГ с МУП «Александрия» по цене, предложенной в котировочной заявке, **226 рублей 30 копеек** (реестровая запись № 0318100057712000024 от 04 июня 2012 г.).

Ремонтные работы по замене горючей отделки на путях эвакуации в общеобразовательном учреждении гимназии № 30 г. Иваново по муниципальному контракту № 30, заключенному с победителем запроса котировок ИП Ломаевым В.П., должны быть проведены по цене контракта, указанной в котировочной заявке, **393 рубля.** **Предложение участника** запроса котировок ООО «Эверест», **занявшего второе место, в 888 раз превышало, предложение победителя.** При этом НМЦК установленная уполномоченным органом администрации г. Иваново при проведении запроса котировок на официальном сайте составляла 437 424 рубля (реестровая запись № 0133300001712000377 от 05 июня 2012 г.).

4.1.5. По результатам мониторинга официального сайта во II квартале 2012 г. установлены факты **заключения государственных и муниципальных контрактов на оказание оценочных услуг и осуществление функций технического заказчика (строительного контроля) по ценам в несколько десятков и (или) сотен раз ниже рассчитанных заказчиками начальных (максимальных) цен контрактов,** что обуславливает высокие риски

коррупционных проявлений и иных злоупотреблений, связанных с исполнением государственных и муниципальных контрактов в сферах оценки и строительного надзора.

По результатам проведения на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» аукциона на **оказание услуг по оценке рыночной стоимости муниципальной доли акций** в количестве 514 568 штук (51 %) в уставном капитале ОАО «Быт-Сервис» семь участников торгов снизили НМЦК **с 88 125 рублей до 1 рубля**. Комитет по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула заключил муниципальный контракт с победителем электронного аукциона ООО «Оценка и экспертиза» **по цене 1 рубль** (заказ № 0317300301912000042 от 30 марта 2012 г.).

Оценка газопроводов, являющихся собственностью Тюменской области, осуществляется ООО «ЗСК-ЦЕНТР» **по цене 1 рубль** в рамках государственного контракта, заключенного Департаментом имущественных отношений Тюменской области по результатам проведения электронного аукциона с НМЦК 350 000 рублей (заказ № 0167200003412002221 от 16 мая 2012 г.).

НМЦК 9 441 рубль, рассчитанная заказчиком комитетом по управлению имуществом г. Волгодонска на основании реестра контрактов на выполнение аналогичных работ, при проведении запроса котировок была снижена **в 1 888 раз**. Государственный контракт на **оказание услуг по определению рыночной стоимости земельных участков для строительства** в г. Волгодонске заключен с победителем запроса котировок ООО «Консалтинговая компания «АРГУС» **по цене 5 рублей** (реестровая запись № 0358300032212000052 от 21 июня 2012 г.).

Оценка рыночной стоимости 7 нежилых зданий в г. Челябинске для нужд городского комитета по управлению имуществом и земельными отношениями осуществляется победителем запроса котировок ООО «Бюро независимой оценки «ПИК» **по цене 70 рублей**, что **в 210 раз ниже** рассчитанной заказчиком **начальной (максимальной) цены** (реестровая запись № 0169300000112002325 от 17 мая 2012 г.).

По результатам проведения 07 июня 2012 г. на площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» электронного аукциона НМЦК 3 845 920 рублей тремя участниками аукциона была снижена до 1 рубля. Администрация г. Белозерска заключила муниципальный контракт на **осуществление функций технического заказчика** на выполнение работ по реконструкции улично-дорожной сети с победителем аукциона ООО «Магистраль» **по цене 1 рубль** (заказ № 0130300028012000008 от 11 мая 2012 г.).

Победитель электронного аукциона ЗАО «Строительное управление «СМК» оказывает **услуги по осуществлению функций строительного контроля** за реконструкцией здания, занимаемого управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Северодвинске, **по цене 17 рублей 76 копеек**, что **в 11 261 раз ниже** обоснованной заказчиков на основании

норматива расходов НМЦК (реестровая запись № 0224100001812000014 от 23 мая 2012 г.)

Строительный контроль и надзор за выполнением работ по ремонту дворовых территорий и проездов для нужд администрации Пролетарского района г. Твери по муниципальному контракту № 10 осуществляет победитель запроса котировок ООО «СтройИнжиниринг» **по цене 500 рублей**, что 75 раз ниже рассчитанной заказчиком НМЦК (реестровая запись 0136300021712000415 от 08 июня 2012 г.).

Строительный контроль за выполнение работ **по капитальному ремонту зданий** для нужд Жилищного комитета Правительства г. Санкт-Петербург победитель запроса котировок ООО «БАЛТ-ПРЕСС» осуществляет **по цене 1 000 рублей**, что **в 145 раз ниже** рассчитанной заказчиком НМЦК (заказ № 0172200000512000017 от 13 июня 2012 г.).

4.1.6. В нарушение требований части 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации **заключались и оплачивались государственные контракты**, сроки поставки продукции и оказание услуг **по которым были установлены до фактической даты заключения государственных контрактов.**

Так, по пяти государственным контрактам **от 29 декабря 2011 г.** № 1/22/20122011 – 1/26/20122011, заключенным Управлением государственного заказа Минобороны России (на основании решений Федеральной антимонопольной службы России от 27 декабря 2011 г. № ГЗЕ/00166 – 00170), с единственным поставщиком – ООО «Символь Экспресс» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, поставка продукции для наглядно-художественного оформления воинских частей и стационарных вербовочных пунктов на сумму 14,3 млн. рублей, **была установлена до 20 декабря 2011 года**, а согласно актам приемки продукции №№ 1-12 поставки произведены **21 декабря 2011 года**, то есть до даты заключения государственного контракта.

Согласно государственному контракту **от 29 декабря 2011 г.** № 1/21/20122011 (заключенному на основании решения Федеральной антимонопольной службы России от 16 декабря 2011 г. № ГЗЕ/00151), с единственным поставщиком – ООО «Символь Экспресс» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, предусмотрена поставка комплектов призов для нужд Минобороны России на сумму 912,6 тыс. рублей сроком **до 20 декабря 2011 года**. Согласно акту приема-передачи № 7 **фактическая поставка** комплектов призов произведена **21 декабря 2011 года**.

Аналогично по десяти государственным контрактам **от 7 ноября 2011 года** № 1/8/07112011 – 1/17/07112011, заключенным по результатам открытого аукциона в электронной форме (протокол УГЗ МО РФ № 11/459 от 24 октября 2011 года) Управлением государственного заказа Министерства обороны Российской Федерации (далее – УГЗ МО РФ) с ООО «Гэллэри Сервис» на оказание услуг по изготовлению и размещению

рекламных постеров (баннеров) на сумму 19,7 млн. рублей, предусматривалось осуществить поставку продукции в срок **до 1 ноября 2011 года**, то есть до момента заключения контракта.

Фактически в ноябре и декабре 2011 года Минобороны России заключено и оплачено 16 государственных контрактов на общую сумму 34,9 млн. рублей, в которых сроки поставки продукции и оказание услуг установлены до фактической даты заключения государственных контрактов.

4.1.7. На основании постановления Правительства Российской Федерации от 12 июля 2000 г. № 514 «Об организации ведомственной охраны» Минтранс России создал ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации». В нарушение статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ **Минтранс России обязал подведомственные агентства и службу размещать заказы** по охране объектов государственной собственности у ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» - фактическим **монополистом в сфере оказания охранных услуг** по защите транспортных объектов, являющихся государственной собственностью, **государственные контракты по ценам, которые не регулируются ни рыночными отношениями, ни государством**, создал условия для возникновения коррупционных рисков при реализации мероприятий Комплексной программы.

4.1.8. Ряд заказчиков включают в условия исполнения государственных контрактов **«управляемые» со стороны заказчика условия**, что формирует вероятность возникновения коррупционных проявлений при осуществлении закупок.

Так, проверкой исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2011 год в Федеральной миграционной службе выявлен случай, когда результаты работ должны быть представлены ФМС России в той форме, «которая бы позволила сотрудникам Заказчика без применения специальных знаний и выполнения специальных работ в интуитивно понятном виде» дать им оценку (контракт от 14 января 2011 г. № 1-ГОС/11 стоимостью 250,0 млн. рублей).

Выводы:

1. Нормативные правовые акты, разработанные в рамках выполнения мероприятий Плана разработки проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов по вопросам планирования и исполнения государственного заказа **в целом обеспечили дальнейшее совершенствование нормативной правовой базы федеральных органов исполнительной власти в области закупок** товаров, работ и услуг для государственных нужд и повышения их эффективности.

Однако, по причине комплексного совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере государственных закупок и разработки проекта федерального закона «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг» **реализация Плана** разработки проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов по вопросам планирования и исполнения государственного заказа **признана нецелесообразной.**

2. План мероприятий по реализации положений Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» федеральными органами исполнительной власти по ряду позиций не выполнен либо выполнен с нарушением установленных сроков.

3. Мониторинг и анализ информации о закупках организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере тепло и водо снабжения показал, что **не все заказчики**, выстраивая систему закупок **соблюдают требования Федерального закона № 223-ФЗ.**

Закупки заказчиков сферы ЖКХ не отвечают целям Федерального закона № 223-ФЗ в части прозрачности выбора поставщиков (подрядчиков), расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг и информационной открытости.

4. Государственные и муниципальные заказчики на официальном сайте **продолжают размещать некорректные и в ряде случаев недостоверные сведения** о закупках, что затрудняет поиск информации о закупках потенциальным участникам размещения заказа и препятствует учету и контролю использования государственных средств за счет эффективного мониторинга движения средств и продукции в едином информационно-технологическом пространстве Российской Федерации.

5. В нарушение принципов официального статистического учета, государственными заказчиками представляется **недостоверная и неполная информация** в форме №1-торги «Сведения о проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. В нарушение пункта 4.5.8 Руководства пользователя официальным сайтом **на электронные торговые площадки передавались недостоверные сведения об условиях проведения электронных аукционов**, опубликованных на официальном сайте.

7. **Федеральным казначейством не осуществлялся надлежащий контроль достоверности и полноты представляемых заказчиками сведений о заключении государственных и муниципальных контрактов.**

8. Проведение электронных аукционов на закупку финансовых услуг по открытию, ведению и обслуживанию банковских счетов по правилам, установленным главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ, является нецелесообразным и малоэффективным.

9. Государственными заказчиками без проведения торгов неправомерно заключались контракты с единственными поставщиками, исполнителями, подрядчиками.

10. Для обоснования (расчета) начальных максимальных цен контрактов **заказчики** при проведении торгов, запросов котировок цен **использовали источники информации, содержащие недостоверные сведения о рыночных ценах.**

11. **Неэффективная практика комбинации способов размещения заказа**, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ, **обуславливает нерациональное проведение** заказчиками многочисленных **дополнительных торгов, запросов котировок** на дозакупку необходимых товаров, работ, услуг с начальной (максимальной) ценой контракта не превышающей 1 000 рублей.

12. Федеральными органами исполнительной власти использовали многоступенчатые схемы размещения заказа, которые не позволяли обеспечить прозрачность процесса закупки и создавали условия для перераспределения доходов между бюджетополучателями внутри одной ведомственной сети.

13. Результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий свидетельствуют о том, что **недостатки системы закупок** товаров, работ и услуг для государственных нужд, сложившейся в предыдущий период, оказывающие отрицательное воздействие на эффективность её функционирования, во II квартале 2012 г., **в законодательном порядке не устранены.** Ответственность государственных заказчиков за результат закупки сводится к формальному соблюдению правил выбора поставщиков и подрядчиков.

14. Во II квартале 2012 г. доля закупок кондиционеров для государственных и муниципальных нужд без установления классов энергоэффективности составила 66,7 % от общего количества проверенных документаций.

15. **В результате отсутствия контроля со стороны заказчика за своевременным и качественным исполнением государственных контрактов допускалось нецелевое использование бюджетных средств.**

Государственными заказчиками допускалось неэффективное использование средств федерального бюджета также по причине **исполнения контрактов без достижения установленного результата.**

Сумма расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд и установленных в результате проверок Счетной палаты Российской Федерации, завершаемых во II квартале 2012 года составила 85 128,9 млн. рублей. Основная сумма нарушений связана с нарушениями норм Бюджетного Кодекса Российской Федерации в части принятия обязательств или превышения лимитов бюджетных обязательств и неэффективного использования бюджетных средств.

16. Отсутствие законодательно установленного порядка планирования бюджетных ассигнований на государственные закупки, а также сохраняющийся порядок их финансирования **приводит к тому, что закупки товаров, работ и услуг в течение года государственными заказчиками осуществляются крайне неравномерно**, значительная часть закупок производится во II полугодии.

17. Во II квартале 2012 года заказчиками продолжалось объявление торгов и заключение государственных контрактов с **необоснованно короткими сроками поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и высокими размерами неустоек** в случае просрочки исполнения поставщиками, исполнителями, подрядчиками обязательства, предусмотренного контрактом, что ограничивало конкурентную среду и создавало условия для коррупционных рисков.

18. **Отсутствие в законодательстве Российской Федерации правовых, организационных, технологических средств ведения списка недобросовестных поручителей** обуславливает коррупционные риски при принятии решений о включении (исключении) конкретных юридических лиц в список поручителей, несоответствующих требованиям Федерального закона № 94-ФЗ, а также не способствует эффективному решению указанной проблемы.

19. **Отсутствие в законодательстве о размещении заказов правовых оснований по не допуску к торгам заявок, содержащих предложение о цене контракта с аномально низкими ценами** и необоснованными расценками, обуславливает заключение государственных контрактов по демпинговым ценам, что впоследствии ведет к неисполнению контрактов.

Предложения:

Направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Подготовка аналитической записки о результатах мониторинга эффективности использования бюджетных средств, направляемых на закупку товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» во II квартале 2012 года в Совет Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и Контрольное управление Президента Российской Федерации.

Приложения:

1. Сведения о реализации положений Федерального закона № 223-ФЗ в закупочной деятельности заказчиков сферы ЖКХ (по состоянию на 29 июня 2012 г.) на 3 л. в 1 экз.
2. Сведения о проведении с 1 апреля по 20 июня 2012 г. электронных аукционов с начальной (максимальной) ценой контракта 1 рубль на 11 л. в 1 экз.
3. Сведения о стоимости услуг банков по переводу обеспечения аукционной заявки в размере 1 копейки на

расчетные счета электронных торговых площадок (по состоянию на 20 июля 2012 г.) на 2 л. в 1 экз.

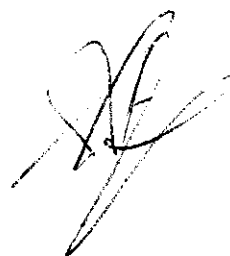
4. Сведения о проведении с 06 мая по 07 июня 2012 года в нарушение требований пункта 1 Приказа Минэкономразвития России от 12 марта 2012 г. № 120 электронных аукционов на закупку автомобилей без установления национального режима в отношении цены контракта на 9 л. в 1 экз.

5. Сведения о размещении на официальном сайте 1 июня 2012 г. торгов, запросов котировок на поставку кондиционеров без установления классов энергоэффективности на 4 л. в 1 экз.

6. Суммы расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд во II квартале 2012 года на 3 л. в 1 экз.

7. Информационное письмо Агентства государственного заказа России от 14 июня 2012 г. исх. № ИА/243 «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов на 4 л. в 1 экз.

Заместитель Председателя



В.П.Горегляд

Приложение № 1

Сведения о реализации положений Федерального закона № 223-ФЗ в закупочной деятельности заказчиков сферы ЖКХ
(по состоянию на 29 июня 2012 г.)

№ п/п	Наименование заказчика	Установление электронных форм закупок в Положении о закупках	Размещение плана закупок на сайте	Установление критериев оценки конкурсных заявок в Положении о закупках	Установление порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок в Положении о закупках	Размещение ежемесячных отчетов о закупках на сайте
1	2	3	4	5	6	7
1	Открытое акционерное общество "Брянские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Не предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
2	Общество с ограниченной ответственностью "Управление сетевыми комплексами"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
3	Открытое акционерное общество "Казанская теплосетевая компания"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
4	Открытое акционерное общество "Владимирские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
5	открытое акционерное общество "Автономная теплоэнергетическая компания"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
6	Открытое акционерное общество "Тамбовские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
7	Муниципальное унитарное предприятие Волжское жилищно-коммунальное хозяйство	Установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Не публикуются на сайте

1	2	3	4	5	6	7
8	Государственное унитарное предприятие "Территориальное производственное объединение жилищно-коммунального хозяйства Удмуртской Республики"	Не установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Не публикуются на сайте
9	Открытое акционерное общество "Теплоэнерго"	Установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
10	Открытое акционерное общество "Тейковское предприятие тепловых сетей"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
11	Муниципальное унитарное предприятие "Муравленковские коммунальные системы" Муниципального образования город Муравленко	Не установлены	Размещен на сайте	Не предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
12	Открытое акционерное общество "Мытищинская теплосеть"	Не установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
13	Открытое акционерное общество "Петрозаводские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
14	Муниципальное предприятие "Ивгортеплоэнерго"	Не установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
15	Открытое акционерное общество "Новосибирскгортеплоэнерго"	Установлены	Размещен на сайте	Не предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
16	Открытое акционерное общество "ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ"	Установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
17	Открытое акционерное общество "Вынгапуровский тепловодоканал"	Установлены	Отсутствует на сайте	Не предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
18	Открытое акционерное общество "Коммунальные Системы - Прикамье"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
19	Открытое Акционерное Общество "Орехбургская теплогенерирующая компания"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта

1	2	3	4	5	6	7
20	муниципальное унитарное предприятие Великого Новгорода "Теплоэнерго"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
21	муниципальное унитарное предприятие "Орское предприятие тепловых сетей" Администрации г. Орска	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
22	Общество с ограниченной ответственностью "Уруссинские тепловые сети"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Не публикуются на сайте
23	Открытое акционерное общество "Алтайские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
24	Открытое акционерное общество "Набережночелнинская теплосетевая компания"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
25	Общество с ограниченной ответственностью "Краснодар Водоканал"	Установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта
26	Общество с ограниченной ответственностью "ТВЕРСКАЯ ТЕПЛОСНАБЖАЮЩАЯ КОМПАНИЯ"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
27	Общество с ограниченной ответственностью "Волжские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
28	Закрытое акционерное общество "Тульское предприятие тепловых сетей"	Установлены	Отсутствует на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
29	Открытое акционерное общество "Амурские коммунальные системы"	Установлены	Размещен на сайте	Предусмотрены	Регламентируется	Публикуются на сайта
30	Общество с ограниченной ответственностью "Тепловые сети Балашихи"	Установлены	Отсутствует на сайте	Не предусмотрены	Не регламентируется	Публикуются на сайта

**Сведения о проведении с 01 апреля по 20 июня 2012 г. электронных аукционов
с начальной (максимальной) ценой контракта 1 рубль**

№ п/п	Наименование заказчика	Предмет контракта	Наименование исполнителя	Сведения о контракте			Сведения о количестве заявок поданных на аукцион
				Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта, рублей	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Администрация сельского поселения Березнеговатский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	Оказание Администрации сельского поселения Березнеговатский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям» для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Березнеговатского сельсовета Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.	Открытое акционерное общество "Сбербанк России" Липецкое отделение № 8593	19.06.2012	1	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
2	Министерство сельского хозяйства Республики Дагестан	На право заключения государственного контракта по определению кредитной организации для обслуживания социальных выплат в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» и республиканской целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года».	ООО Дагэнергобанк	15.06.2012	08/06	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
3	Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю	На продажу права заключения государственного контракта на оказание услуг по открытию и ведению на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям» банковских счетов Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю для осуществления операций с наличными денежными средствами с использованием расчетных (дебетовых) карт получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, неучастников бюджетного процесса, лицевые счета которым открыты в Управлении Федерального казначейства по Алтайскому краю и Отделении по городу Барнаулу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, обособленных подразделений получателей средств бюджета и неучастников бюджетного процесса, не наделенных полномочиями по ведению бухгалтерского учета.	Новосибирский социальный коммерческий банк "Левобережный" (открытое акционерное общество)	13.06.2012	39/12	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
4	департамент финансов Вологодской области	Оказание услуг по открытию и обслуживанию счетов департамента финансов области на балансовом счете №40302 на территории Кирилловского муниципального района	Открытое акционерное общество "Сбербанк России"	13.06.2012	0130200002412000734-0080152-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
5	Финансовый отдел Администрации Ленинского муниципального района Волгоградской области	Открытие, ведение и обслуживание счетов Финансовому отделу Администрации Ленинского муниципального района на балансовом счете № 40116 "средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям"	Открытое акционерное общество ""Сбербанк России""	08.06.2012	0129300025212000001-0099618-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
6	Озерское финансовое управление Озерского муниципального района Московской области	оказание банковских услуг	"Сбербанк России"	05.06.2012	0148300002612000003-0089031-02	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
7	Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования сельское поселение Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области	оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников администрации Муниципального учреждения администрации муниципального образования сельское поселение Шеметовское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области	Открытое акционерное общество Сбербанк России	25.05.2012	0148300037312000004-0177763-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
8	Финансовый отдел администрации Тощкого района Оренбургской области	Открытие и ведение банковского счета 40116	Открытое акционерное общество ""Сбербанк России""	25.05.2012	0153300023012000020-0091085-02	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
9	финансовое управление администрации муниципального образования Кимовский район	Открытие и ведение банковского счета 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям» для осуществления операций с денежными средствами по этому счету для бюджетных и автономных учреждений муниципального образования Кимовский район, финансируемых из бюджета муниципального образования Кимовский район	Открытое акционерное общество "Сбербанк России"	23.05.2012	0166300004212000044-0069759-02	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
10	Муниципальное казенное учреждение "Финансовое управление Администрации города Белогорск"	На оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов юридических лиц на балансовом счете 40116 «Средства для выплаты наличных денежных средств бюджетополучателем», 40302 «Средства поступающие во временное распоряжение бюджетных учреждений» (муниципальным образованиям и учреждениям местного бюджета) осуществление расчетов по этим счетам на 2012-2014 годы в валюте РФ.	«Сбербанк России»	23.05.2012	0123300001912000056-0134531-03	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
11	Администрация Грузчанского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Грузчанского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Грузчанского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	22.05.2012	0126300014712000028-0259837-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
12	Администрация Хотмыжского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Хотмыжского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов и осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Хотмыжского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	22.05.2012	0126300014712000031-0261037-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
13	Администрация Крюковского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Крюковского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счет №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Крюковского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	22.05.2012	0126300014712000029-0070697-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
14	Администрация Стригуновского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Стригуновского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Стригуновского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество "Сбербанк"	22.05.2012	0126300014712000030-0066617-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
15	Отдел по управлению финансами, налоговой политике и муниципальному заказу администрации Чернышковского муниципального района Волгоградской области	Оказание финансовых услуг Отделу по управлению финансами, налоговой политике и муниципальному заказу администрации Чернышковского муниципального района Волгоградской области по открытию и ведению банковских счетов и осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям»	Открытое акционерное общество ""Сбербанк России""	16.05.2012	0329300033312000005-0214645-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
16	Администрация Белянского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Белянского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете "40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Белянского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России»	16.05.2012	0126300014712000026-0222395-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
17	Администрация городского поселения "Поселок Борисовка" муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации городского поселения "Поселок Борисовка" финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений городского поселения "Поселок Борисовка" муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	16.05.2012	0126300014712000025-0069022-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
18	Администрация Березовского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытый аукцион в электронной форме на оказание администрации Березовского сельского поселения финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений Березовского сельского поселения муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	16.05.2012	0126300014712000027-0098625-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
19	Управление финансов и бюджетной политики администрации Борисовского района	Открытый аукцион в электронной форме на оказание Управлению финансов и бюджетной политики администрации Борисовского района финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам на балансовом счете №40116 "Средства для выплаты наличных денег организациям" для обеспечения наличными деньгами бюджетных учреждений муниципального района "Борисовский район" Белгородской области	Открытое акционерное общество «Сбербанк России	16.05.2012	0126300014712000024-0069181-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
20	Администрация муниципального района "Усть-Вымский"	Оказание финансовых услуг по открытию финансовому управлению администрации МР «Усть-Вымский» и обслуживанию расчетного счета на балансовом счете № 40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение казенных учреждений» на 2012 год	Открытое акционерное общество "Сбербанк России"	14.05.2012	0107300016812000008-0211646-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
21	Администрация Огневского сельского поселения	Оказание финансовых услуг по открытию и ведению банковского счета №403 "Счета по учету средств, поступающих во временное распоряжение бюджетных организаций"	Открытое акционерное общество "Российский Сельскохозяйственный банк", Челябинский региональный филиал	04.05.2012	0169300028112000036-0172002-02	100,19	Аукцион состоялся на повышение, подано 3 заявки
22	отдел финансов Кировской районной администрации (исполнительно-распорядительного органа) муниципального района "Город Киров и Кировский район"	Открытие и ведение счетов 40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение бюджетных учреждений» (реестровый номер торгов: 349Э-14/12сб)	Кировское отделение №5568 ОАО Сбербанк России	02.05.2012	0137300031912000030-0303984-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
23	Управление Федерального казначейства по Чеченской Республике	Оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям» по обеспечению наличными деньгами организаций, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства на территории Чеченской Республики с использованием расчетных (дебетовых) карт	Акционерный коммерческий банк "Московский Индустриальный банк" (открытое акционерное общество)	23.04.2012	0194100000612000007-0144939-02	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
24	муниципальное учреждение финансовое управление администрации муниципального образования "Цильнинский район" Ульяновской области	Оказание услуг на открытие и ведение банковского счета на балансовом счете №40116(средства для выплаты наличных денег организациям), для осуществления операций по обеспечению наличными деньгами неучастников бюджетного процесса на территории Цильнинского района Ульяновской области.	Открытое акционерное общество ""Сбербанк России""	19.04.2012	0168300001112000011-0044259-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
25	Администрация городского округа Котельники Московской области	Открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание банковских услуг по реализации «зарплатного проекта» с использованием банковских карт для муниципальных нужд городского округа Котельники Московской области.	Банк «Возрождение»	18.04.2012	0148300009912000003-0209109-03	95,78	Аукцион состоялся на повышение, подано 2 заявки
26	Финансовое управление администрации Северо-Енисейского района	Оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов и расчетно-кассовому обслуживанию Финансового управления администрации Северо-Енисейского района.	Акционерный инвестиционный коммерческий банк 'Енисейский объединенный банк' (закрытое акционерное общество)	17.04.2012	69883	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
27	Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования сельское поселение Селковское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области	На право заключения муниципального контракта: на оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников администрации Муниципального образования администрация муниципального образования сельское поселение Селковское Сергиево-Посадского муниципального района Московской области	Открытое акционерное общество Сбербанк России	17.04.2012	0148300016112000002	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
28	Муниципальное бюджетное учреждение культуры "Досуговый Центр "Звёздный"	Оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников Муниципального бюджетного учреждения культуры «Досуговый центр «Звездный» муниципального образования городское поселение Богородское Сергиево-Посадского района Московской области	"Сбербанк России"	10.04.2012	23	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
29	Муниципальное бюджетное учреждение "Физкультурно-оздоровительный комплекс "ЛОТОС"	Оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников Муниципального бюджетного учреждения «Физкультурно-оздоровительный комплекс «ЛОТОС» муниципального образования городское поселение Богородское Сергиево-Посадского района Московской области	"Сбербанк России"	10.04.2012	22	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
30	Министерство финансов Чувашской Республики	Открытый аукцион в электронной форме на продажу права заключения государственного контракта на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов на балансовом счете № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям» с использованием расчетных (дебетовых) карт Министерству финансов Чувашской Республики	Открытое акционерное общество "Сбербанк России"	10.04.2012	5	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
31	Управление Федерального казначейства по Оренбургской области	На право заключения контракта на оказание услуг по открытию и ведению на балансовом счете №40116 банковских счетов Управления Федерального казначейства по Оренбургской области для обеспечения бюджетополучателей наличными денежными средствами с использованием расчетных (дебетовых) карт лицевые счета которым открыты в Управлении Федерального казначейства по Оренбургской области на территории населенных пунктов, городских округов и муниципальных районов	"Сбербанк России"	09.04.2012	0353100000112000011-0017745-03	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
32	Контрольно-ревизионная комиссия муниципального образования "Городское поселение Богородское" Сергиево-Посадского муниципального района Московской области	Оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников Контрольно-ревизионной комиссии муниципального образования городское поселение Богородское Сергиево-Посадского района Московской области	"Сбербанк России"	09.04.2012	21	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
33	Муниципальное казенное учреждение культуры "Дом-музей поэта В.Ф. Бокова"	Оказание банковских услуг по выпуску и обслуживанию международных дебетовых карт Visa (Electron, Classic, Gold), MasterCard (Standard, Gold) для сотрудников Муниципального казенного учреждения культуры «Дом-музей поэта В.Ф. Бокова», расположенного в д. Язвицы муниципального образования городское поселение Богородское Сергиево-Посадского района Московской области	"Сбербанк России"	09.04.2012	20	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
34	ГУ - Управление Пенсионного фонда РФ в городе Инте Республики Коми	открытие и обслуживание банковского счета для учета средств УПФР в городе Инте Республики Коми	Открытое акционерное общество «Сбербанк России»	09.04.2012	2012.5676	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
35	Управление финансов администрации Перевозского муниципального района Нижегородской области	Открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание финансовых услуг – открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчетов по этим счетам	"Сбербанк России"	09.04.2012	0332300222212000039-0242323-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка
36	Финансовый отдел администрации Дубовского муниципального района Волгоградской области	открытие 13 счетов финансовому отделу на балансовом счете № 40116 "Средства для выплаты наличных денег бюджетополучателям", выдачу получателям средств бюджетов и приему от них наличных денег по месту их расположения на территории административного центра Дубовского муниципального района Волгоградской области	Открытое акционерное общество ""Сбербанк России""	04.04.2012	0329300138612000001-0095287-03	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

1	2	3	4	5	6	7	8
37	функциональный орган администрации города Каменска-Уральского Финансово-бюджетное управление	На право заключения муниципального контракта на оказание финансовых услуг по открытию и ведению банковского счета для отражения операций с наличными денежными средствами муниципальных бюджетных и автономных учреждений, переставших являться участниками бюджетного процесса в переходный период, на балансовом счёте № 40116 «Средства для выплаты наличных денег организациям»	"Сбербанк России"- Уральский банк	03.04.2012	0162300031012000001- 0211709-01	1,00	Аукцион не состоялся, подана одна заявка

**Сведения о стоимости услуг банков по переводу обеспечения аукционной заявки в размере 1 копейки на расчетные счета
электронных торговых площадок (по состоянию на 20 июля 2012 г.)**

№ п/п	Наименование банка	НАИМЕНОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ УСЛУГИ						Итоговая стоимость перевода обеспечения заявки в размере 1 копейка, руб.
		Открытие счета юридическому лицу (резиденту)		Прием наличных денежных средств на счет		Прием и исполнение платежных поручений на перевод денежных средств со счета		
		Установленный тариф комиссионного вознаграждения банка	Сумма комиссионного вознаграждения (расчетно), руб	Установленный тариф комиссионного вознаграждения банка	Сумма комиссионного вознаграждения (расчетно), руб	Установленный тариф комиссионного вознаграждения банка	Сумма комиссионного вознаграждения (расчетно), руб	
1.	ОАО «Банк ВТБ»	3 000	3 000	0,25 % от суммы, минимум 150 руб.	150	0,1 % от суммы перевода, минимум 50 руб. за каждый документ	50	3 200
2.	ОАО «Сбербанк России»	1 500	1 500	0,3 % от суммы, минимум 150 руб.	150	60 руб. за платеж	60	1 710
3.	ОАО «Московский кредитный банк»	1 000	1 000	0,25 % от суммы минимум 50 руб.	50	60 рублей за платежный документ	60	1 110
4.	ЗАО «Райффайзенбанк»	1 700	1 700	0,25 % от суммы, минимум 100 руб.	100	30 рублей за каждое перечисление и 30 рублей за исполнение платежных требований	60	1 860
5.	ОАО «Банк Москвы»	1 000	1 000	0,3 % от суммы минимум 300 рублей	300	Переводы клиентов по России 100 руб	100	1 400
6.	ОАО «ОТП Банк»	1 500	1 500	0,15 % от суммы, минимум 150	150	70 рублей за платежный документ	70	1 720
7.	ОАО «УРАЛСИБ»	900	900	0,3 % от суммы, но не менее 50 руб.	50	100 рублей за каждый платеж	100	1 050
8.	ЗАО «ЮниКредитБанк»	1 200	1 200	0,3 % от суммы, минимум 150 руб.	150	100 рублей за платежный документ	100	1 450

Сведения о проведении с 06 мая по 07 июня 2012 года в нарушение требований пункта 1 Приказа Минэкономразвития России от 12 марта 2012 г. № 120 электронных аукционов на закупку автомобилей без установления национального режима в отношении цены контракта

№ п.п	Наименование заказчика	Дата объявления электронного аукциона	Предмет контракта	Сведения о контракте			Наименование поставщика
				Номер контракта	Дата заключения	Цена контракта, рублей	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Федеральное казенное учреждение "Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства"	18.05.2012	Приобретение 2 (двух) автомобилей Шевроле Эпика (Chevrolet Epica) (или эквивалент).	01/2012-А	09.06.2012	1 250 000,00	"Дженсер-Азарово"
2	министерство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области	15.05.2012	на поставку автомобиля УАЗ 220695	47	08.06.2012	547 500,00	ООО "Восток-УАЗ"
3	Управление государственного автодорожного надзора по Рязанской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта	14.05.2012	аукцион в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку легкового автомобиля для нужд Управления государственного автодорожного надзора по Рязанской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта	0159100009112000002_101496	08.06.2012	1 130 000,00	ООО У Сервис+
4	ГБУ "Курганский областной онкологический диспансер"	11.05.2012	Договор на поставку Автомобиля АСМП класса «А» на базе «Газель»	0343200013812000070-0161981-02	08.06.2012	705 375,00	"СоюзТрейд"
5	Управление Судебного департамента в Республике Хакасия	17.05.2012	поставка легкового автомобиля марки Форд Фокус или эквивалент	368	08.06.2012	797 000,00	ООО "Редут Абакан"

1	2	3	4	5	6	7	8
6	Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение здравоохранения "Детский санаторий "Березка"	12.05.2012	Покупка служебного автомобиля.	18	08.06.2012	633 895,00	Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания"
7	Администрация Нижнебаканского сельского поселения Крымского района	12.05.2012	поставка автомобиля «Volkswagen Polo Sedan Highline -МКПП», для нужд администрации Нижнебаканского сельского поселения Крымского района Краснодарского края	0318300124912000004-0091384-01	07.06.2012	594 000,00	«Автомир-тендер»
8	Государственное учреждение здравоохранения "Данковская центральная районная больница"	14.05.2012	Поставка медицинского санитарного автомобиля, оснащенного носилками	48-2012	07.06.2012	481 333,33	Общество с ограниченной ответственностью «Липецк-УАЗ»
9	Администрация города Новошахтинска	12.05.2012	Поставка легкового автомобиля Toyota Camry или эквивалент	0158300056712000005-0126432-02	07.06.2012	1 065 000,00	"СБСВ-Ключавто Жуковка"
10	Администрация муниципального образования Подгородне-Покровский сельсовет Оренбургского района	17.05.2012	Поставка легкового автомобиля для нужд администрации МО Подгородне-Покровский сельсовет.	0153300004512000098-0146490-02	06.06.2012	826 966,00	ООО Автосалон Евразия
11	муниципальное учреждение "Администрация муниципального образования "Ягоднинский муниципальный район Магаданской области"	16.05.2012	Поставка автомобиля для МУ «Администрация МО «Ягоднинский муниципальный район Магаданской области»	11А-2012	06.06.2012	1 100 500,00	Общество с ограниченной ответственностью "Магаданская Автомобильная Компания"
12	Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Алтай	14.05.2012	Поставка 2 легковых автомобилей «УАЗ-Патриот» 3163-70 или эквивалент для нужд следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Алтай.	0177100001512000035_260245	06.06.2012	1 586 228,00	Общество с ограниченной ответственностью "АлтайГАЗавтосервис"

1	2	3	4	5	6	7	8
13	Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Сахалинский областной онкологический диспансер"	16.05.2012	Поставка автомобиля.	0361200001212000075-0056311-01	06.06.2012	1 000 000,00	Александр Владимирович Коваленко
14	Государственное бюджетное учреждение "Куртамышский психоневрологический интернат"	11.05.2012	Поставка автомобиля Renault Logan "Prestige" («или эквивалент»), для нужд государственного бюджетного учреждения «Куртамышский психоневрологический интернат»	0343200018712000009-0162066-01	06.06.2012	483 400,00	"Автоград Р"
15	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт солнечно-земной физики Сибирского отделения Российской академии наук	17.05.2012	поставка автомобиля	34-03/2012	05.06.2012	1 344 000,00	«Иркут БКТ»
16	Комитет имущественных отношений администрации Осинского муниципального района	17.05.2012	Поставка автомобиля HYUNDAI SONATA Prestige GFS4L561FG T250 или эквивалент для осуществления пассажирских перевозок.	0356300011012000037-0169979-01	05.06.2012	1 080 000,00	Общество с ограниченной ответственностью «Практик-А»
17	муниципальное казенное образовательное учреждение дополнительного образования детей "Детский оздоровительно-образовательный (профильный) центр "Солнечный"	10.05.2012	Поставка автомобиля ГАЗ-3221 бизнес или эквивалента	0321300020012000104_92017	05.06.2012	614 730,00	Общество с ограниченной ответственностью фирма «Дварис»
18	Администрация муниципального образования "Саганнурское" Мухоршибирского района Республики Бурятия (сельское поселение)	10.05.2012	открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля HYUNDAI Solaris 1.6 AT Comfort или эквивалент	0302300098012000001-0184061-01	05.06.2012	607 500,00	"Бурятия Моторс"

1	2	3	4	5	6	7	8
19	следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области	15.05.2012	На право заключить государственный контракт на поставку четырех легковых автомобилей эконом-класса для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области.	0135100005912000020-0253884-01	05.06.2012	2 412 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "ОТТО КАР"
20	Отдел Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Благовещенске	14.05.2012	Поставка автомобилей	0123100003612000002_73330	05.06.2012	1 220 000,00	"Восток-УАЗ"
21	федеральное казенное учреждение "Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий"	18.05.2012	12-246з закупка полноприводного служебного автомобиля для нужд МЧС России	234/2476-300	05.06.2012	2 990 000,00	ООО "ТЦ Новорижский"
22	филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Российский сельскохозяйственный центр" по Красноярскому краю	10.05.2012	на право заключению договора на поставку автомобиля	2	05.06.2012	296 366,00	"Регион 24"
23	Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Домодедово "Центр обслуживания учреждений"	15.05.2012	На право заключить контракт на поставку автомобиля	0348300134312000009-0140391-01	05.06.2012	565 000,00	Общество с ограниченной ответственностью «АВТЕРРА-М»

1	2	3	4	5	6	7	8
24	Государственное учреждение - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации	11.05.2012	Поставка автомобилей в 2012 году для застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.	440	05.06.2012	1 861 328,00	ООО ЭШБ 'Лада-Консул'
25	Администрация городского поселения город Лиски Лискинского муниципального района Воронежской области	14.05.2012	Поставка автомобиля для ритуальных услуг	023-12	04.06.2012	690 000,00	ООО "АвтоИмпульс"
26	федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии" Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (г. Калининград)	10.05.2012	Открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку легкового автомобиля для нужд Федерального государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения и социального развития России (г.Калининград)	0335100015612000001-0414641-01	04.06.2012	1 259 000,00	ООО «Юто Карс»
27	Администрация сельского поселения Федоскинское Мытищинского муниципального района Московской области	09.05.2012	Поставка легкового автомобиля для нужд сельского поселения Федоскинское	0148300012912000043-0229930-01	04.06.2012	1 175 750,00	Общество с ограниченной ответственностью "Авто-Алеа"
28	Муниципальное бюджетное учреждение "Хозяйственный отдел администрации муниципального образования Октябрьский район"	14.05.2012	Приобретение автомобиля для Муниципального бюджетного учреждения "Хозяйственный отдел администрации муниципального образования Октябрьский район"	0353300150712000002-0366592-01	04.06.2012	2 181 000,00	"Оренбург-Авто-Центр"
29	Нижне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору	14.05.2012	покупка и поставка нового (не бывшего в употреблении) автомобиля TOYOTA «CAMRY» или эквивалент	0129100005812000010-0083286-01	04.06.2012	1 198 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Агат"

1	2	3	4	5	6	7	8
30	государственное казенное учреждение Ростовской области "Ростовская областная поисково-спасательная служба"	15.05.2012	Поставка автомобиля грузопассажирского	43-0032951-01/131	04.06.2012	765 000,00	"Энергия"
31	Администрация Муниципального образования "Карабудакентский район"	15.05.2012	Приобретение автомобиля Ford FocusIII серии Trend Sport или эквивалент для нужд администрации	22	04.06.2012	794 400,00	Общество с ограниченной ответственностью Автоград-Юг
32	Отдел Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Петропавловске-Камчатском	14.05.2012	Поставка автомобиля	0138100002912000003_64799	04.06.2012	756 000,00	"Восток-УАЗ"
33	Муниципальное казенное учреждение "Управление делами" администрации муниципального образования "Вешкаймское городское поселение" Ульяновской области	16.05.2012	право заключить муниципальный контракт на поставку автомобиля UAZ Pickup Comfort 23632 - 232 или эквивалент для нужд МКУ «Управление делами» МО «Вешкаймское городское поселение»	1812	04.06.2012	595 000,00	"Взлёт"
34	муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Кочубеевская центральная районная больница"	10.05.2012	поставка автомобилей УАЗ-396295 или эквивалент в 2012 году.	67	04.06.2012	3 000 000,00	ООО "ТСС Кавказ"
35	Отдел Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Якутске	14.05.2012	Поставка автомобиля	0316100000412000002_83916	04.06.2012	657 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "Колми"

1	2	3	4	5	6	7	8
36	Санкт-Петербургское государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей "Комплексная специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по водным видам спорта "Невская волна"	14.05.2012	Приобретение автомобиля	0372200280912000005-0356328-01	04.06.2012	1 670 000,00	«РОЛЬФ Карлайн»
37	администрация Отраденского городского поселения Кировского муниципального района Ленинградской области	10.05.2012	Поставка автомобиля Ford Mondeo или эквивалент	0145300007312000016-0107314-01	04.06.2012	999 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "РОЛЬФ Октябрьская"
38	муниципальное бюджетное учреждение муниципального образования "Выборгский район" Ленинградской области "Бюро по административно-хозяйственной деятельности"	10.05.2012	Открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку автомобиля Toyota Camry комплектация Люкс или эквивалент.	0345300003112000005-0164318-01	04.06.2012	1 523 325,00	ООО "Инчекп Олимп"
39	муниципальное бюджетное учреждение муниципального образования "Выборгский район" Ленинградской области "Бюро по административно-хозяйственной деятельности"	11.05.2012	Открытый аукцион в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку автомобиля Nissan X-trail в комплектации LE (-DE) или эквивалент.	0345300003112000006-0164318-01	04.06.2012	1 584 000,00	"У Сервис +"
40	Федеральное бюджетное учреждение "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Брянской области"	15.05.2012	Поставка Автомобилей легковых Renault Logan (или эквивалент)	17-ОАЭФ	04.06.2012	951 100,00	"Экипаж"

1	2	3	4	5	6	7	8
41	Муниципальный отдел по управлению муниципальным имуществом администрации Павловского муниципального района Воронежской области	15.05.2012	Приобретение автомобиля Mitsubishi Pajero IV или «эквивалент»	0131300020512000054-0162145-01	04.06.2012	1 604 000,00	Закрытое акционерное общество "Дубль Н"
42	Администрация Кеслеровского сельского поселения Крымского района	11.05.2012	Поставка автомобиля «Volkswagen Polo Sedan Highline 1.6 (105 л.с.)5-МКП» для нужд администрации Кеслеровского сельского поселения Крымского района	0318300030512000004-0130082-01	01.06.2012	600 000,00	Закрытое акционерное общество "Авилон Автомобильная Группа"
43	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области	10.05.2012	Аукцион на право заключить государственный контракт на поставку автомобиля «Тойота» РАВ4 или эквивалент	0127100008612000007_83463	01.06.2012	1 117 000,00	ООО "Автомир-32"
44	Управление Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге	10.05.2012	Поставка легковых автомобилей для нужд районных судов города Санкт-Петербурга по одному лоту – 4 единицы.	0172100008112000048-0003289-01	01.06.2012	2 550 000,00	Общество с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ Карлайн»
45	департамент лесного хозяйства министерства сельского хозяйства Чеченской Республики	11.05.2012	Поставка легковых автомобилей для нужд департамента лесного хозяйства министерства сельского хозяйства Чеченской Республики	9	01.06.2012	1 210 500,00	Общество с ограниченной ответственностью "Аврора"
46	следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области	10.05.2012	на право заключить государственный контракт на поставку двух легковых автомобилей УАЗ Патриот или эквивалент для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области	0135100005912000018-0253884-01	31.05.2012	1 300 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "Дилер"

1	2	3	4	5	6	7	8
47	Муниципальное казенное учреждение "Автобаза администрации города Хабаровска"	06.05.2012	Поставка легковых автомобилей	001/005/0000042	30.05.2012	2 526 000,00	ООО Автомир ДВ
48	муниципальное казенное учреждение Черлакского муниципального района "Хозяйственное управление администрации Черлакского муниципального района"	06.05.2012	Поставка автомобиля Toyota Camry или эквивалент	9	29.05.2012	1 193 363,00	'Авто Плюс Омск'
49	Государственное бюджетное учреждение Краснодарского края "Краевая крейсерско-парусная школа"	11.05.2012	Поставка легкового автомобиля "Лада Приора - универсал" или "эквивалент"	0318200048512000020-0225975-01	29.05.2012	435 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "Автокредит-36"
50	Государственное бюджетное учреждение Краснодарского края "Краевая крейсерско-парусная школа"	11.05.2012	Поставка легкового автомобиля "Лада Приора - универсал" или "эквивалент"	0318200048512000021-0225975-01	29.05.2012	435 000,00	Общество с ограниченной ответственностью "Автокредит-36"
51	Государственное казенное учреждение "Гудермесская районная станция по борьбе с болезнями животных"	10.05.2012	Поставка легковых автомобилей для нужд ГКУ «Гудермесская районная станция по борьбе с болезнями животных»	0394300045012000002	28.05.2012	1 327 500,00	Элисиева Петимат Хесмиковна
52	Администрация муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района	06.05.2012	Покупка автомобиля "Chevrolet Niva" (или эквивалент) для нужд администрации муниципального образования сельское поселение Варзуга	5	25.05.2012	604 900,00	"Лаура-Мурманск"

Приложение № 5

Сведения о размещении на официальном сайте 01 июня 2012 г. торгов, запросов котировок на поставку кондиционеров без установления классов энергоэффективности кондиционеров

№ п.п	Наименование заказчика	Предмет контракта	Наименование поставщика	Сведения о контракте					Способ размещения заказа
				Дата заключения контракта	Номер контракта	количество	цена за единицу	сумма контракта, рублей	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	государственное казенное учреждение Архангельской области "Хозяйственное управление"	Кондиционер (сплит система кондиционирования воздуха), Lessar Rational LS/LU-H09KFA2 – неинвентарная настенная, сплит система с одним внутренним и одним наружным блоками	"СарКомпрессор Маш"	13.07.2012	170\12	1,00	31 800,00	31 800,00	Запрос котировок
2	Татарстанская таможня	Поставка и монтаж оборудования кондиционирования воздуха	«Бирайт»	09.07.2012	2012.15688	1,00	1 050 944,31	1 050 944,31	Открытый аукцион в электронной форме
3	Государственное казенное учреждение города Москвы "Инженерная служба района Южное Бутово"	Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	ООО"Аспект-бытовая техника"	03.07.2012	37-СНМ	1,00	521 857,19	521 857,19	Открытый аукцион в электронной форме
4	Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение "Дом культуры "Досуг"	Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	«Стандарт климата»	02.07.2012	18-0084758-02	1,00	35 184,00	35 184,00	Открытый аукцион в электронной форме
		Оборудование теплообменное				2,00	26 983,00	53 966,00	
5	ГКУ Московской области "Специальный центр "Звенигород"	Монтаж и наладка кондиционеров в серверной и систем контроля и оповещения об аварийных ситуациях	Эфес-Электро	28.06.2012	АСУ-120628-1	1,00	429 535,00	429 535,00	Запрос котировок

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Новолялинского городского округа "Средняя общеобразовательная школа № 4"	Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	"СтройИнновация"	27.06.2012	12	2,00	15 000,00	30 000,00	Открытый аукцион в электронной форме
7	Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российская детская клиническая больница" Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации	Сплит-система Hitachi RAS-10LH1 / RAC-10LH1 Общие характеристики: Основные режимы работы - нагрев/охлаждение; Мощность в режиме охлаждения – 2900 Вт.; Мощность в режиме обогрева – 2900 Вт.; Потребляемая мощность - 0,9 кВт; Напряжение подключения - 220-240В; 50Гц; Габариты внутреннего блока 785x280x225 мм; Габариты внешнего блока 700x470x260 мм; Цвет внутреннего блока – белый; Таймер включения-выключения; Уровень шума внутреннего блока (минимальный режим) 24 дБ.; Микрочаистый фильтр-сверхтонкая очистка от запаха, вирусов и пыли; Ультрафиолетовый Фильтр для очистки воздуха. Для помещения площадью м2 25	ООО "БЕБАС"	25.06.2012	46	15,00	26 000,00	390 000,00	Запрос котировок
		Устройство "Зимнего пуска кондиционера" к сплит-системе Hitachi RAS-10LH1 / RAC-10LH1 Устройство подогрева масла компрессора в наружном блоке кондиционера. Устройство регулирующие скорость вращения вентилятора наружного блока кондиционера. Устройство обогрева дренажа кондиционера.				5,00	5 378,00	26 890,00	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Министерство жилищно-коммунального хозяйства Московской области	Сплит-система SOLING SIR/SOR25 HV1 в комплекте (медная труба 1/4 - 5п.м.; медная труба 3/8 - 5п.м.; гофра-труба - 5 п.м.; кронштейн 600*600 - 2 шт.; провод ПВС 3*1,5 - 3п.м.; провод ПВС 5*1,5 - 5п.м.; канал для провода 16*16 - 3п.м.; канал для провода 60*60 - 5 п.м.; лента армир.монт. 50мм*40 (ТПЛ) - 1 рул.; с учетом установки)	"ПОЛИДИАГНОСТ"	25.06.2012	0148200001 512000004- 0065978-02	17,00	22 653,12	385 103,04	Открытый аукцион в электронной форме
		6,00				25 744,19	154 465,11		
9	Департамент тарифного регулирования и государственного заказа Томской области	Настенная сплит-система SANYO SAP-KCR9AEN(2,64/22,75)	Альфард	19.06.2012	5-ГК	2,00	39 760,00	79 520,00	Запрос котировок
		1,00				45 721,00	45 721,00		
10	государственное казенное учреждение Рязанской области "Рязанская областная противопожарно-спасательная служба"	Настенный кондиционер (сплит система) Pioneer FR25UW/KOR25UW с зимнем комплектом	"Микроклимат"	19.06.2012	321-12	1,00	21 000,00	21 000,00	Запрос котировок
		Настенный кондиционер (сплит система) Pioneer FR35UW/KOR35UW				2,00	22 440,00	44 880,00	
		Настенный кондиционер (сплит система) Pioneer FR35UW/KOR35UW с зимнем комплектом				1,00	25 000,00	25 000,00	
11	Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области	Поставка новых сплит-систем настенного типа с выполнением работ по монтажу	"Оптимакс"	18.06.2012	20	1,00	118 914,00	118 914,00	Запрос котировок
		2930274: Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители				1,00	26 400,00	26 400,00	
		2930274: Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители				1,00	16 900,00	16 900,00	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12	бюджетное учреждение здравоохранения Орловской области "Мценская центральная районная больница"	2930274: Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	Дударь Лариса Николаевна	16.06.2012	121-12	1,00	35 590,00	35 590,00	Запрос котировок
		2930274: Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители				1,00	19 910,00	19 910,00	
13	Муниципальное казенное учреждение "Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Большечерниговского района Самарской области"	Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	"Старт"	15.06.2012	6	2,00	63 000,00	126 000,00	Запрос котировок
14	государственное казенное учреждение Архангельской области "Хозяйственное управление"	Сплит система кондиционирования воздуха, Panasonic Deluxe CS-CU- W9MKDW – не инвенторная, настенная, сплит-система с одним внутренним и одним наружным блоками/страна происхождения Малайзия/	"Фрост-Сервис"	15.06.2012	136/12	2,00	36 000,00	72 000,00	Запрос котировок
15	государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Елабужском районе и г. Елабуге Республики Татарстан	Кондиционер Airweil HNF/YGF 012	"Парус"	15.06.2012	2	2,00	15 500,00	31 000,00	Запрос котировок
		Кондиционер Airweil HNF/YGF 018				2,00	23 000,00	46 000,00	
		Кондиционер Airweil HNF/YGF 018 (с зимним комплектом)				1,00	30 700,00	30 700,00	
		Кондиционер Mitsubishi Electric MS/MU-GE 50VB (с зимним комплектом)				1,00	56 000,00	56 000,00	
16	Администрация муниципального района "Город Валуйки и Валуйский район" Белгородской области	Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	"СКВ Сити"	15.06.2012	655	2,00	23 900,00	47 800,00	Запрос котировок
		Кондиционеры бытовые, электровоздухоохладители	"СКВ Сити"			7,00	18 600,00	130 200,00	

Суммы расходов бюджетных средств, произведенных с нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок закупки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд во II квартале 2012 года

(тыс. рублей)

Нормативные правовые акты (характер нарушения)	Итого
<i>1. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 94-ФЗ), всего нарушений</i>	831 018,20
Ст. 1 (в части эффективности (целесообразности) проведения конкурса)	3 458,00
Ст. 5 (размещение заказа без заключения контракта)	1 067,50
Ст. 9 (взыскание неустойки за нарушение сроков выполнения работ и изменение цены контракта в ходе его исполнения)	203 653,40
Ст. 9 (изменение условий контракта)	44 373,90
Ст. 10 ч. (размещение заказа без проведения конкурса)	138 318,50
Ст. 11 (требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения конкурса)	1 542,80
Ст. 15 (не производилось размещение заказов у субъектов малого предпринимательства)	6,60
Ст. 19.1 (в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта)	9 225,00
Ст. 20 (конкурс на право заключить контракт)	13 550,00
Ст. 21 (сроки размещения на официальном сайте извещений о проведении открытого конкурса)	983,30
Ст. 22 (содержание конкурсной документации)	4 184,90
Ст. 25 (в части содержания заявки на участие в конкурсе)	25 000,00

Ст. 27 Закона № 94-ФЗ (порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе)	40,70
Ст. 28 (оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе)	2 722,20
Ст. 29 и ст. 34 (в части заключения контрактов по результатам конкурсов, разработки заказчиком документации об аукционе, несоответствия цены контракта и цены, указанной в извещении на проведение конкурса, сроков заключения контрактов)	4 957,50
Ст. 41 (порядок проведения открытого аукциона в электронной форме)	563,30
Ст. 41.12 (заключение контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме (на иных условиях, чем предусмотрено в аукционной документации))	257 801,40
Ст. 42 (запрос котировок на поставку одноименных товаров)	3 874,20
Ст. 43 (требования, предъявляемые к запросу котировок)	883,50
Ст. 44 (требования, предъявляемые к котировочной заявке)	1 653,70
Ст. 45 (порядок проведения запроса котировок)	28 788,30
Ст. 46 и ст. 47 (порядок подачи, рассмотрения и оценки котировочных заявок, сроки заключения государственных и муниципальных контрактов)	18 298,40
Ст. 55 (размещение заказа у единственного поставщика, осуществление поставок на сумму, не превышающую установленного ЦБ РФ предельного размера расчетов наличными деньгами между юридическими лицами по одной сделке)	66 071,10
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, всего нарушений, в том числе:	116 276,20
ст. 425 ч.1 (сроки действия договора)	34 931,10
ст. 528 ч.4 (порядок заключения государственного или муниципального контракта)	81 345,10
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации, всего нарушений, в том числе:	77 208 065,60
Ст. 34 (неэффективное использование)	6 921 176,50

Ст. 72 и ст. 219 (принятие денежных обязательств в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств)	70 286 889,10
4. Постановление Правительства РФ от 28 декабря 2010 г. № 1171 "О мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	23 617,50
п. 12 (об установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств)	23 617,50
5. Прочие нарушения	13 769,80
Невыполнение государственного контракта (предусмотренные контрактом работы не выполнены и не приняты, вместо них выполнены другие работы)	3 789,10
Невыполнение государственного контракта (заказчиком приняты и оплачены фактически невыполненные работы по контрактам)	9 980,70
6. Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ "О поставках продукции для федеральных государственных нужд"	6 936 142,80
Ст. 5 Ответственность за неисполнение государственных контрактов на поставку продукции для федеральных государственных нужд	6 936 142,80
Итого нарушений	85 128 890,10

**Информационное письмо Агентства государственного заказа России
от 14 июня 2012 г. исх. № ИА/243 «О мошенничестве при предоставлении договоров
поручительства в качестве обеспечения исполнения
государственных и муниципальных контрактов»**

Список организаций, предоставляющих в качестве обеспечения исполнения
контракта договора поручительства, не соответствующие требованиям
законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Наименование организации	ИНН
ООО КВ «Еврорасчёт»	7750005517
ЗАО «СВЕРДЛОВСКИЙ ЗАВОД ЖБИ»	6670125239
ООО "КонВентСтиль"	6316112329
ООО «Антрацит»	7729572048
ООО "Алми трейд"	7726601276
ООО «Германия-Хаус»	7841314801
ОАО «Севзапэнергосрой»	7801238819
ООО «Зельда»	7705807491
ООО «ВОСТОКЦЕМЕНТ»	5433178343
ООО «Ангарское управление механизации»	3801077427
ООО «СтройСервис»	7701865213
ООО «Строительные материалы и профиль»	7448106517
ООО "ТЕРМЕС ФИНАНС"	7705676129
ООО "СоцСтройИнвест"	7706668201
ООО «Интер-Трейд»	7706684122
ЗАО «Уватнефтегаз»	7202129780
ООО «КРОКУС СИТИ»	7715720835
ООО «Строительная компания «КЛИФФ-СК»	6672137180
ООО «ВитаМед»	7728588670
ООО ИКК "СПК - Групп"	7704719588
ООО «Альфаком»	7705771887
ООО «Консенсус»	7707679397
ООО «Файнэншел Групп»	7710392620
ООО «Финансовая компания «Альтернатива»	2625009603
ООО Перестраховочная компания «Сотис»	5407233618
ООО «ЕВАЗТРАНС»	1650152411
ООО «Спарта»	7705654735
ООО «Бриг»	7704651876
ООО «Интерстрой»	7706640260
ООО «Премьер центр»	7727647178
ООО Торговый дом «Инженерные системы»	5259075980
ООО «РУПС»	7706585139
ООО «Юнион Трейд»	7701684859
ОАО «Мировые промышленные ресурсы»	5504202742
ООО «ЭкспоТрейд»	7701684859
ООО «Техносиб»	5406433540
ООО «ЭНКИ»	7727667664

ООО «Олимп-Лизинг»	7826091580
ООО «Олимп»	7811377473
ООО «ГРАУНД»	7713552744
ООО «Межрегионинвест» («Межрегиональные инвестиции» ООО)	7705825156
ООО «Корпорация «Омега»	5503090546
ООО «Отель Фитнес» (ООО «ОФД»)	7724576088
ООО «Сталкер»	7705867109
ЗАО «Элит Бьюти Лайн»	7704527580
ООО «Строительно-монтажное управление №3»	7804388210
ООО «Орион»	7719261607
ООО «Балтитрейд»	5047099940
ООО «Трансатлантика»	7725742845
ООО «МАСТЕРСТРОЙ»	7705805102
ООО «Гелиос»	7809225040
ООО «Энергостроймонтаж»	7809225040
ООО Производственное объединение «ФЕНИКС»	7806370345
ООО «ТК Сырьевые Ресурсы»	7707617560
ООО «Энергостроймаш»	7723633390
ООО «Современные информационные системы» (ООО «СИС»)	5908027060
ООО «ПромХимия»	5908027060
ОАО «Страховая компания «Жизнь»	7704508562
ООО «Мегаполис»	7704508562
ООО «Галс»	5904193771
ЗАО «ТД «ГРАНИТ»	7729524277
ЗАО «Русский Инвестиционный Дом» (ЗАО «РИД»)	7709767560
ЗАО «ЛУВР»	7718534481
ООО «ЕвразКапитал»	2625009603
ООО «Карантия»	3102012378
ООО «АктивРесурс»	5902163789
ООО «Кама-Ресурс»	5904156392
ООО «Финансово-страховая группа «ИНВЕСТПРОЕКТ»	7713682767
ООО «Газо-конденсатный завод Поволжья»	1660081551
ООО «Квант»	3662145363
ООО «Торгсеть»	1650136064
ООО «ТОПД»	7714263880
ООО «Пегас»	7709770637
ООО «УниверсалТрейд»	7709770637
ОАО «Страхование капиталов, доходов и пенсий»	7701516553
ООО «ФинансИнвестСтрой»	7743774536
ООО «АВ Холдинг»	7724754132
ООО «РИЭЛТ+»	7451263291
ООО «Макромир-Пермь»	5906078157
ООО «Регионснаб»	5906078157
ООО «Реестр учета прав собственников»	7706585139
ЗАО «АгроСвет»	7706585139
ООО «Прикамская строительная компания»	5902845076

ООО «Сибирь Петролиум»	7204054568
ООО «Стройпром-09»	7449083830
ООО «Фрегат»	7449083830
ООО «УниТорг»	7731607065
ООО «БОВЕРЭКС»	7743049471
ООО «КапиталСтрой»	7723633079
ООО «КонсалтАудитПроект»	7719652946
ООО «Мега-Торг»	7731607234
ООО «САФАТ»	7735120515
ООО «НСГ - «РОСЭНЕРГО»	0411063374
ЗАО «Банк долгосрочного кредитования»	7744001955
ООО «Зиберман и партнеры»	7715527662
ООО «Техноснаб»	7705698690
ООО «Стандарт Сервис»	7727645491
ООО «Стандарт»	5262230233
ООО «СФЕРА»	7723735507
ООО «Техкомплект»	7717672496
ООО «ФАРМОС-АННА»	7706113344
ООО «ЭМАККО-80»	7733096458
ООО «АБТ»	7723598040
ООО «ДМком»	7718605781
ООО «Евразия Кэпитал»	7701789925
ООО «Инвестиционная компания «Праимери Траст»	7701804330
ООО «Интер-Опт»	7714575078
ООО «МЕК-Инвест»	7731583061
ООО «Ника»	6316136263
ООО «Олимп - Лизинг»	7826091580
ООО Архитектурно-планировочная мастерская «АРСА»	7725625299
ООО «ГрадМонтаж»	7708732156
ООО «ДИС»	7732010345
ООО «Интеллект-Финанс»	7001757105
ООО «ДАТ»	7721532075
ООО «ИНСИТЕС-МВД»	7701317104
ООО «Отель Фитнес Девелопмент»	7724576088
ООО «Роуд Групп»	7736616296
ООО «Аркос-М»	7716017713
ООО «СИГМА»	5029121920
ООО «СибНефтеХимМаш»	3801083639
ООО «Прайд»	7702724543
ООО «Бытовая химия»	7724646659
ООО «Трансстрой»	7720270726
ООО «Эко-мед-с М»	7722265873
ЗАО «Германия-Хаус»	7841314801
ЗАО «Интеллект-Финанс»	7701757105
ООО «Вотум партнер»	7743551610
ЗАО КВ «ГЛОБЭКС»	7744001433
ООО «Берлинский торговый дом»	2308145316

ООО «ПромХимия»	2223027360
ООО КБ «ЕВРОРАСЧЕТ»	7750005517
ООО «Виктория Логистикс»	7718716386
ООО «Информационные системы «Э-КУБ»	7704569205
ООО «Национальная страховая группа «РОСЭНЕРГО»	411063374
ООО «СВ-Трейд»	7702660716
ООО «Страхование внешнеторговых рисков»	7825134015
ООО «Первая строительная компания»	5047088360
ООО «Восток - Авто»	6234041243
ООО «ВекторПлюс»	7723651737
ООО «ФТ-Центр»	7804142093
ООО СМУ «Апартамент»	7838352162
ООО «КРАФТ»	7842358470
ОАО «Севзапэнергострой»	7801238819
ООО «Тризор»	7706292848
ООО «Кронторг»	7604164822
ООО «Империя»	5501222500
ООО «Бригантина»	6312086068
ООО «Мосбизнесконсалтинг»	7708645231
ООО «Ангарское управление механизации»	3801077427
ООО «Оптимальекс»	7743709551