

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«23» июля 2013 г.

№ ОМ-153/12-04

## ОТЧЕТ

### О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

#### «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных средств и федеральной собственности в сфере культуры и средств массовой информации в 2010–2012 годах»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 19 июля 2013 г. № 34К (925))

**1. Основание для проведения контрольного мероприятия:** пункты 3.10.1, 3.10.1.3, 3.10.1.5, 3.10.1.6 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2013 год (переходящее из Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2012 год, пункт 3.10.9).

**2. Предмет контрольного мероприятия:** законодательные, нормативные правовые акты и распорядительные документы, регламентирующие деятельность объекта контроля, договоры (контракты), первичные учетные документы и финансовая (бухгалтерская) отчетность.

**3. Объекты контрольного мероприятия:**  
открытое акционерное общество «Метрострой» (г. Санкт-Петербург);  
общество с ограниченной ответственностью «Интарсия» (г. Санкт-Петербург);  
федеральное государственное унитарное предприятие «Телевизионный технический центр «Останкино» (г. Москва).

**4. Срок проведения контрольного мероприятия:** с октября 2012 года по март 2013 года.

**5. Цели контрольного мероприятия:**

5.1. В части ОАО «Метрострой» и ООО «Интарсия»:

проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование (софинансирование) мероприятий в области культуры.

5.2. В части ФГУП «Телевизионный технический центр «Останкино»:

установить соответствие финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля действующему законодательству;

установить целевое и эффективное использование средств федерального бюджета, а также средств, полученных от использования закрепленного государственного федерального имущества, при реализации уставных целей и задач;

установить эффективность использования федерального имущества.

**6. Проверяемый период деятельности:** 2010–2012 годы (по документам и договорам, действующим в проверяемый период, – с начала их действия).

**7. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.**

7.1. При проверке ОАО «Метрострой» были рассмотрены вопросы исполнения обществом двух государственных контрактов в сфере культуры, а также проведена проверка соблюдения законодательства при передаче части акций компании из федеральной собственности в собственность Санкт-Петербурга.

7.1.1. По состоянию на 31 декабря 2009 года акционерами ОАО «Метрострой», которым принадлежали наибольшие доли в уставном капитале общества, являлись:

Александров Вадим Николаевич (с указанной даты и до настоящего времени является генеральным директором) – 13,16 %,

Российская Федерация в лице Росимущества – 21 %,

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Петербургский метрополитен» – 25 %.

Указом Президента Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1441 в целях обеспечения устойчивого развития метрополитена в г. Санкт-Петербурге было принято предложение Правительства Российской Федерации и Правительства Санкт-Петербурга о передаче в собственность г. Санкт-Петербурга находящегося в федеральной собственности 21 % акций ОАО «Метрострой» для обеспечения реализации Правительством Санкт-Петербурга мероприятий по проектированию, строительству и реконструкции объектов метрополитена в соответствии с Концепцией развития метрополитена и других видов скоростного внеуличного транспорта в г. Санкт-Петербурге на период до 2020 года за счет бюджетных ассигнований бюджета г. Санкт-Петербурга и дополнительных инвестиций в уставный капитал общества в размере не менее 400 000 тыс. рублей.

В целях выполнения положений Указа Президента Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1441 были изданы распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2010 г. № 208-р и распоряжение Росимущества от 2 апреля 2010 г. № 224-р, в соответствии с которыми 4 мая 2010 года 61 968 обыкновенных именных акций ОАО «Метрострой» (21 % акций общества) были перерегистрированы на субъект Российской Федерации – город федерального значения Санкт-Петербург в лице Комитета по управлению городским имуществом.

Материалы контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что по состоянию на 1 июня 2013 года Правительством Санкт-Петербурга в полной мере не исполнены положения Указа Президента Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1441, а именно: бюджетные инвестиции в уставный капитал ОАО «Метрострой» не направлены.

Законами Санкт-Петербурга от 3 декабря 2009 г. № 605-104 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» и от 24 ноября 2010 г. № 651-144 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» были предусмотрены бюджетные инвестиции в уставный капитал ОАО «Метрострой» в размере 400 000 тыс. рублей, которые фактически направлены не были.

В бюджете Санкт-Петербурга на 2012 год бюджетные инвестиции на увеличение уставного капитала ОАО «Метрострой» не предусматривались.

Законом Санкт-Петербурга от 6 декабря 2012 г. № 654-110 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» на текущий год предусмотрены бюджетные инвестиции в объеме 400 000 тыс. рублей на увеличение уставного капитала ОАО «Метрострой».

По состоянию на 1 июля 2013 года бюджетные инвестиции в уставный капитал ОАО «Метрострой» не направлены.

Кроме того, в 2010, 2011 годах и в 2013 году в нарушение положений статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей заключение в течение трех месяцев после вступления в силу закона о бюджете договора об участии в собственности субъекта инвестиций, Правительством Санкт-Петербурга с ОАО «Метрострой» соответствующий договор не заключался.

Таким образом, на протяжении более трех лет Правительство Санкт-Петербурга является акционером ОАО «Метрострой», в полной мере не исполнив положения Указа Президента Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1441, что является основанием для рассмотрения вопроса о возврате в федеральную собственность акций общества, рыночная стоимость которых составляет около 650 000 тыс. рублей (исходя из цены размещения на 10 сентября 2012 года). Соответствующее предложение 21 апреля 2012 года направлялось Министерством экономического развития России Губернатору Санкт-Петербурга.

7.1.2. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2002 г. № 864-р было принято предложение Минкультуры России и Мариинского театра о строительстве за счет средств федерального бюджета нового здания театра со зрительным залом вместимостью до 2 000 мест на территории Лиговского квартала г. Санкт-Петербурга.

Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга 26 апреля 2013 года федеральному государственному бюджетному учреждению «Северо-Западная дирекция по строительству, реконструкции и реставрации» (далее – Дирекция) как государственному заказчику объекта было выдано разрешение на ввод в эксплуатацию здания для второй сцены Государственного академического Мариинского театра (далее – вторая сцена ГАМТ). Согласно разрешению сметная стоимость строительства объекта составила 22 160 665,29 тыс. рублей.

При этом необходимо отметить, что на дату подписания указанного разрешения Дирекцией не были приняты (акты не подписаны со стороны

Дирекции) и оплачены выполненные подрядными организациями работы на общую сумму 151 873,72 тыс. рублей, в том числе 150 301,55 тыс. рублей по госконтракту от 26 декабря 2011 г. № 009/11-ГАМТ с ОАО «Метрострой», которое 30 апреля 2013 года направило Дирекции претензию с требованием во внесудебном порядке погасить существующую задолженность.

Как следует из объяснений Дирекции, данный факт стал возможным ввиду того, что, несмотря на неоднократные обращения Дирекции в Минкультуры России, последнее не довело до нее на 2013 год лимиты бюджетных обязательств в объеме, необходимом для завершения работ по второй сцене ГАМТ.

7.1.3. ОАО «Метрострой» являлось исполнителем двух госконтрактов, заключенных с Дирекцией в рамках строительства второй сцены ГАМТ.

Материалы проверки свидетельствуют о нарушении со стороны Дирекции положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при заключении обоих госконтрактов.

Согласно утвержденной Дирекцией конкурсной документации на право заключения госконтракта на выполнение работ по проекту «Строительство здания для второй сцены Государственного академического Мариинского театра, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, ул. Декабристов, д. 34, лит. А. Корректировка» заявка участника должна быть прошита и в ней, в частности, должны содержаться копии необходимых свидетельств о допуске к определенному виду работ, в том числе копия лицензии на осуществление деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В конкурсной документации, в частности, говорится, что непредставление указанных в ней документов в составе заявки участника является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе.

Вскрытие конвертов с заявками участников проводилось Дирекцией 29 августа 2011 года (протокол № 1), рассмотрение заявок на участие в конкурсе, а также их оценка и сопоставление осуществлялись конкурсной комиссией Дирекции 5 сентября 2011 года (протоколы № 2 и № 3).

МЧС России 5 сентября 2011 года за № 2-2/00663 ОАО «Метрострой» была выдана лицензия на осуществление деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Изложенное свидетельствует, что ее копия не могла находиться в составе прошитой заявки общества, конверт с которой был вскрыт Дирекцией 29 августа 2011 года.

Таким образом, в нарушение условий конкурсной документации Дирекцией к участию в конкурсе было допущено ОАО «Метрострой», не имеющее необходимых лицензий и признанное в последующем победителем

конкурса. Необходимо отметить, что предложенная ОАО «Метрострой» цена была на 31 % ниже начальной (максимальной) цены госконтракта, вынесенной на конкурсные процедуры. На этих условиях с ОАО «Метрострой» был заключен госконтракт.

Оба заключенных Дирекцией и ОАО «Метрострой» госконтракта содержат в себе положения, согласно которым привлечение обществом субподрядной организации без письменного согласования с Дирекцией является основанием для расторжения госконтрактов.

Настоящие положения конкурсной документации нашли отражение в госконтрактах, информационные карты которых предусматривают право подрядчика (победителя в конкурсе) привлекать субподрядные организации только по согласованию с заказчиком (Дирекцией); согласование должно даваться в письменной форме.

Установление Дирекцией требований о согласовании привлечения субподрядных организаций нарушает часть 4 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которой установлено, что заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, чем требования, установленные в указанном федеральном законе.

Включение Дирекцией в госконтракты положений о согласовании привлекаемых субподрядных организаций содержит в себе коррупционные признаки, поскольку Дирекция заключает контракт с победителем конкурса, который и берет на себя все обязательства о выполнении требуемого объема работ собственными силами или посредством передачи части работ на субподряд.

Согласование привлечения субподрядных организаций, а особенно под предлогом расторжения госконтракта в случае несогласования того или иного субподрядчика, позволяет должностному лицу Дирекции совершать действия в интересах какого-либо юридического лица или же рекомендовать заключение субподрядного договора с конкретным юридическим лицом.

Некоторые аспекты реализации контрактов и договоров согласованными Дирекцией субподрядными организациями приведены далее в настоящем отчете.

Дирекция (А.М.Ермаков) и ОАО «Метрострой» (В.Н.Александров) заключили госконтракт от 19 сентября 2011 г. № 007/11-ГАМТ на сумму 2 056 594,73 тыс. рублей, в том числе: 1 235 000 тыс. рублей – цена работ, подлежащих выполнению в 2011 году, 821 594,73 тыс. рублей – цена работ, подлежащих выполнению в 2012 году; срок выполнения работ – до 20 августа 2012 года.

При установленном на 2011 год объеме выполнения работ стоимостью в 1 235 000 тыс. рублей ОАО «Метрострой» фактически выполнило работы на сумму 122 955,28 тыс. рублей, или 9,9 %.

Дополнительным соглашением от 3 октября 2012 года стороны перенесли срок завершения работ на 20 декабря 2012 года. При этом в период с 19 сентября по 11 октября 2012 года госконтракт реализовывался без необходимого обеспечения, а именно, банковской гарантии в размере 880 000 тыс. рублей.

По состоянию на 20 декабря 2012 года ОАО «Метрострой» было выполнено, а Дирекцией принято и оплачено работ на сумму 2 056 594,73 тыс. рублей, или 100 % цены госконтракта. При этом в некоторых случаях от даты принятия работ до их оплаты Дирекцией проходило более месяца. Например, работы, принятые 31 июля 2012 года на сумму 208 438,89 тыс. рублей, были оплачены Дирекцией только 5 сентября 2012 года.

При проверке заключенных договоров субподряда установлено, что в нарушение положений устава общества и статьи 83 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» генеральным директором ОАО «Метрострой» В.Н.Александровым без одобрения общего собрания акционеров была заключена сделка с заинтересованностью, а именно – договор субподряда от 19 сентября 2011 г. № 01-60-011 на 606 386,59 тыс. рублей с ЗАО «Строительно-монтажное управление – 11 Метрострой», генеральный директор которого (А.В.Морозов) на дату заключения договора являлся членом правления ОАО «Метрострой».

Дирекция (М.М.Оганесян) и ОАО «Метрострой» (В.Н.Александров) заключили госконтракт от 26 декабря 2011 г. № 009/11-ГАМТ по выполнению архитектурных решений интерьеров второй сцены ГАМТ и насыщению помещений технологическим оборудованием; цена работ установлена в сумме 2 750 463,3 тыс. рублей; срок окончания работ – 29 января 2013 года.

Сторонами 29 января 2013 года подписано дополнительное соглашение, которым срок завершения работ был перенесен на 31 марта 2013 года.

На дату завершения госконтракта ОАО «Метрострой» было выполнено работ на сумму 2 750 463,3 тыс. рублей, из которых Дирекцией принято и оплачено работ на сумму 2 600 161,75 тыс. рублей, или 94,5 % (причина непринятия работ приведена выше).

При проверке реализации госконтракта установлено, что предусмотренная его условиями передача Дирекцией проектно-сметной документации по соответствующим актам не была произведена в полном объеме; акты приема-передачи отсутствуют.

Фактически Дирекцией для проведения работ были переданы ОАО «Метрострой» локальные сметы лишь по отдельным работам. Установлены факты наличия у ОАО «Метрострой» в производстве двух вариантов сметной документации. Например, установлено наличие двух вариантов локальной сметы «Архитектурные решения интерьеров. АИ/6. Светильники» от 20 августа и от 24 августа 2012 года, с различной стоимостью работ – 12 858,4 тыс. рублей и 13 167,6 тыс. рублей соответственно.

В некоторых случаях фактически работы осуществлялись в соответствии с техническим заданием и рабочими чертежами, в ряде случаев сметная

документация направлялась Дирекцией с корректировками по факту выполненных работ.

Например, 29 июня 2012 года утверждена для производства работ локальная смета 003/11-ГАМТ-АИ/1-7-СМ-02-02-01-09. В этот же день сторонами был подписан акт выполненных работ, которые выполнялись в период с 16 по 29 июня 2012 года, на сумму 69 610,3 тыс. рублей. В некоторых случаях Дирекцией сметная документация на производство работ утверждалась после фактического принятия работ.

Кроме того установлено, что на момент проведения контрольного мероприятия ОАО «Метрострой» не выполнило положение госконтракта, согласно которому общество должно было разработать проект производства работ и согласовать его с Дирекцией.

При выборочной проверке заключенных ОАО «Метрострой» договоров субподряда установлено следующее.

ОАО «Метрострой» (подрядчик) и ООО «Петр Великий» (субподрядчик) заключили договор от 27 декабря 2011 г. № 09-60-810 на предмет выполнения субподрядчиком по заданию подрядчика работ по строительству второй сцены ГАМТ, выполнению архитектурных решений интерьеров здания, насыщению помещений театра технологическим оборудованием. Цена договора была установлена сторонами в сумме 2 147 000 тыс. рублей, что составило 78 % от цены госконтракта, заключенного с Дирекцией.

Впоследствии сторонами был принят ряд дополнительных соглашений к договору от 27 декабря 2011 г. № 09-60-810, касающихся стоимости и условий оплаты выполненных работ.

Дополнительным соглашением от 5 июня 2012 г. № 1 цена работ была установлена в размере 2 500 000 тыс. рублей, размер аванса – 750 000 тыс. рублей.

В последующем в договор вносились изменения, согласно которым размер авансовых платежей увеличивался: 11 июля 2012 года – до 950 000 тыс. рублей, 2 августа 2012 года – до 1 150 000 тыс. рублей, 10 сентября 2012 года – до 1 180 000 тыс. рублей.

Постоянное увеличение размера авансовых платежей по договору субподряда от 27 декабря 2011 г. № 09-60-810, осуществляемых ОАО «Метрострой», в том числе за счет направления на его реализацию собственных средств, представляется необоснованным и явилось следствием отказа ОАО «Метрострой» от диверсифицированного подбора субподрядных организаций и привлечения для реализации большого объема работ, предусмотренных госконтрактом, лишь одной субподрядной организации (ООО «Петр Великий»), не имеющей активов, достаточных для реализации указанного договора, и требующей постоянных финансовых вливаний.

При проверке реализации договора установлено, что сторонами в полном объеме не реализуются его положения, а именно: ОАО «Метрострой» не соблюдает требования в части своевременной и полной оплаты выполненных

работ, а ООО «Петр Великий» не соблюдает условие о выплате вознаграждения ОАО «Метрострой» за управление подрядом.

Кроме того, установлено, что в соответствии с техническим заданием к договору от 27 декабря 2011 г. № 09-60-810 ООО «Петр Великий» должно было осуществить поставку и монтаж автоматизированной парковочной системы на 93 машиноместа, работы по которой в последующем были исключены ОАО «Метрострой» из условий договора, а на их выполнение был заключен отдельный договор с ООО «Балт-Комплект», при проверке которого установлены факты, свидетельствующие о причинении ущерба федеральному бюджету.

Так, Дирекцией в рамках заключенного генеральным директором М.М.Оганесяном госконтракта от 26 декабря 2011 г. № 009/11-ГАМТ 28 сентября 2012 года утверждена в производство работ разработанная проектировщиком (ОАО «КБ ВиПС») локальная смета № 0055/008/08-ГАМТ-ПИР-ТХ4-СМ-02-02-71 изм. 2 «Технологические решения встроенной подземной автостоянки и мойки машин». Пунктом № 12 в локальной смете указано оборудование «Механизированный многоуровневый паркинг на 93 машиноместа» (далее – паркинг) со стоимостью одного машиноместа 663,9 тыс. рублей и общей стоимостью паркинга в 61 743,35 тыс. рублей с НДС (цена не включает стоимость монтажных и пусконаладочных работ).

Основанием для включения в локальную смету оборудования по указанной стоимости явилось коммерческое предложение ООО «Балт-Комплект» от 27 февраля 2012 г. № 2702-2012 (подписано генеральным директором Д.М.Соломоновым), согласно которому компания предлагает поставить паркинг с необходимыми техническими характеристиками по цене 61 743,35 тыс. рублей (включая транспортные, таможенные расходы и НДС). Необходимо отметить, что в коммерческом предложении компании не указывается страна – производитель оборудования.

В рамках реализации указанного госконтракта ОАО «Метрострой» (В.Н.Александров) и ООО «Балт-Комплект» (Д.М.Соломонов) заключили договор от 30 января 2012 г. № 2012-01/03 на сумму 62 831,44 тыс. рублей, из которых: 53 914,15 тыс. рублей – стоимость паркинга, 7 026,78 тыс. рублей – стоимость его монтажа и 1 890,5 тыс. рублей – стоимость пусконаладочных работ.

ОАО «Метрострой» приняло от ООО «Балт-Комплект» по товарной накладной от 27 августа 2012 г. № 88 паркинг стоимостью 53 914,15 тыс. рублей; Дирекция приняла от ОАО «Метрострой» по акту о приемке выполненных работ от 31 октября 2012 г. № 31 паркинг стоимостью 54 561,12 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено, что фактические расходы ООО «Балт-Комплект» на приобретение паркинга составили 35 478,6 тыс. рублей и включали в себя его закупку в Китае, оплату таможенных платежей и доставку.

Таким образом, в результате представления недостоверных данных о фактической стоимости паркинга (на дату представления коммерческого

предложения и утверждения Дирекцией локальной сметы контракт на поставку паркинга уже был заключен и цена оборудования была известна) и включения их в сметную документацию Дирекция оплатила ОАО «Метрострой» поставку паркинга (без монтажа и пусконаладочных работ) в сумме 54 561,12 тыс. рублей, что на 19 082,52 тыс. рублей, или 53,7 %, больше фактических затрат на его приобретение.

7.1.4. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2009 г. № 1033-р ОАО «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России) было определено единственным исполнителем, оказывающим для федеральных государственных нужд услуги по сопровождению госконтрактов по строительству второй сцены ГАМТ.

Дирекция и Сбербанк России заключили госконтракт от 30 октября 2009 г. № 01/09-СБ на сопровождение строительства второй сцены ГАМТ, в рамках которого банк наделяется правом контроля целевого использования средств, для чего в целях учета денежных средств, поступающих в счет финансирования госконтракта, банк открывает обособленный банковский счет (далее – ОБС) генподрядчику, его подрядчикам и субподрядчикам. ОБС носит целевой характер и предназначен исключительно для финансирования затрат на реализацию госконтракта. Взаиморасчеты между сторонами в рамках госконтракта осуществляются исключительно через ОБС.

Из представленной Сбербанком России информации следует, что в рамках финансового мониторинга и контроля за расходными операциями при строительстве второй сцены ГАМТ банком в 2012 году по госконтрактам, заключенным Дирекцией и ОАО «Метрострой» (с учетом ОБС подрядчиков и субподрядчиков), было отказано в проведении следующих платежей:

1 493 834,99 тыс. рублей (32,6 % от общей суммы хозяйственных операций) по госконтракту от 19 сентября 2011 г. № 007/11-ГАМТ,

1 048 249,91 тыс. рублей (20,2 % от общей суммы хозяйственных операций) по госконтракту от 26 декабря 2011 г. № 009/11-ГАМТ.

Таким образом, необходимо отметить эффективную работу Сбербанка России при выполнении возложенных на него функций в рамках предоставленных полномочий.

Все расчеты по госконтрактам, заключенным Дирекцией и ОАО «Метрострой», производились через ОБС общества № 407028100000200008649 в Сбербанке России, открытый по договору от 19 сентября 2011 года, которым установлено, что взаиморасчеты между Дирекцией и генподрядчиками (субподрядчиками, а также иными исполнителями работ по строительству объекта, включая поставку товаров, за исключением прямых поставок, осуществляемых организациями-изготовителями (производителями) по оказанию услуг осуществляются через ОБС, открытые в Сбербанке России.

В ходе проверки было установлено, что рядом субподрядных организаций, несмотря на то, что в договорах с ОАО «Метрострой» предусмотрена норма, обязывающая включать в текст договоров, заключаемых

с субподрядчиками, условие о расчетах через ОБС, в некоторых случаях данное условие не соблюдается.

В результате денежные средства проходят через цепочку посредников и выпадают из-под финансового мониторинга Сбербанка России, что не позволяет видеть последнему конечного поставщика товаров и их стоимость.

Например, из анализа банковских выписок следует, что ЗАО «Метра-АТМА» (субподрядная организация ООО «Петр Великий») перечислило со своего ОБС в Сбербанке России 174 760,8 тыс. рублей на расчетный счет ООО «Стоун Айленд» (ИНН 7813503564) № 40702810200010001516, открытый в филиале СБ Банка (ООО) СПб (БИК 044030884).

В некоторых случаях это приводит к удорожанию закупаемых материалов. Например, ООО «Петр Великий» (субподрядная организация ОАО «Метрострой») со своего ОБС в Сбербанке России перечислило на ОБС в Сбербанке России субподрядной организации ЗАО «Метра-АТМА» денежные средства в сумме 153 117,5 тыс. рублей на поставку изделий из натурального камня. В свою очередь, ЗАО «Метра-АТМА» из указанной суммы перечислило за поставку изделий из натурального камня 137 300 тыс. рублей на расчетный счет ООО «Стоун Айленд», открытый в филиале СБ Банка (ООО) СПб. Таким образом, только на данном этапе удорожание стоимости поставляемых материалов составило 15 817,5 тыс. рублей.

Подобная реализация госконтрактов позволят использовать при закупках организации, имеющие признаки «фирм-однодневок».

Например, ООО «Стоун Айленд» перечислило ООО «КАРРАРА» на расчетный счет № 40702810850290336601, открытый в ОАО «Промсвязьбанк», 4 649,0 тыс. рублей за поставку гранита. Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц ООО «КАРРАРА» (ИНН 7735572751), зарегистрированное 27 октября 2010 года Межрайоной ИФНС России № 46, прекратило свою деятельность в связи с реорганизацией, регистрация которой произведена 28 марта 2013 года Межрайонной ИФНС России № 12 по Приморскому краю.

7.2. В рамках контрольного мероприятия проверено исполнение ООО «Интарсия» двух контрактов, заключенных в рамках соглашений между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития (далее – МБРР) о предоставлении займов. Контракты, исполняемые ООО «Интарсия», софинансируются за счет средств федерального бюджета (бюджетные ассигнования направляются Минкультуры России) и средств займов МБРР, обслуживание и погашение которых осуществляются за счет средств федерального бюджета.

При заключении контрактов не применяются положения Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», закупки товаров и работ осуществляются в

соответствии с положениями соглашений о займе и руководства «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР».

На основании соответствующих договоров поручения обязанности непосредственного заказчика работ возложены на Фонд инвестиционных и строительных проектов Санкт-Петербурга (далее – ФИСП), который создан распоряжением Губернатора Санкт-Петербурга от 28 октября 1996 г. № 331-р «О создании Фонда инвестиционных строительных проектов Санкт-Петербурга» и одним из учредителей которого является субъект Российской Федерации - город федерального значения Санкт-Петербург.

*7.2.1 Проект «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)».*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2004 г. № 267 «О подписании соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития о займе для финансирования проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» принято предложение Минкультуры России, согласованное с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Правительством Санкт-Петербурга, о подписании соглашения между Российской Федерацией и МБРР о займе для финансирования одноименного проекта. Обязанность подписать соглашение от имени Российской Федерации возложена на Минкультуры России.

Соглашение о займе № 4694-RU для финансирования проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» между Российской Федерацией и МБРР было подписано 4 августа 2004 года.

Во исполнение условий указанного соглашения между Минфином России, Минкультуры России и ФИСП заключен договор поручения от 27 декабря 2004 г. № 01-01-06/04-179, которым определено и регламентировано выполнение ФИСП функций группы реализации проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга», который включает в себя проект «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)» (далее – Проект).

Федеральным государственным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» выдано положительное заключение государственной экспертизы от 8 октября 2007 г. № 750-07/ГТЭ-3108/05 по Проекту, который рекомендуется к утверждению со следующими технико-экономическими показателями: площадь застройки – 15 560 кв. метров, общая площадь – 63 130 кв. метров, строительный объем – 404 900 куб. метров. Стоимость строительства: в базисном уровне цен 2001 года на 1 января 2000 года без НДС – 1 138 697,35 тыс. рублей, в текущем уровне цен по состоянию на III квартал 2006 года с учетом НДС – 4 288 773,17 тыс. рублей.

Приказом Минкультуры России от 14 ноября 2007 г. № 1307 с учетом положительного заключения государственной экспертизы Проект утвержден с указанными в нем показателями. При этом приказом установлено, что

стоимость работ реализации проекта первой очереди реконструкции, которая осуществляется на площади 32 000 кв. метров, определяется по результатам конкурсных торгов в соответствии с положениями соглашения о займе от 4 августа 2004 г. № 4694-RU и руководством «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР».

Согласно указанному руководству предусмотрено два этапа конкурсных процедур – предквалификационный отбор и последующий конкурс.

7.2.1.1. ООО «Интарсия» и ЗАО «Производственное объединение «Возрождение» 29 мая 2007 года в целях участия в конкурсных процедурах и реализации Проекта заключили договор простого товарищества и создали консорциум, который, как установлено, представил недостоверную информацию для участия в конкурсных процедурах.

Так, согласованная с МБРР и утвержденная Минкультуры России документация для предварительного квалификационного отбора по Проекту в качестве одного из критериев содержит критерий «Специфический опыт строительства», согласно которому заявитель должен предоставить сведения за 2002–2006 годы об участии в качестве подрядчика, управляющего подрядчика или субподрядчика по исполнению по меньшей мере двух контрактов по реконструкции и/или реставрации зданий, построенных не позже XIX века, имеющих статус памятника архитектуры федерального значения, со стоимостью каждого контракта, эквивалентной не менее 10 млн. долларов США.

В качестве одного из таких контрактов ООО «Интарсия» был указан контракт от 28 июля 2004 г. № 1/21-06, стоимость работ по которому составляет 296 998 тыс. рублей, или 11,6 млн. долларов США.

Фактически контракт от 28 июля 2004 г. № 1/21-06 на выполнение работ по реконструкции (реставрации) Собора Воскресения Слоущего Смольного монастыря был заключен с ООО «Интарсия» на сумму 55 708,4 тыс. рублей, что эквивалентно приблизительно двум миллионам долларов.

ООО «Интарсия» письмом от 7 июня 2007 года в рамках проведения предквалификационного отбора и подтверждения наличия специфического опыта строительства попросило ФИСП зачесть два контракта по одному объекту в качестве одного контракта и считать его переходящим, а общую сумму выполненных работ считать как сумму за один контракт, что и указано в конкурсном предложении. Просьба общества была удовлетворена ФИСП, и таким образом ООО «Интарсия» прошло предквалификационный отбор.

При этом необходимо отметить, что конкурсной комиссией под председательством заместителя Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Д.М.Амунца 25 июля 2007 года при рассмотрении заявок участников, в частности, было принято решение, что консорциум в составе ЗАО «Штрабаг», ЗАО «Балтийская инжиниринговая компания», ЗАО «Трест Ленмостострой» и ЗАО «Пикалов и сын» не проходит

предквалификационный отбор, в том числе по причине отсутствия опыта реализации аналогичных контрактов.

На следующем этапе конкурсных процедур конкурсной комиссией (протокол от 26 февраля 2008 года) было принято решение, что из двух участников конкурса победителем признается консорциум в составе ООО «Интарсия» и ЗАО «Производственное объединение «Возрождение», предложивший стоимость выполнения работ по Проекту 4 395 008,77 тыс. рублей; ориентировочное распределение долей при исполнении контракта: ООО «Интарсия» – 70 %, ЗАО «ПО «Возрождение» – 30 %.

Необходимо отметить, что на дату завершения проверки ЗАО «Производственное объединение «Возрождение» по договору субподряда с ООО «Интарсия» выполнило всего 1,7 % от общего объема работ по Проекту.

7.2.1.2. По итогам конкурсных процедур ФИСП и консорциум в составе ООО «Интарсия» и ЗАО «Производственное объединение «Возрождение» заключили соглашение от 10 июля 2008 года на выполнение контракта № FC-11(w) «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)» на сумму 4 395 008,77 тыс. рублей с завершением работ до 31 августа 2009 года. Контрактом предусмотрено выполнение работ по первой очереди реконструкции, которая осуществляется на площади 32 000 кв. метров.

В последующем ввиду необходимости выполнения дополнительных работ стоимость контракта № FC-11(w) увеличивалась, а его срок продлевался. Так, согласно дополнительному соглашению от 12 февраля 2010 года стоимость работ по контракту была увеличена до 4 775 479,03 тыс. рублей.

Дополнительным соглашением от 24 мая 2010 г. № 7 со ссылкой на статью 70 условий конкретного применения (далее – Условия) контракта № FC-11(w), согласно которой стоимость выполненных работ подлежит ежемесячной корректировке, стороны установили стоимость контракта в сумме 5 833 520,32 тыс. рублей, из которых непосредственная стоимость работ составляет 4 733 520,32 тыс. рублей, а сумма индексации ориентировочно составляет 1 100 000 тыс. рублей, или 18,8 % от стоимости работ.

Дополнительным соглашением от 26 ноября 2010 г. № 10 стороны констатировали, что работы по контракту практически выполнены, но в связи с тем, что проводится подготовка материалов для организации работы комиссии по приемке выполненных работ, срок действия контракта был продлен до 31 декабря 2010 года.

Также в 2010 году после переписки ФИСП, Минкультуры России с МБРР было принято решение о привлечении на бесконкурсной основе консорциума к проведению работ по второй очереди Проекта посредством заключения дополнительного соглашения к контракту № FC-11(w).

В результате дополнительным соглашением от 24 декабря 2010 г. № 11 стороны внесли изменения в контракт № FC-11(w), согласно которым увеличили стоимость работ на 6 193 275,92 тыс. рублей, а общая цена

контракта составила 12 026 796,24 тыс. рублей. Стоимость новых видов работ, вводимых дополнительным соглашением, подлежит корректировке (индексации), при этом под базовыми индексами затрат или цен понимаются индексы, установленные на август 2010 года.

Дополнительным соглашением от 15 мая 2012 г. № 12 в связи с увеличением объемов работ стороны увеличили цену контракта № FC-11 (w) на 629 588,96 тыс. рублей; установили общую стоимость работ – 13 503 149,01 тыс. рублей, из которых 11 556 385,2 тыс. рублей – стоимость выполнения работ и 1 946 763,81 тыс. рублей – сумма индексации на момент подписания дополнительного соглашения; срок завершения работ по контракту – 30 июня 2013 года.

Приказом Минкультуры России от 24 апреля 2011 г. № 418 утвержден акт приемки работ первой очереди по Проекту от 18 февраля 2011 года, согласно которому работы выполнены на площади застройки в 8 150 кв. метров, общей площади 32 310 кв. метров, стоимость работ, выполненных в соответствии с контрактом № FC-11(w), составляет 5 688 565,43 тыс. рублей.

По состоянию на 30 сентября 2012 года по контракту № FC-11(w) было выполнено работ на общую сумму 11 928 783,88 тыс. рублей, которая оплачена ФИСП в полном объеме.

7.2.1.3. Объем работ, необходимый к выполнению по контракту № FC-11 (w), определяется прилагаемыми к нему ведомостями работ, которые составлены с учетом требований МБРР и не содержат в себе базовых цен стоимости работ и территориальных или федеральных индексов их индексации, что затрудняет определение объективности установленных в них цен.

Ведомости работ включают в себя перечень видов работ с указанием необходимого объема их выполнения, цены за единицу выполнения работ и общую стоимость работ. Например, по ведомости № 4 «Дополнительные мероприятия» в разделе «Разработка рабочей документации» имеется пункт 2.3 «Конструктивные решения», по которому необходимо выполнить 4,3 комплекта стоимостью по 11 071,42 тыс. рублей и общей стоимостью 47 607,14 тыс. рублей. Иных обоснований цены ведомость работ по указанному пункту не содержит.

При оформлении документов о фактической оплате работ между ФИСП и ООО «Интарсия» применяется корректировка (индексация) их стоимости, применение которой установлено статьей 70.3 Условий, являющихся приложением к контракту № FC-11(w). Корректировка осуществляется по формуле:

$pn = A + b * (Ln/Lo) + c * (Mn/Mo) + d * (En/Eo)$ , где:

pn – коэффициент корректировки цены;

A=0,1 (константа, определенная в приложении к конкурсному предложению);

коэффициенты:  $b=0,2$  – основная заработная плата,  $c=0,2$  – эксплуатация машин и механизмов,  $d=0,5$  – материалы с доставкой (без НДС) (также определены в конкурсном предложении заявителя);

$L_n$ ,  $M_n$ ,  $E_n$  – индексы текущих цен или исходные показатели цен в конкретной валюте за месяц (определяются в соответствии со статьей 70.5 Условий и накладываются на каждый элемент затрат);

$L_0$ ,  $M_0$ ,  $E_0$  – базовые индексы цен или исходные ценовые показатели, соответствующие вышеуказанным компонентам затрат на момент, указанный в статье 70.5 Условий.

Источником индексов является ежемесячный журнал «Ценообразование и сметное нормирование в строительстве».

Таким образом, предусмотренная контрактом № FC-11(w) корректировка стоимости работ включает в себя индексы, на размер которых стороны не могут повлиять, так как они приводятся в указанном выше журнале, а также константы, которые содержатся в самом контракте.

В редакции дополнительного соглашения от 15 мая 2012 г. № 12 к контракту № FC-11(w) при стоимости работ в 11 556 385,2 тыс. рублей размер индексации определен в размере в 1 946 763,81 тыс. рублей, что равно 14,4 % от общей стоимости контракта.

В ходе проверки установлены факты, свидетельствующие о том, что применяемая при реализации контракта № FC-11 (w) индексация стоимости работ не всегда является экономически обоснованной и, как следствие, влечет за собой выделение большего объема средств на его финансирование.

ООО «Интарсия» при заключении субподрядных договоров в целях реализации контракта № FC-11 (w) включало в них положение, согласно которому при введении ФИСП коэффициентов, корректирующих стоимость работ, ООО «Интарсия» вправе аналогично применить коэффициенты к стоимости выполненных работ субподрядными организациями, при этом коэффициенты не применяются при исчислении стоимости оборудования.

Установлено, что ООО «Интарсия» при сдаче ФИСП выполненных работ применяло коэффициенты на весь объем работ, включая оборудование, что позволяло ООО «Интарсия» извлекать значительные суммы, имея при этом возможность выбора сдачи работ заказчику в тот месяц, в который коэффициент был выше, нежели в иной период.

При выборочной проверке договоров и применения описанной выше схемы установлено следующее.

Например, ООО «Интарсия» (подрядчик) и ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» (субподрядчик) заключили договор от 15 июля 2009 г. № 04-00502 на предмет выполнения субподрядных работ по монтажу ряда систем оборудования. Применение описанной выше схемы взаиморасчетов в рамках данного договора позволило ООО «Интарсия» принятые без применения коэффициентов от субподрядчика работы стоимостью 346 666,4 тыс. рублей предъявить к оплате ФИСП с применением коэффициентов по стоимости 391 733,8 тыс. рублей.

Прием-передача объемов выполненных работ с применением коэффициентов позволила ООО «Интарсия» получить выручку в 45 067,4 тыс. рублей, что составляет 13 % от фактической стоимости принятых субподрядных работ.

ООО «Интарсия» (подрядчик) и ООО «ОТИС Лифт» (субподрядчик) заключили договор от 3 марта 2010 г. № В7КЕ-6970/6979 на поставку 10 лифтов, их монтаж и пусконаладочные работы. Приятное от ООО «ОТИС Лифт» по договору без применения коэффициентов оборудование стоимостью 42 348,43 тыс. рублей было предъявлено ООО «Интарсия» с применением коэффициентов к оплате ФИСП со стоимостью 50 855,71 тыс. рублей.

Прием-передача объемов выполненных работ с применением коэффициентов позволила ООО «Интарсия» получить выручку в 8 507,28 тыс. рублей, что составляет 20 % от фактической стоимости принятых субподрядных работ.

Кроме того, установлено, что все работы, связанные с поставкой и монтажом лифтов в рамках реализации ООО «Интарсия» контракта № FC-11(w), осуществляло ООО «ОТИС Лифт» по договору субподряда от 3 марта 2010 г. № В7КЕ-6970/6979; иных поставщиков лифтового оборудования не было.

Установлен факт предъявления ООО «Интарсия» к приемке и оплате ФИСП оборудования, которое фактически не поставлялось ООО «ОТИС Лифт» как субподрядчиком.

Так, по № КС-2 от 31 августа 2010 г. № 25-10 ФИСП принял от ООО «Интарсия» оборудование на общую сумму 9 789,08 тыс. рублей, в том числе: одну подъемную платформу для инвалидов грузоподъемностью 400 кг и стоимостью 1 748,03 тыс. рублей, лифт № 9 грузоподъемностью 3 000 кг и стоимостью 8 041,05 тыс. рублей. Перечисленное оборудование ООО «ОТИС Лифт» не поставлялось.

7.2.1.4. Контрактом № FC-11 (w) предусмотрено, что исполнение консорциумом своих обязательств должно быть обеспечено банковской гарантией в размере не менее 5 % от суммы контракта.

Последней действующей банковской гарантией является гарантия от 15 июня 2012 г. № 33/12 на сумму 675 157,45 тыс. рублей (5 % от 13 503 149,01 тыс. рублей), выданная филиалом «Удельный» ОАО «Банк ВТБ» в г. Санкт-Петербурге по договору на предоставление банковской гарантии от 15 июня 2012 г. № 33/12-г.

Банк выдал указанную гарантию под поручительство физического лица В.Г.Смирнова (является генеральным директором ООО «Интарсия»), с которым был заключен договор поручительства от 15 июня 2012 года, согласно которому поручитель в предусмотренных случаях обязуется компенсировать банку сумму в размере 675 157,45 тыс. рублей.

На запрос генеральному директору ООО «Интарсия» В.Г.Смирнову о представлении сведений, подтверждающих наличие возможности компенсации

банку необходимой суммы, представлено пояснение первого заместителя генерального директора ООО «Интарсия» Д.К.Соколова, из которого следует, что общество подобными документами не располагает.

Установлено, что в некоторых случаях реализация контракта № FC-11 (w) не была обеспечена банковской гарантией в необходимых объемах.

Так, в редакции дополнительного соглашения от 24 мая 2010 г. № 7 стоимость работ по контракту была установлена в размере 5 833 520,32 тыс. рублей. Таким образом, банковская гарантия должна быть предоставлена на сумму 291 676 тыс. рублей.

ООО «Интарсия» направило ФИСП банковскую гарантию от 14 октября 2010 г. № 77550/11624 на сумму 166 349,57 тыс. рублей, что составляет 2,8 % от суммы контракта № FC-11(w) и не соответствует условиям его реализации.

В пояснениях ООО «Интарсия» по данному факту говорится, что в случае нарушения со стороны общества условий контракта № FC-11 (w) ФИСП имел возможность отказаться от обеспечения и выразить свои возражения. Тем не менее ФИСП и МБРР данная банковская гарантия была принята в качестве обеспечения, а значит, она в полной мере соответствует требованиям контракта.

Подобное объяснение свидетельствует об ослабленном контроле со стороны ФИСП за реализацией контракта № FC-11 (w), что также проявляется и в следующем.

Как было отмечено выше, объем работ, необходимый к выполнению по контракту № FC-11 (w), определяется прилагаемыми к нему ведомостями работ.

Анализ первичных документов свидетельствует о том, что ФИСП без внесения изменений в ведомости приняты работы на сумму, большую, чем указано в ведомостях. Установлены следующие факты превышений:

- по ведомости 1 «Строительные решения» суммы превышены:
  - на 2,3 %, или 12 578,24 тыс. рублей, за работы по усилению фундаментов,
  - на 11,86 %, или 2 150,2 тыс. рублей, – по лифтовым шахтам,
  - на 41,05 %, или 22 505,22 тыс. рублей, – по световым фонарям,
- по ведомости 2 «Инженерные решения» суммы превышены:
  - на 9,5 %, или 15 482,64 тыс. рублей, – по лестницам.

7.2.1.5. Материалы контрольного мероприятия свидетельствуют о наличии признаков коррупционных проявлений в 2007–2012 годах во взаимоотношениях между ФИСП, ООО «Интарсия» и Минкультуры России при реализации контракта № FC-11 (w), что подтверждается следующими фактами.

Минкультуры России и ФИСП настояли о принятии МБРР решения о приостановке начатых конкурсных процедур по определению подрядчика на выполнение работ по второй очереди реализации Проекта и заключении соответствующего дополнительного соглашения к контракту № FC-11(w) с

консорциумом в составе ООО «Интарсия» и ЗАО «Производственное объединение «Возрождение».

Так, согласно требованиям МБРР объем работ, необходимых для заключения контракта на выполнение работ по второй очереди проекта «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)», был вынесен на конкурсные процедуры.

Конкурсной комиссией, сформированной приказом Минкультуры России от 10 декабря 2008 г. № 242, 2 марта 2010 года были рассмотрены материалы предквалификационного отбора участников тендера на выбор генподрядчика для завершения работ по второй очереди Проекта, согласно которым принято решение, что единственной организацией, удовлетворяющей предъявленным требованиям, является ООО «Интарсия»; результаты работы комиссии были направлены в МБРР.

На основании представленных материалов МБРР направил свои предложения в части возможности пересмотра принятого комиссией решения и условно квалифицировать еще двух-трех заявителей для усиления конкуренции при проведении тендера. В этих целях банком были представлены конкретные предложения по каждому из участников. Например, по заявке консорциума в составе фирм Риццани де Эккер – Фаверо и Милан Инженерия СПА было предложено рассматривать контракт по реконструкции исторического памятника со стоимостью в 9,25 млн. долларов США как соответствующий требованиям документации, согласно которой приемлемым является контракт со стоимостью в 10 млн. долларов США.

Поступившие от МБРР материалы были рассмотрены конкурсной комиссией под председательством заместителя Министра культуры Российской Федерации П.В.Хорошилова (также в состав комиссии, в частности, были включены директор Департамента строительства, капитального ремонта, инвестиционной политики и реставрации Минкультуры России К.Г.Черепенников, генеральный директор ФИСП А.А.Васильев; остальные участники указаны с отметкой «по согласованию»). Из протокола от 31 марта 2010 г. № 2 заседания комиссии следует, что по результатам рассмотрения предложений МБРР об усилении конкуренции при проведении тендера были, в частности, приняты следующие решения:

считать недопустимыми переговоры с заявителями с целью улучшения качества поданных ими заявок,

согласовать с МБРР вопрос остановки конкурса,

предложить МБРР рассмотреть вариант продления текущего контракта с подрядчиком, ведущим работы на объекте, о выполнении им работ по второй очереди реконструкции.

Заместитель Министра культуры Российской Федерации А.Е.Бусыгин обратился к заместителю Министра финансов Российской Федерации Д.В.Панкину (письмо от 16 апреля 2010 г. № 999-01-50-АБ) с просьбой поддержать позицию министерства в решении вопроса с МБРР по отмене конкурса на вторую очередь и согласовании выполнения работ с учетом того,

что Минфин России является представителем заемщика по соглашению о займе № 4694-RU и доля софинансирования работ за счет средств федерального бюджета составляет 90 %. В указанном письме приводятся факты, обосновывающие необходимость привлечения именно ООО «Интарсия», в том числе позиция Росохранкультуры о возможности допуска из всех участников предквалификационного отбора только ООО «Интарсия».

Представитель МБРР – руководитель проекта ECSSD Татьяна Шадрунова письмом от 2 августа 2010 года в ответ на письма ФИСП от 16 апреля, 7 мая, 11 мая, 12 мая, 14 мая, 17 мая и 18 мая 2010 года, а также письмо от 16 июня 2010 года, подписанное заместителем Министра культуры Российской Федерации А.Е.Бусыгиным, в порядке исключения и без создания какого-либо прецедента согласовала включение в контракт № FC-11(w) работ по второй очереди реализации Проекта.

В результате подписания дополнительного соглашения от 24 декабря 2010 г. № 11 цена контракта № FC-11(w) была увеличена на 6 193 275,92 тыс. рублей.

Также наличие коррупционных признаков во взаимоотношениях ФИСП и ООО «Интарсия» установлено при проведении конкурсных процедур и заключении контракта еще по одному проекту, описание которого идет ниже.

#### *7.2.2 Проект «Реставрация объекта Путевой дворец – главный корпус».*

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2011 г. № 248-р принято согласованное с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти предложение Минкультуры России о подписании с МБРР соглашения о займе для финансирования проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России»; обслуживание и погашение займа осуществляются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета; обязанность подписать соглашение от имени Российской Федерации возложена на Минкультуры России.

Соглашение о займе № 7999-RU для финансирования проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России» между Российской Федерацией и МБРР было подписано 23 марта 2011 года.

Во исполнение условий данного соглашения между Минфином России, Минкультуры России и ФИСП заключен договор поручения от 28 апреля 2011 г. № 01-01-06/17-69, которым определено и регламентировано выполнение ФИСП функций группы реализации проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России», который включает в себя проект «Реставрация объекта «Путевой дворец – главный корпус».

Объектом реставрации является главный корпус объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс Путевого дворца XVIII-XIX вв.», расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Советская, д. 3.

По итогам конкурсных процедур ФИСП (работодатель; А.А.Васильев) и ООО «Интарсия» (подрядчик; В.Г.Смирнов) заключили соглашение от 2 июля 2012 года на выполнение контракта № CHLW-1(w) на предмет выполнения

работ по проекту «Реставрация объекта «Путевой дворец – главный корпус»; общая стоимость поручаемых подрядчику работ составляет 2 319 929,7 тыс. рублей, в том числе: 2 017 330,1 тыс. рублей – стоимость работ, 302 599,5 тыс. рублей – резервная сумма.

ФИСП 5 июля 2012 года в рамках контракта № CHLW-1(w) перечислил ООО «Интарсия» аванс в размере 231 992,97 тыс. рублей; по состоянию на 1 октября 2012 года объем выполненных работ составил 49 508,1 тыс. рублей.

На официальном сайте ООО «Интарсия» <http://www.intgr.ru> указано, что ООО «Интарсия» является управляющей структурой группы компаний «Интарсия», которая координирует деятельность всех дочерних компаний, управляет масштабными проектами группы по строительству, реконструкции и реставрации в г. Санкт-Петербурге и регионах России.

В ходе проверки установлено, что указанная информация не соответствует действительности: ООО «Интарсия» не имеет дочерних компаний. Документы, подтверждающие факт создания группы компаний с управляющей компанией ООО «Интарсия», не установлены, хотя фактически обществом данные функции выполняются.

Входящие в «группу компаний» ООО «Реставрационная компания «Интарсия», ООО «Архитектурное бюро «Интарсия» и ООО «Строительная компания «Интарсия» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые выполняют субподрядные работы, что подтверждает проверка реализации проекта «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)», в котором реставрационные работы выполняло ООО «Реставрационная компания «Интарсия».

При проверке конкурсных процедур, по результатам которых ФИСП и ООО «Интарсия» был заключен контракт № CHLW-1(w), установлено представление обществом документов, не соответствующих фактическим намерениям компании.

Так, изданной 15 августа 2011 года документацией предварительного квалификационного отбора, установлено, что заявители, планирующие заключить субподрядные договоры на проведение какого-либо из основных видов работ, обязаны указать вид или часть работ, для выполнения которых будут привлекаться субподрядчики; информация о субподрядчиках должна быть представлена в специально установленных формах (ЕЛ1-1.2 и ЕХВ-4.2 (b)).

Привлекаемый заявителем субподрядчик должен отвечать по правомочности и критериям квалификации целому ряду требований за пять лет своей деятельности (за период 2006–2010 годов), в том числе:

по критерию «Результаты финансовой деятельности» с целью подтверждения финансовой устойчивости заявителя и его перспективной долгосрочной рентабельности должен быть проведен аудит балансовых отчетов за 2006–2010 годы,

критерием «Общий опыт строительства» установлено требование о наличии опыта исполнения строительных контрактов в качестве подрядчика, субподрядчика или управляющего подрядчика по меньшей мере за последние 5 лет до 26 сентября 2011 года (конечный срок подачи заявок).

В составе поданной на предварительный квалификационный отбор заявки ООО «Интарсия» информация по формам ELI-1.2 и EXB-4.2 (b) в отношении планируемых к привлечению субподрядчиков не подавалась; из заявки ООО «Интарсия» следовало, что работы оно будет выполнять самостоятельно.

Исходя из установленных критериев ООО «Интарсия» не могло подавать в составе своей заявки информацию о привлеченном впоследствии субподрядчике – ООО «Реставрационная компания «Интарсия», которое как юридическое лицо было зарегистрировано 29 октября 2007 года и, соответственно, не отвечало критериям конкурсной документации в части срока своей деятельности.

Несмотря на это, в день заключения контракта № CHLW-1(w) (2 июля 2012 года) ООО «Интарсия» письмом от 2 июля 2012 г. № 24-60/1130-1 просит ФИСП согласовать привлечение на выполнение комплекса работ по контракту в качестве субподрядной организации ООО «Реставрационная компания «Интарсия», на что получает согласование в день обращения.

ООО «Интарсия» и ООО «Реставрационная компания «Интарсия» 2 июля 2012 года заключают договор субподряда № РК-65-12 на сумму 2 219 929,7 тыс. рублей, что составляет 95,6 % от общей стоимости работ по контракту № CHLW-1(w).

Таким образом, ООО «Интарсия», действующее, по сути, как управляющая компания группы «Интарсия» и самостоятельно не выполняющее реставрационных работ, не указало в своей заявке информацию о привлечении субподрядчика, которому впоследствии передало практически весь объем выполняемых работ по контракту № CHLW-1(w).

Кроме того, в результате заключения договора субподряда от 2 июля 2012 г. № РК-65-12 ООО «Интарсия» не соблюдены требования пункта 4.4 общих условий контракта № CHLW-1(w), устанавливающего, что подрядчик не должен передавать на субподряд весь объем выполняемых работ.

По состоянию на 1 октября 2012 года общая сумма авансовых платежей по договору субподряда составляла 186 179,8 тыс. рублей; объем выполненных работ составил 49 508,1 тыс. рублей, все работы выполнены ООО «Реставрационная компания «Интарсия».

7.2.3. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» заключило с ООО «Сэтл Сити» государственный контракт от 27 сентября 2007 г. № 19/07-ОКМ на выполнение работ по проектированию, реконструкции (приспособлению) комплекса дворцово-паркового ансамбля «Михайловская дача» и строительству объектов

для размещения бизнес-школы – Высшей школы менеджмента на сумму 7 363 173 тыс. рублей.

Дополнительным соглашением от 30 ноября 2010 г. № 5 объем финансирования работ на 2010 год в рамках контракта был снижен с 4 456 651,91 тыс. рублей до 1 000 000 тыс. рублей.

Как установлено, ООО «Интарсия» является подрядной организацией ООО «Сэтл Сити» по выполнению работ на объекте «Михайловская дача».

При анализе выписок по банковским счетам ООО «Интарсия» выявлено:

24 декабря 2010 года на расчетный счет общества было зачислено 700 000 тыс. рублей, перечисленных ООО «Сэтл Сити», с назначением платежа – аванс на выполнение работ по дополнительному соглашению от 30 ноября 2010 года к договору С-МД-18 от 14 августа 2007 года (Михайловская дача).

28 декабря 2010 года ООО «Интарсия» перечислило ООО «Сэтл Сити» 672 713,83 тыс. рублей с назначением платежа – возврат излишне перечисленных средств по договору С-МД-18 от 14 августа 2007 года.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что в условиях снижения объемов бюджетного финансирования указанного госконтракта при его исполнении подрядной организацией допускаются перечисления сумм, сопоставимых по размерам с финансированием госконтракта, предусмотренным на 2010 год.

7.2.4. При проверке исполнения ООО «Интарсия» государственных контрактов с ФГБУК «Царское Село» установлено, что обществом заключились договоры поручения в обеспечение исполнения следующих контрактов:

по государственному контракту от 22 ноября 2010 г. № 183/10-ок представлено обеспечение исполнения своих обязательств в форме соглашения о предоставлении поручительства от 22 ноября 2010 г. С-31/11 и договора поручительства от 22 ноября 2010 г. № ДП-31/11, заключенных с ОАО «Страхование капиталов доходов и пенсии» (ИНН 7701516533). Согласно информации, содержащейся в письме Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по г. Москве от 17 января 2012 г. № 4/2/236Э, указанная организация числится в списке организаций, выдающих необеспеченные поручительства и поддельные банковские гарантии в качестве обеспечения по государственным контрактам;

по договору от 31 мая 2011 г. № 82/11-ок представлено обеспечение исполнения своих обязательств в форме соглашения о предоставлении поручительства от 26 мая 2011 г. № ИФ-0102/05 и договора поручительства от 26 мая 2011 г. № ДП-0102/05, заключенных с ЗАО «Интеллект-Финанс» (ИНН 7701757105). Согласно информации, содержащейся на сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике, с 20 января 2012 года указанная организация числится в списке организаций, выдающих обеспечения, не соответствующие законодательству.

7.3. При проверке федерального государственного унитарного предприятия «Телевизионный технический центр «Останкино» (далее - ФГУП «ТТЦ «Останкино», Предприятие) установлено.

7.3.1. Предприятие создано в соответствии с распоряжением Госкомимущества России от 27 апреля 1993 г. № 733-р и находится в ведении Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (далее – Роспечать). Размер уставного фонда Предприятия – 750 133 тыс. рублей; среднесписочная численность составляла: в 2010 году 1 853 человека, в 2011 году – 1 711 человек, в 2012 году – 1 760 человек. Со 2 мая 2006 года и до настоящего времени генеральным директором Предприятия является М.М.Шубин.

Указом Президента Российской Федерации от 3 марта 2006 г. № 176 «О внесении изменения в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» ФГУП «ТТЦ «Останкино» внесено в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ.

Установлено, что в нарушение статьи 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», устанавливающей, что собственник имущества унитарного предприятия определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов программы финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия, программа деятельности для ФГУП «ТТЦ «Останкино» на 2012 год не утверждалась.

7.3.2. Основная сумма доходов получена Предприятием по видам деятельности, предусматривающим предоставление на платной основе закрепленного за ФГУП «ТТЦ «Останкино» на праве хозяйственного ведения федерального имущества.

Общая сумма полученных доходов составила: в 2010 году 2 263 372,3 тыс. рублей; в 2011 году 2 595 843,3 тыс. рублей; за 9 месяцев 2012 года 2 230 523,9 тыс. рублей.

Основной статьей, по которой Предприятие получает доходы, является «Предоставление услуг по телерадиопроизводству и вещанию», по которой получено: в 2010 году 1 820 461,5 тыс. рублей (80,4 %), в 2011 году 2 096 388,4 тыс. рублей (80,8 %), за 9 месяцев 2012 года 1 736 040,2 тыс. рублей (77,8 %).

Договоры в данной сфере в большинстве своем предусматривают обязательство Предприятия предоставлять услуги по телерадиопроизводству и вещанию на основе имеющихся в его распоряжении технических средств. Оказание услуг осуществлялось на площадях и оборудовании Предприятия.

В стоимость услуг по указанным договорам входит не только стоимость технических услуг в оборудованных в этих целях студийных помещениях, но и стоимость предоставления в пользование контрагентам студий и студийных блоков в комплектации с оборудованием, просмотровых залов и залов заседаний, технологических комплексов, трансляционных пунктов,

автотранспортных средств и т.д. При этом с учетом специфики деятельности договоры аренды помещений не оформляются, а оформляются договоры оказания услуг.

7.3.3. В проверяемый период ФГУП «ТТЦ «Останкино» была осуществлена реконструкция имущественного комплекса «База отдыха «Озеро «Круглое»».

Решение о реализации этого проекта было принято на основании приказа ФГУП «ТТЦ «Останкино» от 7 февраля 2008 г. № 5/26 «О реконструкции базы отдыха «Озеро Круглое»».

В проект по реконструкции были вовлечены, в частности, следующие административные и жилые объекты, расположенные по адресу: Московская область, Солнечногорский район, с/п Луневское, дер. Мышецкое, ул. Телевизионная: «административный корпус» (462,1 кв. метра), «медицинский корпус» (554,2 кв. метра), «общежитие» (6 282,7 кв. метра), «склад» (108,9 кв. метра), «детский сад» (573,3 кв. метра), «спальные детские корпуса»: № 4 (1 076,2 кв. метра), № 3 (1 082 кв. метра), № 6 (1 088,6 кв. метра), № 5 (1 092,9 кв. метра), № 1 (820 кв. метров), № 2 (818,8 кв. метра), «детский сад» (2 387,2 кв. метра), «пансионат телецентра» (8 493,3 кв. метра) и т.д.

Проверка показала, что общая сумма расходов по договорам на реконструкцию указанного объекта составила в проверяемый период 954 959,7 тыс. рублей, в том числе: в 2010 году – 41 292,05 тыс. рублей; в 2011 году – 305 363,95 тыс. рублей; в 2012 году – 608 303,65 тыс. рублей.

В настоящее время указанный комплекс под общим наименованием «Парк-отель» используется для предоставления гостиничных услуг в основном сотрудникам компании ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии», с которой Предприятием заключен договор об оказании услуг по проживанию от 3 октября 2011 г. № 1563/Д-11 на длительный период времени.

Общая сумма доходов от эксплуатации указанного имущественного комплекса составила: в 2011 году 25 347,4 тыс. рублей; за 9 месяцев 2012 года 162 521,1 тыс. рублей.

Текущие эксплуатационные расходы по его содержанию составили: за 2011 год 232 784,4 тыс. рублей; за 9 месяцев 2012 года 206 702,1 тыс. рублей.

При фактическом использовании всех помещений имущественного комплекса под гостиничные услуги (включая и бывшее здание общежития) в свидетельствах о государственной регистрации права хозяйственного ведения указаны прежние наименования и функциональное назначение объектов (объекты детского пионерского лагеря, общежития, детского сада и т.д.), то есть отличное от фактического использования.

Кроме того, по договору подряда от 30 декабря 2011 г. № 2452/Д-11/ОСТ-01, заключенному ФГУП «ТТЦ «Останкино» (заказчик) с «ПСП-Фарман» (подрядчик) на сумму 721 695,1 тыс. рублей, предусматривается выполнение комплекса работ по объекту «Вывод градири

ТТЦ «Останкино» с созданием спортивно-рекреационной зоны и здания спортивного зала» (адрес: Москва, СВАО, ул. 1-я Останкинская, вл. 1).

По состоянию на 1 ноября 2012 года были выполнены в рамках исполнения указанного договора только проектные работы на сумму 17 980,5 тыс. рублей.

7.3.4. Бюджетное финансирование ФГУП «ТТЦ «Останкино» осуществлялось Роспечатью на основании договоров о предоставлении и целевом использовании средств федерального бюджета (субсидий).

В 2010 году бюджетные ассигнования составили 190 000,0 тыс. рублей по ПРз 0803 «Телевидение и радиовещание», ЦСР 4530106 «Субсидии федеральному государственному унитарному предприятию «Телевизионный технический центр «Останкино» на проведение капитального ремонта инженерного оборудования и техническое перевооружение производственно-технологического оборудования», ВР 006 «Субсидии юридическим лицам».

Полученные средства были израсходованы ФГУП «ТТЦ «Останкино» следующим образом:

157 809,3 тыс. рублей по договорам с ЗАО «АЭРОПРОФ» направлено на капитальный ремонт оборудования систем кондиционирования и вентиляции, холодильной станции АСК-1;

32 190,7 тыс. рублей по договорам с ООО «МАГИСТР-3М» направлено на техническое перевооружение комплексных систем электроснабжения трансформаторных подстанций (КТП-16, КТП-17) в АСК-1.

В 2011 году бюджетные ассигнования составили 510 000,0 тыс. рублей по ПРз1201 «Телевидение и радиовещание», ЦСР 4530106 «Субсидии федеральному государственному унитарному предприятию «Телевизионный технический центр «Останкино» на проведение капитального ремонта инженерного оборудования и техническое перевооружение производственно-технологического оборудования», ВР 006 «Субсидии юридическим лицам».

Полученные средства были израсходованы ФГУП «ТТЦ «Останкино» на капитальный ремонт инженерного оборудования, поставку оборудования для технического перевооружения студийных комплексов по договорам, заключенным с ЗАО «АЭРОПРОФ»; ЗАО «ТВ-ОКНО»; ООО «С-Про Системз»; ООО «Сила Света»; ООО «Профессиональные телевизионные системы»; ООО «Лайт Технолоджи»; ООО «Корпорация ДНК»; ООО «Валекс Инжиниринг»; ООО «Энергоконтент»; ООО «ТЕХНОЛИФТ»; ООО «МАГИСТР-3М».

В 2012 году бюджетные ассигнования составили 1 068 001,1 тыс. рублей по ПРз 1201 «Телевидение и радиовещание», ЦСР 4530106 «Субсидии федеральному государственному унитарному предприятию «Телевизионный технический центр «Останкино» на проведение капитального ремонта инженерного оборудования и техническое перевооружение производственно-технологического оборудования», ВР 810 «Субсидии юридическим лицам (кроме государственных учреждений) и физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг».

7.3.5. В различные периоды времени с разным количеством акций Предприятие являлось акционером ЗАО «Телекоммуникационный центр «Останкино» (далее – ЗАО «ТЦ «Останкино»).

В 2004 году акционерами ЗАО «ТЦ «Останкино» являлись Предприятие, которому принадлежало 51 % акций, и ОАО «ФЦРПТРИСМК» – 49 % акций.

На внеочередном собрании акционеров ЗАО «ТЦ «Останкино» (протокол от 21 сентября 2004 г. № 4В/04) его генеральный директор М.А.Звягинцев выступил с предложением в целях развития материально-технической базы общества увеличить его уставный капитал, что позволит привлечь дополнительные инвестиции.

Во исполнение принятого акционерами единогласного решения уставный капитал ЗАО «ТЦ «Останкино» был увеличен путем продажи 104 дополнительных бездокументарных обыкновенных именных акций по закрытой подписке одному акционеру общества ОАО «ФЦРПТРИСМК», за которые последним было перечислено ЗАО «ТЦ «Останкино» 21,32 тыс. рублей.

В результате исполнения принятого решения доли в уставном капитале ЗАО «ТЦ «Останкино» распределились следующим образом: Предприятие – 25 %, ОАО «ФЦРПТРИСМК» – 75 %.

В 2005 году доля ОАО «ФЦРПТРИСМК» в уставном капитале ЗАО «ТЦ «Останкино» в полном объеме перешла к ООО «Бизнес Финанс».

На годовом общем собрании акционеров ЗАО «ТЦ «Останкино» (протокол от 20 ноября 2006 г. № 1/2006) Предприятием (в лице генерального директора М.М.Шубина) и ООО «Бизнес Финанс» (в лице генерального директора В.Г.Герасименко) единогласно было принято решение о распределении нераспределенной прибыли ЗАО «ТЦ «Останкино» за период с 1995 по 2005 год, общий размер которой составлял 70 084,66 тыс. рублей; размер выплачиваемых дивидендов определен акционерами в сумме 45 842,88 тыс. рублей, из которых 34 382,16 тыс. рублей перечисляются ООО «Бизнес Финанс» и 11 460,72 тыс. рублей – Предприятию.

На внеочередном общем собрании акционеров ЗАО «ТЦ «Останкино» (протокол от 5 декабря 2006 г. № 1В/06) Предприятием (в лице генерального директора М.М.Шубина) и ООО «Бизнес Финанс» (в лице генерального директора В.Г.Герасименко) единогласно было принято решение о распределении прибыли ЗАО «ТЦ «Останкино» по итогам 9 месяцев 2006 года, которая составила 7 486,72 тыс. рублей; размер выплачиваемых дивидендов определен акционерами в сумме 4 713,24 тыс. рублей, из которых 3 534,93 тыс. рублей перечисляются ООО «Бизнес Финанс» и 1 178,31 тыс. рублей – Предприятию.

Во исполнение указанных решений ЗАО «ТЦ «Останкино» произвело выплату дивидендов в полном объеме.

В последующем на основании договора купли-продажи ценных бумаг от 14 декабря 2006 г. № 1314/3-06 ООО «Бизнес Финанс» за 31,36 тыс. рублей

продало Предприятию все акции ЗАО «ТЦ «Останкино», и оно стало единственным его акционером.

Таким образом, фактически никакого привлечения инвестиций при увеличении уставного капитала, о котором говорилось на внеочередном собрании акционеров ЗАО «ТЦ «Останкино» 21 сентября 2004 года, не было.

В результате описанных выше действий и одобрения их руководством Предприятия ему нанесен ущерб, который выражается в утрате контрольного пакета акций ЗАО «ТЦ «Останкино», одобрении решений о распределении нераспределенной прибыли начиная с 1994 года и выплате дивидендов в указанных выше размерах.

8. При подготовке настоящего отчета использована информация, полученная в соответствии с запросами Счетной палаты Российской Федерации, направленными в ФГБУ «СЗД», ОАО «Метрострой», ООО «Интарсия», ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», ФИСП, Минкультуры России, ОАО «Международный банк Санкт-Петербурга», Северо-Западный региональный центр ОАО «Банк ВТБ» и ОАО «Сбербанк России».

По содержанию актов, составленных по результатам контрольного мероприятия, в Счетную палату Российской Федерации поступили замечания (пояснения) генерального директора ОАО «Метрострой» В.Н.Александрова, первого заместителя генерального директора ООО «Интарсия» Д.К.Соловьева, генерального директора ФГУП «Телевизионный технический центр «Останкино» М.М.Шубина.

#### 9. Выводы:

9.1. При проверке ОАО «Метрострой» установлено.

9.1.1. Во исполнение положений Указа Президента Российской Федерации от 16 декабря 2009 г. № 1441 Российской Федерацией 61 968 обыкновенных именных акций ОАО «Метрострой» (21 % уставного капитала) были переданы в собственность Правительства Санкт-Петербурга, которое должно было направить в уставный капитал общества бюджетные инвестиции в размере не менее 400 000 тыс. рублей, что не исполнено в течение более трех лет с даты передачи акций. В 2010, 2011 годах и в 2013 году в нарушение положений статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации Правительством Санкт-Петербурга и ОАО «Метрострой» не заключался договор об участии в собственности субъекта инвестиций.

Данные обстоятельства являются основанием для рассмотрения вопроса о возврате в федеральную собственность 21 % акций ОАО «Метрострой», рыночная стоимость которых составляет около 650 000 тыс. рублей.

9.1.2. В апреле 2013 года, спустя более 10 лет с даты издания распоряжения Правительства Российской Федерации от 26 июня 2002 г. № 864-р, которым было принято решение о начале строительства второй сцены ГАМТ, строительство объекта было завершено, его сметная стоимость составила 22 160 665,29 тыс. рублей. На дату подписания разрешения на ввод объекта в эксплуатацию Дирекцией не были приняты и оплачены фактически

выполненные работы на сумму 151 873,72 тыс. рублей по причине доведения со стороны Минкультуры России лимитов бюджетных обязательств в объемах, недостаточных для полной оплаты работ.

9.1.3. Дирекция с нарушением положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заключила с ОАО «Метрострой» два госконтракта на общую сумму 4 807 058,02 тыс. рублей. В оба госконтракта Дирекцией было включено положение, имеющее коррупционные признаки. Так, ОАО «Метрострой» под угрозой расторжения госконтракта обязано согласовывать с Дирекцией привлечение субподрядных организаций, что является вмешательством во внутреннюю деятельность общества и дает возможность руководителям Дирекции действовать в интересах какого-либо юридического лица или же рекомендовать заключение субподрядного договора с конкретной организацией.

9.1.4. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2009 г. № 1033-р Сбербанк России был определен единственным исполнителем, оказывающим для федеральных государственных нужд услуги по сопровождению госконтрактов по строительству второй сцены ГАМТ, в рамках которого он проводит финансовый мониторинг платежей при строительстве. Несмотря на то, что договорными обязательствами ОАО «Метрострой» и его субподрядных организаций предусмотрена обязанность последних производить расчеты по строительству через обособленные банковские счета в Сбербанке России, указанные обязательства в полном объеме не исполняются. Данный факт делает возможным следующее: денежные средства проходят через цепочку посредников и выпадают из-под контроля банка; цены поставок конечного поставщика оборудования и материалов непрозрачны; предоставляется возможность использовать при строительстве организации, имеющие признаки «фирм-однодневок».

9.1.5. Установлены факты, свидетельствующие о нанесении ущерба федеральному бюджету при строительстве второй сцены ГАМТ. Так, в результате представления недостоверных сведений о фактической стоимости поставляемого оборудования и включения их в сметную документацию Дирекцией сверх фактических затрат на его приобретение, которые составили 35 478,6 тыс. рублей, было перечислено 19 082,52 тыс. рублей.

9.2. При проверке ООО «Интарсия» установлено.

9.2.1. ООО «Интарсия» является исполнителем по проектам «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)» и «Реставрация объекта Путевой дворец – главный корпус», реализация которых осуществляется в рамках заключенных Российской Федерацией и МБРР займов на финансирование проектов «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» и «Сохранение и использование культурного наследия в России».

9.2.2. Информация, представляемая при проведении конкурсных процедур ООО «Интарсия» в целях заключения указанных контрактов, недостоверна и не соответствует намерениям компании по их исполнению, установлены факты, свидетельствующие о наличии коррупционных признаков в 2007–2012 годах во взаимоотношениях ООО «Интарсии», ФИСП и Минкультуры России при реализации контрактов.

9.2.3. Минкультуры России и ФИСП в 2010 году настояли на принятии в порядке исключения МБРР решения об отмене конкурсных процедур при размещении заказа на выполнение работ по второй очереди проекта «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)», в результате к контракту на выполнение работ по первой очереди было подписано дополнительное соглашение на 6 193 275,92 тыс. рублей.

9.2.4. В заключенных ФИСП с ООО «Интарсия» контрактах на выполнение работ по проектам «Реставрация объекта Путевой дворец – главный корпус» и «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)» заложена формула, согласно которой производится корректировка (увеличение) стоимости принимаемых работ. Установлено, что установление подобной индексации экономически необоснованно и позволяет ООО «Интарсия» за счет средств федерального бюджета и средств займа МБРР получать дополнительную выручку в значительных объемах. Например, ООО «Интарсия» без применения индексации приняло от ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» работы на сумму 346 666,4 тыс. рублей и в последующем передало их с индексацией ФИСП по стоимости 391 733,8 тыс. рублей, тем самым получив выручку в 45 067,4 тыс. рублей, что составляет 13 % от фактической стоимости принятых субподрядных работ и свидетельствует о необоснованности установленных индексов. При этом из общей стоимости контракта между ООО «Интарсия» и ФИСП 13 503 149,01 тыс. рублей сумма индексации работ составляет 1 946 763,81 тыс. рублей, что равно 14,4 % от общей стоимости контракта.

9.2.5. При проверке вопросов предоставления обеспечений исполнения ООО «Интарсия» своих обязательств установлено: при установленном контрактом № FC-11(w) размере обеспечения в 291 676 тыс. рублей ООО «Интарсия» предоставило ФИСП банковскую гарантию на сумму 166 349,57 тыс. рублей; филиалом «Удельный» ОАО «Банк ВТБ» в г. Санкт-Петербурге под поручительство В.Г.Смирнова (генеральный директор ООО «Интарсия») выдана банковская гарантия на сумму 675 157,45 тыс. рублей, наличие возможности компенсации банку указанной суммы в ходе проверки не подтверждено; при исполнении государственных контрактов, заключенных с ФГБУК «Царское Село», ООО «Интарсия» представлялись поручительства от организаций, которые в последующем были признаны уполномоченными органами организациями, выдающими необеспеченные поручительства и поддельные банковские гарантии.

9.3. При проверке ФГУП «ТТЦ «Останкино» установлено.

9.3.1. Предприятием была произведена реконструкция базы отдыха «Озеро Круглое», на реконструкцию которой было направлено 954 959,7 тыс. рублей. В результате завершения работ реконструированный комплекс получил наименование «Парк-отель», при этом в реестр федерального имущества и Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ними необходимые изменения не внесены, в них продолжают числиться наименования объектов до реконструкции, например «детский сад».

9.3.2. Установлены факты, свидетельствующие о нанесении действиями руководства ФГУП «ТТЦ «Останкино» ущерба при утрате контрольного пакета акций дочернего ЗАО «ТЦ «Останкино». Так, в результате размещения в 2005 году дополнительных акций по закрытой подписке, за которые общество получило инвестиции в размере 21,32 тыс. рублей, новыми акционерами в 2006 году произведено распределение нераспределенной прибыли за 1995–2005 годы и получены дивиденды в размере 34 382,16 тыс. рублей.

#### 10. Предложения:

10.1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Министерству культуры Российской Федерации (с приложением выписки из отчета) с предложениями:

провести проверку обоснованности существующей задолженности Дирекции перед подрядчиками и по ее результатам принять решение о необходимости доведения лимитов бюджетных обязательств;

усилить контроль за деятельностью ФИСП при проведении конкурсных процедур, обоснованностью принимаемых решений и расходованием средств при реализации соглашений о займе, подписанных Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и развития 23 марта 2011 года для финансирования проекта «Сохранение и использование культурного наследия в России» (заем № 7999-RU) и 4 августа 2004 года для финансирования проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» (заем № 4694-RU);

провести с привлечением подведомственных министерству организаций экспертную оценку применяемых ФИСП методик индексации стоимости работ; принять меры к устранению установленных нарушений и недостатков.

10.2. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Федеральному агентству по печати и массовым коммуникациям с предложением рассмотреть вопрос о нанесении руководством ФГУП «ТТЦ «Останкино» ущерба интересам Предприятия и принятии соответствующего решения.

10.3. Направить информационные письма:

в Правительство Российской Федерации;

Губернатору Санкт-Петербурга;

директору и постоянному представителю Всемирного банка в России;

в Федеральную антимонопольную службу;

в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

10.4. Направить обращения Счетной палаты в:  
Генеральную прокуратуру Российской Федерации,  
Министерство внутренних дел Российской Федерации.

10.5. Направить отчет о результатах контрольного мероприятия в:  
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,  
Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Аудитор



С.А.Агапцов