

## **Приложение 15. Методология оценки качества доказательной базы.**

**Оценка качества доказательной базы** – оценка полноты и достаточности доказательной базы для (а) описания механизма влияния меры на наццель, (б) уровня вклада меры в наццель. Для формирования доказательной базы могут использоваться собственные логические суждения инспектора; мнения экспертов; ретроспективные данные (отчеты Счетной палаты); научная литература. Все исследования, используемые в качестве подтверждения механизма влияния, должны быть опубликованы в журналах, присутствующих в российской или международной системах цитирования, либо их качество должно быть подтверждено несколькими экспертами, имеющими большой опыт работы в данной области. Оценка производится с использованием чек-листа в отношении отдельных доказательств.

На основании полученных оценок рассмотренных доказательств принимается решение об уровне доказанности существования и силы эффектов меры государственной политики:

- доказан эффект (доказано существование эффекта и известна его предполагаемая величина);
- не доказана сила эффекта, доказано существование эффекта;
- не доказано существование эффекта;
- доказано отсутствие эффекта;
- неприменимо в данном контексте (данная мера не должна рассматриваться в качестве инструмента достижения анализируемых эффектов).

## Как использовать чек-лист для оценки качества доказательства

Каждое доказательство может быть оценено по набору критериев, которые помогают сформировать мнение о качестве доказательства. **Чек-лист для оценки качества доказательства**

№	Критерий	1	2	3	4	5
		Очень низкое качество	Низкое качество	Удовлетв. качество	Высокое качество	Очень высокое качество
1	Метод				V	
2	Страновой фактор		V			
3	Временной контекст	V				
4	Каузальность			V		
5	Воспроизводимость					V
6	Соответствие механизмов			V		
Итоговая характеристика доказательства:						

Также, критериям могут быть назначены веса (в зависимости от принятого уровня важности каждого критерия); напротив каждого критерия могут быть проставлены баллы (например, от 1 до 5), в зависимости от того, насколько доказательство является качественным по данному критерию. Взвешенная сумма баллов будет соответствовать интегральной оценке доказательства в отношении рассматриваемого эффекта меры. Выбор весов определяется важностью в каждом конкретном случае того или иного критерия для получения агрегированной оценки. Следует отметить, что помимо взвешенной суммы, могут использоваться и другие, более сложные меры агрегирования.

## Описание характеристик доказательства для заполнения чек-листа

	1	2	3	4	5
	Очень низкое качество	Низкое качество	Среднее качество	Высокое качество	Очень высокое качество
Метод	Мнение инспектора / эксперта, не подкрепленные исследованием / анализом	Неэкспериментальный дизайн (исследователь не воздействует на выборку и ход эксперимента)	Квазиэксперимент (нерандомизированная выборка+исследователь воздействует на ход эксперимента ИЛИ рандомизированная выборка+исследователь не воздействует на ход эксперимента)	Разовый рандомизированный эксперимент (рандомизированная выборка, исследователь воздействует на ход эксперимента)	Многократные рандомизированные эксперименты, подтверждающие итоговые результаты друг друга (рандомизированная выборка, исследователь воздействует на ход эксперимента)
Страновой фактор	Мнение инспектора/эксперта, не подкрепленные исследованием / анализом	Результаты получены с использованием данных других стран. Схожесть контекста с РФ не установлена. Универсальность выводов для разных стран не обоснована.	Результаты получены с использованием данных стран, <b>не схожих</b> с РФ по значимым для доказательства характеристикам, но выводы являются универсальными для разных стран	Результаты получены с использованием данных стран, <b>схожих</b> с РФ по значимым для доказательства характеристикам, полученные выводы могут быть применимы в отношении РФ	Результаты получены с использованием данных РФ (или интересующего субъекта РФ)
Временной контекст	Результаты старше десяти лет, есть основания считать их	Результаты старше пяти лет, есть основания считать их	Результаты старше пяти лет, их	Результаты старше пяти лет, но есть	Результаты не старше пяти лет, есть основания

	(или важные их части) неактуальными	(или важные их части) неактуальными	актуальность под вопросом	основания считать их актуальными	считать их актуальными
Каузальность	Мнение инспектора/эксперта не подкрепленные исследованием / анализом	1. Результаты демонстрируют корреляции 2. Результаты демонстрируют причинно-следственные связи в отношении части рассматриваемой цепочки изменений меры государственной политики, причинно-следственные связи в полной мере <b>не обоснованы / имеют недостаточную доказательную базу</b>	Результаты демонстрируют причинно-следственные связи в отношении части рассматриваемой цепочки изменений меры государственной политики, причинно-следственные связи обоснованы / имеют достаточную доказательную базу	Результаты демонстрируют причинно-следственные связи в отношении всей рассматриваемой цепочки изменений меры государственной политики, причинно-следственные связи в полной мере <b>не обоснованы / имеют недостаточную доказательную базу</b>	Результаты демонстрируют причинно-следственные связи в отношении всей рассматриваемой цепочки изменений меры государственной политики, причинно-следственные связи в полной мере обоснованы / имеют достаточную доказательную базу
Воспроизводимость	1. Данные не использовались. Мнение инспектора/эксперта, не подкрепленные исследованием / анализом 2. Данные использовались, описание процесса сбора данных отсутствует	Использовались данные. Есть пробелы в описании процесса сбора данных, имеются пропуски в данных, а используемые методы недостаточно обоснованы.	Использовались данные. Процесс сбора данных, сами данные и методы подробно описаны, используемые методы недостаточно обоснованы, к исследованию / анализу <b>не</b> прилагаются сами данные, код / алгоритм расчета.	Использовались данные. Процесс сбора данных, сами данные и методы подробно описаны, используемые методы обоснованы, к исследованию / анализу <b>не</b> прилагаются сами данные, код / алгоритм расчета.	Использовались данные. Процесс сбора данных, сами данные и методы подробно описаны, используемые методы обоснованы, к исследованию / анализу прилагаются сами данные, код / алгоритм расчета. Исследование легко воспроизвести.

Соответствие механизмов	Мнение инспектора/эксперта, не подкрепленные исследованием / анализом	Исходный механизм и механизм в исследовании соответствуют одной области воздействия <sup>1</sup> , различаются целевая аудитория и ожидаемые эффекты	Целевая аудитория и ожидаемые эффекты исходного механизма и механизма в исследовании совпадают, при этом логика реализации механизма может отличаться	Целевая аудитория, логика реализации механизма и ожидаемые эффекты исходного механизма и механизма в исследовании полностью совпадают, однако механизм в исследовании не учитывает допущения / риски / особенности текущих условий имплементации исходного механизма	Целевая аудитория, логика реализации механизма и ожидаемые эффекты исходного механизма и механизма в исследовании полностью совпадают, механизм в исследовании учитывает допущения / риски / особенности текущих условий имплементации исходного механизма
-------------------------	---	--	---	--	--

<sup>1</sup> Из одной группы механизмов, например, обусловленные денежные трансферты