

Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 20 апреля 2018 года № 18К (1239) «О результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности закупок товаров, работ и услуг за счет средств федерального бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности за период 2016-2017 годов»:

Утвердить отчет о результатах контрольного мероприятия.

Направить представления Счетной палаты Российской Федерации директору федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей» (г. Москва) и ректору федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» (г. Москва).

Направить информационные письма в Министерство культуры Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу.

Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

ОТЧЕТ

о результатах контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности закупок товаров, работ и услуг за счет средств федерального бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности за период 2016-2017 годов»

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункты 3.13.0.2, 3.13.0.2.1, 3.13.0.2.2 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год.

Предмет контрольного мероприятия

Законодательные и нормативные правовые акты, регламентирующие процессы планирования и использования средств федерального бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности; деятельность объектов контрольного мероприятия по планированию и использованию средств федерального бюджета (в том числе осуществлению закупок товаров, работ, услуг) в целях реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства (реконструкции).

Объекты контрольного мероприятия

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Политехнический музей» (г. Москва) (далее - Политехнический музей, Учреждение); федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Москва) (далее - Университет).

Срок проведения контрольного мероприятия: с 10 января по 13 марта 2018 года.

Цели контрольного мероприятия

1. Провести анализ закупочной деятельности, связанной с реализацией бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства (реконструкции).

2. Оценить эффективность и результативность расходования средств федерального бюджета на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства (реконструкции).

Проверяемый период деятельности: 2016-2017 годы (в ходе контрольного мероприятия также анализировались закупки, проведенные объектами проверки до указанного периода, в случае существенного влияния их результатов на эффективность расходования бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности).

Результаты контрольного мероприятия

1. По Политехническому музею

1.1. Анализ правовых актов и внутренних документов объекта контрольного мероприятия, регулирующих организацию и осуществление закупочной деятельности в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

Бюджетные инвестиции в форме капитальных вложений в объект капитального строительства государственной собственности Российской Федерации «Реконструкция и реставрация с приспособлением для современного использования объекта федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей», Новая площадь, д. 3/4, Тверской район, Центральный административный округ города Москвы.

1 этап» (далее - Объект), осуществлялись Учреждением в 2010-2018 годах в рамках осуществления закупочной деятельности.

В проверяемом периоде Учреждение осуществляло закупки и исполняло ранее заключенные государственные контракты¹ (договоры) в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ). До 2014 года Учреждение осуществляло закупки в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Отдельные закупки проводились также в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ).

В соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок в Политехническом музее создана контрактная служба, образована единая комиссия по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений, а также утверждены положения об их работе. При этом в нарушение части 6 статьи 38 Федерального закона № 44-ФЗ персональный состав контрактной службы по состоянию на 15 января 2018 года не соответствовал требованиям к образованию (должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок, 9 из 15 сотрудников Политехнического музея (60 %), входящих в состав контрактной службы, не имели соответствующего образования в сфере закупок).

Также приказом Минкультуры России от 24 марта 2014 года № 505 в соответствии с требованиями законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг Политехнического музея. Анализ указанного Положения показал, что в нем не отражен порядок определения (обоснования) начальных (максимальных) цен договоров, цен договоров, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при закупках до 5 млн. рублей, позволяющий повысить эффективность закупочной деятельности.

¹ В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ к отношениям, возникшим до дня вступления в силу Федерального закона № 44-ФЗ, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Федерального закона № 44-ФЗ.

1.2. Анализ объемов финансовых средств, направленных на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемых в целях реализации бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции), определение структуры таких закупок, а также оценка качества планирования закупок в части проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (реконструкции)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 665 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 9 июля 2016 года № 653) «О развитии федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей» (далее - постановление № 665) и соглашением от 4 апреля 2014 года № 734-01-40/10-14 о передаче полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов (соглашение было заключено на 2014 год с последующим продлением срока отдельными дополнительными соглашениями (на календарный год) Учреждению в 2010-2018 годах предусматривались бюджетные инвестиции за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на проектирование, реконструкцию и реставрацию с приспособлением для современного использования объекта федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей» со строительной мощностью объекта 43840 кв. м в следующих объемах.

(млн. руб., в ценах соответствующих лет)

| Ввод в эксплуатацию | Всего | в том числе | | | | | |
|---------------------|----------|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2010-2015 гг. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| 2018 г. | 9978,2 | 4735,8 | 921,9 | 2563,0 | 1757,5 | | |
| 2020 г.* | 13400,79 | 5937,37 | | | 2370,25 | 4193,17 | 900,0 |

* В редакции постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2018 года № 393 с изменением строительных объемов Объекта в размере 48074 кв. метра.

До 2018 года федеральной адресной инвестиционной программой (далее - ФАИП) предусматривались бюджетные инвестиции в Объект, в целом соответствующие строительным, финансовым и временным показателям, указанным в постановлении № 665², причем первоначальные сроки реализации проекта (2016 год) были изменены постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2013 года № 867 (2018 год).

² ФАИП на 2018 год и плановый период 2019-2020 годов предусмотрены бюджетные инвестиции в Объект в объеме 395761,3 тыс. рублей на 2018 год и в объеме 1359 млн. рублей на 2019 год при увеличении строительной мощности объекта до 48074,0 кв. м, что не соответствует финансовым и строительным показателям, указанным в постановлении № 665.

Согласно постановлению № 665, государственным заказчиком Объекта было определено Министерство культуры Российской Федерации, также признано целесообразным образовать попечительский совет Политехнического музея под председательством Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова.

В соответствии с соглашением, а также положениями части 6 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ Учреждением осуществлялись закупки товаров (работ, услуг) от имени Минкультуры России.

В период 2011-2017 годов в целях реализации бюджетных инвестиций в Объект проведены 39 закупок с общей суммой начальных (максимальных) цен контрактов 8774,5 млн. рублей (15 закупок из 39 с начальной (максимальной) ценой контракта около 8,6 млрд. рублей, или 98 % (по сумме), осуществлены в период 2010-2013 годов в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Анализ структуры закупок Политехнического музея показал, что основная часть закупок (96 % в стоимостном выражении) проведена конкурентными способами (аукцион и конкурсы).

1.3. Проверка законности и эффективности проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

Выборочная проверка закупок, оказавших существенное влияние на ход реализации бюджетных инвестиций³, выявила отдельные нарушения и недостатки, которые повлияли, в том числе, на эффективность и результативность расходования бюджетных средств.

В части оценки заявок участников закупок

Оценка заявок участников закупки работ по разработке рабочей документации (реестровый номер закупки 0373100046113000013) и закупки по выполнению работ по реконструкции и реставрации с приспособлением для современного использования Объекта (реестровый номер закупки 0373100046113000023) осуществлялась конкурсной комиссией Политехни-

³ Проанализированы закупка работ по разработке рабочей документации, закупка строительных и монтажных работ, закупка работ по осуществлению технического надзора (строительного контроля), закупка услуг по осуществлению научного руководства и авторского надзора и другие.

ческого музея, в которой более половины членов состава не обладали специальными знаниями в сфере строительства, реконструкции и реставрации⁴.

По итогам указанных закупок конкурсной комиссией Учреждения был определен победитель открытого конкурса (ЗАО «Евро Хоум Билдинг», преобразовано в АО «Евро Хоум Билдинг» 13 ноября 2015 года), получивший лицензию Минкультуры России от 5 февраля 2013 года № МКРФ 00489 на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия за четыре месяца до проведения закупок.

В части закупки услуг технического надзора (строительного контроля)

В нарушение пункта 5 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»⁵ (в редакции, действовавшей по 21 января 2015 года) Политехническим музеем не было обеспечено осуществление технического надзора за проведением работ по сохранению объекта культурного наследия организацией, разработавшей проектную документацию (ОАО «Русская инженерно-строительная компания»).

Государственный контракт от 14 февраля 2014 года № 021-14/10.01/03ОК на сумму 20050,00 тыс. рублей на оказание услуг по осуществлению технического надзора (строительного контроля) заключен с АНО УЦ «Политехнинжиниринг».

Кроме того, при проведении процедуры закупки (реестровый номер закупки 0373100046114000041) в нарушение части 5 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ оценка заявок, поданных на участие в конкурсе, осуществлена конкурсной комиссией Учреждения не на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В части соблюдения бюджетного законодательства

В нарушение пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственный контракт на выполнение работ по мониторингу и анализу деформаций несущих конструкций от 1 мая 2014 года № 346-14/10 с ценой контракта 0,35 млн. рублей заключен Учреждением при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств⁶.

⁴ По закупке на разработку рабочей документации из 6 членов комиссии только 2 имели профильное образование, по закупке на выполнение работ по реконструкции и реставрации - 4 из 9 членов комиссии.

⁵ Физические и юридические лица, ведущие разработку проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, осуществляют научное руководство проведением работ по сохранению данного объекта, технический и авторский надзор за проведением работ на объекте культурного наследия до дня выполнения указанных работ.

⁶ Лимиты бюджетных обязательств доведены до Учреждения расходным расписанием от 21 мая 2014 года № 054/0054/149.

1.4. Проверка исполнения государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенных с целью реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства (реконструкции)

Разработка рабочей документации

В целях выполнения работ по разработке рабочей документации на Объект Политехническим музеем был заключен договор от 25 июля 2013 года № 04 ОК/13 с ЗАО «Евро Хоум Билдинг». При этом проект организации строительства разработан исполнителем и представлен Учреждению с нарушением сроков (позднее на 47 дней), установленных пунктом 18 приложения № 1 к договору (техническое задание), что являлось нарушением пункта 7.3 указанного договора, причем соответствующая неустойка в отношении исполнителя в размере 29,95 млн. рублей Политехническим музеем не начислялась.

Выполнение строительных и монтажных работ

В целях выполнения работ по реконструкции и реставрации Объекта Политехническим музеем был заключен государственный контракт от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 с ЗАО «Евро Хоум Билдинг» с ценой контракта 7374,3 млн. рублей и сроком выполнения работ - 42 месяца с даты заключения контракта (до 26 мая 2017 года).

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 1018-р Политехнический музей и АО «Евро Хоум Билдинг» вправе были внести в указанный государственный контракт изменения, касающиеся сроков выполнения работ, с целью приведения его в соответствие с постановлением № 665.

Пунктом 1 дополнительного соглашения от 31 мая 2017 года № 13 к указанному контракту установлен новый срок завершения строительных и монтажных работ по Объекту - 31 декабря 2018 года, пунктом 2 - двухнедельный срок предоставления нового обеспечения исполнения контракта.

В свою очередь, обязательство по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта в установленный срок подрядчиком выполнено не было. При этом Учреждением в установленные сроки требование об уплате неустойки (в размере 12,09 млн. рублей (расчетно) подрядчику (АО «Евро Хоум Билдинг») не направлено, что является нарушением части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ (письмом от 9 февраля 2018 года № 0147 Политехническим музеем в адрес АО «Евро Хоум Билдинг» направлено требование об оплате неустойки в размере 12093832,3 рубля).

Приемка строительных и монтажных работ

Проверкой соответствия документов приемки работ (акты формы № КС-2) фактическому результату работ, а также нормам и правилам, подлежащим применению в строительстве и реставрации, установлены факты оплаты Учреждением невыполненных работ (непоставленного оборудования), а также применение расценок, которые привели к завышению стоимости строительства.

При проведении проверки выявлено отсутствие на Объекте инженерного оборудования, указанного в актах о приемке выполненных работ от 19 декабря 2014 года № 111, № 112⁷ на общую сумму порядка 568 млн. рублей (оплачено платежным поручением от 23 декабря 2014 года № 337302 в сумме 432380,25 тыс. рублей, а также путем зачета суммы ранее произведенного авансирования в объеме 135644,25 тыс. рублей в счет стоимости выполненных работ)⁸.

Изложенные факты и информация свидетельствуют о приемке Политехническим музеем невыполненных работ (непоставленного оборудования) при подписании актов о приемке выполненных работ от 19 декабря 2014 года № 111, № 112, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктов 5.3, 5.6, 5.8 государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 Политехническим музеем приняты (акт о приемке выполненных работ от 22 декабря 2016 года № 535) и оплачены работы «Шкаф или стойка, полустойка, каркас стойки, масса до 100 кг» стоимостью

⁷ Указанные акты о приемке выполненных работ составлены с нарушением части 2 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», устанавливающей, что обязательным реквизитом первичного учетного документа является содержание факта хозяйственной жизни. В актах не указаны какие-либо действия подписавших сторон по приемке (передаче) материальных ценностей, и они не являются подтверждением передачи оборудования в государственную собственность (Политехническому музею на праве оперативного управления). Оборудование, перечисленное в актах, не учитывалось Учреждением в период 2014-2017 годов на балансовом счете 105 «Материальные запасы».

⁸ По представленной Учреждением информации (в день подписания акта проверки), Политехнический музей совместно с АО «Евро Хоум Билдинг» составили и подписали корректировочные (минусовые) акты о приемке выполненных работ (по форме № КС-2) от 9 февраля 2018 года № 722 и № 723 на сумму 546027629,19 рубля (сумма актов о приемке выполненных работ от 19 декабря 2014 года № 111, № 112 за вычетом частично сторнированных сумм по результатам проверки Росфиннадзора в 2015 году). При этом в представленной письмом Политехнического музея от 12 марта 2018 года № 0218 заверенной копии «акта сверки взаимных расчетов за период с 1 января 2018 года по 12 марта 2018 года» сумма 546027629,19 рубля отнесена на увеличение задолженности АО «Евро Хоум Билдинг», и одновременно не указаны операции по корректировке его задолженности в сторону уменьшения, что свидетельствует об отсутствии по состоянию на 12 марта 2018 года бухгалтерской операции по приемке оборудования на баланс Политехнического музея.

349858,45 тыс. рублей (расчетно), которые не соответствуют условиям государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 и проектно-сметной документации.

Так, в ходе контрольного мероприятия при осмотре помещений серверной в реконструируемом Объекте выявлен факт невыполнения подрядчиком операций по изготовлению и монтажу отводов питания, а также по составлению таблиц на оборудование в составе комплекса монтажных работ, предусмотренных расценкой ФЕРм 10-03-001-01 и ГЭСНм 10-03-001-01 (в период проверки Политехническим музеем был оформлен скорректированный (минусовый) акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) на общую сумму 349,9 млн. рублей с подписанием акта сверки взаиморасчетов и соответствующим увеличением дебиторской задолженности подрядчика).

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и в нарушение пунктов 5.3, 5.6, 5.8 государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 в течение 2014-2017 годов актами о приемке выполненных работ от 30 апреля 2015 года № 125, от 31 июля 2015 года № 141, от 31 августа 2015 года № 156, от 31 января 2017 года № 569 Политехническим музеем приняты и оплачены строительные и монтажные работы, не соответствующие государственному контракту от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13, проектной документации и смете работ в части применяемых материальных ресурсов, входящих в состав федеральной единичной расценки ФЕР 06-01-080-06 «Приготовление тяжелого бетона на гравии класса В25», что привело к завышению стоимости работ на 8,1 млн. рублей (расчетно)⁹.

В ходе проверки установлено, что в соответствии с актом о приемке выполненных работ от 19 декабря 2014 года № 116 Учреждением были приняты и оплачены строительные работы по установке свай шпунтового ограждения - 2 уровня, которые не предусмотрены государственным контрактом и проектно-сметной документацией, утвержденной приказом Министерства культуры Российской Федерации от 5 декабря 2013 года № 2014. Часть установленных свай подлежит демонтажу согласно разработанной в 2017 году проектной документации (корректировка), техническая часть которой получила положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 14 августа 2017 года № 845-17/ГГЭ-2135/05.

⁹ Согласно информации Учреждения (письмо от 12 марта 2018 года № 0218) Политехническим музеем были оформлены скорректированные (минусовые) акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2, №№ 744, 746-755) на общую сумму 8,1 млн. рублей.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ общий объем необоснованно принятых работ составил 1,2 млн. рублей¹⁰.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Политехническим музеем за период 2014-2016 годов приняты и оплачены работы на сумму 348111,5 тыс. рублей, не предусмотренные условиями государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 и утвержденной приказом Минкультуры России от 5 декабря 2013 года № 2014 проектно-сметной документацией.

Также в ходе проверки установлены факты осуществления Политехническим музеем за период 2014-2016 годов расходов в размере 895,9 млн. рублей, связанных с монтажом и пуско-наладкой технологического оборудования, которое с учетом переноса срока сдачи Объекта на 2020 год будет введено в эксплуатацию только в 2019-2020 году.

При проведении проверки установлен факт неприменения Политехническим музеем при приемке работ по отбивке штукатурки с каменных, бетонных и деревянных поверхностей при проведении реставрационных работ понижающего коэффициента 0,8 к расценке, указанной в параграфах 8-12 главы III Сборника сметных норм и единичных расценок на реставрационно-восстановительные работы по памятникам истории и культуры г. Москвы (ССН-84, раздел 8 Реставрация и воссоздание штукатурной отделки), утвержденного приказом Министерства культуры СССР от 20 июня 1984 года № 310, что привело к оплате Учреждением работ по завышенной стоимости на сумму 368,0 тыс. рублей (расчетно)¹¹.

В ходе контрольного мероприятия выявлен факт необоснованного применения Учреждением при приемке работе по подготовке профилированной поверхности для отделки по специальной технологии «Обработка поверхности стен и сводов антисептическим раствором «Полисепт» повышающего коэффициента 1,15 на стесненные условия работы к расценке ССН84_10-9-Б-б «Отделка поверхности по специальной технологии (предварительно очищенной от отделочного слоя или новых поверхностей)», указанной в параграфах 9-10 главы III Сборника сметных норм и единичных расценок на реставрационно-восстановительные работы по памятникам истории и культуры г. Москвы (ССН-84 с дополнениями и из-

¹⁰ Согласно информации Учреждения (письмо от 12 марта 2018 года № 0218) Политехническим музеем были оформлены скорректированные (минусовые) акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2 № 742, № 756) на общую сумму 1,2 млн. рублей.

¹¹ Согласно информации Учреждения (письмо от 12 марта 2018 года № 0218) Политехническим музеем были оформлены скорректированные (минусовые) акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2 №№ 731-740) на общую сумму 368 тыс. рублей.

менениями, раздел 10 «Реставрация и воссоздание окрасок фасадов и интерьеров»). В результате, Политехническим музеем приняты и оплачены работы по завышенной стоимости на сумму 7,7 млн. рублей¹².

В рамках проведения проверки установлены факты нарушения части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, допущенные Политехническим музеем при внесении изменений в государственный контракт на выполнение строительных и монтажных работ по реконструкции и реставрации объекта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13. Так, Политехническим музеем вносились изменения в существенные условия данного контракта¹³ (пункт 5.2 контракта) в части определения размера дополнительных (довносимых) авансовых платежей в общей сумме 1170,1 млн. рублей.

В ходе анализа исполнения государственного контракта на выполнение строительных и монтажных работ по реконструкции и реставрации объекта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 установлена практика неправомерного авансирования Учреждением подрядчика (АО «Евро Хоум Билдинг»).

Изначально размер авансового платежа, перечисляемого подрядчику, в соответствии с указанным контрактом составлял 1760,8 млн. рублей (перечислен в конце 2013 года).

Дополнительными соглашениями от 19 ноября 2015 года № 5 и от 27 октября 2016 года № 7 в пункт 5.2 государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 внесено условие о последующем авансировании выполняемых работ после подтверждения выполнения работ в объеме произведенного авансового платежа. При этом третий и четвертый авансовые платежи в суммах 241,1 млн. рублей и 231,0 млн. рублей произведены при наличии неотработанных ранее выплаченных авансов.

Принимая во внимание необоснованную приемку невыполненных работ (непоставленного оборудования), Политехнический музей осуществил последующее авансирование работ подрядчику на основании дополнительного соглашения от 19 ноября 2015 года № 5 к государственному контракту от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 на сумму 698 млн. рублей при объеме выполненных работ, подтвержденных документами о приемке (актами), на общую стоимость 1244,5 млн. рублей (при сумме первого авансового платежа 1760,8 млн. рублей).

¹² Согласно информации Учреждения (письмо от 12 марта 2018 года № 0218) Политехническим музеем были оформлены скорректированные (минусовые) акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2 №№ 726-730) на общую сумму 7,7 млн. рублей.

¹³ Дополнительные соглашения от 19 ноября 2015 года № 5, от 27 октября 2016 года № 7, от 25 ноября 2016 года № 10.

В результате на 30 ноября 2016 года (на момент выплаты четвертого авансового платежа) сумма ранее произведенного авансирования (три авансовых платежа) составляла 2699,87 млн. рублей, а сумма подтвержденных выполненных работ 1714,03 млн. рублей. Таким образом, сумма необоснованного авансирования в период 2014-2016 годов составила 985,84 млн. рублей, что привело к необоснованному наращиванию дебиторской задолженности, которая по состоянию на 1 января 2018 года составила, по данным Учреждения, 2095,28 млн. рублей при уровне строительной (технической) готовности Объекта согласно оценке Учреждения на уровне 36 %, по экспертной оценке с учетом вновь утвержденной откорректированной сметной стоимости строительства (реконструкции) Объекта - 21-22 процента.

1.5. Оценка полноты и достоверности отражения в бухгалтерской и бюджетной отчетности средств федерального бюджета на осуществление бюджетных инвестиций, стоимости созданных (приобретенных) основных средств

При осуществлении бюджетных инвестиций в рамках переданных полномочий операции, связанные со строительством (реконструкцией, в том числе с элементами реставрации) подлежат отражению в бухгалтерском (бюджетном) учете от лица органа власти (главного распорядителя бюджетных средств), с которым организацией заключено соглашение о передаче полномочий, в соответствии с Единым планом счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкцией по его применению (далее - Инструкция по применению Единого плана счетов), утвержденными приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, и Планом счетов бюджетного учета и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина России от 6 декабря 2010 года № 162н (далее - Инструкция по применению Плана счетов бюджетного учета).

В нарушение пункта 319 Инструкции по применению Единого плана счетов, пункта 141.1 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета Политехническим музеем в 2016 году не осуществлялся учет обязательств, принимаемых при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсов, аукционов) или при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с использованием балансового счета 502 07 «Принимаемые обязательства».

Кроме того, в Учреждении отсутствует учет предметов, имеющих историческую ценность (люстры, бра, кованые элементы, радиаторы), которые были выявлены авторским надзором в ходе проведения реконструкции и реставрации Объекта и отражены в журналах авторского надзора.

С учетом установленных фактов составления и принятия Политехническим музеем к учету документов, которыми оформлялись не имевшие в период 2014-2016 годов места факты хозяйственной жизни, а также несоответствующих требованиям Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (не имеющих обязательных реквизитов), достоверность бюджетной отчетности Политехнического музея и Министерства культуры Российской Федерации за период 2014-2016 годов не может быть подтверждена.

В нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 333 Инструкции по применению Единого плана счетов Политехническим музеем не отражены на забалансовом счете 01 «Имущество, полученное в пользование» музейные предметы и музейные коллекции, полученные с момента основания Политехнического музея и до настоящего времени (152 тыс. предметов).

В нарушение положений постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 года № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» до 2017 года в Политехническом музее не проводилась работа по внесению сведений о движимом имуществе в реестр федерального имущества.

В нарушение статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации (договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации) Политехнический музей (арендатор) не обеспечил государственную регистрацию контракта от 1 декабря 2017 года № 1412-16/08 с ГУП «Стройэкспром» на аренду недвижимого имущества по адресу: г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5, сроком на 5 лет.

1.6. Оценка размеров потенциальной и фактической экономии бюджетных средств, достигнутой при планировании и осуществлении закупок товаров (работ, услуг) при реализации учреждением бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

По результатам осуществления конкурентных закупок, предмет которых связан с обеспечением реконструкции и реставрации Объекта, Учреждением достигнута экономия 410,6 млн. рублей.

Вместе с тем в связи с фактическим срывом сроков строительства Объекта в настоящее время принято решение о переносе срока ввода Объекта в эксплуатацию (с 2018 на 2020 год) и о выделении дополнительных объемов бюджетных ассигнований в размере 3422,59 млн. рублей (увеличение на 34 процента)¹⁴.

1.7. Оценка степени достижения целей осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства (реконструкции)

В ходе осуществления бюджетных инвестиций в Объект в рамках исполнения государственного контракта на выполнение строительных и монтажных работ по реконструкции и реставрации от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 Политехническим музеем осуществлялись выплаты авансовых платежей подрядчику (АО «Евро Хоум Билдинг») в общем объеме более 2,93 млрд. рублей, что соответствует 39,7 % от цены строительных и монтажных работ (около 7,37 млрд. рублей).

Информация об объемах строительных и монтажных работ, принятых Политехническим музеем по состоянию на 31 декабря 2017 года, представлена в таблице:

(руб.)

| Год строительства | Зачтено работ в счет аванса | Остаток аванса (счет 206.00) | % от стоимости контракта | Вложения в нефинансовые активы, счет 106.00 (стоимость принятых СМР) |
|-------------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------------|--|
| 2013 г. | 0 | 1760767725,49 | 23,9 | 0 |
| 2014 г. | 339252812,30 | 1421514913,19 | 19,3 | 1420656667,92 |
| 2015 г. | 131536208,05 | 1987978705,14 | 27,0 | 1930018303,46 |
| 2016 г. | 286002548,21 | 2198502229,4 | 29,8 | 2614543857,88 |
| 2017 г. | 103226272,42 | 2095275957,03 | 28,4 | 2765273707,94 |

Указанные данные свидетельствуют, что в соответствии с государственным контрактом от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 за период 2013-2017 годов объем принятых Политехническим музеем строительных и монтажных работ в относительных величинах (к цене государственного контракта на период проверки) составляет всего 37,5 %, что указывает на значительное отставание от графика выполнения работ по реконструкции и реставрации Объекта (срок ввода Объекта в эксплуатацию на момент проверки - 2018 год).

Объем авансовых платежей, зачтенных Политехническим музеем за период 2013-2017 годов, в общей стоимости принятых и оплаченных строительных и монтажных работ составляет около 31 процента.

¹⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2018 года № 393 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 года № 665».

В связи с выявленным в ходе проверки значительным объемом строительных и монтажных работ, принятых Учреждением с нарушением условий государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08OK/13 (около 1 млрд. рублей), а также принимая во внимание размеры имеющейся кредиторской задолженности подрядчика (АО «Евро Хоум Билдинг») перед Учреждением, отраженной в бухгалтерском учете по состоянию на 31 декабря 2017 года, общий объем задолженности подрядчика перед Учреждением составляет около 3 млрд. рублей (или 42 % от цены контракта).

При этом дебиторская задолженность в отношении сумм неосвоенных авансовых платежей за период 2013-2017 годов с учетом выявленных в ходе проверки нарушений составляет около 76 % от объемов строительно-монтажных работ, выполненных АО «Евро Хоум Билдинг» за тот же период, принятых и оплаченных Политехническим музеем.

Осуществленные подрядчиком (АО «Евро Хоум Билдинг») авансовые платежи субподрядчикам (ЗАО «Компания ИФ - Сервис» и ООО «АСК») по отдельным договорам¹⁵, составляющим более 50 % цены государственного контракта, в сумме свыше 780 млн. рублей указанными субподрядчиками не были возвращены.

По данным бухгалтерской отчетности АО «Евро Хоум Билдинг» за 2013-2017 годы установлено, что обороты по счетам подрядчика за указанный период по отражению в учете операций по размещению/возврату банковских депозитов составляют около 5,5 млрд. рублей, что может свидетельствовать об использовании АО «Евро Хоум Билдинг» части средств авансовых платежей для получения процентного дохода.

В отношении АО «Евро Хоум Билдинг» была проведена выездная налоговая проверка за период 2012-2014 годов с установленной налоговым органом суммой доначислений налогов, штрафов и пени в размере около 211 млн. рублей.

Проверкой также установлено, что в 2017 году производственная активность подрядчика АО «Евро Хоум Билдинг» резко сократилась, объем выполненных строительных и монтажных работ (в стоимостном выражении) за 2017 год составил всего около 150 млн. рублей.

Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шуваловым (протокол совещания № ИШ-П44-56пр от 9 августа 2017 года) было поручено Минстрою России и Политехническому музею

¹⁵ Договор с ЗАО «Компания ИФ - Сервис» (ИНН 7720204113) от 13 декабря 2013 года № 312135 на выполнение строительных и монтажных работ на сумму 2264 млн. рублей; договор с ООО «АСК» (ИНН 7716533267) от 26 декабря 2013 года № 02-12-2013/С/ПМ на сумму 1551 млн. рублей.

проработать вопрос о возможности расторжения государственного контракта с генподрядчиком с учетом последующего привлечения новой подрядной организации.

Вместе с тем уже 16 августа 2017 года на совещании у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова (протокол совещания № ИШ-П44-57пр от 16 августа 2017 года) поручено Внешэкономбанку совместно с АО «ГЛОБЭКСБАНК» проработать вопрос о выдаче банковской гарантии АО «Евро Хоум Билдинг», являющемуся стороной государственного контракта, при условии полного контроля над этой компанией АКБ «Российский капитал».

В соответствии с представленной в ходе проверки выпиской из реестра акционеров АО «Евро Хоум Билдинг» контроль над АО «Евро Хоум Билдинг» был установлен в сентябре 2017 года ООО «РК Актив», подконтрольным АО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

Новым акционером подрядчика с IV квартала 2017 года осуществлялась деятельность по «расчистке» его дебиторской задолженности и выявлению резервов (включая финансовые) для осуществления ритмичного и эффективного процесса проектирования и строительства объекта.

Так, задолженность по авансовым платежам, которые не были возвращены подрядчику субподрядчиками (ЗАО «Компания ИФ - Сервис» и ООО «АСК»), была частично погашена сторонними организациями (ООО «Конструктор», ЗАО «Ленинградский проспект-Инвест», ООО «Таймед Плюс») в августе-ноябре 2017 года.

В целях оказания поддержки Учреждению в реализации проекта реставрации и реконструкции Объекта попечительским советом Политехнического музея и Минкультуры России (протокол от 15 ноября 2012 года) к участию в проекте была привлечена управляющая компания АНО «УЦ Политехинжиниринг», с которой Учреждением были заключены контракты (договоры) на выполнение функций технического заказчика в период проведения реконструкции и реставрации Объекта¹⁶ и оказание Учреждению услуг по строительному контролю¹⁷.

В ходе проверки установлено, что в 2016 году А.О. Жакевич при выполнении обязанностей генерального директора АНО «УЦ Политехинжиниринг» (строительный контроль заказчика) имел личную заинтересованность при принятии решения о приемке строительных и монтажных работ у подрядчика, поскольку в указанный период времени он одновременно

¹⁶ Договор от 1 декабря 2012 года № 3-02-05.

¹⁷ Контракты от 14 февраля 2014 года № 021-14/10.01/03ОК и от 13 февраля 2015 года № 0102-15/10-ОК.

выполнял обязанности руководителя дирекции «Политехнический музей» ООО «УКС «Интеко» (инжиниринговые услуги, включая строительный контроль подрядчика, договор № ПМ-01/12/2015 от 31 декабря 2015 года).

Проверкой также установлено возможное наличие взаимосвязей между В.А. Догадайло, являвшимся генеральным директором АНО «УЦ Политехнинжиниринг» в период с 27 сентября 2012 года по 29 апреля 2014 года, с И.Т. Колбая, с 25 сентября 2017 года являвшимся генеральным директором АО «Евро Хоум Билдинг». По данным ФНС России, в более ранние периоды осуществления реконструкции и реставрации Объекта И.Т. Колбая выполнял обязанности руководителя АО «Компания ИФ - Сервис» (с 1 марта 2013 года по 30 ноября 2014 года), которое являлось субподрядчиком и до настоящего времени не возместило подрядчику задолженность, в том числе по авансовым платежам за строительные и монтажные работы.

Также И.Т. Колбая являлся руководителем ЗАО «Ленинградский проспект-Инвест» (с 13 мая 2015 года по 2 февраля 2016 года, с 27 февраля 2018 года по настоящее время) и ООО «Конструктор» (с 21 марта 2015 года по 29 февраля 2016 года), которые возмещали задолженность АО «Компания ИФ - Сервис» и имеют, по данным ФНС России, признаки «технического звена», операции по счетам указанных фирм приостановлены.

Проверкой установлено, что проектные решения, содержащиеся в проектно-сметной документации, получившей положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 11 ноября 2013 года № 1071-13/ГГЭ-2135/10, претерпели значительные изменения.

Реконструкция и реставрация Объекта осуществлялись Политехническим музеем в 2013-2016 годах в соответствии с исполнительной документацией и скорректированной рабочей документацией с учетом необходимости взаимоувязки принятых проектных решений по реконструкции и реставрации здания с городской программой «Музейный парк» (протокол совещания у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова № ИШ-П44-44пр от 12 июля 2016 года), а также выполнением дополнительных работ, в том числе связанных с комплексными научными исследованиями, выявлением и фиксацией сохранившихся элементов памятника.

В связи с необходимостью корректировки проектной и сметной документации и получения положительного заключения государственной экспертизы на техническую и сметную части проекта (стадия «корректировка»), а также в связи с отсутствием доведенных бюджетных ассигнований на указанные цели Политехнический музей обратился к подрядчику АО «Евро Хоум Билдинг» с предложением осуществить финансирование соот-

ветствующих проектных работ со сметной стоимостью около 435 млн. рублей с последующим определением источников для возмещения понесенных расходов (по информации АО «Евро Хоум Билдинг»).

В соответствии с представленной информацией АО «Евро Хоум Билдинг» разработало проектную и сметную документацию (стадия «корректировка»), однако юридически значимых документов, подтверждающих право Политехнического музея использовать указанную документацию, не имеется, что влечет риски нарушения Учреждением соответствующих авторских прав.

В соответствии с письмом Минкультуры России от 27 марта 2018 года № 4783-01.1-52-НМ Политехническим музеем получено положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» (номер 00006-18/ГГЭ-02135/07-01, реестровый номер заключения 00-1-2/3-3-0398-18 от 7 марта 2018 года) о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства с учетом скорректированных видов и объемов строительных и монтажных работ.

Вместе с тем, поскольку неучтенные в проектно-сметной документации (в редакции 2013 года) строительно-монтажные работы отражены в новой сметной документации в ценах IV квартала 2017 года, а часть из них была выполнена подрядчиком в период 2014-2017 годов в ценах 2013 года, усматриваются риски использования показателей сметных лимитов, утвержденных ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2018 году на указанные работы, при определении цены работ по соответствующим дополнительным соглашениям к государственному контракту с подрядчиком, что может привести к получению подрядчиком необоснованного дохода в результате использования им различных коэффициентов пересчета из базовой стоимости строительства в текущую по годам строительства.

1.8. Проанализировать деятельность Учреждения по подготовке и обоснованию предложений для включения объектов капитального строительства в федеральную адресную инвестиционную программу и внесению изменений в указанную программу

В соответствии с пунктом 17 постановления Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 года № 716 «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы» (далее - постановление № 716) для включения в проект федеральной адресной инвестиционной программы субъекты бюджетного планирования представляют в Министерство экономического развития Российской Федерации в отношении каждого объекта капитального строитель-

ства (объекта недвижимого имущества) титульные списки переходящих объектов капитального строительства на очередной финансовый год и плановый период, утвержденные государственным заказчиком (заказчиком).

Проверкой установлено, что Политехническим музеем в 2014-2017 годах в Минкультуры России направлялись титульные списки переходящей стройки.

В соответствии с пунктом 36 постановления № 716 для формирования аналитической информации о ходе реализации федеральной адресной инвестиционной программы Учреждением в установленные сроки направлялась информация о ходе реконструкции и реставрации Объекта культурного наследия в Минкультуры России в объеме требуемых форм отчетности.

При этом необходимо отметить, что в связи со значительным количеством изменений в утверждаемую часть проекта, выполненных в ходе реализации проекта реконструкции и реставрации Объекта культурного наследия без проведения обязательной государственной экспертизы, фактически был определен Объект с новыми объемными и стоимостными показателями, вследствие чего информация о ходе реализации проекта (в его первоначальном виде) в части технической готовности Объекта может быть признана недостоверной.

2. По ФГБОУ ВО «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова»

2.1. Анализ правовых актов и внутренних документов объекта контрольного мероприятия, регулирующих организацию и осуществление закупочной деятельности в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

В целях осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объект капитального строительства государственной собственности Российской Федерации из федерального бюджета в проектирование и реконструкцию здания по адресу: г. Москва, ул. Островитянова, д. 1, стр. 1, для организации Центра доклинических трансляционных исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации» (далее - Объект) Университет в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ осуществлял закупочную деятельность. Отдельные закупки в рамках проектирования и строительства Объекта проводились также в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

В соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок в Университете создана контрактная служба, образована единая комиссия по осуществлению закупок товаров (работ, услуг), а также утверждены положения об их работе. При этом в нарушение части 6 статьи 38 Федерального закона № 44-ФЗ персональный состав контрактной службы по состоянию на 14 февраля 2018 года не соответствует требованиям к образованию (должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок, 3 из 15 сотрудников Университета (20 %), входящих в состав контрактной службы, не имели соответствующего образования в сфере закупок).

Минздравом России 28 марта 2014 года в соответствии с требованиями законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг Университета. При этом анализ указанного Положения показал, что в нем не отражен порядок определения (обоснования) начальных (максимальных) цен договоров, цен договоров, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при закупках до 0,5 млн. рублей, позволяющий повысить эффективность закупочной деятельности.

2.2. Анализ объемов финансовых средств, направленных на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемых в целях реализации бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции), определение структуры таких закупок, а также оценка качества планирования закупок в части проектирования, строительства и ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (реконструкции)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2008 года № 324 «Об утверждении Правил принятия решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности Российской Федерации, не включенные в федеральные целевые программы» Минздравом России был издан приказ от 25 июля 2014 года № 397 (в редакции от 18 мая 2017 года № 231) «Об осуществлении бюджетных инвестиций из федерального бюджета в проектирование и реконструкцию здания по адресу: г. Москва, ул. Островитянова, д. 1, стр. 1, для организации Центра доклинических трансляционных исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации» (да-

лее - приказ № 397), с указанием строительной мощности Объекта 24167 кв. м и предусматривающий следующие объемы бюджетных инвестиций.

(тыс. руб.)

| Ввод в эксплуатацию | Всего | в том числе | | | |
|------------------------|------------|-------------|-----------|----------|-----------|
| | | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| 2018 г. | 1130899,90 | 26500,00 | 228857,40 | 91725,10 | 783817,40 |

До 2018 года федеральной адресной инвестиционной программой предусматривались бюджетные инвестиции в Объект реконструкции, соответствующие строительным объемам Объекта, размерам бюджетных ассигнований и срокам ввода Объекта в эксплуатацию, указанным в приказе № 397.

В целях предоставления бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в Объект реконструкции между Минздравом России и Университетом в соответствии с требованиями бюджетного законодательства заключалось соглашение о передаче полномочий государственного заказчика при осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объект капитального строительства государственной собственности Российской Федерации (далее - соглашение) на соответствующий год строительства (с 2014 по 2017 год).

В соответствии с указанным соглашением, а также с положениями части 6 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ Университетом осуществлялись закупки товаров (работ, услуг) от лица Минздрава России.

В период с 2014 года по январь 2018 года в целях реализации бюджетных инвестиций в Объект проведены 16 закупок с общей суммой начальных (максимальных) цен контрактов 1860,52 млн. рублей.

Анализ структуры закупок Университета показал, что основная часть закупок (98,7 % в стоимостном выражении) проведена конкурентными способами (конкурсы и запрос предложений).

2.3. Проверка законности и эффективности проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

Выборочная проверка закупок, оказавших существенное влияние на ход реализации бюджетных инвестиций¹⁸, выявила отдельные нарушения и недостатки, которые повлияли, в том числе, на эффективность и результативность расходования бюджетных средств.

¹⁸ Проанализированы закупка работ по разработке рабочей документации, закупка строительных и монтажных работ, закупка работ по осуществлению технического надзора (строительного контроля), закупка услуг по осуществлению авторского надзора и другие.

В части расчета начальной (максимальной) цены контракта

В нарушение части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта по закупке на выполнение работ по реконструкции здания (реестровый номер закупки 0373100108217000163), определенная проектно-сметным методом, рассчитана не на основании утвержденной проектно-сметной документации. Университетом применен дополнительный коэффициент «Лимит средств заказчика» - 0,92294, применение которого не предусмотрено методиками и нормативами, включенными в федеральный реестр сметных нормативов, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета. НМЦК определена в размере 769,3 млн. рублей. При этом стоимость данных работ согласно проектно-сметной документации составляет 840583,81 тыс. рублей¹⁹.

В части закупки строительных и монтажных работ

В нарушение требований части 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ единая комиссия Университета допустила заявку участника закупки (ООО «Горстройтехник») к участию в открытом конкурсе на выполнение работ по реконструкции объекта (реестровый номер закупки 0373100108215000374) в отсутствие на момент рассмотрения заявок участников информации об обеспечении заявки в реестре банковских гарантий (выдана 2 ноября 2015 года № 664/15-Г-101 ПАО АКБ «Региональный банк развития»).

Кроме того, единой комиссией Университета осуществлена оценка заявок участников данной закупки (ООО «Горстройтехник» и ОАО «ГлавСтройМонтаж 5») не в соответствии с критериями, указанными в конкурсной документации, что является нарушением требований части 5 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ.

В части закупки услуг по осуществлению строительного контроля

Университетом в нарушение требований части 2 статьи 54 и части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 1 апреля 2016 года № 577-ОК-15 с ООО «Горстройтехник» до предоставления исполнителем обеспечения исполнения контракта.

В части соблюдения бюджетного законодательства

В нарушение пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации в 2015 году в результате заключения Университетом государственного

¹⁹ Применение проектно-сметного метода с указанными нарушениями не привели к завышению НМЦК по данной закупке.

контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 были приняты бюджетные обязательства общей стоимостью 984 млн. рублей, в том числе со стоимостью работ на 2015 год в размере 200 млн. рублей, при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств (доведены расходным расписанием от 7 декабря 2015 года № 056/00056/95а на сумму 200 млн. рублей).

2.4. Проверка исполнения государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенных с целью реализации бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

Разработка проектной документации

В нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ Университетом не направлены требования к ООО «Реконструкция Обследование Сооружений СтройПроект» о выплате штрафа в размере 530,0 тыс. рублей (расчетно) в связи с неисполнением пунктов 2.3.2, 5.13 государственного контракта от 9 декабря 2014 года № 401-ОК-14. Исполнителем не предоставлено обеспечение исполнения обязательств взамен обеспечения исполнения обязательств, которое перестало обеспечивать исполнение обязательства подрядчика (срок банковской гарантии истек 5 июня 2015 года, при этом срок действия контракта (в соответствии с дополнительным соглашением от 17 декабря 2014 года № 1) установлен 31 декабря 2015 год).

Кроме того, в нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт от 9 декабря 2014 года № 401-ОК-14 между Университетом и ООО «Реконструкция Обследование Сооружений СтройПроект» заключен на условиях, отличающихся от предусмотренных конкурсной документацией.

Так, конкурсной документацией по определению подрядчика на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции здания (реестровый номер закупки 0373100108214000401) предусматривалось оказание содействия (сопровождения) заказчику по согласованию проектно-сметной документации, в том числе в экспертных организациях (пункт 1.1 проекта контракта), включение в цену второго этапа работ затрат на оплату услуг по проведению государственных экспертиз и согласованию проектной документации (пункт 2.1 проекта контракта). При этом обоснование начальной цены в составе второго этапа работ «Разработка проектной документации» включает затраты на оплату услуг по проведению государственных экспертиз и согласованию проектной документации в размере 2831648,80 рубля.

Вместе с тем, несмотря на отсутствие в государственном контракте от 9 декабря 2014 года № 401-ОК-14 положений об осуществлении подрядчиком расходов по оплате услуг по проведению государственных экспертиз и согласованию проектной документации, цена контракта сторонами не была изменена, а услуги полностью оплачены Университетом.

При этом государственная экспертиза проектной документации проведена и оплачена в рамках государственного контракта на выполнение работ по экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий от 19 июня 2015 года № 0803Д-15/ГГЭ-10097/05/ГС, заключенного Университетом с единственным исполнителем ФАУ «Главгосэкспертиза России» на сумму 2333795,67 рубля.

Таким образом, установлены признаки нанесения ущерба федеральному бюджету в размере 2333795,67 рубля.

Выполнение строительных и монтажных работ²⁰

Проверка исполнения государственного контракта по реконструкции Объекта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15, заключенного Университетом с ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» на общую сумму 983,9 млн. рублей, выявила следующие нарушения и недостатки, которые привели к оплате невыполненных работ (работ, не соответствующих условиям государственного контракта) и завышению их стоимости.

После оформления дефектных актов Университетом были уменьшены объемы работ по устройству вентилируемых фасадов здания, принятых по акту о приемке выполненных работ № 21 от 27 мая 2016 года, только в части материального ресурса «Панели композитные» на сумму 1043 тыс. рублей с отнесением указанной суммы на соответствующее увеличение дебиторской задолженности подрядчика.

Вместе с тем федеральной единичной расценкой (ФЕР 15-01-090-1) «Устройство вентилируемых фасадов с облицовкой панелями из композитных материалов с устройством теплоизоляционного слоя» предусмотрено выполнение комплекса строительных и монтажных работ, в том числе работ по монтажу композитных панелей, причем выполнение указанного комплекса работ предусмотрено в государственном контракте, смете и в документе приемки (акт по форме № КС-2) в составе единой расценки (работы) без разделения на составляющие.

²⁰ Работы осуществлялись двумя подрядчиками: с 30 ноября 2015 года по 22 февраля 2017 года ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» (до момента одностороннего расторжения контракта с Университетом), с 18 мая 2017 года по настоящее время ООО «Смартстрой» (по результатам проведения запроса предложений в связи с односторонним расторжением контракта с первым подрядчиком).

В результате в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Университетом были приняты и оплачены работы по устройству вентилируемых фасадов здания, не соответствующие условиям государственного контракта, на сумму 3,2 млн. рублей.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктов 5.1 и 10.3 государственного контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 Университетом в рамках государственного контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 приняты и оплачены невыполненные работы по установке конструкций и заземлению, входящие в состав расценки ФЕРм 08-03-572-07 «Блок управления шкафного исполнения или распределительный пункт (шкаф), устанавливаемый: на полу, высота и ширина до 1700*1100 мм» на сумму 6422,8 тыс. рублей (акт о приемке выполненных работ от 25 сентября 2016 года № 42).

В проектно-сметной документации, достоверность стоимости которой подтверждена, в нарушение пункта 2.1 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений, утвержденного и введенного в действие с 15 мая 2001 года постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45 (ГСН 81-05-01-2001), к затратам на строительство временных зданий и сооружений (ВЗиС) применен проектировщиком корректирующий коэффициент 0,85 вместо 0,8. В последующем данный факт привел к оплате ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» в 2015-2016 годах строительно-монтажных работ по стоимости, завышенной на 0,11 млн. рублей (расчетно).

Проверка исполнения государственного контракта по реконструкции Объекта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17, заключенного Университетом с ООО «Смартстрой» (после одностороннего расторжения контракта с первым подрядчиком по Объекту - ОАО «ГлавСтройМонтаж 5») на общую сумму 769,3 млн. рублей, выявила следующие нарушения и недостатки.

Дополнительными соглашениями от 29 сентября 2017 года № 2 и от 29 ноября 2017 года № 4 к государственному контракту от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17²¹ были внесены изменения в его существенные условия в части установления размера авансовых платежей в объеме 226,9 млн. рублей, что является нарушением требований части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ. При этом выплата аванса не была предусмотрена документацией о запросе предложений и проектом государственного контракта.

В нарушение требований части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ Университетом не применены штрафные санкции за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 18 мая 2017 года

²¹ Первоначально авансовые платежи контрактом не предусматривались.

№ 163-ЗП-17²². Размер пени, подлежащей взысканию, составляет 35,55 млн. рублей (расчетно по состоянию на 28 февраля 2018 года).

По результатам анализа информации²³ установлено, что приказами Банка России у кредитной организации АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО), выдавшей банковскую гарантию в обеспечение исполнения обязательств подрядчика по государственному контракту от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17, 20 февраля 2018 года отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В связи с этим, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом (подрядчиком) своих обязательств перед бенефициаром (Университетом) и последующего обращения бенефициара к гаранту (АКБ «Мастер-Капитал» (ОАО)), существуют риски неисполнения обязательств гарантом перед бенефициаром по банковской гарантии на сумму 150 млн. рублей.

При этом Университетом меры по получению от подрядчика «нового» обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии) предприняты не были.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктов 5.1 и 10.3 государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 Университетом были приняты и оплачены работы по устройству вентилируемых фасадов, не соответствующие условиям государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17, на сумму 27,6 млн. рублей (расчетно).

Так, при выполнении подрядчиком работ по устройству вентилируемых фасадов с облицовкой панелями из композитных материалов осуществлена замена материальных ресурсов на непредусмотренные сметной документацией: замена теплоизоляционных плит на более дешевый материал; подсистема из оцинкованной стали с полимерным покрытием с учетом крепежных изделий, мембрана ветрозащитная не использовались, фактически использовались кассеты из алюмо-композитной панели.

При этом в актах о приемке выполненных работ от 1 августа 2017 года № 3, от 21 августа 2017 года № 6, от 25 сентября 2017 года № 7, от 30 октября 2017 года № 10, от 24 ноября 2017 года № 14 указаны не фактически произведенные работы, а работы, предусмотренные проектно-сметной документацией.

²² Претензия на сумму 35,55 млн. рублей направлена в адрес ООО «Смартстрой» Университетом в период проведения проверки (1 марта 2018 года).

²³ Информация от 20 февраля 2018 года на официальном сайте государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Кроме того, проверкой установлено завышение в актах о приемке выполненных работ объемов (площади) использованных кассет из алюмокомпозитной панели по отношению к площади устраиваемой поверхности фасада, а также занижение в актах о приемке выполненных работ объемов использованного утеплителя по сравнению с его проектной нормой (недоложение теплоизоляционных плит не менее 74 куб. метров)²⁴.

Университетом 13 марта 2018 года оформлен скорректированный (минусовый) акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2, № 19) на общую сумму 29811,075 тыс. рублей.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и в нарушение пунктов 5.1 и 10.3 государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 Университетом приняты и оплачены работы «Изоляция изделиями из волокнистых и зернистых материалов на битуме холодных поверхностей: покрытий и перекрытий сверху», которые не соответствуют условиям государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17, заключенного между Университетом и ООО «Смартстрой», и проектно-сметной документации.

Так, вместо «Плиты минераловатной «Руф Баттс В» ROCKWOOL», предусмотренной проектно-сметной документацией, применена минеральная вата «IZOVOL», стоимость которой ниже предусмотренного проектно-сметной документацией ресурса на общую сумму 697,3 тыс. рублей (расчетно)²⁵.

При этом в акте о приемке выполненных работ от 23 июля 2017 года № 1 указаны не фактически произведенные работы, а работы, предусмотренные проектно-сметной документацией.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктов 5.1, 10.3 государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 Университетом приняты и оплачены работы «Изоляция покрытий и перекрытий изделиями из волокнистых и зернистых материалов насухо» в части материальных ресурсов на сумму 63,0 тыс. рублей (ФЕР 26-01-039-01), не соответствующие условиям государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 и утвержденной проектно-сметной документации. Вместо материала «Плиты минераловатные «Фасад Баттс» ROCKWOOL» применены более дешевые материальные ресурсы - плиты теплоизоляционные из базальтового волокна марки «Хотрок Лайт» и «Хотрок Вент».

²⁴ Другой причиной может быть частичное использование подрядчиком ООО «Смартстрой» результатов работ (и оплата их Университетом), выполненных предыдущим подрядчиком (ОАО «ГлавСтройМонтаж 5»), с которым контракт был расторгнут.

²⁵ Университетом 13 марта 2018 года оформлен скорректированный (минусовый) акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2, № 21) на общую сумму 1657607,48 рубля.

Университетом 13 марта 2018 года оформлен скорректированный (минусовый) акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2, № 20) на общую сумму 105,898 тыс. рублей.

В сметной документации, достоверность которой подтверждена ФАУ «Главгосэкспертиза России», в нарушение пункта 2.1 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений, утвержденного и введенного в действие с 15 мая 2001 года постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45 (ГСН 81-05-01-2001), к затратам на строительство временных зданий и сооружений (ВЗиС) проектировщиком применен корректирующий коэффициент 0,85 вместо 0,8.

В последующем данный факт привел к оплате в 2017 году строительно-монтажных работ, выполненных ООО «Смартстрой», по стоимости, завышенной на 81,0 тыс. рублей (расчетно).

Оказание услуг по техническому надзору (строительному контролю) в рамках исполнения контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 на выполнение строительных и монтажных работ²⁶

В нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ Университетом не применены штрафные санкции в размере 1200,00 тыс. рублей (расчетно) к ООО «Горстройтехник» в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных пунктом 5.5 государственного контракта от 1 апреля 2016 года № 577-ОК-15 на оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля и технического надзора на период выполнения строительно-монтажных работ по Объекту, в соответствии с которым исполнитель обязан контролировать соответствие объемов и качества выполненных и предъявленных генподрядчиком к оплате работ проектной и сметной документации.

Так, установлены 4 факта подтверждения выполнения подрядчиком работ с ненадлежащим объемом и качеством (акты о приемке выполненных ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» работ от 27 мая 2016 года № 19, от 27 мая 2016 года № 21, от 23 июня 2016 года № 27, от 23 июня 2016 года № 28).

Претензия в адрес ООО «Горстройтехник» была направлена Университетом в ходе проведения проверки (1 марта 2018 года № 01-02/439) с требованием об уплате неустойки в общем объеме 1,2 млн. рублей.

²⁶ Государственный контракт на оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля и технического надзора от 1 апреля 2016 года № 577-ОК-15, заключенный Университетом с ООО «Горстройтехник» на сумму 3 млн. рублей.

Оказание услуг по техническому надзору (строительному контролю) в рамках исполнения контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 на выполнение строительных и монтажных работ, заключенного после расторжения первоначального контракта²⁷

В нарушение требований части 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта «а» части 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 Университетом в государственном контракте от 26 августа 2017 года № 427-ЕИ-17 установлен ненадлежащий размер штрафа (установлен в размере 2,5 % от цены контракта, следовало - 10 % от цены контракта).

В ходе проверки выявлены факты ненадлежащего исполнения ООО «ДельтаСтрой» обязательств по государственным контрактам от 24 мая 2017 года № 6.1232-ЕИ-17 и от 26 августа 2017 года № 427-ЕИ-17 в части приемки у подрядчика строительных и монтажных работ, выполненных с ненадлежащим качеством, с общим размером штрафных санкций 149,9 тыс. рублей (в случае установления в государственном контракте от 26 августа 2017 года № 427-ЕИ-17 надлежащего размера штрафа в размере 10 % от цены контракта общая сумма штрафных санкций составила бы 239,7 тыс. рублей).

При этом соответствующие претензии в адрес ООО «ДельтаСтрой» были направлены Университетом только в ходе проведения проверки (13 марта 2018 года № 01-66/499 и № 01-66/491) с требованием об уплате неустойки в общем объеме 149,9 тыс. рублей.

2.5. Оценка полноты и достоверности отражения в бухгалтерской и бюджетной отчетности средств федерального бюджета на осуществление бюджетных инвестиций, стоимости созданных (приобретенных) основных средств

При осуществлении бюджетных инвестиций в рамках переданных полномочий операции, связанные со строительством (реконструкцией, в том числе с элементами реставрации), подлежат отражению в бухгалтерском (бюджетном) учете от лица органа власти (главного распорядителя бюджетных средств), с которым организацией заключено соглашение о передаче полномочий, в соответствии с Единым планом счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными

²⁷ Заключены 4 государственных контракта (договора) с ООО «ДельтаСтрой» на общую сумму 1,33 млн. рублей.

внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина России от 1 декабря 2010 года № 157н, и Планом счетов бюджетного учета и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина России от 6 декабря 2010 года № 162н.

С учетом установленных фактов составления и принятия Университетом к учету документов, которыми оформлялись в рамках осуществления бюджетных инвестиций не имевшие в 2016 году места факты хозяйственной жизни, достоверность бюджетной отчетности Университета и Министерства здравоохранения Российской Федерации за 2016 год не может быть подтверждена.

2.6. Оценка размеров потенциальной и фактической экономии бюджетных средств, достигнутой при планировании и осуществлении закупок товаров (работ, услуг) при реализации учреждениями бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

По результатам осуществления конкурентных закупок, предмет которых связан с обеспечением реконструкции Объекта, Университетом достигнута экономия 27,4 млн. рублей.

При этом объем принятых Университетом невыполненных подрядчиком работ, не взысканных с подрядчиков (исполнителей) пеней (штрафов), а также объемы необоснованно выплаченного аванса подрядчику значительно превышают указанную сумму экономии.

2.7. Оценка степени достижения целей осуществления бюджетных инвестиций в объект капитального строительства (реконструкции)

По итогам проведения проверки установлен факт срыва срока ввода Объекта в эксплуатацию (декабрь 2017 года)²⁸, причиной которого стали следующие действия/бездействие как подрядчиков, так и должностных лиц Университета.

При выполнении строительных и монтажных работ подрядчиком (ОАО «ГлавСтройМонтаж 5»)

Проверкой исполнения государственного контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 с ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» с ценой контракта 983,9 млн. рублей по выполнению работ по реконструкции Центра доклинических

²⁸ По состоянию на 12 марта 2018 года фактическая готовность объекта около 25 процентов.

трансляционных исследований, расторгнутого Университетом 5 марта 2017 года в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения, установлено наличие рисков причинения федеральному бюджету ущерба от невозврата неосвоенного подрядчиком авансового платежа в размере более 180 млн. рублей²⁹.

Основными причинами наличия указанных рисков являются следующие действия/бездействие ответственных должностных лиц Университета.

Несмотря на существенное нарушение сроков исполнения этапов работ в I полугодии 2016 года, Университетом только 26 января 2017 года направлена претензия на сумму более 38 млн. рублей (пени) в связи с несвоевременным выполнением ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» обязательств по государственному контракту, претензия по возврату неотработанного авансового платежа в размере более 180 млн. рублей была направлена Университетом только 14 марта 2017 года.

Соответствующие исковые заявления Университета находятся в арбитражных судах в различных стадиях рассмотрения³⁰. В свою очередь, арбитражными судами выносятся определения о включении требований Университета в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» в связи с введением в отношении общества процедуры наблюдения. Возврат Университетом неотработанного подрядчиком авансового платежа из конкурсной массы ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» является маловероятным.

Университетом не осуществлялся должный контроль надлежащего качества обеспечения исполнения государственного контракта (банковской гарантии КБ «МИКО-БАНК» (ООО) от 27 ноября 2015 года № 1/058БГ-15, представленной ОАО «ГлавСтройМонтаж 5», на сумму 208,71 млн. рублей)³¹.

Требования об осуществлении уплаты денежных сумм по банковской гарантии были направлены Университетом³² в банк-гарант в период с декабря 2016 года по март 2017 года, в то время как приказом Банка России от

²⁹ По данным ФНС, службой 28 июля 2017 года было принято решение о приостановлении операций по счетам.

³⁰ По данным сайта Арбитражного суда г. Москвы (<http://www.msk.arbitr.ru>), определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-99304/17-187-136 «Б» от 30 августа 2017 года в отношении ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» была введена процедура наблюдения.

³¹ В соответствии с приказом Банка России от 24 марта 2016 года № ОД-990 у кредитной организации КБ «МИКО-БАНК» (ООО) (регистрационный номер Банка России - 3195, дата регистрации - 30 декабря 1994 года) была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

³² Требования направлены письмом от 12 декабря 2016 года № 01-66/2453 в размере 4919495,48 рубля (штрафные санкции за некачественно выполненные работы), письмом от 17 февраля 2017 года № 01-66/412 в сумме 58360421,26 рубля, письмом от 23 марта 2017 года № 01-66/717 в размере 180079945,50 рубля (возврат неосвоенного авансового платежа).

24 марта 2016 года № ОД-990 у кредитной организации КБ «МИКО-БАНК» (ООО) лицензия на осуществление банковских операций была отозвана.

Кроме того, установлено, что КБ «МИКО-БАНК» (ООО) был исключен Минфином России из перечня банков, соответствующих требованиям пункта 3 статьи 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (перечень размещен на сайте Минфина России по состоянию на 1 января 2016 года), банковские гарантии которых принимаются государственными заказчиками в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов.

В связи с поздним обращением Университета в государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» о включении Университета в реестр требований кредиторов (письмо от 26 декабря 2016 года № 01-66/2576) и закрытием реестра требований кредиторов, а также в связи с непредставлением документов, подтверждающих требования Университета на общую сумму 154,1 млн. рублей, конкурсным управляющим КБ «МИКО-БАНК» (ООО) включены только требования в размере около 84 млн. рублей (общая сумма требований Университета составила более 238 млн. рублей при размере обязательств банка по банковской гарантии, ограниченной суммой 208,7 млн. рублей) в требования третьей очереди кредиторов (подлежат удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов КБ «МИКО-БАНК» (ООО)³³, что фактически лишило Университет возможности истребовать неосвоенный авансовый платеж, штрафы и пени за счет обеспечения исполнения контракта.

Университетом не проводилась работа по мониторингу деловой репутации ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» в открытых источниках информации.

При этом, по данным информационной системы «Спарк-Интерфакс», 20 апреля 2016 года УФАС России по г. Москве внесло информацию в отношении ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» (ИНН 7716669941) в реестр недобросовестных поставщиков³⁴.

Кроме того, официальный сайт Арбитражного суда г. Москвы содержит информацию об активном участии ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» в 2016 году в рассмотрении дел в качестве ответчика.

Университетом в 2016 году была увеличена дебиторская задолженность на стоимость строительных и монтажных работ, принятых у ОАО

³³ Уведомление конкурсного управляющего от 14 апреля 2017 года № 30к/32204.

³⁴ На основании постановления Арбитражного суда Московского округа от 17 мая 2016 года по делу № А40-84306/2015 ФАС России 8 августа 2016 года принято решение о временном исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков в отношении ОАО «ГлавСтройМонтаж 5».

«ГлавСтройМонтаж 5» без должного качества, на общую сумму более 19,1 млн. рублей, которые были оплачены Университетом.

Согласие ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» устранить за собственный счет указанные нарушения имеется (письмо от 20 июля 2016 года № 100/16-П - по актам №№ 19, 27, 28, письмо от 7 октября 2016 года № 144/16 - по акту № 21).

Однако соответствующие акты о выявлении недостатков работ по государственному контракту от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 были составлены Университетом только 7 декабря 2016 года. При этом получить возврат неправомерно уплаченных сумм за некачественно выполненные работы в связи осуществлением процедуры наблюдения в отношении ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» представляется маловероятным.

При выполнении строительных и монтажных работ подрядчиком (ООО «Смартстрой»)

По результатам проверки исполнения государственного контракта от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 с ООО «Смартстрой», заключенного Университетом после одностороннего расторжения государственного контракта от 30 ноября 2015 года № 374-ОК-15 с ОАО «ГлавСтройМонтаж 5», установлены риски оплаты одних и тех же работ обоим подрядчикам.

Акт передачи Университетом строительной площадки подрядчику (ООО «Смартстрой») не содержит информации о наличии на стройплощадке товарных объемов кондиционных строительных материалов, а также о результатах технической инвентаризации строительных и монтажных работ, выполненных ОАО «ГлавСтройМонтаж 5», но не предъявленных им Университету, для корректировки ООО «Смартстрой» локальных смет в части видов и объемов работ, подлежащих выполнению в соответствии с заключенным государственным контрактом.

При этом в соответствии с результатами технической инвентаризации, проведенной по заказу Университета внешней экспертной организацией (ОАО «Конструкторское бюро им. А.А. Якушева») до передачи строительной площадки новому подрядчику (ООО «Смартстрой»), было установлено, что на строительной площадке были складированы товарные запасы кондиционных строительных материалов, не истребованных ОАО «ГлавСтройМонтаж 5».

Данные факты свидетельствуют о возможном использовании новым подрядчиком (ООО «Смартстрой») строительных материалов и результатов работ ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» и предъявлении их Университету к оплате.

При заключении государственного контракта с ООО «Смартстрой» от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17 условия о выплате авансового платежа подрядчику изначально не содержалось. Вместе с тем без видимых оснований и расчетов Университетом было принято решение по предоставлению ООО «Смартстрой» авансового платежа в размере около 227 млн. рублей.

В свою очередь, на дату окончания работ (20 декабря 2017 года), указанную в государственном контракте от 18 мая 2017 года № 163-ЗП-17, объем строительных и монтажных работ, принятых Университетом у ООО «Смартстрой», составил 90,0 млн. рублей (или 11 % от цены контракта), причем освоение средств подрядчиком на 31 декабря 2017 года составило всего 28 % (от суммы средств, перечисленных Университетом подрядчику).

При этом из общего объема авансовых платежей, перечисленных Университетом подрядчикам (ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» и ООО «Смартстрой»), Университетом было зачтено в стоимость выполненных строительных и монтажных работ на 31 декабря 2017 года около 23,1 млн. рублей (или около 5 % от общего объема авансовых платежей).

Конфликт интересов

Необходимо отметить наличие признаков согласованных действий подрядчиков и организаций, осуществляющих строительный контроль Объекта реконструкции, которые могли привести к приемке строительных и монтажных работ по видам, объемам и стоимости, не предусмотренных государственными контрактами, на общую сумму около 56,2 млн. рублей.

Так, приемка у подрядчика (ОАО «ГлавСтройМонтаж 5») строительных и монтажных работ осуществлялась Университетом с привлечением ООО «Горстройтехник», которое являлось в то же время субподрядчиком ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» (договор субподряда от 17 декабря 2015 года № 17/15П). В период выполнения подрядчиком (ООО «Смартстрой») строительных и монтажных работ по реконструкции Объекта строительный контроль на Объекте осуществляло ООО «ДельтаСтрой». В соответствии с информацией, представленной ФНС России, сотрудники ООО «Смартстрой» в период 2015-2016 годов получали доходы и в ООО «ДельтаСтрой», причем до 30 ноября 2016 года Д.В. Савулев, совладелец ООО «Смартстрой» (24 % в уставном капитале общества), являлся единоличным владельцем ООО «ДельтаСтрой».

Недостоверность информации

В рамках проверки установлен факт направления Университетом в адрес Минздрава России информации о строительной готовности Объекта.

Так, в письме Университета от 12 января 2018 года № 01-05/39 в составе отчетных форм об итогах реализации федеральной адресной инвестиционной программы содержится информация о предполагаемом фактическом вводе объекта реконструкции в эксплуатацию в марте 2018 года, при фактической готовности объекта (по состоянию на 12 марта 2018 года) в объеме, не превышающем 25 процентов.

В связи с фактическим срывом сроков реконструкции Объекта, объемом выявленных нарушений, недостатков и отсутствием видимых правовых оснований для изменений существенных условий государственного контракта с ООО «Смартстрой» в отношении изменения сроков выполнения работ Минздраву России требуется принять комплекс организационных мер по осуществлению бюджетных инвестиций в Объект с целью завершения его реконструкции в установленные сроки (2018 год).

2.8. Проанализировать деятельность Университета по подготовке и обоснованию предложений для включения объекта капитального строительства в федеральную адресную инвестиционную программу и внесения изменений в указанную программу

В соответствии с пунктом 17 постановления № 716 для включения в проект федеральной адресной инвестиционной программы субъекты бюджетного планирования представляют в Министерство экономического развития Российской Федерации в отношении каждого объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества) титульные списки переходящих объектов капитального строительства на очередной финансовый год и плановый период, утвержденные государственным заказчиком (заказчиком).

По информации Университета, в 2016-2017 годах титульные списки переходящей стройки в Минздрав России не направлялись.

В соответствии с пунктом 36 постановления № 716 для формирования аналитической информации о ходе реализации федеральной адресной инвестиционной программы Университетом в установленные сроки направлялась информация о ходе реконструкции объекта в Минздрав России в объеме требуемых форм отчетности.

Возражения или замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия

Федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Политехнический музей» и федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пиро-

гова» замечания и возражения на результаты контрольного мероприятия в Счетную палату Российской Федерации не представлены.

Выводы

С учетом объема выявленных нарушений и недостатков в деятельности федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический музей» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности, а также на основании информации, представленной указанными учреждениями в ходе проверки, установлено, что контроль со стороны учредителей (Минкультуры России и Минздрав России) в отношении эффективности и результативности исполнения учреждениями переданных им полномочий государственного заказчика, право осуществления которого предусмотрено частью 4 статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации и соответствующими соглашениями о передаче полномочий в отношении объектов государственной собственности Российской Федерации, осуществлялся ненадлежащим образом, регулярные проверки не проводились, данные, направленные в Минкультуры России и Минздрав России для формирования отчета об итогах и реализации федеральной адресной инвестиционной программы, не отражали фактическое состояние объектов строительства (реконструкции/реставрации) как в отношении фактической стоимости строительства объектов и сроков ввода их в эксплуатацию, так и в отношении соответствия объекта незавершенного строительства утвержденной проектной документации.

Результаты проведенной проверки свидетельствуют о признаках недостоверности бюджетной отчетности указанных учреждений за 2017 год и, как следствие, отчетности Минкультуры России и Минздрава России.

По Политехническому музею

1. В соответствии с постановлением № 665 в 2010-2020 годах государственным заказчиком (Минкультуры России) осуществляются бюджетные инвестиции за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в объект капитального строительства «Реконструкция и реставрация с приспособлением для современного использования объекта федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Политехнический му-

зей», Новая площадь, д. 3/4, Тверской район, Центральный административный округ города Москвы. 1 этап».

2. В соответствии с соглашением от 4 апреля 2014 года № 734-01-40/10-14 Минкультуры России передало Политехническому музею полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов при осуществлении бюджетных инвестиций в Объект.

В целях осуществления бюджетных инвестиций в Объект Учреждением в период 2010-2018 годов проведены 39 закупок с заключением по их результатам государственных контрактов (договоров) на общую сумму 8363,0 млн. рублей.

3. При организации и осуществлении Учреждением закупок работ (услуг) установлены следующие нарушения и недостатки.

3.1. Нарушения требований Федерального закона № 44-ФЗ при формировании контрактной службы Учреждения, оценке заявок на участие в конкурсе не на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

3.2. Нарушение пункта 5 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в редакции, действовавшей по 21 января 2015 года) в части заключения государственного контракта на оказание услуг технического надзора за проведением работ по реконструкции и реставрации Объекта с исполнителем, не являющимся автором проектной документации.

3.3. Нарушение пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации Учреждением в части принятия бюджетных обязательств путем заключения государственного контракта с ценой 0,35 млн. рублей при отсутствии доведенных до Учреждения лимитов бюджетных обязательств.

3.4. Нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в результате неприменения Учреждением штрафных санкций в размере 12,1 млн. рублей к подрядчику за просрочку представления обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии).

3.5. Нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с изменением Учреждением существенных условий государственного контракта на выполнение строительных и монтажных работ на Объекте (увеличение аванса на 1170,1 млн. рублей).

4. В ходе проверки установлены факты отсутствия на строительной площадке Объекта принятого и оплаченного Учреждением в рамках государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08ОК/13 на выполнение

работ по реконструкции и реставрации инженерного оборудования на сумму 546,0 млн. рублей.

5. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ Политехническим музеем в 2014-2016 годах приняты и оплачены строительно-монтажные работы (в том числе работы по обустройству помещений серверной, бетонные и строительные работы по устройству свай шпунтового ограждения) на общую сумму 707,3 млн. рублей, которые не соответствуют условиям государственного контракта от 26 ноября 2013 года № 08OK/13 на выполнение работ по реконструкции и реставрации.

Кроме того, при осуществлении приемки реставрационных работ Учреждением были приняты и оплачены работы с применением корректирующих коэффициентов, не соответствующих требованиям Сборника сметных норм и единичных расценок на реставрационно-восстановительные работы по памятникам истории и культуры г. Москвы, что привело к завышению стоимости указанных работ на сумму 8,1 млн. рублей.

6. В ходе анализа исполнения государственного контракта на выполнение строительных и монтажных работ по реконструкции и реставрации Объекта установлена практика «опережающего» авансирования Учреждением подрядчика в период 2014-2016 годов на общую сумму 985,8 млн. рублей, при которой последующий авансовый платеж выплачивался без подтверждения выполненных работ, на сумму ранее произведенного авансирования.

7. При проверке установлены нарушения Учреждением требований бюджетного и бухгалтерского учета по отражению операций по балансовому счету 502 07 «Принимаемые обязательства» и отсутствие учета Учреждением на забалансовых счетах стоимости музейных предметов и музейных коллекций (около 152 тыс. предметов), а также учета выявленных авторским надзором в ходе проведения реконструкции и реставрации Объекта предметов, представляющих историческую ценность.

8. Объем принятых Учреждением строительных и монтажных работ в относительных величинах (к цене государственного контракта на период проверки) составляет около 37,5 %, что указывает на значительное отставание от графика выполнения работ по реконструкции и реставрации Объекта.

Общий объем дебиторской задолженности подрядчика по состоянию на 1 февраля 2018 года с учетом результатов проверки составляет более 3 млрд. рублей. При этом обороты по счетам подрядчика за указанный период по отражению в учете операций по размещению/возврату банковских депозитов составляют около 5,5 млрд. рублей, что может свидетель-

ствовать об использовании подрядчиком средств авансовых платежей для получения процентного дохода.

9. Проведенный в ходе проверки анализ показал наличие признаков личной заинтересованности генерального директора АНО УЦ «Политехнинжиниринг» при выполнении им в 2016 году должностных обязанностей по осуществлению строительного контроля заказчика.

10. В ходе проведения контрольного мероприятия также установлены риски, которые могут иметь негативные последствия в дальнейшем.

Так, на разработанную подрядчиком (АО «Евро Хоум Билдинг») в 2017 году проектную и сметную документацию (стадия «корректировка»), получившую положительное заключение государственной экспертизы и заключение о достоверности определения сметной стоимости реконструкции и работ по сохранению Объекта культурного наследия, у Учреждения отсутствуют юридически значимые документы, подтверждающие право использования указанной документации, что влечет риски нарушения Учреждением соответствующих авторских прав.

Кроме того, после получения Учреждением заключения о достоверности определения сметной стоимости реконструкции и работ по сохранению Объекта культурного наследия государственной экспертизы (корректировка проекта в ценах IV квартала 2017 года) усматриваются риски использования показателей сметных лимитов в ценах 2017 года при определении цены работ, выполненных подрядчиком в 2014-2016 годах, и, как следствие, получения подрядчиком (АО «Евро Хоум Билдинг») необоснованного дохода за счет различных коэффициентов пересчета из базовой стоимости строительства в текущую по годам строительства.

11. В нарушение законодательства Российской Федерации Учреждением не проводилась работа по внесению сведений об особо ценном движимом имуществе в реестр федерального имущества, а также не обеспечена государственная регистрация контракта на аренду Учреждением недвижимого имущества.

По ФГБОУ ВО «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова»

1. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2008 года № 324 «Об утверждении Правил принятия решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности Российской Федерации, не включенные в федеральные целевые программы» Минздравом России издан приказ № 397.

2. В соответствии с соглашением Минздрав России передал Университету полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов при осуществлении бюджетных инвестиций в Объект.

В целях осуществления бюджетных инвестиций в Объект Университетом в 2014-2018 годах проведены 16 закупок с заключением по их результатам государственных контрактов (договоров) на общую сумму 1833 млн. рублей.

3. При организации и осуществлении Университетом закупок работ (услуг) установлены следующие нарушения и недостатки.

3.1. Нарушения требований Федерального закона № 44-ФЗ в части формирования контрактной службы Университета, оценки заявок на участие в конкурсе не на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

3.2. Нарушение требований части 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ в части необоснованного допуска заявки участника закупки к участию в конкурсе.

3.3. Нарушение требований части 2 статьи 54 Федерального закона № 44-ФЗ в части заключения Университетом государственного контракта до предъявления соответствующего обеспечения исполнения контракта.

3.4. Нарушение части 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в части неприменения Университетом штрафных санкций к подрядчикам (исполнителям) на общую сумму 37,28 млн. рублей (расчетно).

3.5. Нарушение требований части 9 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ в части определения (обоснования) начальной (максимальной) цены контракта по закупке строительно-монтажных работ проектно-сметным методом, с использованием коэффициента, применение которого не предусмотрено методиками и нормативами, включенными в федеральный реестр сметных нормативов.

3.6. Нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ в части изменения Университетом существенных условий государственного контракта (внесение в контракт условия об авансовом платеже в размере 226,9 млн. рублей).

3.7. Нарушение пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части принятия в 2015 году бюджетных обязательств путем заключения государственного контракта общей стоимостью 984 млн. рублей при отсутствии доведенных до Университета лимитов бюджетных обязательств.

4. При осуществлении приемки строительных и монтажных работ в нарушение пункта 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ

Университетом были приняты от подрядчика и оплачены в полном объеме не соответствующие условиям государственных контрактов работы по устройству вентилируемых фасадов здания, по устройству электрощитового оборудования, по монтажу конструкции реечного потолка и обустройству изоляции кровли здания на общую сумму 36,9 млн. рублей.

5. В проектно-сметной документации, достоверность стоимости которой подтверждена ФАУ «Главгосэкспертиза России», в нарушение пункта 2.1 Сборника сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений, утвержденного и введенного в действие с 15 мая 2001 года постановлением Госстроя России от 7 мая 2001 года № 45 (ГСН 81-05-01-2001), к затратам на строительство временных зданий и сооружений (ВЗиС) проектировщиком применен корректирующий коэффициент 0,85 вместо 0,8.

В последующем данный факт привел к оплате ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» в 2015-2016 годах строительно-монтажных работ по стоимости, завышенной на 111,0 тыс. рублей (расчетно), в 2017 году - строительно-монтажных работ, выполненных ООО «Смартстрой», по стоимости, завышенной на 81,0 тыс. рублей (расчетно).

6. Заключение государственного контракта от 9 декабря 2014 года № 401-ОК-14 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции на условиях, отличающихся от предусмотренных конкурсной документацией, невнесение изменений в стоимость контракта с учетом исключения условий о затратах подрядчика на услуги по проведению государственных экспертиз и последующая оплата контракта в полном объеме фактически привели к нанесению ущерба федеральному бюджету в размере 2333795,67 рубля.

7. Приемка Университетом выполненных ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» не в полном объеме/без должного качества строительных и монтажных работ, несвоевременное осуществление Университетом действий по применению мер ответственности к подрядчику за нарушение обязательств по контракту, а также недостаточный контроль качества обеспечения исполнения контракта, привели в результате к значительным рискам невозврата бюджетных средств (неотработанного аванса) и тем самым причинения федеральному бюджету ущерба в размере более 180 млн. рублей.

8. В ходе проверки установлено наличие признаков осуществления согласованных действий подрядчиков и организаций, осуществляющих строительный контроль по Объекту реконструкции: ОАО «ГлавСтройМонтаж 5» с ООО «Горстройтехник» и ООО «Смартстрой» с ООО «ДельтаСтрой», что фактически привело к принятию и оплате Университетом ра-

бот, не соответствующих условиям государственных контрактов, на общую сумму 56,2 млн. рублей.

9. По итогам проведения проверки установлен факт срыва срока ввода Объекта в эксплуатацию (декабрь 2017 года), причиной которого стали действия/бездействие как подрядчиков, так и должностных лиц Университета.

По государственным контрактам Учреждением в 2015-2017 годах перечислены авансовые платежи в общем объеме более 426,9 млн. рублей, что составляет 44 % от стоимости строительных и монтажных работ в соответствии со сводным сметным расчетом, входящим в состав проектно-сметной документации, при этом зачтено в стоимости выполненных строительных и монтажных работ только 23,1 млн. рублей (или 5 % от общего объема авансовых платежей).

10. В сложившейся ситуации Университетом направлена в адрес Минздрава России недостоверная информация о планируемом фактическом сроке ввода объекта реконструкции в эксплуатацию в марте 2018 года при фактической готовности объекта - 25 процентов.

Предложения

1. Направить представления Счетной палаты Российской Федерации в федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Политехнический музей» Минкультуры России (г. Москва) и в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Минздрава России (г. Москва).

2. Направить обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

3. Направить информационные письма в Минкультуры России, Минздрав России и Федеральную антимонопольную службу.

4. Отчет о результатах контрольного мероприятия направить в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты
Российской Федерации**

М.С. РОХМИСТРОВ