

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«17» декабря 2018 г.

№ ОМ - 134/07-04

## ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «Проверка эффективности расходов на финансирование и материально- техническое обеспечение деятельности мировых судей в 2016 – 2017 годах и истекшем периоде 2018 года»

(утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации  
(протокол от 7 декабря 2018 г. № 65К (1286))

**1. Основание проведения параллельного контрольного мероприятия (далее – контрольное мероприятие):** пункты 3.5.0.6, 3.5.0.6.1 – 3.5.0.6.4 Плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2018 год.

### **2. Предмет контрольного мероприятия:**

соблюдение объектами контрольного мероприятия законодательных и иных нормативных правовых актов, а также организационно-распорядительных документов, регламентирующих процесс формирования и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в части обеспечения деятельности мировых судей;

деятельность объектов контрольного мероприятия по использованию бюджетных средств, предусмотренных на финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей, в пределах компетенции Сторон;

проверка первичных учетных документов, бюджетной (финансовой), статистической и иной отчетности объектов контрольного мероприятия о расходах на финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей.

### **3. Объекты контрольного мероприятия:**

3.1. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (г. Москва).

3.2. Управление Судебного департамента в Калининградской области (Калининградская область, г. Калининград).

3.3. Управление Судебного департамента в Мурманской области (Мурманская область, г. Мурманск).

3.4. Управление Судебного департамента в Сахалинской области (Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск).

**4. Срок проведения контрольного мероприятия** – с 18 июня по 5 декабря 2018 года.

#### **5. Цели контрольного мероприятия:**

5.1. Цель 1. Проверить соблюдение объектами контрольного мероприятия требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а также документов, регламентирующих их деятельность в процессе финансирования и расходования бюджетных средств на обеспечение деятельности мировых судей, включая обоснованность объемов и нормативных затрат.

5.2. Цель 2. Оценить законность владения, пользования и распоряжения имуществом, предназначенным для осуществления деятельности мировыми судьями в субъектах Российской Федерации.

5.3. Цель 3. Определить эффективность ресурсного обеспечения деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации.

**6. Проверяемый период деятельности:** 2016 – 2017 годы и текущий период 2018 года.

#### **7. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее.**

##### **7.1. Цель 1.**

Деятельность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент), Управления Судебного департамента в Калининградской области, Управления Судебного департамента в Мурманской области и Управления Судебного департамента в Сахалинской области (далее – управления) регламентирована следующими основными нормативными правовыми актами:

федеральными конституционными законами от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ

«О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»;

федеральными законами от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ) Судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим, в том числе финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей.

Согласно статье 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ к полномочиям Судебного департамента также относятся: ведение статистического и персонального учета судей, ведение судебной статистики, рассмотрение жалоб, организация материального и социального обеспечения судей, в том числе пребывающих в отставке, организация предоставления медицинской помощи и санаторно-курортного лечения судьям, в том числе пребывающим в отставке, членам их семей, финансирование возмещения издержек по делам, рассматриваемым мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В рамках полномочий, установленных статьями 158, 160<sup>2-1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), Судебный департамент осуществляет планирование расходов бюджета, составляет обоснования бюджетных ассигнований на материальное и социальное обеспечение мировых судей, распределяет бюджетные ассигнования, распределяет лимиты бюджетных обязательств на финансовое обеспечение соответствующих расходных обязательств Российской Федерации, а также осуществляет внутренний финансовый аудит и внутренний финансовый контроль.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», в редакции от 5 апреля 2016 года,<sup>1</sup> (далее – Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ)

---

<sup>1</sup> В редакции, действующей с 19 июля 2018 года до настоящего времени аналогичная норма закреплена в пункте 2 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ.

обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счет средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента.

Пунктом 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ<sup>2</sup> установлено, что мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил, осуществляются Судебным департаментом и его органами.

В соответствии с пунктами 2.4 и 2.9 Типового положения об управлении Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, утвержденного приказом Судебного департамента от 4 июня 2015 г. № 142, объекты контроля осуществляют финансирование мировых судей и мероприятия по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей.

Планирование бюджетных ассигнований осуществлялось Судебным департаментом в порядке и в соответствии с методическими документами Минфина России, а также ведомственными актами Судебного департамента.

Предельные объемы бюджетных ассигнований в части финансирования мировых судей формировались в соответствии с общими подходами к формированию предельных объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на соответствующий год. В качестве «базовых» объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период принимались утвержденные бюджетные ассигнования на предыдущие периоды с учетом ежегодных уточнений.

Лимиты бюджетных обязательств на финансирование мировых судей

---

<sup>2</sup> В редакции, действующей с 19 июля 2018 года до настоящего времени аналогичная норма закреплена в пунктах 3, 6 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ.

доводились управлениям в общем объеме средств на обеспечение выполнения функций районных (городских) судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества, мировых судей (обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения и социальных выплат, возмещение процессуальных издержек, покрываемых за счет федерального бюджета) и отражались в бюджетных сметах управлений без детализации.

Сведения о кассовых расходах управлений на финансирование мировых судей в проверенном периоде характеризуются следующими показателями:

(тыс. рублей)

Период	Расходы, (всего):	в том числе:						
		Ежемесячное денежное вознаграждение и иные выплаты	Начисления на выплаты по оплате труда	Оплата стоимости проезда к месту отдыха и обратно	Компенсация расходов для лиц, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях	Санаторно-курортное лечение	Компенсация расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений	
<b>Управление Судебного департамента в Калининградской области</b>								
Всего:	180 697,7	165 629,9	9 653,3	487,7	0,0	4 874,2	52,6	
в т.ч.	2016 г.	66 148,9	60 233,3	3 694,8	243,9	0,0	1 976,9	0,0
	2017 г.	74 681,9	68 269,5	4 035,0	223,5	0,0	2 153,9	0,0
	2018 г. (6 мес.)	39 866,9	37 127,1	1 923,5	20,3	0,0	743,4	52,6
<b>Управление Судебного департамента в Мурманской области</b>								
Всего:	390 049,9	363 289,5	19 238,4	1 900,8	403,7	3 834,9	1 382,6	
в т.ч.	2016 г.	139 165,2	128 836,8	7 059,1	822,3	77,4	1 797,4	572,2
	2017 г.	164 538,9	152 725,1	8 103,1	922,0	247,7	1 849,6	691,4
	2018 г. (6 мес.)	86 345,8	81 727,6	4 076,2	156,5	78,6	187,9	119,0
<b>Управление Судебного департамента в Сахалинской области</b>								
Всего:	251 625,8	219 892,2	13 452,5	1 819,6	1 203,7	3 696,3	11 561,5	
в т.ч.	2016 г.	96 445,2	85 821,6	5 072,7	798,2	366,4	1 587,3	2 799,0
	2017 г.	103 134,9	89 449,7	5 158,1	599,5	747,3	1 627,5	5 552,8
	2018 г. (6 мес.)	52 045,7	44 620,9	3 221,7	421,9	90,0	481,5	3 209,7
Итого:	822 373,4	748 811,6	42 344,2	4 208,1	1 607,4	12 405,4	12 996,7	

Ежемесячное денежное вознаграждение и иные выплаты и компенсации перечислялись мировым судьям на банковские карты.

Факты недостоверности бюджетной отчетности в Судебном департаменте и управлениях в ходе контрольного мероприятия не установлены.

Дебиторская и кредиторская задолженности управлений в проверенном периоде в части предмета контроля были обусловлены объективными причинами, являлись незначительными и носили текущий характер.

Использование средств федерального бюджета на материально-техническое

обеспечение деятельности мировых судей и иные мероприятия, не относящиеся к расходным обязательствам Российской Федерации, в ходе контрольного мероприятия не установлено.

В ходе контрольного мероприятия установлены следующие нарушения и недостатки.

1. Согласно пункту 2 статьи 221 Бюджетного кодекса утвержденные показатели бюджетной сметы казенного учреждения должны соответствовать доведенным до него лимитам бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения.

Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенного учреждения утверждены приказом Минфина России от 20 ноября 2007 г. № 112н (далее – Общие требования).

Согласно пунктам 8 и 13 Общих требований, пунктам 3.2 и 4.3 Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов, утвержденного приказом Судебного департамента от 6 сентября 2017 г. № 164 (далее – Порядок ведения бюджетных смет), утверждение изменений в бюджетную смету осуществляется руководителем получателя средств федерального бюджета не позднее десяти рабочих дней со дня доведения ему в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

В ходе мероприятия в Судебном департаменте установлено, что изменения в бюджетные сметы Управления Судебного департамента в Сахалинской области в 2018 году утверждались с нарушением установленного 10-дневного срока, что не соответствует пунктам 8, 13 Общих требований и пунктам 3.2., 4.3 Порядка ведения бюджетных смет.

Сведения о нарушении сроков представлены в таблице:

№ п/п	Расходное расписание		Изменение показателей бюджетной сметы		Количество просроченных календарных дней	Должностное лицо, утвердившее изменения
	Дата	Номер	Дата утверждения	Номер		
1.	19.01.2018	1894	14.03.2018	1-52-438/00125463/0001	39	Новоселова О.А.
2.	12.02.2018	3211			16	
3.	11.04.2018	7143	28.04.2018	1-52-438/00125463/0004	3	Новоселова О.А.

№ п/п	Расходное расписание		Изменение показателей бюджетной сметы		Количество просроченных календарных дней	Должностное лицо, утвердившее изменения
	Дата	Номер	Дата утверждения	Номер		
4.	14.06.2018	11189	03.07.2018	1-52-438/00125463/0009	5	Попов В.А.
5.	15.06.2018	11273			4	

В результате утвержденные показатели бюджетных смет Управления Судебного департамента в Сахалинской области в 2018 году не соответствовали доведенным лимитам бюджетных обязательств, что является нарушением пункта 2 статьи 221 Бюджетного кодекса.

Указанные нарушения влекут административную ответственность, предусмотренную статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (далее – федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ) в проверенном периоде в субъектах Российской Федерации определено 7 652 мировых судей<sup>3</sup> и соответствующее им количество судебных участков.

По данным подсистемы «Бюджетное планирование» государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» при формировании проектов федерального бюджета на 2016, 2017 и 2018 годы фонд оплаты труда мировых судей формировался Судебным департаментом исходя из общей планируемой численности мировых судей в количестве 7 688 единиц.

Превышение бюджетных ассигнований по фонду оплаты труда мировых судей в проверенном периоде составило 181 091,2 тыс. рублей, в том числе в 2016 году – 67 832,9 тыс. рублей, в 2017 году – 64 777,2 тыс. рублей; в 2018 году – 48 481,1 тыс. рублей. Указанные средства направлены Судебным департаментом в проверенном периоде на выплату дополнительного денежного вознаграждения федеральным судьям.

Объемы бюджетных ассигнований по фонду оплаты труда мировых судей в 2016, 2017 и 2018 годах на общую сумму 181 091,2 тыс. рублей, рассчитанные Судебным департаментом из численности мировых судей, несоответствующей федеральному закону от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ, являются необоснованными. Соответствующие расходы на выплату дополнительного денежного

<sup>3</sup> В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 3 апреля 2018 г. № 65-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» с 14 апреля 2018 года – 7 654 мировых судей.

вознаграждения федеральным судьям за счет вышеуказанных бюджетных ассигнований санкционированы Судебным департаментом без правовых оснований.

3. Установлены отдельные нарушения порядка оплаты услуг экспертов и переводчиков на основании вынесенных определений мировых судей по гражданским делам, связанные с оплатой процессуальных издержек из федерального бюджета, а не соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации (нарушение части 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и нарушения порядка компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, связанные с оплатой расходов, понесенных указанными лицами, более одного раза в два года (нарушение абзаца 1 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации), допущенные управлениями Судебного департамента в Калининградской и Сахалинской областях, на общую сумму 34,4 тыс. рублей, которые устранены в ходе контрольного мероприятия (указанные средства перечислены в доход федерального бюджета).

## **7.2. Цель 2.**

В ходе проверки соблюдения Гражданского кодекса Российской Федерации, (далее – Гражданский кодекс), Федеральных законов от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», постановлений Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 «Об утверждении Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду и типовых договоров найма специализированных жилых помещений», от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» и иных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок государственной регистрации и учета недвижимого имущества, в Судебном департаменте установлено следующее.

По состоянию на 1 января 2018 года 239 помещений районных (городских), гарнизонных военных судов, входящих в состав недвижимого имущества 52 управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации,

использовалось для размещения мировых судей. Общая площадь помещений, предоставленных для размещения мировых судей, составляет 35 755,9 м<sup>2</sup>, в том числе:

на безвозмездной основе мировым судьям предоставлено 124 помещения (52,3 % общего количества предоставленных помещений) общей площадью 21 982,8 м<sup>2</sup> (61,7 % общей площади предоставленных помещений).

в соответствии с договорами аренды недвижимого имущества мировым судьям предоставлено 39 помещений (16,3 % общего количества предоставленных помещений) общей площадью 4 296,5 м<sup>2</sup> (12,0 % общей площади предоставленных помещений);

без правовых оснований мировым судьям предоставлено 76 помещений (31,3 % общего количества предоставленных помещений) общей площадью 9 476,6 м<sup>2</sup> (26,2 % общей площади предоставленных помещений).

Судебным департаментом ненадлежащим образом осуществлялся ведомственный финансовый контроль финансово-хозяйственной деятельности в части сохранности имущества, предусмотренный пунктом 1.5 Положения о ведомственном финансовом контроле за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе судебного департамента, утвержденного приказом Судебного департамента от 27 июля 2015 г. № 189, в результате управлениями Судебного департамента допущены следующие нарушения.

В нарушение пункта 1 статьи 161, пункта 1 статьи 296 и пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации управлениями Судебного департамента в Республике Башкортостан, Республике Дагестан, Республике Мордовия, Краснодарском крае, Белгородской, Волгоградской, Кемеровской, Новосибирской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской, Ярославской и Еврейской автономной областях без правовых оснований (без заключения соответствующих договоров), а также без согласия Территориальных управлений Росимущества в соответствующих субъектах Российской Федерации предоставлены 76 нежилых помещений общей площадью 9 476,6 м<sup>2</sup>, находящихся в федеральной собственности и расположенных в районных (городских) судах, для размещения

99 мировых судей.

Порядок расходования бюджетных средств, предусмотренных в федеральном бюджете на улучшение жилищных условий, определен постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 «О порядке обеспечения судей, прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192).

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 установлено, что до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на соответствующий год Судебному департаменту на улучшение жилищных условий судей, используются на приобретение (строительство) на конкурсной основе отдельных жилых помещений для указанной категории лиц с отнесением этих помещений к специализированному жилищному фонду Российской Федерации.

В проверенном периоде управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации мировым судьям предоставлено 18 жилых помещений общей площадью 1 405,8 м<sup>2</sup> общей стоимостью 49 891,4 тыс. рублей. При этом 15 жилых помещений (13 квартир и 2 жилых дома) общей площадью 1 051,8 м<sup>2</sup> общей стоимостью 40 891,4 тыс. рублей переданы мировым судьям по договорам найма служебного жилого помещения без включения или до включения их в специализированный жилищный фонд.

Из вышеуказанных 15 жилых помещений, переданных мировым судьям, 6 жилых помещений общей площадью 369,0 м<sup>2</sup> на момент проведения контрольного мероприятия (13 июля 2018 года) не были отнесены к специализированному жилищному фонду.

Кроме того, предоставление управлениями Судебного департамента в Саратовской и Смоленской областях в наем мировым судьям жилых помещений до их отнесения к служебным жилым помещениям специализированного жилищного фонда привело к утрате собственности Российской Федерации, двух квартир общей площадью 162,8 м<sup>2</sup> и стоимостью 6 700,0 тыс. рублей, путем смены собственника

(мировых судей) во исполнение решений Волжского районного суда г. Саратова от 27 июня 2017 года и Ленинского районного суда г. Смоленска от 16 мая 2017 года.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пункта 15 Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 Управлениями Судебного департамента в Республике Алтай, Республике Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Саха (Якутия), Республике Хакасия, Хабаровском крае, Амурской, Белгородской, Нижегородской, Орловской, Саратовской, Смоленской и Тульской областях предоставлены в пользование мировым судьям по договорам найма служебных жилых помещений 15 квартир и 2 жилых дома общей площадью 1 051,8 м<sup>2</sup> общей стоимостью 40 891,4 тыс. рублей без отнесения их к служебным жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

При этом в нарушение пункта 13 Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, Управлениями Судебного департамента в Саратовской и Смоленской областях в проверенном периоде не представлялись документы в соответствующие территориальные управления Росимущества для отнесения к специализированному жилищному фонду жилых помещений 2 квартир и 1 жилого дома общей площадью 276,5 м<sup>2</sup> общей стоимостью 10 100,0 тыс. рублей, что обусловило передачу указанных жилых помещений в частную собственность.

Передача судьям квартир по договорам найма служебного жилого помещения с нарушением требований законодательства обуславливает риски их утраты из казны Российской Федерации.

Кроме того, при отчуждении из казны федеральной собственности (получение судьями в собственность жилого помещения, приобретенного за счет средств федерального бюджета, посредством судебного решения) имеют место высокие коррупционные риски. В условиях недоступных для обычного гражданина

мировые судьи воспользовались правом на приобретение в личную собственность жилых помещений с помощью судебного решения.

В ходе проверки соблюдения законности при владении, пользовании и распоряжении федерального имущества установлено следующее.

В помещениях, числящихся на балансе Управления Судебного департамента в Калининградской области, до 31 октября 2017 года размещался один мировой судья и его аппарат.

По состоянию на 1 января 2018 года в федеральной собственности находились помещения, занимаемые 2 мировыми судьями и работниками их аппаратов, в собственности Калининградской области находились помещения, занимаемые 33 мировыми судьями и работниками их аппаратов, в муниципальной собственности – помещения, занимаемые 8 мировыми судьями и работниками их аппаратов, в частной собственности – помещения, занимаемые 5 мировыми судьями и работниками их аппаратов. В оперативном управлении Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области (далее – Агентство ОДМС КО) находились помещения, занимаемые 33 мировыми судьями и работниками их аппаратов (зарегистрированы в установленном порядке), в безвозмездном пользовании Агентства ОДМС КО – помещения, занимаемые 10 мировыми судьями и работниками их аппаратов (в том числе помещения, закрепленные на праве оперативного управления за 2 федеральными органами), арендовались Агентством ОДМС КО – помещения, занимаемые 5 мировыми судьями и работниками их аппаратов.

В нарушение пункта 1 статьи 296, пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Управление Судебного департамента в Калининградской области предоставляло с 1 января 2013 года по 31 октября 2017 года<sup>4</sup> Агентству ОДМС КО в безвозмездное пользование помещения общей площадью 149,0 м<sup>2</sup> для размещения 2 (по факту размещался один мировой судья) мировых судей и работников их аппаратов, являющиеся собственностью Российской Федерации, расположенные в здании Краснознаменского районного суда по адресу: г. Краснознаменск, ул. Советская, д. 34а, без согласования с Территориальным управлением Росимущества по Калининградской области.

---

<sup>4</sup> Договор безвозмездного пользования расторгнут по взаимному согласию сторон 31 октября 2017 года.

В помещениях, закрепленных на праве оперативного управления за Управлением Судебного департамента в Мурманской области, мировые судьи и работники их аппаратов не размещались.

По состоянию на 1 января 2018 года в федеральной собственности находились помещения, занимаемые 1 мировым судьей и работниками его аппарата, в собственности Мурманской области помещения, занимаемые 1 мировым судьей и работниками его аппарата, в муниципальной собственности – помещения, занимаемые 42 мировыми судьями и работниками их аппаратов, в частной собственности – помещения, занимаемые 4 мировыми судьями и работниками их аппаратов. В безвозмездном пользовании государственного областного казенного учреждения «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Мурманской области» (далее – «ЦОСУМС») находились здание и помещения, занимаемые 33 мировыми судьями и работниками их аппаратов, арендовались «ЦОСУМС» – помещения, занимаемые 15 мировыми судьями и работниками их аппаратов.

В Сахалинской области здания и помещения, в которых размещались мировые судьи и работники их аппаратов, не относились к объектам федеральной собственности и не числились на балансе Управления Судебного департамента в Сахалинской области.

По состоянию на 1 января 2018 года в собственности Сахалинской области находились здания и помещения, занимаемые 30 мировыми судьями и работниками их аппаратов, в муниципальной собственности – помещения, занимаемые 3 мировыми судьями и работниками их аппаратов. В оперативном управлении Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Сахалинской области (далее – Агентство ОДМС СО) находились здание и помещения, занимаемые 17 мировыми судьями и работниками их аппаратов (зарегистрированы в установленном порядке), в безвозмездном пользовании Агентства ОДМС СО – помещения, занимаемые 14 мировыми судьями и работниками их аппаратов, арендовались Агентством ОДМС СО – помещения, занимаемые 1 мировым судьей и работниками его аппарата, в фактическом пользовании Агентства ОДМС СО находилось здание, занимаемое 1 мировым судьей и работниками его аппарата.

В проверенном периоде мировые судьи и работники их аппаратов судебных

участков № 5 и № 6 Корсаковского района размещались в помещениях по адресу: 694020, Сахалинская область, г. Корсаков, ул. Нагорная, 57/12 на основании договора безвозмездного пользования от 15 августа 2016 г. № 29 (далее – договор от 15 августа 2016 г. № 29), заключенного Агентством по обеспечению деятельности мировых судей Сахалинской области (ссудополучатель) с государственным бюджетным учреждением Сахалинской области «Многофункциональный центр предоставления государственных услуг» (ссудодатель) до 31 мая 2017 года (пункт 1.2 договора от 15 августа 2016 г. № 29).

Согласно пункту 5.1 договора от 15 августа 2016 г. № 29 изменения условий данного договора оформляются дополнительным соглашением к договору.

Исходя из совокупности положений пункта 1 статьи 610 и пункта 2 статьи 689 Гражданского кодекса, согласно которым договор безвозмездного пользования заключается на срок, определенный договором, срок действия договора от 15 августа 2016 г. № 29 окончился 31 мая 2017 года.

Принимая во внимание отсутствие дополнительного соглашения, продлевающего срок действия договора от 15 августа 2016 г. № 29, размещение двух мировых судей и работников их аппаратов в помещениях по адресу: 694020, Сахалинская область, г. Корсаков, ул. Нагорная, 57/12, а также расходы ссудополучателя, связанные с содержанием и технической эксплуатацией этих помещений, осуществлены Агентством ОДМС СО без правовых оснований с 1 июня 2017 года.

Размещение значительного числа мировых судей (41,1 % обследованных участков) в зданиях и помещениях, находящихся в муниципальной собственности, может свидетельствовать об отсутствии возможности у субъектов Российской Федерации в полном объеме обеспечить мировых судей зданиями (помещениями), находящимися в собственности субъекта Российской Федерации. При этом передача муниципальной собственности в безвозмездное пользование органам власти (учреждениям) субъекта Российской Федерации для размещения мировых судей обуславливает риски выпадающих доходов муниципалитетов.

### **7.3. Цель 3.**

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей

в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил, осуществляются Судебным департаментом и созданными им органами.

Приказом Судебного департамента от 4 июня 2012 г. № 118 создано федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» (далее – ИАЦ ГАС «Правосудие») и утвержден его Устав. К основным видам деятельности ИАЦ ГАС «Правосудие», согласно Уставу, относятся, в том числе:

техническое обеспечение формирования единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей;

определение и реализация технической политики в области автоматизации информационных процессов на судебных участках мировых судей;

определение требований к техническим, программным и лингвистическим средствам обеспечения автоматизации информационных процессов на судебных участках мировых судей;

обеспечение доступа гражданам, организациям, государственным органам и органам местного самоуправления к информации о деятельности мировых судей в сети Интернет в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

разработка и применение стандартов информационных ресурсов судебных участков мировых судей.

Приказом Судебного департамента от 17 марта 2014 г. № 52 утверждено Положение об организации эксплуатации ГАС «Правосудие», согласно которому в перечень подсистем и программных изделий ГАС «Правосудие» включено программное изделие «АМИРС»<sup>5</sup>

В 2017 году в рамках государственного задания, утвержденного приказом Судебного департамента от 30 декабря 2017 г. № 257, ИАЦ «ГАС Правосудие» провело работы по модификации программного изделия «АМИРС» на общую

---

<sup>5</sup> Автоматизированная система мировых судей – предназначено для организации автоматизированного сбора, анализа и интеграции информационных массивов данных, созданных в процессе судопроизводства на участках мировых судей, а также для автоматизированного формирования массивов данных судебной статистики.

сумму 12 000 тыс. рублей. При этом расходы на модификацию «АМИРС» в учете Судебного департамента обособленно не выделялись.

В 2016 году и проверенном периоде 2018 года расходы на «АМИРС» Судебным департаментом не осуществлялись.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что АМИРС устанавливается мировым судьям на безвозмездной основе. Техническая поддержка функционирования «АМИРС» осуществляется органами по обеспечению деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации самостоятельно.

Во исполнение Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» Судебным департаментом издан приказ от 11 сентября 2017 г. № 168 «Об утверждении Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», а также обеспечена соответствующая техническая возможность его реализации.

В связи с тем, что мировые судьи не включены в ведомственный контур ГАС «Правосудие», а также из-за необеспеченности мировых судей субъектами Российской Федерации соответствующими каналами связи, подача документов в электронном виде мировым судьям не осуществляется.

Таким образом, мировые судьи не включены в полной мере в единое информационное пространство судебной системы Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Государственные учреждения субъектов Российской Федерации осуществляли полномочия по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей на основании подпункта 40 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> в совокупности с пунктом 3 статьи 26<sup>11</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации».

В проверенном периоде материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей Калининградской, Мурманской и Сахалинской областей осуществлялось:

Агентством по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области (далее – также Агентство ОДМС КО);

Министерством юстиции Мурманской области (далее – Минюст Мурманской области) – расходы на содержание аппарата мировых судей (работники являются государственными гражданскими служащими), командировочные расходы, расходы на повышение квалификации мировых судей, расходы на оплату процессуальных издержек;

государственным областным казенным учреждением «Центр обеспечения судебных участков мировых судей Мурманской области» – материально-техническое и информационное обеспечение деятельности мировых судей Мурманской области;

государственным областным бюджетным учреждением «Автобаза Правительства Мурманской области» – автотранспортное обслуживание сотрудников «ЦОСУМС» при выполнении ими своих обязанностей в рамках материально-технического обеспечения мировых судей;

Агентством по обеспечению деятельности мировых судей Сахалинской области (далее – Агентство ОДМС СО);

областным государственным казенным учреждением «Учреждение по обеспечению деятельности мировых судей Сахалинской области».

Организационное обеспечение деятельности мировых судей, осуществляемое органами исполнительной власти или подведомственными им учреждениями, обуславливает риски снижения уровня гарантий независимости и материального обеспечения мировых судей, установленных Конституцией Российской Федерации.

В ходе контрольного мероприятия проведено обследование помещений мировых судей и работников их аппаратов 129 судебных участков (1,7 % общего числа мировых участков), составлено 129 соответствующих актов обследования, в том числе:

в Калининградской области обследовано 48 судебных участков в 18 населенных пунктах с участием представителя Контрольно-счетной палаты Калининградской области;

в Мурманской области обследовано 48 судебных участков в 20 населенных пунктах без участия представителей Контрольно-счетной палаты Мурманской области;

в Сахалинской области обследовано 33 судебных участка в 18 населенных пунктах, в том числе на 5 судебных участков в 3 населенных пунктах с участием представителя Контрольно-счетной палаты Сахалинской области.

В ходе проверки установлено, что помещения 30 мировых судей и их аппаратов Калининградской области (23,3 % обследованных участков) находятся в зданиях, построенных до 1945 года. Помещения 32 мировых судей и их аппаратов Мурманской области (66,7 % обследованных участков) и 24 мировых судей и их аппаратов Сахалинской области (72,9 % обследованных участков) находятся в зданиях, построенных в 1960 – 1970 годах.

В проверенном периоде в Сахалинской области построено два административных здания, используемых мировым судьей и работниками его аппарата судебного участка № 9 Ногликского района Сахалинской области (построено в 2017 году) и мировым судьей и работниками его аппарата судебного участка № 23 Южно-Курильского района Сахалинской области (построено в 2016 году).

При этом необходимо отметить, что нормативные документы, содержащие методические рекомендации по проектированию зданий мировых судов, отсутствуют. Свод правил (СП 152.13330.2012) «Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования», утвержденный приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25 декабря 2012 г. № 111/ГС, регламентирует проектирование областных и равных им окружных военных, районных (городских), гарнизонных военных судов. Правила проектирования не распространяются на проектирование зданий мировых судов.

В отсутствие единых требований к расположению, составу и площади помещений, предназначенных для размещения мировых судей и работников их аппаратов, приняты:

постановление Правительства Мурманской области от 31 декабря 2010 г. № 635-ПП «Об утверждении типовых норм площадей служебных помещений для размещения мирового судьи и работников аппарата мирового судьи Мурманской области и типовых норм обеспечения материально-техническими средствами мирового судьи и работников аппарата мирового судьи Мурманской области»;

постановление Администрации Сахалинской области от 12 октября 2006 г. № 219-па «Об утверждении нормативов и порядков обеспечения деятельности мировых судей».

Согласно представленным данным общая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Калининградской области и работниками их аппаратов, составляет 7 910,7 м<sup>2</sup> (164,8 м<sup>2</sup> на одного мирового судью). При этом общая площадь служебных помещений (кабинеты мирового судьи и его аппарата) составляет 1 723,9 м<sup>2</sup> (35,9 м<sup>2</sup> на одного мирового судью).

По состоянию на 1 июля 2018 года фактическая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Калининградской области и работниками их аппаратов, составляет 67,3 % площади, указанной в нормативах, разработанных Судебным департаментом во исполнение постановления Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 г. № 131 «О мерах по совершенствованию организации деятельности мировых судей в Российской Федерации» и утвержденных Научно-экспертным советом Судебного департамента<sup>6</sup>.

Из 48 мировых судей в отдельных зданиях расположено 5 судей, в частях зданий – 21 судья, в многоквартирных домах (в перепланированных квартирах) – 8 судей.

В ходе выездных мероприятий установлено, что мировые судьи Калининградской области и работники их аппаратов размещены в зданиях и помещениях в соответствии с регистрационными и кадастровыми документами. Охрана помещений осуществляется круглосуточно (в рабочее время – судебными приставами, в нерабочее время – средствами охранной сигнализации).

Везде на входе установлены арочные металлодетекторы, имеются средства видеонаблюдения и пожарной охраны. Мировые судьи и работники их аппаратов оснащены вычислительной и копировально-множительной техникой, средствами

---

<sup>6</sup> Нормативы и порядок обеспечения деятельности мировых судей в Калининградской области не утверждены.

связи, выходом в Интернет и подключены к «АМИРС». Все помещения оборудованы отдельными залами судебных заседаний, кабинеты мировых судей расположены в отдельных помещениях, имеющих отдельные входы и выходы (в зал судебных заседаний и кабинеты сотрудников аппарата).

Согласно представленным данным общая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Мурманской области и работниками их аппаратов, составляет 10 602,2 м<sup>2</sup> (220,9 м<sup>2</sup> на одного мирового судью). При этом общая площадь служебных помещений (кабинеты мирового судьи и его аппарата) составляет 3 118,7 м<sup>2</sup> (65,0 м<sup>2</sup> на одного мирового судью).

По состоянию на 1 июля 2018 года фактическая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Мурманской области и работниками их аппаратов, составляет 101,3 % среднего нормативного значения общей площади, установленной постановлением Правительства Мурманской области от 31 декабря 2010 г. № 635-ПП «Об утверждении типовых норм площадей служебных помещений для размещения мирового судьи и работников аппарата мирового судьи Мурманской области и типовых норм обеспечения материально-техническими средствами мирового судьи и работников аппарата мирового судьи Мурманской области» (далее – Типовые нормы).

Из 48 мировых судей в частях зданий расположено 35 судей, в многоквартирных домах (в перепланированных квартирах) – 13 судей. Не все мировые судьи Мурманской области и работники их аппаратов обеспечены имуществом, предусмотренным Типовыми нормами. Так, во всех залах судебных заседаний отсутствуют системы аудио и видео-протоколирования хода судебного заседания.

По причине того, что Типовыми нормами предусмотрено недостаточное количество сканеров, а именно на судебный участок – 1 единица, имеет место приобретение сканеров мировыми судьями за счет личных средств.

По аналогичной причине архивные помещения ряда мировых судей не обеспечены необходимым количеством металлических стеллажей для хранения документов. Установлен факт приобретения стеллажей за счет личных средств мирового судьи.

Большая часть компьютерного оборудования (ПЭВМ, принтеры, сканеры

копировально-множительные аппараты, multifunctional устройства) введена в эксплуатацию в 2006 – 2012 годах, в связи с этим имеет место стопроцентный износ. Обновление данных основных средств осуществлялось органами по обеспечению деятельности мировых судей в недостаточном количестве.

Несвоевременно осуществляется обеспечение мировых судей мантиями (один мировой судья Мурманской области с 2012 года, а другой с 2014 года не обеспечены мантиями).

В период 2016 – 2017 годов и в истекшем периоде 2018 года не осуществлялось обеспечение судебных участков мировых судей периодическими изданиями, юридической и справочной литературой.

Особо следует отметить ситуацию с оснащенностью и материально-техническим обеспечением судебного участка Североморского судебного района (ЗАТО г. Островной)<sup>7</sup>.

В ходе его осмотра установлено, что в помещении отсутствуют: мебель, система охранно-пожарной сигнализации, система автоматического пожаротушения, автономные средства пожаротушения, система контроля и управления доступом, стационарный металлообнаружитель, копировально-множительный аппарат, информационный стенд, символы государственной власти, вывеска на входе в помещение судебного участка.

Кроме того, не осуществляется охрана судебного участка, не оказываются услуги по содержанию помещений и коммунальные услуги. По причине необеспечения электроэнергией система видеонаблюдения находится в нерабочем состоянии

В результате помещения судебного участка не используются по своему назначению. Для осуществления правосудия по согласованию с председателем Североморского районного суда мировым судьей используется зал судебных заседаний постоянного судебного присутствия Североморского районного суда в ЗАТО г. Островной.

Более того, с марта 2017 года доставка каких-либо материально-технических

---

<sup>7</sup> Город Островной находится в труднодоступной местности по причине отсутствия автомобильного и железнодорожного сообщений. Единственным способом доставки пассажиров и грузов в г. Островной является морской транспорт (рейс морского двухпалубного пассажирского теплохода «Клавдия Еланская» осуществляется 4 раза в месяц). В ЗАТО г. Островной расположены военно-морская база Северного флота и объекты Государственной корпорации «Росатом». Численность населения составляет около 1 800 человек.

средств на судебный участок не осуществлялась.

В целях реализации пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ Минюстом Мурманской области в адрес Судебного департамента направлен запрос о сроках разработки сервиса подачи документов в электронной форме с использованием официальных сайтов мировых судей (письмо Минюста Мурманской области от 1 февраля 2017 г. № 05-05/297-ВП).

В ответ на вышеуказанный запрос Судебный департамент сообщил, что в целях реализации возможности получения и обработки документов в электронной форме запланировано проведение работ по доработке модуля «Электронное правосудие» ПИ «Интернет – портал» ГАС «Правосудие», а также «АМИРС» (письмо Судебного департамента от 15 марта 2017 г. № СД-1/279).

Однако по состоянию на 12 июля 2018 года техническая возможность подачи в адрес мировых судей документов в электронном виде не обеспечена, информация об осуществлении доработки вышеуказанного модуля и сроках ее окончания в Управлении Судебного департамента в Мурманской области и Минюсте Мурманской области отсутствует.

По указанной причине не осуществлялось обеспечение мировых судей соответствующими программно-техническими средствами и защищенными каналами связи для интеграции с информационными ресурсами ГАС «Правосудие», а также усиленными квалифицированными электронными подписями.

Частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, вынесший постановление, изготавливает второй экземпляр указанного постановления и направляет его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно Порядку ведения Государственной информационной системы о

государственных и муниципальных платежах» (далее – порядок ведения ГИС ГМП), утвержденному приказом Федерального казначейства от 12 мая 2017 г. № 11н, органы судебной власти являются участниками ГИС ГМП, обладающими полномочиями администраторов запросов информации о начисленных административных штрафах и платежах по ним, назначенных другими государственными органами.

Однако в нарушение пунктов 2.1 и 2.8 порядка ведения ГИС ГМП мероприятия по регистрации судебных участков мировых судей Мурманской области в ГИС ГМП через территориальный орган Федерального казначейства «ЦОСУМС» не осуществлены. По состоянию на 13 июля 2018 года не обеспечен доступ мировых судей к указанной информационной системе для исполнения вышеуказанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проведенным осмотром установлено, что в работе программного продукта «АМИРС» на отдельных судебных участках мировых судей имеют место сбои и некорректность формирования отчетности по судебной статистике. В связи с этим работникам аппаратов мировых судей требуется осуществлять корректировку (вручную) итоговых форм представляемой отчетности (судебный участок № 3 Александровского судебного района, судебный участок ЗАТО г. Заозерск Кольского судебного района). Информация о проведении доработки (модернизации) «АМИРС» в Минюсте Мурманской области отсутствует.

Согласно представленным данным общая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Сахалинской области и работниками их аппаратов, составляет 5 480,0 м<sup>2</sup> (166,1 м<sup>2</sup> на одного мирового судью). При этом общая площадь служебных помещений (кабинеты мирового судьи и его аппарата) составляет 2 001,5 м<sup>2</sup> (60,7 м<sup>2</sup> на одного мирового судью).

По состоянию на 1 июля 2018 года фактическая площадь помещений, занимаемых мировыми судьями Сахалинской области и работниками их аппаратов, составляет 57,6 % нормативного значения общей площади, установленной постановлением Администрации Сахалинской области от 12 октября 2006 г. № 219-па «Об утверждении нормативов и порядков обеспечения деятельности мировых судей».

Из 33 мировых судей в отдельных зданиях расположено 2 судьи, в частях зданий – 19 судей, в многоквартирных домах (в перепланированных квартирах) – 12 судей, 16 судей имеют совмещенный зал судебных заседаний (один на два судьи), у 24 судей отсутствует отдельный вход (из кабинета судьи) в залы судебных заседаний.

В ходе выездных мероприятий установлено, что мировые судьи Сахалинской области и работники их аппаратов размещены в зданиях и помещениях в соответствии с регистрационными и кадастровыми документами. Охрана помещений осуществляется круглосуточно (в рабочее время – судебными приставами, в нерабочее время – средствами охранной сигнализации и сторожами). Везде на входе установлены арочные металлодетекторы, имеются средства видеонаблюдения и пожарной охраны. Мировые судьи и работники их аппаратов оснащены вычислительной и копировально-множительной техникой, средствами связи, выходом в Интернет и подключены к «АМИРС».

В ходе проверки фактических условий осуществления правосудия мировыми судьями установлено, следующее.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ установлено, что деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Законами субъектов Российской Федерации установлены границы судебных участков, в том числе:

приложением к Закону Калининградской области от 19 июля 2000 г. № 221 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Калининградской области» установлен состав судебных участков мировых судей в Калининградской области по границам улиц (проспектов, переулков, проездов и т.д.) населенных пунктов Калининградской области;

приложением к Закону Мурманской области от 4 ноября 2002 г. № 363-01-ЗМО «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Мурманской области» установлены границы судебных участков по границам улиц (проспектов, переулков, проездов и т.д.) населенных пунктов Мурманской области;

приложением № 2 к Закону Сахалинской области от 3 января 2002 г. № 313 «О создании и порядке упразднения судебных участков и должностей мировых

судей в Сахалинской области» определены границы судебных участков по границам улиц (проспектов, переулков, проездов и т.д.) населенных пунктов Сахалинской области.

Таким образом, судебный участок мирового судьи определяется в границах территории населенного пункта в соответствии с его административно-территориальным делением, а не адресом (местом нахождения) объекта недвижимого имущества (здания, помещения), в котором размещается мировой судья и работники его аппарата.

В ходе проверки установлено, что помещения, в которых осуществляли свою деятельность 63 мировых судьи и работники их аппаратов, находились не на территории своих судебных участков (за пределами границ судебных участков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих субъектов Российской Федерации), в том числе:

в Калининградской области помещения, занимаемые 24 мировыми судьями и их аппаратом, находились не на территории своих судебных участков (за пределами границ судебных участков, установленных в приложении к Закону Калининградской области от 19 июля 2000 г. № 221 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Калининградской области»);

в Мурманской области помещения, занимаемые 27 мировыми судьями и их аппаратом, находились не на территории своих судебных участков (за пределами границ судебных участков, установленных в приложении к Закону Мурманской области от 4 ноября 2002 г. № 363-01-ЗМО «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Мурманской области»);

в Сахалинской области помещения, занимаемые 12 мировыми судьями и их аппаратом, находились не на территории своих судебных участков (за пределами границ судебных участков, установленных в приложении № 2 к Закону Сахалинской области от 3 января 2002 г. № 313 «О создании и порядке упразднения судебных участков и должностей мировых судей в Сахалинской области»).

В Калининградской, Мурманской и Сахалинской областях из 129 мировых судей 63 мировых судьи (48,8 %) осуществляли деятельность в помещениях, расположенных не на территории своих судебных участков, что не соответствует пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ и

отрицательно влияет на доступность мировой юстиции в указанных субъектах Российской Федерации.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в проверенном периоде в целях обеспечения деятельности мировых судей на судебных участках осуществляли трудовую деятельность работники, не являющиеся государственными гражданскими служащими (секретари-делопроизводители, архивариусы, курьеры, сторожа).

Сведения о фактической численности работников, обеспечивающих в проверенном периоде деятельность мировых судей на судебных участках, представлены в таблице:

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество мировых судей	Численность работников, обеспечивающих деятельность мировых судей (всего)	в том числе:	
			государственные служащие	иные работники
Калининградская область	48	154	106	48
Мурманская область	48	186	163	23 <sup>8</sup>
Сахалинская область	33	165	99	66 <sup>9</sup>
Итого:	129	505	368	137

Пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ установлено, что деятельность (работа) мирового судьи обеспечивается аппаратом мирового судьи, а работники аппаратов мировых судей являются государственными гражданскими служащими соответствующих субъектов Российской Федерации.

В проверенном периоде в обеспечении деятельности мировых судей на судебных участках Калининградской, Мурманской и Сахалинской областях без правовых оснований принимали участие работники, не являющиеся государственными гражданскими служащими соответствующих субъектов Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что отсутствие единого подхода (стандарта) организации обеспечения деятельности мировой юстиции в Российской Федерации, а также единого информационного пространства судебной системы обуславливает риски снижения гарантий независимости мировых судей, качества осуществления ими правосудия, открытости и прозрачности судебной власти и доверия граждан к правосудию.

Кроме того, при финансировании мировой юстиции из двух уровней

<sup>8</sup> Работники «ЦОСУМС».

<sup>9</sup> Работники «УОДМССА».

бюджетной системы Российской Федерации (из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации) возникает дублирование функций управлений Судебного департамента и соответствующих уполномоченных органов субъекта Российской Федерации, что обуславливает риски неэффективного использования консолидированного бюджета Российской Федерации.

Анализ результативности деятельности мировых судей в проверенном периоде показал следующее.

Инструкция по ведению судебной статистики утверждена приказом Судебного департамента от 29 декабря 2007 г. № 169.

Формы судебной статистики в части рассмотрения мировыми судьями уголовных дел и гражданских дел в качестве суда первой инстанции содержат в себе сведения, позволяющие оценить результаты их деятельности, а также содержат сведения, характеризующие деятельность мировых судей по рассмотрению административных дел по первой инстанции.

Порядок и сроки сбора и обработки статистической отчетности устанавливаются Табелем форм статистической отчетности судов общей юрисдикции и ежегодно утверждаются приказами Судебного департамента.

Сведения об общей нагрузке мировых судей Калининградской, Мурманской и Сахалинской областей представлены в таблице:

Категория дел	Всего рассмотрено дел	Изменение количества рассмотренных дел	%
2016 год			
Уголовные	10 302	-	-
Гражданские	75 560	-	-
Судебные приказы	214 525	-	-
Административные	95 361	-	-
Материалы	41 421	-	-
Итого	437 169	-	-
2017 год			
Уголовные	9 779	-523	-5,1
Гражданские	43 392	-32 168	-42,6
Судебные приказы	315 607	+101 082	+47,1
Административные	94 669	-692	-0,7
Материалы	47 065	+5 644	+13,6
Итого	510 512	+73 343	+16,8

В результате анализа обобщенных данных нагрузки мировых судей в Калининградской, Мурманской и Сахалинской областях установлено, что в 2017 году наблюдается трансформация структуры нагрузки мировых судей,

выразившаяся в значительном увеличении доли судебных приказов<sup>10</sup> и материалов<sup>11</sup> в общем количестве рассмотренных дел относительно аналогичных показателей 2016 года.

Оценка результативности деятельности мировых судей осуществлялась в проверенном периоде на основании Положения о порядке выплаты премий и оказания материальной помощи судьям судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, утвержденного приказом Судебного департамента от 5 июня 2013 г. № 116 и согласованного постановлением Совета судей Российской Федерации от 23 мая 2013 г. № 306 (далее – Положение о премиях).

Согласно абзацу 6 пункта 2.7 Положения о премиях выплаты премий по итогам работы и единовременных премий мировым судьям производятся на основании согласованных с советами судей (президиумами советов судей) субъектов Российской Федерации приказов начальников управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, издаваемых в соответствии с представлениями председателей районных судов, в судебных районах которых исполняют обязанности мировые судьи.

Управления ежеквартально направляли письма председателям городских

<sup>10</sup> Согласно статье 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

<sup>11</sup> К материалам, рассматриваемым мировыми судьями и учитываемым в судебной статистике, относятся:  
в части уголовных дел (из числа окончанных производством) – рассмотрение представлений, ходатайств, жалоб (по числу лиц);  
в части гражданских дел:  
рассмотрение заявлений в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (заявления об ускорении рассмотрения дела);  
материалы по вопросам исполнительного производства и другие в порядке гражданского, административного судопроизводства, разрешенные судом (мировым судьями);  
материалы о направлении в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и о направлении в центры временного содержания (статья 15 и статья 22 соответственно Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»);  
материалы по вопросам пребывания несовершеннолетнего в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа (продление, восстановление срока пребывания, досрочное прекращение, перевод в иное учреждение);  
исполнение иных решений других государств на территории Российской Федерации;  
материалы в порядке исполнения решений и иных материалов в порядке гражданского или административного судопроизводства;  
заявления по вновь открывшимся обстоятельствам;  
заявления об обеспечении иска и мер предварительной защиты по административному иску;  
заявления об отмене мер по обеспечению иска и мер предварительной защиты по административному иску;  
заявления о замене одних мер по обеспечению иска (статья 143 ГПК РФ) и мер предварительной защиты по административному иску;  
заявления о возмещении ответчику убытков, причиненных обеспечением иска;  
определения об отказе в приеме заявлений, жалоб, в том числе в вынесении судебного приказа;  
иные материалы;  
в части дел об административных правонарушениях:  
материалы и ходатайства о помещении в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации;  
материалы, связанные с исполнением административных наказаний;  
материалы, связанные с заменой административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение;  
иные материалы в порядке законодательства об административных правонарушениях.

(районных) судов об образовании экономии фонда оплаты труда.

В соответствии с Положением о премиях председатели городских (районных) судов письменно вносили предложения о распределении экономии фонда оплаты труда с учетом установленных показателей нагрузки и качества работы мировых судей и городских (районных) судов, в том числе учитывая:

- интенсивность и высокие результаты работы, сроки рассмотрения дел;
- выполнение особо важных и сложных заданий;
- качество выполняемой работы;
- внедрение прогрессивных форм осуществления судебной деятельности;
- активное участие в работе органов судейского сообщества;
- организацию работы на судебном участке;
- совмещения работы мировых судей на двух судебных участках;
- фактического рабочего времени.

Еже одним показателем результативности деятельности мировых судей является количество отмененных судебных решений мировых судей, в том числе в результате судебных ошибок.

Установлено, что приказы о выплате премий мировым судьям часто согласовывались управлениями с председателями соответствующих советов судей, а не с советами судей (президиумами советов судей), что не соответствует абзацу б пункта 2.7 Положения о премиях.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что в 2016 – 2017 годах размеры премий мировым судьям за счет экономии фонда оплаты труда определялись без учета вышперечисленных показателей результативности.

Сведения о выплатах мировым судьям премий за счет экономии фонда оплаты труда в проверенном периоде представлены в таблице:

(тыс. рублей)

Наименование управления Судебного департамента в субъекте РФ (УСД)	Штатное кол-во мировых судей	Общий объем премий (тыс. руб.)	Общее кол-во рабочих дней	Размер премий на 1 мирового судью в год		
				средний	минимальный	максимальный
2016 год						
УСД в Калининградской области	48	2 132,5	9 480	44,4	10,0	82,3
УСД в Мурманской области	48	12 430,7	8 081	259,0	27,7	450,9
УСД в Сахалинской области	33	12 037,0	6 150	364,8	10,0	607,3
Итого	129	26 600,2	23 711			

Наименование управления Судебного департамента в субъекте РФ (УСД)	Штатное кол-во мировых судей	Общий объем премий (тыс. руб.)	Общее кол-во рабочих дней	Размер премий на 1 мирового судью в год		
				средний	минимальный	максимальный
2017 год						
УСД в Калининградской области	48	1 574,8	9 364	32,8	4,0	51,0
УСД в Мурманской области	48	15 634,4	8 678	325,7	42,0	491,3
УСД в Сахалинской области	33	12 635,7	6 177	382,9	169,6	498,3
Итого	129	29 844,9	24 219			

Сведения, характеризующие эффективность использования средств федерального бюджета, предусмотренных на финансирование мировых судей в 2016 – 2017 годах, приведены в таблице:

Наименование управления Судебного департамента в субъекте РФ (УСД)	Штатное количество мировых судей	Кассовые расходы федерального бюджета (тыс. руб.)	Расходы на 1 мирового судью (тыс. руб.)	Общее количество рассмотренных дел	(тыс. рублей)
					Средняя стоимость рассмотрения 1 дела (руб.)
2016 год					
УСД в Калининградской области	48	66 148,9	1 378,1	167 709	0,394
УСД в Мурманской области	48	139 165,2	2 899,3	149 218	0,933
УСД в Сахалинской области	33	96 445,2	2 922,6	120 242	0,802
Итого	129	301 759,3	2 339,2	437 169	0,690
2017 год					
УСД в Калининградской области	48	74 681,9	1 555,9	201 956	0,370
УСД в Мурманской области	48	164 538,9	3 427,9	181 194	0,908
УСД в Сахалинской области	33	103 134,9	3 125,3	127 362	0,810
Итого	129	342 355,7	2 653,9	510 512	0,671

Из представленных в таблице данных следует, что при увеличении в 2017 году кассовых расходов на финансирование мировых судей в среднем на 13,5 % и количества судебных дел в среднем на 16,8 % за счет увеличения количества судебных приказов и материалов, средняя стоимость рассмотрения 1 дела практически не изменилась (снизилась на 2,7 %).

Из вышеизложенного следует, что в проверенном периоде не применялись критерии, а также качественные и количественные показатели результативности осуществления правосудия, что обуславливает возникновение рисков снижения объективности оценки деятельности как мировых судей, так и судебной системы Российской Федерации в целом.

8. Акты по результатам контрольного мероприятия оформлены без возражений и замечаний руководителей объектов контрольного мероприятия.

Отчеты контрольно-счетных органов Калининградской, Мурманской и Сахалинской областей по результатам данного параллельного контрольного

мероприятия представлены в соответствии с пунктом 8 соответствующих решений, подписанных Счетной палатой Российской Федерации и контрольно-счетными органами Калининградской, Мурманской и Сахалинской областей.

Согласно вышеуказанным отчетам на объектах контроля установлены отдельные нарушения и недостатки законодательства Российской Федерации, информация о которых направлена руководителям соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

## **9. Выводы.**

1. В Калининградской, Мурманской и Сахалинской областях из 129 мировых судей 63 мировых судьи (48,8 %) осуществляли деятельность в помещениях, расположенных не на территории своих судебных участков, что не соответствует пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ и отрицательно влияет на доступность мировой юстиции в указанных субъектах Российской Федерации.

2. Размещение значительного числа мировых судей (41,1 % обследованных участков) в зданиях и помещениях, находящихся в муниципальной собственности, и иных помещениях может свидетельствовать об отсутствии возможности у субъектов Российской Федерации в полном объеме обеспечить мировых судей зданиями (помещениями), находящимися в собственности субъекта Российской Федерации. При этом передача муниципальной собственности в безвозмездное пользование органам власти (учреждениям) субъекта Российской Федерации для размещения мировых судей обуславливает риски выпадающих доходов муниципалитетов.

3. Отсутствие единого подхода (стандарта) к организации обеспечения деятельности мировой юстиции в Российской Федерации обуславливает риски снижения гарантий независимости мировых судей, качества осуществления ими правосудия, открытости и прозрачности судебной власти и доверия граждан к правосудию.

Организационное обеспечение деятельности мировых судей, осуществляемое органами исполнительной власти или подведомственными им учреждениями, обуславливает риски снижения уровня гарантий независимости и

материального обеспечения мировых судей, установленных Конституцией Российской Федерации, а также дублирования функций управлений Судебного департамента и соответствующих уполномоченных органов субъектов Российской Федерации.

4. Мировые судьи не включены в полной мере в единое информационное пространство судебной системы Российской Федерации, что обуславливает проблемы их электронного взаимодействия с участниками судебного процесса и создает препятствия для развития информационных технологий в деятельности мировых судей.

5. В проверенном периоде не применялись критерии, а также качественные и количественные показатели результативности осуществления правосудия, что обуславливает возникновение рисков снижения объективности оценки деятельности как мировых судей, так и судебной системы Российской Федерации в целом.

6. Лимиты бюджетных обязательств на финансирование мировых судей доводились управлениям в общем объеме средств на обеспечение выполнения функций районных (городских) судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества, мировых судей (обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения и социальных выплат, возмещение процессуальных издержек, покрываемых за счет федерального бюджета) и отражались в бюджетных сметах управлений без детализации, что создает риски нецелевого использования бюджетных средств.

7. Передача судьям квартир по договорам найма служебного жилого помещения с нарушением требований законодательства обуславливает риски их утраты из казны Российской Федерации.

Кроме того, при отчуждении из казны федеральной собственности (получение судьей в собственность жилого помещения, приобретенного за счет средств федерального бюджета, посредством судебного решения) имеют место высокие коррупционные риски.

8. Судебным департаментом ненадлежащим образом осуществлялся ведомственный финансовый контроль за соблюдением требований действующего

законодательства, предусмотренный пунктом 1.5 Положения о ведомственном финансовом контроле за осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе судебного департамента, утвержденного приказом Судебного департамента от 27 июля 2015 г. № 189, в результате управлениями Судебного департамента допущены следующие нарушения.

8.1. В 2018 году изменения в бюджетную смету Управления Судебного департамента в Сахалинской области утверждались с нарушением 10-дневного срока, установленного пунктами 8, 13 Общих требований и пунктами 3.2, 4.3 Порядка ведения бюджетных смет.

В результате утвержденные показатели бюджетных смет Управления Судебного департамента в Сахалинской области в 2018 году не соответствовали доведенным лимитам бюджетных обязательств, что является нарушением пункта 2 статьи 221 Бюджетного кодекса.

Указанные нарушения влекут административную ответственность, предусмотренную статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8.2. Объемы бюджетных ассигнований по фонду оплаты труда мировых судей на 2016–2018 годы рассчитаны Судебным департаментом исходя из численности мировых судей, составляющей 7 688 единиц, что не соответствовало численности мировых судей (7 652 единицы), установленной Федеральным законом от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (в редакции от 5 апреля 2016 года). В результате фонд оплаты труда мировых судей, предусмотренный им в федеральных законах о федеральном бюджете на 2016, 2017, 2018 годы и на соответствующие плановые периоды завышен на общую сумму 181 091,2 тыс. рублей, в том числе в 2016 году на 67 832,9 тыс. рублей, в 2017 году на 64 777,2 тыс. рублей, в 2018 году на 48 481,1 тыс. рублей.

Соответствующие расходы на выплату дополнительного денежного вознаграждения федеральным судьям за счет вышеуказанных бюджетных

ассигнований санкционированы Судебным департаментом без правовых оснований.

8.3. В нарушение пункта 1 статьи 161, пункта 1 статьи 296 и пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации управлениями Судебного департамента в Республике Башкортостан, Республике Дагестан, Республике Мордовия, Краснодарском крае, Белгородской, Волгоградской, Кемеровской, Новосибирской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской, Ярославской и Еврейской автономной областях без оформления договорных отношений, а также без согласия Территориальных управлений Росимущества в соответствующих субъектах Российской Федерации предоставлены 76 нежилых помещений общей площадью 9 476,6 м<sup>2</sup>, находящихся в федеральной собственности и расположенных в районных (городских) судах, для размещения 99 мировых судей.

8.4. В нарушение части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 15 Правил отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21 марта 2008 г. № 192 управлениями Судебного департамента в Республике Алтай, Республике Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Саха (Якутия), Республике Хакасия, Хабаровском крае, Амурской, Белгородской, Нижегородской, Орловской, Саратовской, Смоленской и Тульской областях предоставлены в пользование мировым судьям по договорам найма служебных жилых помещений 15 квартир и 2 жилых дома общей площадью 1 051,8 м<sup>2</sup> общей стоимостью 40 891,4 тыс. рублей без отнесения их к служебным жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

8.5. В нарушение пункта 1 статьи 296, пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Управление Судебного департамента в Калининградской области предоставляло с 1 января 2013 года по 31 октября 2017 года Агентству ОДМС КО в безвозмездное пользование помещения общей площадью 149,0 м<sup>2</sup> для размещения 2 мировых судей и работников их аппаратов, являющиеся собственностью

Российской Федерации, расположенные в здании Краснознаменского районного суда по адресу: г. Краснознаменск, ул. Советская, д. 34а, без согласования с Территориальным управлением Росимущества по Калининградской области.

**10. Предложения.**

1. Направить представление Счетной палаты Российской Федерации Генеральному директору Судебного департамента.

2. Направить обращение Счетной палаты Российской Федерации в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

3. Направить информацию об основных итогах и отчет о результатах контрольного мероприятия в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Аудитор



Т.В.Блинова