

*Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 22 ноября 2002 года № 37 (320) “О результатах проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при приватизации акционерного общества “Тулачермет” и Косогорского металлургического завода им. Ф.Э. Дзержинского”:*

*Утвердить с учетом состоявшегося обсуждения отчет о результатах проверки.*

*Направить ... информационные письма в Правительство Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Направить информационное письмо и копию отчета о результатах проверки губернатору Тульской области.*

*Направить представление Счетной палаты Минимущество России.*

*Направить отчет о результатах проверки в Совет Федерации и Государственную Думу.*

## **ОТЧЕТ**

### **о результатах проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при приватизации акционерного общества “Тулачермет” и Косогорского металлургического завода им. Ф.Э.Дзержинского**

**Основание для проведения проверки:** план работы Счетной палаты Российской Федерации на 2002 года (пункт 2.3.15), программа проверки, утвержденная аудитором Счетной палаты Российской Федерации В.М. Игнатовым 14 мая 2002 года, и удостоверение на право проведения проверки от 18 мая 2002 года № 04-656.

#### **Цель проверки**

Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации при приватизации открытого акционерного общества “Тулачермет” (ОАО “Тулачермет”).

Проверка соблюдения законодательства Российской Федерации при приватизации открытого акционерного общества “Косогорский металлургический завод” (ОАО “КМЗ”). Оценка эффективности управления государственным пакетом акций.

#### **Объекты проверки**

Комитет по управлению имуществом Тульской области, Фонд имущества Тульской области, ОАО “Тулачермет”, ОАО “Косогорский металлургический завод”.

По результатам проверки подписаны акты от 11 июля 2002 года, с которыми ознакомлены руководители проверяемых объектов: председатель Комитета по управлению имуществом Тульской области - А.А. Воропаев, председатель Фонда имущества Тульской области - С.П. Федотов, генеральный директор ОАО “Тулачермет” - В.И. Демидов, генеральный директор ОАО “КМЗ” - Ю.В. Ярыгин.

На акты поступили возражения от ОАО “Тулачермет” и ОАО “КМЗ”. Данные возражения в отчете не учтены. От Комитета по управлению имуществом Тульской области и Фонда имущества Тульской области возражения на акты проверки не поступали.

#### **Проверкой установлено:**

##### **I. ОАО АК “Тулачермет”**

Акционерное общество открытого типа акционерная компания “Тулачермет” (далее - АК “Тулачермет”) создано в процессе приватизации Научно-производственного объединения “Тулачермет” и является его правопреемником. Общество зарегистрировано

решением Исполнительного комитета Пролетарского районного Совета народных депутатов г. Тулы от 19 декабря 1991 года № 28-12.

НПО “Тулачермет” явилось одним из “пионеров” приватизации. Так, конференция трудового коллектива НПО “Тулачермет” была созвана 7 июня 1991 года - почти за месяц до выхода Закона о приватизации от 3 июля 1991 года № 1531-1 (далее - Закон о приватизации), который определил порядок и способы приватизации. Он был единственным законодательным актом о приватизации, действующим на момент приватизации НПО “Тулачермет”.

Приватизация НПО “Тулачермет” была осуществлена в отсутствие ряда нормативных актов, регулирующих и детализирующих вопросы проведения приватизации, принятие которых являлось обязательным в соответствии с Законом о приватизации, а именно:

- Государственной программы приватизации (требование статьи 3 Закона о приватизации), которая была утверждена постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 3 июля 1992 года № 2980-1;

- установленного порядка приватизации государственных предприятий в форме продажи долей в их капитале (акций) после их преобразования в акционерные общества (требование статьи 15). Временное положение о преобразовании государственных и муниципальных предприятий в открытые акционерные общества, было утверждено Указом Президента от 29 января 1992 года № 66;

- методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации (требование статьи 17). Временные методические указания по оценке стоимости объектов приватизации были утверждены Указом Президента от 29 января 1992 года № 66.

### **1. Нарушения законодательства при составлении плана приватизации и преобразовании НПО “Тулачермет” в АООТ “АК “Тулачермет”**

В нарушение пункта 6 статьи 14 Закона о приватизации в плане приватизации НПО “Тулачермет” отсутствуют сведения о сроках приватизации. Имеющийся в качестве самостоятельного документа план-график приватизации разработан и утвержден Комитетом по управлению имуществом Тульской области 16 ноября 1991 года, то есть до принятия решения о приватизации (17 декабря 1991 года) и утверждения плана приватизации (18 декабря 1991 года), и содержит лишь предположительные сроки проведения этапов приватизации, а по ряду этапов не содержит их вообще. Таким образом, план-график не может быть признан документом, надлежащим образом устанавливающим сроки проведения приватизации.

На момент подписания протокола конференции - 7 июня 1991 года - подписные листы трудового коллектива НПО “Тулачермет” еще не были собраны. Все подписные листы и выписки из протоколов общих собраний (конференций) трудовых коллективов подразделений НПО “Тулачермет” датируются ноябрем-декабром 1991 года. Таким образом, по состоянию на 7 июня 1991 года трудовой коллектив НПО “Тулачермет” еще не начинал голосование, в то время как в протоколе конференции уже содержатся данные о количестве проголосовавших.

### **2. Нарушения законодательства при определении стоимости имущества НПО “Тулачермет” и определении величины уставного капитала АООТ “АК “Тулачермет”**

Величина уставного капитала АК “Тулачермет” была определена в размере 258722 тыс. рублей.

2.1. Приватизация НПО “Тулачермет” и оценка стоимости имущества НПО “Тулачермет” производилась до принятия Указа Президента от 29 января 1992 года № 66,

утвердившего Временные методические рекомендации по оценке стоимости объектов приватизации. Комиссия по приватизации руководствовалась Временным положением о приватизации государственных и муниципальных предприятий Тульской области, утвержденным постановлением главы администрации Тульской области от 27 ноября 1991 года № 45 (далее - Временное положение о приватизации) и Методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации, являющихся приложением к указанному постановлению (далее - Методические указания).

2.2. Пунктом 4.3. Временного положения о приватизации установлено, что результаты предварительной оценки величины уставного капитала подлежат обязательной экспертизе экспертными группами при Комитете по управлению имуществом Тульской области. Результаты предварительной оценки величины уставного капитала АК “Тулачермет” экспертизу в Комитете не проходили.

2.3. Неправомерно исключены из состава имущества, учитываемого при определении величины уставного капитала, суммы по следующим позициям:

- полностью амортизированные основные фонды - 58347 тыс. рублей. Согласно подпункту б пункта 3.4. Методических указаний оценка остаточной стоимости основных средств, отработавших нормативный срок службы (полностью амортизированные основные средства), производится исходя из возможного срока их дальнейшей эксплуатации, устанавливаемого путем технической экспертизы;

- собственные источники (за счет прибыли) - 51509 тыс. рублей. Ни Методическими указаниями, ни утвержденными впоследствии Указом Президента от 29 января 1992 года № 66 Временными методическими рекомендациями по оценке стоимости объектов приватизации не было установлено право на исключение сумм по данной позиции из состава имущества предприятия;

- основные производственные фонды с физическим износом от 70 % до 100 % - 87059 тыс. рублей. Исключение из стоимости имущества предприятия стоимости основных производственных фондов, не отработавших нормативный срок службы, Методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации не предусмотрено даже на основании технической экспертизы.

Таким образом, неправомерно исключена из состава имущества НПО “Тулачермет” сумма в размере 196915 тыс. рублей.

2.4. Оценочная стоимость НПО “Тулачермет” была также занижена вследствие несоблюдения требований законодательства к порядку определению величины уставного капитала приватизируемого государственного предприятия. Согласно статье 17 Закона о приватизации определение величины уставного капитала акционерного общества производится на основании оценки предприятия по его предполагаемой доходности (в случае его сохранения).

Методика расчета оценочной стоимости с учетом его предполагаемой доходности была установлена Методическими указаниями по оценке стоимости объектов приватизации. Согласно пункту 4.5. Методических указаний оценочная стоимость приватизируемого предприятия определяется с учетом предполагаемой доходности по формуле:

$ОЦ = ОСи + ПД$ , где

ОЦ - оценочная стоимость приватизируемого предприятия с учетом предполагаемой доходности;

ОСи - оценочная стоимость имущества;

ПД - чистый доход, который должен возместить покупатель продавцу при приобретении предприятия, определяемые по формуле:

$ПД = Пб \times К$ , где

Пб - предполагаемая балансовая годовая прибыль, определяемая как фактическая балансовая прибыль за четыре последних квартала, предшествующих дате оценки;

К - коэффициент, характеризующий долю прибыли, которую должен возместить покупатель, определяемый по следующей формуле:

$$K = (100 - K1 - K2) : 100, \text{ где}$$

K1 - ставка налога на прибыль, действующая на дату оценки, процентов,

K2 - удельный вес чистой прибыли предприятия, направленной на цели потребления в массе чистой прибыли, определяемой по отчетным данным за четыре квартала, предшествующих оценке, процентов.

Отсутствие полных сведений бухгалтерского учета и отчетности НПО "Тулачермет" (в частности, K2 - удельный вес чистой прибыли предприятия, направленной на цели потребления в массе чистой прибыли) не позволяет произвести точный расчет предполагаемой доходности, сумма которой подлежала включению в оценочную стоимость предприятия при определении величины уставного капитала АК "Тулачермет".

Отсутствие необходимых сведений не позволяет сделать и точный расчет ущерба, причиненного государству вследствие занижения величины уставного капитала АК "Тулачермет".

Приблизительный расчет позволяет сделать вывод о том, что оценочная стоимость предприятия, а, следовательно, величина уставного капитала АК "Тулачермет" были занижены, исходя из балансовых данных на 1 ноября 1991 года о прибыли (б/сч 80 - 141490 тыс. рублей) и о величине специальных фондов и целевого финансирования (б/сч 87, 88, 96 - 65301 тыс. рублей) на сумму не менее 35 млн. рублей.

Таким образом, при определении величины уставного капитала НПО "Тулачермет" вследствие неправомерного исключения части статей актива и пассива баланса (на сумму 196915 тыс. рублей) и несоблюдения требований методики оценки предприятия с учетом его предполагаемой доходности (на сумму не менее 35 млн. рублей) произошло существенное занижение величины уставного капитала АК "Тулачермет" (практически в два раза) на сумму не менее 231915 тыс. рублей, что составило порядка 1,36 млн. долл. США. Это привело к потерям федерального бюджета, недополучившего средства от реализации государственного пакета акций на указанную сумму.

### **3. Нарушения требований нормативных актов при проведении инвентаризации и определении стоимости основных средств НПО "Тулачермет" по цехам № 8 и № 11**

При составлении инвентаризационных описей, на основании которых производилась оценка стоимости основных средств НПО "Тулачермет", не было учтено имущество ряда цехов предприятия, что привело к существенному занижению стоимости имущества НПО "Тулачермет" и величины уставного капитала АК "Тулачермет".

В ходе изучения документов приватизационного дела НПО "Тулачермет", хранящегося в Комитете по управлению имуществом Тульской области, Счетной палатой установлено, что в ведомостях основных средств (два тома инвентаризационных описей) содержатся документы, отражающие результаты инвентаризации 43 структурных единиц НПО "Тулачермет". В них отсутствуют инвентаризационные описи цехов № 8 и № 11.

## Цех № 8

На момент приватизации НПО “Тулачермет” имущество цеха № 8 находилось в аренде у арендного предприятия “Легированные порошки и сплавы”.

В соответствии с решением конференции представителей трудового коллектива цеха № 8 от 9 ноября 1988 года было определено создать на базе цеха № 8 арендное предприятие и утвердить устав арендного предприятия “Легированные порошки и сплавы”.

На основании договора аренды от 28 декабря 1988 года и акта приема-передачи от июня 1989 года производственный цех № 8 был передан НПО “Тулачермет” в аренду арендному предприятию “Легированные порошки и сплавы”. Договор аренды был заключен на срок до 31 декабря 2000 года и не предусматривал право арендатора на выкуп арендованного имущества.

После вступления в силу Основ законодательства СССР и союзных республик “Об аренде” от 23 ноября 1989 года № 810-1, упорядочивших правовые основы деятельности арендных предприятий, решением Исполнительного комитета Совета народных депутатов Пролетарского района г. Тулы от 22 февраля 1990 года № 4-22 был зарегистрирован устав арендного предприятия, и с этого момента арендное предприятие “Легированные порошки и сплавы” приобрело права юридического лица.

Особый правовой статус арендного предприятия, установленный статьей 15 Закона РСФСР “О предприятиях и предпринимательской деятельности” от 25 декабря 1990 года № 445-1, статьей 21 Основ Гражданского Законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года, предусматривал право арендных предприятий на приватизацию в особом порядке имущества, переданного в аренду.

Статьей 15 Закона о приватизации выкуп имущества государственного предприятия, сданного в аренду, производится в случаях, когда:

- договор аренды указанного имущества предусматривал право его выкупа;
- арендатор получил право на приобретение приватизируемого предприятия в порядке, установленном статьями 20, 21, 24 указанного Закона.

Статьи 20, 21, 24 Закона о приватизации предусматривали порядок приватизации государственного имущества по конкурсу или на аукционе, для участия в котором члены трудового коллектива арендного предприятия должны были предварительно преобразовать арендное предприятие в товарищество или акционерное общество.

В ходе проверки Счетной палатой Российской Федерации установлено, что арендным предприятием “Легированные порошки и сплавы” не было реализовано предоставленное законом право на приватизацию переданного в аренду имущества цеха № 8.

Более того, в ходе проверки установлено, что 16 ноября 1992 года арендное предприятие “Легированные порошки и сплавы” и АК “Тулачермет”, наряду с другими учредителями, вошли в состав учредителей дочернего общества - АООТ “Полема-Тулачермет” (в настоящее время - ОАО “Полема”).

В качестве вноса в уставный капитал АООТ “Полема-Тулачермет” ими было неправомерно внесено имущество, ранее принадлежавшее НПО “Тулачермет”, переданное в аренду АП “Легированные порошки и сплавы” и не приватизированное в порядке, установленном действующим законодательством. Письмом № 7231 от 7 декабря 1992 года АК “Тулачермет” давало поручение АП “Легированные порошки и сплавы” на передачу имущества, находящегося у него в аренде (т.е. цеха № 8), в собственность создаваемому АООТ “Полема-Тулачермет” в счет вклада в уставный фонд общества.

В ходе проверки должностными лицами ОАО “Полема” была представлена Оборотная ведомость недвижимого имущества, входившего ранее в состав имущественного комплекса НПО “Тулачермет”. Сравнение указанных в Оборотной ведомости объектов и их инвентарных номеров, свидетельствует о том, что указанные объекты не вошли в

инвентаризационные описи основных средств НПО “Тулачермет”, составляемых на момент приватизации и имеющихся в приватизационном деле в Комитете по управлению имуществом Тульской области.

Согласно Ведомости все объекты были введены в эксплуатацию до ноября 1992 года (до момента учреждения АООТ “Полема-Тулачермет”), что свидетельствует о том, что указанные объекты принадлежали НПО “Тулачермет” и были неправомерно внесены в качестве вклада в уставный капитал АООТ “Полема-Тулачермет”.

Тот факт, что имущество цеха № 8 не было приватизировано в составе имущества НПО “Тулачермет” как единого производственного комплекса в ходе его приватизации, подтверждается следующими доказательствами и расчетами.

Как отмечено выше, в приватизационном деле НПО “Тулачермет”, находящемся в Комитете по управлению имуществом Тульской области, отсутствуют инвентаризационные описи основных средств цеха № 8.

На запрос Счетной палаты Российской Федерации в ОАО “Полема” в ходе проверки был получен ответ от руководства ОАО “Полема” о том, что указанные описи в распоряжении общества также отсутствуют (письмо от 28 мая 2002 года № 1869).

Вместе с тем, по завершению проверки письмом от 12 августа 2002 года № 2446 ОАО “Полема” были представлены акты оценки и передачи имущества, на основании которых осуществлялась передача имущества учредителями ОАО “Полема”, а также представлены копии инвентаризационных описей основных средств АП “Легированные порошки и сплавы” (цех № 8) №№ 1-28, которые были составлены по состоянию на 1 ноября 1991 года. Общая балансовая стоимость основных средств цеха № 8, согласно указанным описям, составляла около 37 млн. руб.

Представленные инвентаризационные описи содержат данные только о фактическом наличии основных средств и их балансовой стоимости, в то время как данные о начисленном износе и остаточной стоимости основных средств (по каждому объекту основных средств) отсутствуют. Вместе с тем, именно на основании данных об износе и остаточной стоимости должен был производиться в дальнейшем расчет стоимости имущества предприятия и величины уставного капитала. Таким образом, представленные инвентаризационные описи отражают лишь балансовую стоимость основных средств цеха № 8 (около 37 млн. руб.) и свидетельствуют лишь о факте проведения инвентаризации имущества арендного предприятия “Легированные порошки и сплавы”, функционирующего на базе имущества цеха № 8.

Сравнительный анализ балансовой стоимости имущества НПО “Тулачермет” (АК “Тулачермет”) на основании данных Ведомости определения общего размера стоимости основных средств на 1 ноября 1991 года, Ведомости оценочной стоимости имущества на 1 ноября 1991 года, а также данных бухгалтерского баланса на 1 ноября 1991 года позволяет сделать следующие расчеты и выводы.

Балансовая стоимость основных средств НПО “Тулачермет” составляла 350807 тыс. рублей; без учета стоимости объектов социальной инфраструктуры (непроизводственных фондов) в размере 51 млн. рублей - 299777 тыс. рублей.

В приватизационном деле в Комитете по управлению имуществом, имеются инвентаризационные описи основных средств (производственных фондов) на общую сумму по балансовой стоимости около 274 млн. рублей. Это обстоятельство свидетельствует о том, что в приватизационном деле отсутствуют инвентаризационные описи ряда подразделений. Это также подтверждается в результате совокупного анализа перечня цехов, инвентаризационные описи которых имеются в приватизационном деле, и перечня цехов НПО “Тулачермет” на момент приватизации, предоставленного АК “Тулачермет” в ходе проверки. Разница между балансовой стоимостью основных средств

НПО “Тулачермет” по данным бухгалтерского учета на момент приватизации и балансовой стоимостью основных средств, имеющих в инвентаризационных описях, составляет около 25 рублей.

Вместе с тем, этот факт не означает, что указанная разница составляет стоимость основных средств цеха № 8, т.к. общая балансовая стоимость основных средств цеха № 8 согласно инвентаризационным описям №№ 1-28 составляла около 37 млн. рублей. В случае же включения основных средств цеха № 8 при расчетах общей стоимости основных средств НПО “Тулачермет” на момент приватизации, разница между данными бухгалтерского учета и данными имеющихся инвентаризационных описей составляла бы соответственно около 37 млн. рублей.

Кроме того, в связи с тем, что имущество цеха № 8 на момент приватизации НПО “Тулачермет” было передано в аренду арендному предприятию “Легированные порошки и сплавы” и находилось на его балансе, оно не учитывалось в составе основных средств самого НПО “Тулачермет”. Таким образом, сумма основных средств НПО “Тулачермет” по данным бухгалтерского учета тоже не содержала стоимости основных средств цеха № 8.

Доказательства этого содержатся и в акте № 1 от 7 декабря 1992 года, на основании которого происходила неправомерная передача имущества в собственность учреждаемого АООТ “Полема-Тулачермет”. В акте указывается, что имущество, передаваемое АООТ “Полема-Тулачермет”, находится в аренде и состоит на балансе АП “Легированные порошки и сплавы”.

Таким образом, отсутствие инвентаризационных описей цеха № 8 в приватизационном деле НПО “Тулачермет”, наличие документов, подтверждающих передачу имущества цеха № 8 на баланс арендному предприятию “Легированные порошки и сплавы”, и произведенные расчеты позволяют сделать следующие выводы:

- имущество цеха № 8 было исключено из состава основных средств НПО “Тулачермет” при его приватизации. Как следствие, имущество цеха № 8 не было учтено при определении стоимости имущества НПО “Тулачермет” и не было приватизировано;
- арендным предприятием “Легированные порошки и сплавы” не было использовано право на приватизацию переданного в аренду имущества цеха № 8;
- в связи с тем, что имущество цеха № 8 не было приватизировано ни при приватизации НПО “Тулачермет”, ни самостоятельно арендным предприятием, оно до настоящего времени сохраняет статус федеральной собственности. В соответствии с законодательством Российской Федерации оно должно быть внесено в Реестр федерального имущества.

### **Цех № 11**

В инвентаризационных описях, составленных на момент приватизации НПО “Тулачермет”, имеется инвентаризационная опись цеха № 11. В ней из имущества цеха № 11 описана только пишущая машинка “Орбита” балансовой стоимостью 500 рублей полностью амортизированная.

В ходе проверки установлено, что в ноябре 1992 года АК “Тулачермет” вошла в состав учредителей дочернего общества - АООТ “Стройматериалы-Тулачермет” (в настоящее время - ОАО “Тулит”), внося в качестве взноса в уставный капитал дочернего общества имущество, ранее принадлежавшее НПО “Тулачермет” и часть из которого не вошла в состав инвентаризационных описей НПО “Тулачермет”.

В частности, на основании акта оценки и передачи от 11 января 1993 года в качестве взноса АК “Тулачермет” вносился цех № 11. В соответствии с перечнем имущества,

прилагаемого к указанному акту, цех № 11 имел более широкий перечень имущества, нежели пишущая машинка “Орбита”.

Балансовая стоимость цеха № 11 на момент его передачи в качестве взноса в уставный капитал учреждаемого АОТ “Стройматериалы-Тулачермет” была определена в размере 92776514 рублей (с учетом переоценки основных фондов 1992 года), что говорит о том, что стоимость имущества, входящего в состав цеха № 11 на момент приватизации НПО “Тулачермет”, составляла не менее 4 млн. рублей. Отсутствие полных инвентаризационных описей цеха № 11 не позволяет сделать более точный вывод о стоимости основных средств цеха.

Исключение цеха № 11 из состава имущества НПО “Тулачермет” при его приватизации явилось грубым нарушением законодательства о приватизации. Следовательно, имущество указанного цеха не было приватизировано и до настоящего времени сохраняет статус федеральной собственности. В соответствии с законодательством Российской Федерации оно должно быть внесено в Реестр федерального имущества.

В настоящее время имущество, ранее входившее в состав цехов № 8 и № 11, используется коммерческими организациями (ОАО “Полема” и ОАО “Тулит”) и не является источником пополнения неналоговых поступлений федерального бюджета.

Оценка имущества НПО “Тулачермет” при приватизации была проведена в отсутствие методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации. Это явилось грубым нарушением требований статьи 17 Закона о приватизации, которая устанавливала, что оценка стоимости объектов приватизации осуществляется на основании Методических указаний, разрабатываемых и утверждаемых Госкомимуществом РСФСР. Временные методические указания по оценке стоимости объектов приватизации были утверждены только Указом Президента от 29 января 1992 года № 66, когда оценка имущества НПО “Тулачермет” была уже завершена.

Также необходимо отметить тот факт, что членами комиссии по приватизации были и лица, ставшие впоследствии руководителями акционерных обществ, которым было передано имущество, принадлежавшее НПО “Тулачермет”, в качестве вкладов в уставные капиталы: А.П. Пухов - генеральный директор АК “Тулачермет”, Е.М. Рабинович - генеральный директор АОТ “Ванадий-Тулачермет” (в настоящее время - ОАО “Ванадий”), В.К. Ушаков - генеральный директор АОТ “Полема-Тулачермет” (ОАО “Полема”).

Непосредственное участие в работе комиссии по приватизации указанных лиц, поспешность, с которой была проведена оценка имущества НПО “Тулачермет” и его приватизация в целом, учреждение в скором времени после приватизации дочерних обществ (АОТ “Полема-Тулачермет”, АОТ “Ванадий-Тулачермет”, АОТ “Стройматериалы-Тулачермет”) с передачей им (в ряде случаев - неправомерной) части ликвидных активов, свидетельствует о заинтересованности указанных лиц в занижении стоимости имущества и величины уставного капитала НПО “Тулачермет”.

Документы, касающиеся передачи имущества учрежденным дочерним обществам (АОТ “Полема-Тулачермет”, АОТ “Ванадий-Тулачермет”, АОТ “Стройматериалы-Тулачермет”), представлены в копиях, не содержат пообъектных перечней передаваемого имущества, что не позволяет дать оценку правомочности и законности формирования уставных капиталов указанных дочерних обществ.

Документы о формировании уставного капитала АОТ “Полема-Тулачермет” свидетельствуют о проводимых взаимных зачетах между учредителями указанного общества (ТОО “Металл”, ТОО “РТМ-Тула”, АП “Легированные порошки и сплавы”, СП “ЮБС-Комет”). Факт, что вносимое в качестве взноса в уставный капитал АОТ “По-

лема-Тулачермет” имущество цеха № 8 не было приватизировано ни в ходе приватизации НПО “Тулачермет”, ни самостоятельно арендным предприятием “Легированные порошки и сплавы”, свидетельствует о неправомерности его внесения указанными учредителями от своего имени, т.к. имущество находилось и до настоящего времени находится в федеральной собственности.

#### **4. Нарушения законодательства при выполнении плана приватизации АООТ “АК “Тулачермет” и продажи государственного пакета акций**

4.1. Выпуск акций АК “Тулачермет” до начала их размещения не был зарегистрирован в соответствии с требованиями действующего законодательства. Выпуск и размещение акций без их предварительной регистрации в финансовых органах категорически запрещались (постановление Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года № 590, письмо Министерства финансов СССР от 11 октября 1990 года № 121).

Проспект эмиссии акций АК “Тулачермет” был зарегистрирован Управлением государственных ценных бумаг и финансовых рынков Министерства финансов Российской Федерации только 4 марта 1992 года (№ 66-1-84), к этому времени уже было размещено более половины акций.

4.2. В нарушение статей 6, 7, 22 Закона о приватизации после регистрации АК “Тулачермет” Комитет по управлению имуществом Тульской области не передал права учредителя и пакет акций в Российский фонд федерального имущества, который единственный был вправе осуществлять функции продавца в соответствии с действующим законодательством.

На момент приватизации НПО “Тулачермет” и начала распределения государственного пакета акций ни Комитет по управлению имуществом Тульской области, ни Фонд имущества Тульской области не были наделены полномочиями по распоряжению объектами собственности РСФСР. Соответствующими полномочиями местного отделения РФФИ по распоряжению объектами собственности РСФСР Фонд имущества Тульской области был наделен только договором-поручения № 36 от 22 мая 1992 года, а Комитет по управлению имуществом Тульской области подобными полномочиями вообще не наделялся.

Однако 20 декабря 1991 года Комитет по управлению имуществом Тульской области, как продавец, заключил с исполнительной дирекцией АК “Тулачермет”, как посредником, договор № 122 на реализацию государственного пакета акций АК “Тулачермет”.

Таким образом, Комитет по управлению имуществом Тульской области, заключая договор, действовал с превышением своих полномочий и в нарушение действующего законодательства.

Как следствие, 70 % акций АК “Тулачермет”, находящихся в государственной собственности, были реализованы от имени и по поручению не уполномоченного на совершение этих действий лица - Комитета по управлению имуществом Тульской области. Лишь 30 % акций были реализованы на основании решений органов, уполномоченных распоряжаться федеральной собственностью: 10 % акций были реализованы на организованном рынке ценных бумаг в соответствии с заявкой-поручением РФФИ от 22 мая 1992 года № фи-04-104, 20 % акций были реализованы на чековом и денежных аукционах в соответствии с распоряжением Госкомимущества России от 26 марта 1993 года № 507-р.

4.3. Комитетом по управлению имуществом Тульской области не было обеспечено ведение АК “Тулачермет” отчетности перед органами приватизации по исполнению договора № 122 от 20 декабря 1991 года о реализации акций, в результате чего:

- не составлялись списки работников, среди которых были безвозмездно распределены акции с указанием количества распределенных акций каждому из работников;

- не составлялись списки участников закрытой подписки (по продаже акций работникам АК “Тулачермет” со скидкой и из ФАРП) с указанием количества приобретенных акций каждым из работников;

- не составлялись списки должностных лиц АК “Тулачермет”, выкупивших акции, с указанием количества приобретенных акций каждым из должностных лиц.

В итоге значительная часть государственного пакета акций АК “Тулачермет” была реализована бесконтрольно и не уполномоченными на это лицами.

4.4. Аукцион, проведенный в феврале-марте 1992 года тендерной комиссией, образованной в соответствии с решением Комитета по управлению имуществом Тульской области от 17 февраля 1992 года № 134, не в полной мере соответствовал требованиям Временного положения о приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на аукционе (закрытом тендере) (приложение № 4 к Указу Президента Российской Федерации “Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий” от 29 января 1992 года № 66):

- информационное сообщение о продаже на аукционе акций АК “Тулачермет” в газете “Молодой коммунар” содержало не все сведения, предусмотренные пунктом 2.5. указанного Временного положения;

- лица, подавшие заявки на участие в аукционе, не уплачивали залог в соответствии с требованием пункта 3.1. указанного Временного положения;

- необоснованно перечислены на личные лицевые счета приватизации работников 10 % от суммы, вырученной от продажи акций на аукционе, в сумме 2923467 рублей. Указом Президента от 29 декабря 1991 года № 341 предусмотрено, что зачисление 10 % средств, полученных от реализации акций, на личные лицевые счета приватизации работников осуществляется только при продаже акций на организованном рынке ценных бумаг. Зачисление 10 % средств при реализации акций на аукционе Указом не предусмотрено.

4.5. На организованном рынке ценных бумаг акции реализовывались следующим образом:

- 10 % были реализованы исполнительной дирекцией АК “Тулачермет” на основании вышеуказанного договора № 122 от 20 декабря 1991 года (для реализации акций АК “Тулачермет”, в свою очередь, привлекла посредника - Инвестиционно-банковскую фирму “Церих”);

- 10 % были реализованы в соответствии с заявкой-поручением РФФИ от 22 мая 1992 года № фи-04-104 и на основании договора б/н о продаже акций между Фондом имущества Тульской области и АК “Тулачермет” от 18 мая 1992 года (также с привлечением в качестве посредника Инвестиционно-банковской фирмы “Церих”).

При реализации на организованном рынке первого пакета акций (на основании договора № 122 от 20 декабря 1991 года) имели место следующие нарушения:

- указанный пакет акций в соответствии с проспектом эмиссии АК “Тулачермет” и условиями договора № 122 от 20 декабря 1991 года подлежал обмену на акции холдингов и инвестиционных фондов;

- договором № 122 не было предусмотрено право АК “Тулачермет” привлекать третьих лиц для исполнения обязательств по договору. Несмотря на это, была привлечена Инвестиционно-банковская фирма “Церих”,

- отсутствуют договоры купли-продажи акций с покупателями;

- перечисление средств посреднику в размере 620928 рублей было произведено без установленных законом и договорами оснований.

При реализации на организованном рынке второго пакета акций (в соответствии с заявкой-поручением РФФИ от 22 мая 1992 года № фи-04-104 и на основании договора б/н от 18 мая 1992 года) имели место следующие нарушения:

- заявка-поручение РФФИ от 22 мая 1992 года № фи-04-104 была неправомерно дана в условиях действия решения Комитета по управлению имуществом Тульской области № 266 от 3 апреля 1992 года, в соответствии с которым пакет акций в размере 30 % закреплялся в государственной собственности на срок до трех лет. Комитет по управлению имуществом Тульской области, принимая указанное решение, действовал в рамках полномочий по приватизации НПО “Тулачермет”, предоставленных ему письмом Госкомимущества РСФСР от 17 октября 1991 года № 06-02/503. Таким образом, реализуя указанный пакет акций в размере 10 % на основании заявки-поручения РФФИ, Комитет по управлению имуществом Тульской области нарушил собственное решение о закреплении пакета акций в государственной собственности. В результате реализации указанного пакета акций размер государственного пакета в АК “Тулачермет” к ноябрю 1992 года (т.е. к моменту учреждения дочерних предприятий АООТ “Полема-Тулачермет”, АООТ “Ванадий-Тулачермет”, АООТ “Стройматериалы-Тулачермет”) составлял только 20 %, что позволило АК “Тулачермет” осуществлять учредительскую деятельность без нарушения пункта 2.4. Государственной программы приватизации на 1992 года (утверждена постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 июня 1992 года № 2980-1). В соответствии с Государственной программой приватизации запрещалось осуществлять деятельность по купле-продаже, передаче, обмену долями (паями, акциями) между юридическими лицами, в уставном капитале которых государственная доля составляет 25 процентов. В случае исполнения Комитетом своего решения государственный пакет акций АК “Тулачермет” составлял бы к ноябрю 1992 года 30%, и деятельность по учреждению указанных дочерних обществ противоречила бы действующему законодательству;

- договор от 18 мая 1992 года подписан Фондом в лице председателя А.И. Артемьева с превышением полномочий, а именно: до заключения между РФФИ и Фондом имущества Тульской области договора-поручения № 36 от 22 мая 1992 года, в соответствии с которым Фонду поручалось совершать юридические действия в связи с приватизацией находящегося в федеральной собственности имущества, до выдачи председателю Фонда А.И. Артемьеву доверенности от 22 мая 1992 года на совершение указанных действий; до выдачи заявки-поручения РФФИ от 22 мая 1992 года на продажу пакета акций;

- отсутствуют договоры купли-продажи акций с покупателями.

Кроме того, анализ акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 12 апреля 1993 года, составленного комиссией из представителей АК “Тулачермет”, Комитета по управлению имуществом Тульской области и Фонда имущества Тульской области и утвержденного президентом АК “Тулачермет” и председателем Фонда, позволяет сделать вывод о необоснованном перечислении средств:

- в размере 1982884 рублей в качестве вознаграждения посредника (Инвестиционно-банковской фирмы “Церих”);

- в размере 4940120 рублей в качестве возврата АК “Тулачермет” переплаты (документы, подтверждающие основания для возврата указанной переплаты, и ссылки на них в акте отсутствуют).

4.6. При реализации акций в количестве 3930 штук на денежном аукционе, состоявшемся 10 ноября 1993 года, были допущены следующие нарушения:

- в злоупотребление статьей 10 Закона о приватизации, позволявшей привлекать посредников для продажи государственного имущества, 23 сентября 1993 года между Тульским аукционным центром Фонда имущества Тульской области и инвестиционной компанией “Черметинвест” был заключен договор-поручение № 6 на проведение денежного аукциона. В обязанности Тульского аукционного центра входило осуществление полного комплекса услуг по продаже ценных бумаг приватизируемых предприятий (пункт 1.5. По-

ложения о нем, утвержденного Комитетом по управлению имуществом Тульской области и Фондом имущества Тульской области и согласованного с Госкомимуществом);

- договор-поручение № 6 от 23 сентября 1993 года заключен с нарушением законодательства Российской Федерации. При заключении договора не соблюдалось требование об отсутствии экономической заинтересованности посредника, установленное распоряжением Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 4 ноября 1992 года № 701-р. Экономическая заинтересованность обозначает имущественные, трудовые, кредитные или деловые отношения с акционерными обществами, акции которых являются предметом договора поручения. В то время ИК “Черметинвест” находилась по тому же юридическому адресу, что и АК “Тулачермет”, и директор ИК “Черметинвест” - Н.М. Кофанов - являлся директором по приватизации и предпринимательской деятельности АК “Тулачермет”, что бесспорно свидетельствует об экономической заинтересованности ИК “Черметинвест”.

В результате денежного аукциона, проведенного с нарушением требований действующего законодательства:

- не выросла покупная цена лотов акций по сравнению со стартовой - 5000 рублей;

- покупателем почти 50 % пакета акций, реализуемых на денежном аукционе, стало АО “Черметинвестфонд”, с наименованием, созвучным эмитенту (АК “Тулачермет”) и посреднику (ИК “Черметинвест”), и зарегистрированное по тому же юридическому адресу: 300017, г. Тула-17.

Посреднику ИК “Черметинвест”, привлеченному к проведению денежного аукциона с нарушением законодательства, незаконно выплачено в качестве вознаграждения сумма в размере 982500 рублей.

По информации, представленной Фондом имущества Тульской области, денежные средства, поступившие от реализации акций на денежном аукционе, были в полном объеме направлены на покрытие расходов, связанных с проведением чековых аукционов и премированием сотрудников органов приватизации, принимающих участие в организации чековых аукционов. Однако пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации “О расширении возможностей участия населения в специализированных чековых аукционах” от 31 декабря 1992 года № 1705 было установлено, что количество акций, средства от продажи которых на денежном аукционе используются продавцами в соответствии с определенным целевым назначением, не должно превышать 5 % от общего количества акций акционерного общества, проданных на чековом аукционе.

Количество акций, проданных на чековом аукционе в июне-июле 1993 года, составило 47814 штук. 5 % от указанных акций составляли 2391 акцию. Таким образом, средства от реализации только 2391 акции (что составило 11955 тыс. рублей) могли быть использованы Фондом. Сумма незаконно присвоенных Фондом имущества Тульской области денежных средств составила 7695 тыс. рублей.

### **5. Нарушение законодательства при включении в уставный капитал объектов социальной инфраструктуры**

Первоначально при приватизации НПО “Тулачермет” объекты социальной инфраструктуры общей стоимостью 51 млн. рублей не вошли в уставный капитал АК “Тулачермет”, а были переданы на баланс безвозмездно с ограничением прав по распоряжению объектами в части продажи (пункт 5 плана приватизации).

Необходимо отметить, что Комитетом по управлению имуществом не были выполнены обязательства по учету федерального имущества и внесению его в Реестр федерального имущества в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 18 марта 1992 года № 114-рп.

Постановлением губернатора Тульской области от 17 апреля 1996 года № 232 “Об объектах социальной инфраструктуры СП АК “Тулачермет” были приняты решения о включении в уставный капитал АК “Тулачермет” находившихся на ее балансе объектов социально-бытового назначения (44 объекта общей остаточной стоимостью 50 млн. рублей) и о закреплении выпускаемого в связи с этим пакета акций АК “Тулачермет” в государственной собственности. Решением Комитета по управлению имуществом Тульской области от 23 сентября 1996 года № 119 были внесены изменения в план приватизации АК “Тулачермет” в части увеличения уставного капитала АК “Тулачермет” в связи внесением в него объектов социальной инфраструктуры.

Выпуск акций, эмитированных в связи с увеличением уставного капитала, был зарегистрирован Финансовым управлением администрации Тульской области (код государственной регистрации 66-1-817 от 4 октября 1996 года). Государство, в лице Комитета по управлению имуществом Тульской области, приобрело пакет акций АК “Тулачермет”, состоящий из обыкновенных именных акций в количестве 50 тыс. штук номинальной стоимостью 1000 рублей на общую сумму 50 млн. рублей.

Передача объектов социальной инфраструктуры в уставный капитал была осуществлена Комитетом по управлению имуществом Тульской области в нарушение положений Указов Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 года № 721 и от 10 января 1993 года № 8, а также постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 235.

На основании представления прокуратуры Тульской области № 7-3/52 от 21 августа 1998 года постановление губернатора Тульской области и решение Комитета по управлению имуществом Тульской области, на основании которых была осуществлена незаконная передача объектов социальной инфраструктуры, были отменены как несоответствующие закону.

Было принято постановление губернатора Тульской области от 8 апреля 1999 года № 123 “Об отмене постановления губернатора Тульской области - главы администрации от 17 апреля 1996 года № 232”. Во исполнение указанного постановления решением Комитета по управлению имуществом Тульской области от 19 июня 2000 года № 58 решение Комитета по управлению имуществом Тульской области от 23 июня 1996 года № 119 было отменено.

В план приватизации АК “Тулачермет” вновь были внесены изменения, в соответствии с которыми пункт 5 плана приватизации был изложен в следующей редакции: “Оставить на балансе АК “Тулачермет” следующие объекты федеральной собственности с последующим заключением договора с Комитетом по управлению имуществом Тульской области в соответствии с действующим законодательством...”, далее приводился пообъектный перечень.

В настоящее время объекты социальной инфраструктуры возвращаются АК “Тулачермет” и закрепляются в федеральную и муниципальную собственность (в соответствии с разграничением собственности). В связи с этим Комитету по управлению имуществом Тульской области необходимо оперативно и в полном объеме выполнить свои обязательства по контролю за внесением объектов социальной инфраструктуры, относящихся к федеральной собственности, в Реестр федерального имущества в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем государство, в лице Комитета по управлению имуществом Тульской области, остается владельцем незаконно приобретенного пакета акций АК “Тулачермет” в количестве 50 тыс. штук, что составляет по состоянию на сегодняшний день 0,5 % от уставного капитала АК “Тулачермет”.

## **6. Деятельность государственных представителей**

На законодательном уровне институт государственных представителей в органах управления акционерных обществ, акции которых закреплены в федеральной собственности, был введен только в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 года № 1200 “О некоторых мерах по обеспечению государственного управления экономикой”.

В 1992-1993 годах (до ноября 1993 года, когда был реализован последний государственный пакет акций) интересы государства на общих собраниях акционеров АК “Тулачермет” представлял председатель Фонда имущества Тульской области А.И. Артемьев в соответствии с правительственной телеграммой РФФИ № 274/8-28 от 14 мая 1992 года. Каких-либо директив представителю со стороны РФФИ относительно голосования никогда не давалось, в связи, с чем представитель голосовал самостоятельно, исходя из своих внутренних убеждений.

Так, при отсутствии каких-либо возражений и замечаний со стороны представителя государства на общем собрании акционеров АК “Тулачермет” 15 мая 1992 года было принято решение о создании дочерних акционерных обществ на базе некоторых самостоятельных цехов. В связи с чем, в ноябре 1992 года были учреждены 3 дочерних общества АК “Тулачермет” (АООТ “Полема-Тулачермет”, АООТ “Ванадий-Тулачермет” и АООТ “Стройматериалы-Тулачермет”), и им в качестве вноса в уставный капитал была передана часть ликвидных активов АК “Тулачермет”, причем по балансовой стоимости. К настоящему времени АК “Тулачермет” полностью утрачен контроль за деятельностью бывших дочерних обществ - ОАО “Полема”, ОАО “Ванадий” и ОАО “Тулит”. Вопрос о неправомерности внесения имущества цехов № 8 и № 11 в уставный капитал дочерних обществ, а также отсутствие полной и достоверной информации и документов, касающихся правомерности и законности формирования уставных капиталов указанных дочерних обществ, рассмотрен выше.

Отсутствие у государства на момент учреждения дочерних обществ достаточного пакета акций не позволило заблокировать принятие решения об их учреждении. Однако представителем государства даже не было высказано авторитетного мнения на предмет нецелесообразности выведения части ликвидных активов из состава имущества АК “Тулачермет”.

В 1996 году после приобретения (хотя и в нарушение законодательства о приватизации, как указано выше) в собственность государства пакета акций в размере 50 тыс. штук (что составляло на тот период 3,2 % от общего количества акций) государственный представитель в органы управления АК “Тулачермет” назначен не был. Тем самым были нарушены положения законодательства Российской Федерации о деятельности государственного представителя.

Согласно справке Комитета, представителем государства на годовых общих собраниях акционеров ОАО “Тулачермет” с 1997 по 2002 год был заместитель председателя Комитета по управлению имуществом Тульской области В. С. Тихонов, действующий на основании доверенностей, выданных Комитетом по управлению имуществом Тульской области.

Комитетом по управлению имуществом Тульской области превышены полномочия по самостоятельному управлению государственным пакетом акций, находящихся в федеральной собственности.

## **II. ОАО “Косогорский металлургический завод”**

### **1. Нарушения законодательства при приватизации**

## **Косогорского металлургического завода**

1.1. При приватизации Косогорского металлургического завода им. Ф.Э. Дзержинского Комитетом по управлению государственным имуществом Тульской области были допущены нарушения законодательства:

На момент принятия Комитетом имущества Тульской области решения (от 22 января 1992 года № 67) об осуществлении приватизации Косогорского металлургического завода им. Ф.Э. Дзержинского Комитет не имел статуса территориального агентства Госкомимущества Российской Федерации, и соответственно не имел полномочий на принятие решения о приватизации объектов федеральной собственности. Статусом территориального агентства Госкомимущества Комитет был наделен с 5 февраля 1992 года.

Осуществлять приватизацию государственного предприятия “Косогорский металлургический завод”, являющегося федеральной собственностью (со среднегодовой стоимостью основных фондов на 1 января 1992 года более 200 млн. рублей), Комитет мог лишь по поручению Госкомимущества Российской Федерации.

Кроме того, в нарушение пункта 15 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 “О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность” не было получено согласие отраслевого министерства или ведомства на приватизацию Косогорского металлургического завода.

1.2. При первичном размещении акций ОАО “КМЗ” Фондом имущества Тульской области были нарушены нормативные правовые акты по приватизации:

1.2.1. Продажа акций из ФАРП проводилась еще до проведения чековых аукционов и при наличии в уставном капитале ОАО “КМЗ” акций, находящихся в государственной собственности.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3.4. Положения о продаже акций в процессе приватизации (утверждено распоряжением Госкомимущества России от 4 ноября 1992 года № 701-р) установлено, что продажа акций из ФАРП может быть начата после завершения продажи акций за приватизационные чеки и деньги в рамках закрытой подписки и чековых аукционов.

Акции ОАО “КМЗ” распределялись из ФАРП после проведения закрытой подписки, но до проведения чековых аукционов.

1.2.2. Фондом имущества Тульской области были заключены два договора-поручения с ОАО “КМЗ”: договор от 27 декабря 1993 года и договор от 4 января 1994 года.

Вышеназванные договоры-поручения были заключены Фондом имущества Тульской области с экономически заинтересованным лицом. Тем самым был нарушен пункт 8.2 Положения о продаже акций в процессе приватизации. Данным пунктом установлено, что посредники и представители не должны иметь экономической заинтересованности в объекте приватизации. Экономическая заинтересованность означает имущественные, трудовые, кредитные или деловые отношения с акционерными обществами, акции которых являются предметом договора поручения, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В.И. Мартынов, являясь представителем Фонда по указанным договорам, одновременно являлся генеральным директором ОАО “КМЗ”.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 3 статьи 28 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик представитель не может совершать сделки от имени представляемого (Фонда) ни в отношении себя лично, ни в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является (ОАО “КМЗ”).

Таким образом, договоры-поручения, заключенные Фондом с В.И. Мартыновым, являются недействительными, как сделки, не соответствующие требованиям законодательства. Вместе с тем следует отметить, что лица, приобретавшие акции ОАО “КМЗ” в данном случае формально являются добросовестными приобретателями.

Всего в счет оплаты 11316 штук (10776 штук и 605 штук) акций ОАО “КМЗ” поступило 37717,0 тыс. рублей. Данные средства перечислены платежным поручением № 2908 от 16 декабря 1993 года, т.е. оплата была произведена уже заранее - до наступления следующих сроков:

- за 11 дней до подписания первого договора-поручения от 27 декабря 1993 года;
- почти за месяц до подписания второго договора-поручения от 4 января 1994 года и начала проведения подписки;
- за 39 дней до санкционирования оплаты Председателем Фонда (резолюция Председателя Фонда Б.Н. Шаповалова от 25 января 1994 года “принять платежи в соответствии с представленными расчетами” обращения В.И. Мартынова).

Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что юридическое оформление сделки состоялось несвоевременно, а ее финансовый результат был предопределен заблаговременно, несмотря на то, что по условиям договора-поручения от 27 декабря 1993 года 540 акций ОАО “КМЗ” подлежали продаже на денежном аукционе, т.е. на условиях состязательности потенциальных покупателей (с определением начальной цены за весь пакет - не менее 10,8 млн. рублей).

1.2.3. Допущены нарушения нормативных правовых актов при организации конкурса, а также при выполнении инвестиционных обязательств:

1.2.3.1. В объявление о проведении инвестиционного конкурса было включено непредусмотренное инвестиционной программой условие по погашению 1 млрд. рублей кредиторской задолженности перед бюджетом. Кроме того, в объявлениях указаны различные суммы задатков. В бюллетене РФФИ “Реформа” - 57750 тыс. рублей и 55000 тыс. рублей в объявлении печатного органа Тульской области.

В объявлении печатного органа Тульской области также указана иная сумма задолженности перед бюджетом. Сумма задолженности указана в целом в бюджеты различных уровней в размере 1606,0 млн. рублей (по состоянию на 1 октября 1995 года).

Вместе с тем пунктом 4 письма Госкомимущества России от 14 ноября 1995 года № АК-2/9351 “О некоторых вопросах, связанных с проведением инвестиционных конкурсов” было дано указание при утверждении условий инвестиционных конкурсов по продаже пакетов акций акционерных обществ, созданных в порядке приватизации государственных и муниципальных предприятий, помимо указанных выше обязательных условий необходимо предусматривать в качестве обязательного условия конкурса обязательство победителя конкурса по погашению в месячный срок просроченной кредиторской задолженности перед федеральным бюджетом предприятия-эмитента в соответствии с распоряжением Госкомимущества России, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России и Российского фонда федерального имущества от 7 июня 1995 года № 789-р/290-р/147.

Таким образом, Комитет и Фонд, выполняя данное указание Госкомимущества России, внесли дополнительное условие “о погашении кредиторской задолженности перед бюджетом” в объявление, но не внесли своевременно соответствующие изменения в план приватизации ОАО “КМЗ”, чем был нарушен пункт 1.6. Положения об инвестиционном конкурсе (утверждено распоряжением Госкомимущества России 15 февраля 1994 года № 342-р), которым установлено, что при проведении инвестиционного конкурса может быть установлено одно или несколько дополнительных требований (условий) конкурса, в

т. ч. погашение просроченной кредиторской задолженности предприятия-эмитента в размерах и в сроки, предусмотренные планом приватизации предприятия.

1.2.3.2. Размер денежных средств подлежащих внесению на счета Комитета и Фонда был непропорционально завышен.

Обязательными для инвестора условиями, изложенными в новой редакции (решение КИТО № 179), была установлена сумма, подлежащая перечислению на счета Комитета и Фонда в равных долях и в месячный срок в размере 0,5 % от общего объема инвестиций (ранее от этой суммы).

По вопросу порядка определения долей, подлежащих перечислению на счета органов приватизации, первым заместителем Председателя Госкомимущества Российской Федерации П.П. Мостовым были даны разъяснения (письмо от 21 февраля 1995 года № ПМ-1482). В соответствии с данными разъяснениями победитель инвестиционного конкурса обязан внести в месячный срок с момента заключения договора купли-продажи денежными средствами не менее 20 % от общего объема инвестиций, в том числе:

- 19,5 % общего объема инвестиций на расчетный счет предприятия-эмитента;
- 0,25 % общего объема инвестиций на счет комитета по управлению имуществом, утвердившего план приватизации предприятия-эмитента;
- 0,25 % общего объема инвестиций на счет соответствующего фонда имущества, осуществившего продажу пакета акций.

Следует отметить, что данное письмо не было зарегистрировано в Минюсте России.

Вместе с тем, в соответствии с Положением об инвестиционном конкурсе по продаже пакетов акций акционерных обществ, созданных в порядке приватизации государственных и муниципальных предприятий, утвержденным распоряжением Госкомимущества России от 15 февраля 1994 года № 342-р (далее - Положение) распределение данных средств установлено в следующем порядке - в месячный срок с момента заключения договора купли-продажи по итогам конкурса внесение денежными средствами не менее 20 % от общего объема инвестиций на расчетный счет предприятия-эмитента, в том числе 0,5 % от этой суммы в равных долях на счета соответствующего комитета по управлению имуществом и фонда имущества.

Сумма первоначального взноса, определяется как 20 % от общего объема инвестиций, в т.ч. 0,5 % от этой суммы, т.е. суммы первоначального взноса, которому и посвящена данная норма.

Таким образом, П.П. Мостовым была осуществлена подмена понятий, в результате которой доля органов приватизации при платежах в счет первоначального взноса была необоснованно завышена.

Те же действия были совершены Комитетом в результате изменений инвестиционной программы ОАО "КМЗ". Суммы перечислений (по 12,5 млн. рублей) на счета Комитета и Фонда, содержащиеся в договоре № 34 от 31 января 1996 года, были установлены в нарушение пункта 1.5. распоряжения Госкомимущества России № 342-р от 15 февраля 1994 года.

Фонд и Комитет должны были получить по 2437,0 тыс. рублей, что в 5 раз меньше.

1.2.3.3. Уже после заключения договора купли-продажи, договора о порядке осуществления инвестиций и за семь месяцев до истечения срока исполнения инвестиционной программы (декабрь 1998 года.) Комитет принимает решение (№ 51 от 13 мая 1998 года) о внесении изменений в инвестиционную программу (изменения и дополнения № 2 к инвестиционной программе).

В соответствии с новой редакцией (пункт 6.3.) форма инвестирования "денежными средствами" была исключена. Внесение инвестиций должно было осуществляться в размере не менее 20 % от общего объема инвестиций в месячный срок, в т. ч. внесение

исключительно денежными средствами 0,5 % общего объема инвестиций в равных долях на счета Комитета и Фонда.

Следует отметить, что внесение инвестиций в денежной форме в части внесения суммы первоначального взноса - до 20 % от общего объема инвестиций установлено нормативно-императивно. Изменение формы внесения инвестиций на данном этапе могло осуществлять только Госкомимущество России путем внесения изменений в соответствующие нормативные правовые акты.

Таким образом, решение Комитета имущества Тульской области от 13 мая 1998 года № 51 в части исключения фразы “денежными средствами”, принято с превышением полномочий и противоречит императивным нормам, обязывающим инвестора до 20 % вносить на счета эмитента денежными средствами. Никакой иной формы платежа не допускается.

1.2.3.4. АООТ “АМЭС” в нарушение обязательных требований, установленных нормативно правовым актом для инвестиционного конкурса самостоятельно была изменена форма внесения инвестиций на нулевом этапе исполнения инвестиционных обязательств. Первоначальный взнос в размере 975 млн. неденоминированных рублей (19,5 % от общего объема инвестиций) был внесен в форме поставок сырья, т.е. в неденежной форме.

Изменение обязательных требований (нулевого этапа), которые были в последующем внесены Комитетом имущества Тульской области в инвестиционную программу и в договор № 34 (от 2 июля 1998 года) в части устанавливающей возможность расчетов путем поставок сырья не могут быть распространены на расчеты в нулевом этапе.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В соответствии со статьей 422 договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

Таким образом, до настоящего момента формально не выполнены обязательства ОАО “АМЭС” по выполнению обязательных условий в части внесения 975 млн. рублей денежными средствами на счета эмитента - ОАО “КМЗ”.

Протоколом № 3 от 12 августа 1999 года, т.е. спустя 8 месяцев после окончания сроков внесения инвестиций, комиссия по проверке исполнения инвестиционных программ приняла решение утвердить итоговый протокол о завершении инвестиционной программы в полном объеме - 5156400 рублей. Во исполнение решения комиссии по проверке исполнения инвестиционных программ итоговый протокол на ту же сумму был утвержден Председателем Фонда имущества Тульской области 13 августа 1999 года. Со стороны эмитента - ОАО “КМЗ” - протокол подписали: генеральный директор В.Н. Крамской и главный бухгалтер Л.Г. Ботвинкина., а со стороны инвестора - ОАО “АМЭС” - протокол подписали: генеральный директор А.И. Лель и главный бухгалтер О.М. Нестеренко.

## **2. Нарушения законодательства, допущенные органами управления ОАО “КМЗ”**

2.1. Решение по вопросу определения стоимости имущества, составляющего предмет сделки залога, было принято с нарушением Закона “Об акционерных обществах”:

В голосовании на Совете директоров (протокол № 4 от 6-8 декабря 2000 года) ОАО “КМЗ” по вопросам, поставленным на голосование, были приняты решения, в т.ч. был рассмотрен вопрос о стоимости имущества, составляющего предмет сделки залога имущества. В результате голосования по вопросам, поставленным на голосование, ре-

шения были приняты единогласно - "за". По вопросу стоимости имущества Советом директоров ОАО "КМЗ" была утверждена оценочная (рыночная) стоимость в размере 1256,44 млн. рублей при балансовой стоимости 448,6 млн. рублей.

Член Совета директоров ОАО "КМЗ" А.И.Шталь, а также открытое акционерное общество "АМЭС" на момент проведения заседания являлись лицами, заинтересованными в совершении ОАО "КМЗ" сделки залога его имущества:

ОАО "АМЭС" является стороной в данной сделке залога, так как его обязательства перед Сбербанком России по кредитному договору 9-КЛ обеспечиваются залогом имущества ОАО "КМЗ";

А.И.Шталь - член Совета директоров ОАО "КМЗ", а также занимает должность генерального директора в ОАО "АМЭС", которое является стороной в сделке залога - стороной по основному обязательству.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона "Об акционерных обществах" определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки должно осуществляться в соответствии со статьей 77 данного Закона, т.е. независимыми директорами, не заинтересованными в ее совершении. Аналогичная норма содержится и в пункте 21.3 Устава ОАО "КМЗ" (в редакции, действующей на момент принятия решения).

Таким образом, решение по данному вопросу Советом директоров ОАО "КМЗ" было принято с нарушением вышеназванной нормы.

2.2. Решение о совершении сделки залога (ипотеки) имущества, связанной с получением ОАО "АМЭС" кредита, было принято на внеочередном общем собрании акционеров ОАО "КМЗ" с нарушением Закона "Об акционерных обществах":

Сделка залога (ипотеки) имущества ОАО "КМЗ", связанная с получением ОАО "АМЭС" кредита, является крупной сделкой, а также сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. Одобрение Советом директоров и общим собранием акционеров ОАО "КМЗ" совершения данной сделки, не связанной с приобретением или передачей общества имущества происходило в соответствии с пунктом 7 статьи 83 Закона "Об акционерных обществах", т.е. по процедуре одобрения крупной сделки (глава X Закона об АО). Решение принималось 23 января 2001 года на внеочередном общем собрании акционеров квалифицированным большинством голосов (3/4), но с учетом голосов акционеров, заинтересованных в ее совершении (ОАО "АМЭС" - 31799 обыкновенных акций).

Следует отметить, что государственный представитель А.В.Лунев не реагировал в соответствии со своими полномочиями на факт наличия заинтересованности в совершении сделки залога (ипотеки) имущества ОАО "КМЗ". Вместе с тем в настоящее время право на обжалование акционером (пункт 7 статьи 49 Закона об АО) решений общего собрания акционеров существует только в течение шести месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении.

Таким образом, возможность обжалования решения внеочередного общего собрания акционеров в суде в настоящее время отсутствует в связи с истечением срока подачи заявления в суд.

2.3. Сделка, заключенная Генеральным директором ОАО "КМЗ" В.Н. Крамским не была одобрена органами управления общества в соответствии с требованиями Закона "Об акционерных обществах":

Сделка, оформленная как договор поручительства от 6 декабря 2000 года № 249/00 между ОАО "КМЗ" и Сбербанком России, также косвенно связана с возможностью отчуждения имущества, и соответственно является одновременно крупной сделкой и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность. Данная сделка не была одобрена общим собранием акционеров ОАО "КМЗ".

Вышеназванная сделка может быть признана недействительной, так как должна была совершаться в соответствии с порядком совершения крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

### **3. Деятельность государственных представителей в ОАО “КМЗ”**

#### **3.1. Государственный представитель в ОАО “КМЗ” В.С.Тихонов:**

В отчете государственного представителя на ОАО “КМЗ” В.С.Тихонова за 1996 год не нашел отражения факт самовольного изменения Инвестором формы внесения инвестиций на первоначальном этапе исполнения инвестиционной программы. Кроме того, в последующем государственный представитель В.С. Тихонов голосовал за внесение изменений в инвестиционную программу, которые исключали императивно установленные положения по внесению исключительно денежными средствами инвестиций на счета Эмитента на первоначальном этапе, т.е. руководствовался целесообразностью решения возникшего казуса в ущерб законности.

#### **3.2. Государственный представитель в ОАО “КМЗ” А.В.Лунев:**

А.В.Лунев предварительно не согласовывал с Фондом имущества Тульской области и с РФФИ порядок своего голосования на Совете директоров ОАО “КМЗ”. Тем самым А.В. Луневым не было исполнено положение пункта 5 Указа Президента Российской Федерации № 1200 от 10 июня 1994 года, в соответствии с которым представители государства в органах управления общества обязаны в письменной форме согласовывать с федеральными органами исполнительной власти или с РФФИ свое будущее голосование по проектам решений, предложенным другими членами органов управления обществ. Кроме того, в соответствии с пунктом 6 данного Указа согласованию подлежат проекты решений и голосование по проектам решений по вопросам продажи и иного отчуждения имущества, а также залога (ипотеки) недвижимого имущества.

В свою очередь Фонд имущества Тульской области и РФФИ не прореагировали надлежащим образом на данное нарушение А.В. Лунева.

В связи с тем, что указание голосовать “против” давалось государственному представителю - А.В. Луневу только в отношении голосования на общем собрании акционеров ОАО “КМЗ”, государственный представитель голосовал на Совете директоров (ранее 6-8 декабря 2000 года) ОАО “КМЗ” по тому же вопросу исходя из формального признака, т.е. А.В. Лунев голосовал самостоятельно, по внутреннему убеждению - “за”, что прямо противоположно государственным интересам в ОАО “КМЗ” и указаниям по голосованию, которые были даны РФФИ ему в последствии.

Сделка залогом имущества ОАО “КМЗ”, связанная с получением кредита ОАО “АМЭС” была совершена только как крупная при наличии обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности в ее свершении. В отчетах государственного представителя А.В. Лунева данный факт также не нашел отражения.

Кроме того, в отчетах государственного представителя А.В. Лунева в период его деятельности не нашел отражения факт причинения обществу убытков генеральным директором В.Н. Крамским.

В.Н.Крамской, будучи генеральным директором ОАО “КМЗ”, 8 мая 2001 года заключил договор мены, по которому обменял принадлежащую ОАО “КМЗ” на праве собственности пятикомнатную квартиру.

Данная квартира расположена в г. Тула. Общая площадь квартиры 167,6 кв. м., стоимость (по оценке БТИ) - 630922,0 руб. Плюс стояночное место под домом стоимостью (по оценке БТИ) 150286,0 руб. Итого на сумму 781208,0 рублей.

Квартира ОАО “КМЗ” была обменена на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Тула, поселок Косая Гора, ул. Гагарина, общей площадью 76,1 кв. м.

стоимостью (по оценке БТИ) 45652 рубля, т.е. с убытком для ОАО “КМЗ” в размере 735556,0 рублей. Виновными действиями В.Н. Крамского, что установлено судом, был снижен капитал Общества, чем были причинен убыток. Лица, с которыми был произведен обмен, по-прежнему (не переезжали) проживают в своей квартире в поселке Косая Гора, а вскоре ими был произведен новый обмен.

С 22 мая 2001 года пятикомнатная квартира принадлежит уже другой семье. Данный обмен также не является равноценным, что также было установлено судом.

Таким образом, в результате быстротечного, двухступенчатого, неравноценного обмена (с убытком для ОАО “КМЗ”) пятикомнатная квартира, принадлежащая ранее обществу, в результате противоправных действий В.Н. Крамского, стала принадлежать близким родственникам государственного представителя А.В. Лунева.

Кроме того, в ряде случаев государственный представитель А.В. Лунев возлагал свои обязанности по финансовому анализу и заполнению соответствующих форм отчетности государственного представителя на само акционерное общество, при этом отчеты имели неточности и искажения, а также были неполными.

3.3. Государственный представитель в ОАО “КМЗ” В.В.Арсентьев избран 17 декабря 2001 года. В трех прошедших заседаниях Совета директоров не участвовал. Отчеты госпредставителем не представлялись.

Следует отметить, что до настоящего времени Комитетом не заключен с ОАО “КМЗ” договор о порядке владения и пользования не подлежащим приватизации федеральным имуществом, т.е. постановление Правительства Российской Федерации № 235 и решение, принятое Комитетом имущества Тульской области (от 17 мая 2001 года № 55) по существу не выполняется.

## **Выводы**

### **ОАО СП АК “Тулачермет”**

#### **1. Комитет по управлению имуществом Тульской области:**

- не выполнил возложенные на него законодательством Российской Федерации и Госкомимуществом РСФСР функции по контролю за приватизацией НПО “Тулачермет”, инвентаризацией и оценкой имущества государственного предприятия;
- не осуществил необходимых действий по устранению нарушений законодательства, допущенных в ходе акционирования НПО “Тулачермет” и реализации государственного пакета акций АК “Тулачермет” Комиссией по приватизации НПО “Тулачермет”, Фондом имущества Тульской области;
- допустил нарушения законодательства Российской Федерации в ходе акционирования и реализации государственного пакета акций.

В результате:

- приватизация НПО “Тулачермет” проведена в отсутствие ряда нормативных актов, принятие которых являлось обязательным в соответствии с Законом о приватизации (Государственной программы приватизации, порядка приватизации государственных предприятий в форме продажи долей в их капитале (акций) после их преобразования в акционерные общества, Методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации), что создало почву для злоупотреблений со стороны лиц, осуществлявших руководство приватизацией НПО “Тулачермет”;
- вскоре после акционирования НПО “Тулачермет” часть ликвидных активов предприятия была передана учрежденным АК “Тулачермет” дочерним обществам (АООТ “Ванадий-Тулачермет”, АООТ “Полема-Тулачермет”, АООТ “Стройматериалы-Тулачермет”), в том числе неприватизированное имущество цехов № 8 и № 11. Причем

руководителями указанных дочерних обществ стали лица, которые являлись членами комиссии по приватизации НПО “Тулачермет” (Е.М. Рабинович, В.К. Ушаков);

- имущество цеха № 8, находившееся на момент приватизации НПО “Тулачермет” в аренде у арендного предприятия “Легированные порошки и сплавы”, не было приватизировано ни в составе имущества НПО “Тулачермет”, ни самостоятельно арендным предприятием. В ходе оценки стоимости имущества НПО “Тулачермет”, не было учтено имущество цеха № 11, что явилось грубым нарушением законодательства о приватизации, привело к существенному занижению величины уставного капитала акционерного общества и потерям федерального бюджета, недополучившего средства от реализации государственного пакета акций на сумму занижения уставного капитала. Впоследствии имущество цеха № 8 и цеха № 11 было неправомерно передано в качестве взноса в уставный капитал дочерних обществ АК “Тулачермет” (ОАО “Полема” и ОАО “Тулит”). Указанное имущество до настоящего времени используется указанными коммерческими организациями, не включено в реестр федерального имущества, и не является источником пополнения неналоговых поступлений федерального бюджета;

- при определении величины уставного капитала НПО “Тулачермет” вследствие неправомерного исключения части статей актива и пассива баланса и несоблюдения требований методики оценки предприятия с учетом его предполагаемой доходности произошло существенное занижение величины уставного капитала АК “Тулачермет” (практически в два раза) на сумму не менее 231915 тыс. рублей, что составило порядка 1,36 млн. долл. США;

- в нарушение законодательства 70 % акций АК “Тулачермет”, находящихся в государственной собственности, были реализованы от имени и по поручению не уполномоченного лица - Комитета по управлению имуществом Тульской области, в то время как акции, находящиеся в федеральной собственности, подлежали продаже только через Российский фонд федерального имущества;

- при реализации государственного пакета акций имела место многоступенчатая система привлечения посредников, в результате чего государство недополучило часть средств от реализации акций, которые перечислялись посредникам в качестве вознаграждения.

**2.** Министерство имущественных отношений Российской Федерации не выполнило возложенные на него законодательством Российской Федерации функции по контролю за приватизацией федерального имущества, осуществлению необходимых действий по устранению нарушений законодательства, допущенных в ходе акционирования НПО “Тулачермет” и реализации государственного пакета акций АК “Тулачермет”, а также по учету федерального имущества.

### **ОАО “Косогорский металлургический завод”**

Министерство имущественных отношений Российской Федерации и Российский фонд федерального имущества не выполнили возложенные на них законодательством Российской Федерации функции:

- по контролю за приватизацией федерального имущества - Косогорского металлургического завода - и осуществлению необходимых действий по устранению нарушений законодательства, допущенных в ходе его акционирования и реализации пакетов акций созданного в результате приватизации ОАО “КМЗ”;

- защите имущественных прав и законных интересов государства в управлении ОАО “КМЗ”.

## **Предложения**

В целях устранения выявленных в ходе проверки недостатков и нарушений предлагается:

- направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации о нарушениях законодательства при приватизации НПО “Тулачермет” и реализации государственного пакета акций АК “Тулачермет”, а также неэффективном управлении объектами федеральной собственности со стороны Министерства имущественных отношений Российской Федерации;

- направить представление в Министерство имущественных отношений Российской Федерации о нарушениях законодательства при приватизации НПО “Тулачермет” и реализации государственного пакета акций АК “Тулачермет”, а также неэффективном управлении объектами федеральной собственности;

- направить информационное письмо в Генеральную прокуратуру Российской Федерации о нарушениях законодательства Российской Федерации при приватизации АК “Тулачермет” и законодательства Российской Федерации, регламентирующего порядок защиты интересов государства в ОАО “Косогорский металлургический завод”;

- направить отчет в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты  
Российской Федерации**

**В. М. ИГНАТОВ**